

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj blev i sag nr. 95378:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 10/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har været genhuset pga. skimmelsvamp i nævnte sag fra den 05.07.2019 til medio december 2019, hvor Alm. Brand mener det er forsvarligt at vi kan få adgang til boligen igen.

Under vores genhusningsperiode har Alm. Brand/taksator/håndværkere ikke tændt for varmen i huset igen, da det var nødvendigt, i oktober 2019. Dette har betydet, at vores stuegulv rejser sig, da vi bliver bekendt med dette medio december 2019 og tænder for varmen!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de skal dække vores udgift til stuegulv."

Selskabet har i brev af 30/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 12. juni 2020 vedrørende klage indsendt af forsikringstager.

Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for stuegulv.

Forsikringstager har oprettet husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. HU1703 – bilag A.

...

Sagens forløb

Klager anmeldte den 20. maj 2019, at han den 12. februar 2019 har mistanke om vand/fugt i gulv i bryggers/gang/køkken.

Den 21. maj 2019 besøger ... VVS klager, hvor der konstateres skade på 2 gulvafløb i badeværelset. Efterfølgende igangsættes en fugtundersøgelse i forbindelse med skaden.

På baggrund af fugtanalysen overtages sagen af en taksator, som beder de forskellige håndværkere om at kontakte klager for det videre forløb.

Klager er ikke enig med håndværkerne, som foretager fugtanalysen, og sætter derfor egne håndværkere på sagen.

Taksator modtager den 28. juni 2019 klagers fugtanalyser, hvorefter der aftales en dato for samlet besigtigelse.

Der foretages en sporing den 8. juli 2019 og efterfølgende konstateres der rørskade i bryggers.

Netværkshåndværkeren, som er VVS'er, har udbedret rørskaderne den 14. august 2019, hvorefter al reetableringsarbejdet sættes i gang.

Klager er genhuset på grund af rørskaderne, mens reparationerne foregår.

Al reetablering er færdigt i løbet af november 2019, og genhusningen slutter december 2019.

Start december nævner klager, at gulvet i stuen har en bule. Efter aftale med taksator, besigtiger [bygningsbiologisk rådgiver] trægulvet den 10. og 19. december 2019, hvorefter de udfærdiger en rapport – bilag B.

Taksator sender efterfølgende en mail til klager – bilag C – hvor vi afviser skaden/bulen på stuegulvet.

Klager rekvirerer ... til at besigtige stuegulvet. De udfærdiger ligeledes en rapport – bilag D.

I rapporten fra ... vurderer de, at trægulvet i stuen buler på grund af den manglende varme i huset frem til december, hvor klager har sat varme på.

Taksator fastholder afvisningen, se bilag E, hvilket klager ønsker at klage over. Cheftaksator behandler klagen og fastholder afgørelsen omkring stuegulvet – bilag F.

Der er omfattende korrespondance i sagen. Selskabet har alene vedlagt det, som er relevant for klagepunktet vedrørende stuegulvet. Hvis Nævnet ønsker yderligere fremsendt fra sagen, sender selskabet gerne dette.

Sagens begrundelse

Det er forsikringstager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade. I forbindelse med behandling af klagen i Nævnet, undrede det

selskabet, at arbejderne kunne udføres uden varme på huset, hvorfor dette er undersøgt nærmere.

Ud fra den klage Nævnet har modtaget, oplyser klager, at gulvet har rejst sig, da der ifølge klager ikke var sat varme på boligen. Det vil sige, vi er enige i, at skaden på gulvet ikke er en følge af rørskadene.

I perioden fra august 2019, hvor rørskaderne er udbedret, og frem til december, hvor reetablering finder sted, har der været flere forskellige håndværkere på adressen. Både håndværkere, som selskabet har rekvireret, i form af skadeservice inkl. underentreprenører og klagers egne håndværkere, som også har haft opgaver, der ikke har relation til rørskaderne.

Selskabet rekvirerer ..., som er ude og trykprøve rørsystemerne den 8. juli og 26. august 2019.

På baggrund af den første trykprøvning konstateres der nogle rørskader. Disse rørskader bliver udbedret i august af ... VVS, som er en af selskabets samarbejdshåndværkere.

Efterfølgende er ... VVS ude og trykprøve rørsystemerne den 9. september 2019, hvor de ikke kan spore nogen utætheder.

To dage efter den 11. september 2019 har klager sin egen VVS'er ude for at trykprøve rørsystemerne.

Klagers VVS'er er den sidste, som udfører en trykprøvning, som indbefatter at fyret bliver slukket. Det er os ubekendt, om fyret bliver tændt efterfølgende.

Selskabet har været i kontakt med to af de håndværkere, som har stået for reetablering af skaderne.

... og ... Skadeservice inkl. underentreprenører murer, tømrer og maler. Begge fortæller, at der et tidspunkt var lidt koldt i huset om morgenen, da de kom, men at der efterfølgende blev sat varme på huset. Den ene håndværker mener bestemt at kunne huske, at det var klagers egen VVS'er som kom og satte varme på huset.

... har løbende opstillet både affugtere og varmeblæsere, som har stået forskellige steder i huset. Og den sidste affugter bliver hentet i perioden 10.-17. oktober. Altså har der været varme på huset i oktober 2019.

... Skadeservice oplyser, at der var varme på huset, da malerarbejdet blev udført den 30. oktober 2019 og godt 2 uger frem. Dette var netop nødvendigt for, at det kunne nå at tørre til dagen efter, så de kunne fortsætte deres arbejde.

Mureren har lagt klinker fra midten af oktober til og med første uge af november 2019, hvor der også skal være en hvis varme i huset i forbindelse med tørretid.

Samtidig har tømreren lagt nyt trægulv i soveværelset den 11. november 2019. Det undrer selskabet, at den påståede temperatursvingning skulle have skadet stuegulvet, uden at trægulvet i soveværelset har taget skade.

Ydermere har alle køkkenelementer, bryggerselementer og garderober skabe stået inde på det ene af værelserne. Alle elementer er efterfølgende blevet genmonteret uden at have skader som følge af temperaturudsving.

Håndværkerne kan ikke mindes, at der i løbet af efteråret var nattefrost, og husker også huset som forholdsvis godt isoleret. I følge DMI's vejrarkiv for [kommune] har der været enkelte nætter med nattefrost, men ikke perioder med frostvejr i hverken september, oktober eller november 2019 – se bilag G1-3.

Vi er af den klare opfattelse, at der har været varme på huset i løbet af efteråret mens håndværkerne har reetableret. Dette bekræfter de forskellige håndværkere. Præcis hvor varmt der har været i huset vides ikke, men der blev sat varme på og både affugtere og varmeblæsere afgiver også varme.

Klager har været genhuset 2 km fra sit hus, og har løbende haft sin gang i huset, både i forbindelse med besigtigelser, men også med de forskellige håndværkere (vores og egne) i takt med at reetableringen skred frem. Vi formoder, at klager selv ville have reguleret varmen, hvis han vurderede, at huset var for koldt at være i. Derudover mener selskabet, at klager på trods af sin genhusning, stadig har tilsynspligt med sit eget hus og dermed også har et ansvar for, at holde sit hus tempereret.

Ud fra rapporten fra [byggningsbiologisk rådgiver] (bilag B, punkt 7), er det deres vurdering, at der ikke har været påvirkninger eller ændringer i strøkonstruktionen, som har kunnet give den registrerede bule i gulvet.

[Byggningsbiologisk rådgiver] har på baggrund af klagen til Ankenævnet også gennemlæst og kommenteret rapporten fra ... – se bilag H. Her skriver [byggningsbiologisk rådgiver] blandt andet; 'Den bule som [byggningsbiologisk rådgiver] registreret ved besigtigelsen den 10. og 19. december skyldes, at gulvet mellem køkken og gavlvæg var lagt med et fald på 5 cm på 3 m over alle 5 gulvstrør og skyldes ikke temperatur og/eller fugt, se rapport nr. ...-stuegulv.'

Det stemmer ikke overens med ... rapport, hvor der står, at huset er blevet opvarmet ca. 15 grader på kort tid og at gulvet har rejst sig på grund af dette temperaturudsving. I rapportens vurdering, bilag D side 3 står der; 'Det er også vores vurdering, at årsagen til at gulvet har rejst sig er at boligen har henstået uopvarmet. Når man opvarmer træ ca. 15 grader på kort tid sker der en gns. udvidelse på ca. 1 mm pr. m. Boligen er 9 meter bred i stuen, hvor rejsningen er sket. Dvs. der har været en udvidelse af træet på ca. 9 mm.'

Det undrer selskabet, at huset skulle være opvarmet med ca. 15 grader på kort tid, da flere håndværkere bekræfter, at der netop var varme på huset, hvorfor temperaturstigningen må have været langt mindre.

Konklusion

Malararbejdet, flisearbejde og lægning af nyt trægulv i soveværelset har krævet, at huset var opvarmet.

Dette bekræftes af flere håndværkere, som ligeledes fortæller, at der blev sat varme på og at huset har været opvarmet under reetablering.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95378

[Bygningsbiologisk rådgiver] vurderer, at der ikke har været påvirkninger eller ændringer i strøkonstruktionen, som har kunnet give den bule i trægulvet. De mener, at det skyldes, at gulvet mellem køkken og gavlvæg var lagt med et fald på 5 cm på 3 meter over alle 5 gulvstrør og ikke skyldes temperatur og/eller fugt.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for stuegulvet."

Klageren har i meddelelse af 19/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Alm. Brands svar, som vi stiller os meget uforstående over for!

Der er flere påstande og udtalelser, som er direkte usande og vi føler os efterhånden ekstremt frustreret og næsten opgivende i denne sag, som nu har været mere end 1 år!

Alm. Brands håndtering af hele denne skadesag, har været plaget af utallige fejl og deres styring af sagen har været utrolig ringe, hvilket har betydet, at vi har følt os meget usikre hele håndteringen og kvaliteten af det udførte arbejde under hele den lange skadesforløb.

Vi har været genhuset i perioden 05.07.2019 til den 20.01.2020. I denne periode er det Alm. Brand og håndværkerne, som har koordineret skaden/reetablering mv. Det er derfor et anliggende mellem Alm. Brand og deres håndværkere, at sikre, at boligen var tilstrækkelig opvarmet i denne periode.

Herudover vil vi blot give følgende kommentarer til Alm. Brands svar/påstande:

1. ... VVS har ikke slukket for fyret den 11. september 2019 (vi ved ikke hvor Alm. Brand har det fra?)
2. Vi er ikke enige med Alm. Brand i, at skaden på gulvet ikke er en følge af rørskaden.

Vi ser frem til at høre fra jer og har I spørgsmål i øvrigt, er I selvfølgelig meget velkommen til at kontakte os igen."

Selskabet har i brev af 4/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet beklager, at vi har antaget, at fyret har været slukket den 11. september 2019, da klagers egen VVS'er er i huset. Selskabet har fået oplyst, at fyret bør slukkes og tappes for vand, for at få et retvisende tryktab.

Uagtet om fyret har været slukket eller ej, bekræfter flere håndværkere, at der blev sat varme på huset, mens de var i gang med reetableringen i løbet af efteråret.

I klagen til Nævnet, mener klager og dennes rådgiver, at årsagen til skaden på stuegulvet er opstået på grund af manglende varme i huset, hvorfor skaden på stuegulvet ikke er en følge af fugt i forbindelse med en rørskade.

Vi mener ikke, der er årsagssammenhæng mellem manglende varme og skaden på stuegulvet, og henviser i øvrigt til [bygningsbiologisk rådgiver] rapport og udtalelse. Samtidig må vi fastholde, at klager stadig har tilsynspligt med sit eget hus, selvom han er genhuset, og dermed har ansvar for at holde sit hus tempereret."

Til dette har klageren fremsendt mail af 30/8 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har modtaget Alm. Brands 2. svar i denne sag, som vi igen føler os meget uforstående overfor.

Alm. Brand påstår, at flere håndværkere skulle have udtalt, at der VAR varme på huset da de ankom. Men både maler og murer satte deres egne varmeblæsere op, fordi der var for koldt og Alm. Brand/selskabet har også efterfølgende accepteret og betalt for disse ekstra EL-udgifter i skadesagen.

Vi er fortsat meget uenige med Alm. Brand i, at skaden på stuegulvet ikke er en følge af fugt i forbindelse med en rør skade!

Alm. Brand har hidtil nægtet at rør skaden ikke har kunne beskadige gulvet i stuen, selvom stue og køkken ligger i samme 'rum'.

Vi fastholder fortsat at tilsynspligten i genhusningsperioden er et anliggende mellem Alm. Brand og deres håndværkere og dermed sikre at boligen var tilstrækkeligt opvarmet i denne periode.

Vi henviser desuden til vores tidligere besvarelse og har I behov for at få afklaret tvivlsspørgsmål, er I meget velkommen til at kontakte os."

Klageren har i meddelelse af 1/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Alm. Brands svar af 08.09.2020, hvor de angiver, at de ikke mener der er kommet nyt til sagen.

Dette stiller vi os noget uforstående overfor, da de ikke har forholdt sig til vores kommentar til deres påstand om, at flere håndværkere skulle have udtalt, at der var varme på huset da de ankom. Vi vil derfor gerne anmode ankenævnet om at kontakte underleverandør for at høre hvorfor maler og murer selv havde sat varmeblæsere op, når man blot kunne tænde husets radiatorer.

Alm. Brand har nu indtil flere gange forsøgt at indikere, at vi er enige i, at skaden på gulvet ikke er en følge af rør skaden, hvilket vi har afvist hver gang.

En ting som undrer os meget er, at Alm. Brand og deres konsulenter/eksperter alene har forholdt sig til den utætte hane i bryggers og 600 liter vand, som løb ud i betonen/fundament fra bryggers i forbindelse med rør-skaden. Alm. Brand forholder sig overhovedet ikke til at forbrugsvand i en længere periode udgør hele 750 m3 (750.000 liter). Hvis man blot antager at 1% er løbet ud i betonen/fundamentet gennem de 3 defekte afløb i bad, toiletter osv. udgør det hele 7500 liter vand, altså 12,5 gange mere end hidtil antaget i deres sagsbehandling af denne rør-skade.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95378

Ydermere har Alm. Brand accepteret at dække skimmelsvamp under trægulv i 2 værelser, men ikke stuen selvom det er et stort sammenhængende gulv".

Klageren har i mail af 3/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker hermed at tilføje følgende, som vi mener er af stor betydning i denne sag. I forbindelse med denne vandskade blev vi bedt om at forlade vores hus snarest muligt på grund af stor sundhedsfare, da der var konstateret skimmelsvamp i et niveau som var meget sundhedsskadeligt. Vi blev således bedt om at forlade vores hus af Selskabet (Alm. Brand) d. 05.07.2019 og skulle samtidig aflevere nøgler til vores hus til selskabets håndværkere. Vi har således været forment adgang til boligen i genhusningsperioden. Det har således ingen relevans hvorvidt vi bor 1 eller 5 km væk fra vores bolig i genhusningsperioden. Tilsynspligten er overgået til Alm. Brand 05.07.2019, hvor de beder os fraflytte boligen omgående af sundhedsmæssige årsager! Alm. Brands håndværkere havde selv varmeblæsere med, men kun for at fremme tørringen af malingen. Normal maling tørrer på ca. 2-3 timer og med en varmeblæser tager ca. 1,5-2 timer at tørre ... men malerarbejdet blev udført over 2 dage, hvilket overhovedet ikke hænger sammen! Varmeblæsere blev også benyttet i både gang og værelser på grund af den lave temperatur i huset! Vores egen håndværker (VVS'er) kom først i huset, da selskabets håndværkere (murer, maler mv.) gav lov til det og da de var færdige med deres arbejde. Vores VVS'er monterede alene håndvask og toiletter. I mail af 13.01.2020 påstår Alm. Brand, at vores VVS'er havde tændt/slukket fyret, hvilket de efterfølgende har beklaget og undskyldt. Vi henviser desuden til vores tidligere kommentarer i sagen og især at selskabets egne håndværkere har udtalt, at de selv havde varmeblæsere med for at kunne tørre maling mv."

Selskabet har i brev af 9/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har fået oplyst af håndværkerne, at der et tidspunkt var køligt i boligen, hvorfor der blev sat varme på. Ligeledes blev der sat varmeblæsere op, blandt andet da der blev malet, dette for at afkorte tørretiden.

Selskabet er ikke bekendt med klagers udregning af vandforbrug, og mener at der er tale om en teoretisk mulighed/beregning.

Uagtet hvor mange liter vand, der måtte være tale om, er der ikke konstateret fugt i stuens gulvkonstruktion, hvorfor årsagen til bulen i stuegulvet ikke kan skyldes fugt i gulvkonstruktionen.

På baggrund af rapporten og udtalelsen fra [byggningsbiologisk rådgiver], mener selskabet fortsat ikke, at det er konstateret, at gulvet i stuen kan rejse sig på grund af manglende varme."

Selskabet har i brev af 20/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet kan ikke genkende klagers udlægning af sagen.

Vi kan ikke give forment adgang til folks egen bolig i forbindelse med en skade. Det har vi ikke lov til og gør det heller ikke.

Klager og dennes familie blev genhuset på grund af de dækningsberettigede skader på toiletterne og ikke pga. sundhedsfare/skimmel.

Da det var toiletterne, som var skadet, blev klager tilbudt toiletvogn. Resten af huset inkl. køkken kunne sagtens bruges, mens skaderne på toilettet blev udbedret, men dette ønskede klager ikke, hvorfor selskabet genhusede klager.

Klager har løbende/regelmæssigt været i huset, også når både håndværkere og taksator har været i huset, for at følge med i processen og se hvordan det forløb.

Håndværkerne oplyser, at der var alarm på huset, som klager selv slog fra, nogle gange ved at møde op på forsikringsstedet.

Samtidig var der også monteret en nøgleboks ved huset, hvor der lå en nøgle i til de forskellige håndværkere. Vi formoder, at klager har mere end en nøgle til sit hus, ligesom han også selv har haft adgang til nøgleboksen."

Klageren har i mail af 24/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er nu 3. gang at Selskabet kommer med en ny version omkring håndværkerne og hvorvidt der var varmt eller køligt i boligen, hvilket virker utrolig utroværdigt.

I 1. svar fra Selskabet udtaler Selskabet at vores egen VVS er ude for at trykprøve rørsystemerne, hvilket indbefatter at fyret bliver slukket, hvilket Selskabet i deres 2. svar beklager at de har antaget.

I 2. svar fra Selskabet udtaler de desuden: 'at uagtet om fyret har været slukket eller ej, bekræfter flere håndværkere, at der blev sat varme på huset, mens de var i gang med reetableringen i løbet af efteråret'.

I Selskabets 4. svar skriver Selskabet: 'Selskabet har fået oplyst af håndværkerne, at der et tidspunkt var køligt i boligen, hvorfor der blev sat varme på. Ligeledes blev der sat varmeblæsere op, blandt andet da der blev malet, dette for at afkorte tørretiden'.

Herudover mener vi det er vigtigt at komme med følgende bemærkninger i forbindelse med rør skaden, som Nævnet formentlig ikke er klar over, da Selskabet hele tiden forsøger at få os til at anerkende, at skaden i stuen ikke kan relatere til rør skaden. Dette er vi meget uenige med Selskabet i og har virkelig kæmpet med dem tidligere i dette lange skadeforløb!

Selskabet har i første omgang alene anerkendt at dække skader i entre, gang og 2 værelser men IKKE skader i vores køkken i forbindelse med rør skaden, da der ifølge Selskabet kun er tale om ca. 600 Liter vand, som er løbet ud i fundamentet.

Da Selskabet fastholder at de ikke vil dække skaderne i vores køkken, ser vi os nødsaget til at kontakte Teknologisk Institut i august 2019 og bede dem komme og udarbejde en rapport, som viser at der er udbredt skimmelsvamp i køkkenet!

Da vi foreligger Selskabet disse oplysninger og viser dem rapporten, accepterer de herefter at dække skaderne i vores køkken! Til Nævnets orientering kan vi oplyse, at vores køkken og stue er i et og samme rum!

For ca. 2 uger siden modtager vi en rykker fra Teknologisk Institut, hvor de oplyser, at vi kommer i RKI, hvis vi ikke øjeblikkeligt betaler udgiften til rapporten. Faktura for rapporten har vi sendt til Selskabet da vi modtog den i september 2019.

Vi kontakter straks Selskabets taksator for at høre hvorfor de ikke har betalt fakturaen til Teknologisk Institut. I første omgang oplyser taksator ..., at han ikke må udtale sig i sagen, hvilket vi undrer os meget over og beder om at tale med hans chef. Efter at have talt med cheftaksator ... modtager vi en mail, hvori Selskabet bekræfter, at de vil betale udgiften til rapporten fra Teknologisk Institut, da der jo er tale om en dækningsberettiget udgift i rør skade sagen.

Selskabets fugtmand har hidtil fastholdt og forholdt sig til at der alene er sivet ca. 600 Liter vand ud i fundamentet, hvorfor skaderne ikke kunne brede sig til køkken og stue. Dette uagtet selvom vi indtil flere gange har gjort opmærksom på de utætte afløb i bad og toiletter!

Nu har Selskabet erkendt, at de har taget fejl og at der er løbet væsentlig mere vand ud i fundamentet, da er tale om 3 og ikke kun 1 afløb! Ja det er korrekt at der er tale om en teoretisk beregning fra vores side (vi er jo ikke eksperterne), men vi har 'kun' taget udgangspunkt i 1 % – vi ønsker blot at gøre Selskabet opmærksom på problemstillingen og syntes deres kommentar til denne nye fakta i sagen er meget arrogant og vi føler de igen 'glider af' slet ikke forsøger at forholde sig til dette nye fakta, at der faktisk er løbet vand ud gennem 3 afløb i bad, toiletter osv. og ikke kun som først antaget fra den utætte hane i vores bryggers!"

Klageren har i mail af 25/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Selskabets bemærkninger til Nævnet, hvori de oplyser, at de ikke kan genkende vores udlægning af sagen.

Dette må bero på misforståelser internt i Selskabet og manglende kommunikation/information internt mellem taksator, skadeafdeling og klageafdeling i Selskabet!

Selskabets taksator ... beder den 4. juli 2019 vores familie om at forlade huset, da der er konstateret skimmelsvamp i vores hus. Hvis vi ikke har mulighed for at finde et andet sted at opholde os med så kort varsel, oplyser ..., at Selskabet vil betale for hotelophold indtil vi finder en mere brugbar løsning på genhusningen. Vi henviser i øvrigt til rapporter og test fra ..., som Selskabet har accepteret og betalt.

Taksator ... rekvirerer herefter ..., som udfører besigtigelse og rapport fredag d. 05.07.2019.

Taksator ... rekvirerer desuden lækagesporing v. ..., som udfører besigtigelse og rapport mandag d. 08.07.2019.

Selskabets påstand om at vores familie blev genhuset på grund af de dækningsberettigede skader på toiletterne og ikke pga. sundhedsfare/skimmel er således direkte usande og vi er mildest talt dybt rystet over denne udtalelse fra Selskabet!

Taksator ... udtaler sig faktisk selv om den farlige skimmel-situation i vores bolig, da han ved besøg i boligen siger følgende: 'jeg kan ligefrem mærke det i øjnene'.

Vi har indtil nu ikke ville udlevere oplysningerne til Nævnet om hvordan vi personligt og sundhedsmæssigt har været ramt af skimmel i boligen, men med denne helt uhyrlige påstand fra Selskabet, mener vi det bør nævnes nu!

Selskabet er bekendt med vores gener og sundhedsmæssige udfordringer i denne sag.

Vores [barn 1] har lidt af hovedpine og vejrtrækningsproblemer.

... (min kone) har lidt af hovedpine, svie i øjnene og konstant hoste.

Vores [barn 2] har lidt af konstant hovedpine samt svie i øjnene.

Børnebørnene var konstant syge.

Jeg (...) har haft vejrtrækningsproblemer og har været indlagt 2 gange.

Selskabet er som sagt bekendt med alle disse gener!

Selskabets påstand om at vi blev tilbudt toiletvogn, da det var toiletterne, som var skadet og at resten af huset inkl. køkken sagtens kunne bruges, er også direkte usand!

Der var tale om en Husvogn med bad, toilet, soveværelse samt køkken på 32m², som skulle løftes ind i vores have.

Vores familie består af 2 voksne samt vores yngste [barn]. Herudover boede vores 2. [barn] med familie (2 voksne og 2 børn) også på adressen, da skaden indtraf!

Vi var nede og se på Husvognen, men da vi havde en lidt ubehagelig oplevelse med udlejeren (uforskammet), kontaktede vi taksatoren og sagde vi ikke var interesseret i denne løsning.

Vi flyttede dagen efter ind hos min [familiemedlem].

Det er korrekt at jeg har været i huset for at åbne og slå alarm fra indtil de satte en nøgleboks op. Herefter fik håndværkerne udleveret nøgle samt alarmbrik!"

Selskabet har i brev af 15/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er usikre på, hvad klager mener, der er årsagen til bulen i stuegulvet.

Klager har til Nævnet skrevet, at stuegulv buler på grund af manglende varme i huset.

Selskabet fastholder, at de adspurgte håndværkere oplyser, at der var en smule køligt i huset, og at der efterfølgende blev sat varme på i huset. Ydermere blev der sat varmeblæsere op i forbindelse med den løbende udbedring af skaderne.

Det er korrekt, at rapporten fra Teknologisk Institut – bilag I – konkluderer skimmelvækst i køkkenet.

Da der ikke er blevet konstateret, hvad årsagen til skimmel i køkkenet var, men at der var mulighed for, at det er på grund af fugt fra gangen af, har selskabet ladet tvivlen komme klager til gode, og dermed betalt for blandt andet skimmelsanering i køkkenet.

I rapporten fra Teknologisk Institut Punkt 8 sidste afsnit står der; *'Hvorvidt skaden har kunnet sprede sig til strøgulvskonstruktionen i stue/spisestue samt værelser mod haven (jf. Figur 1), vil kræve destruktive indgreb i strøgulvskonstruktionen at fastlægge. Det er dog blevet oplyst, at der i forbindelse med den tidligere undersøgelse er konstateret lave fugtniveauer (60-65 % relativ luftfugtighed) under strøgulvet i områder nær køkken og gangareal samt i værelse grænsende op mod bryggers. Dette sammenholdt med, at det kunne registreres, at plastmembranen er bukket op langs kanten mellem køkken og spisestue, og mellem stue og gang indikerer, at risikoen for en opfugtning af strøgulvet i den øvrige del af boligen er lille.'*

Dette stemmer overens med rapporten fra [bygningsbiologisk rådgiver], samt deres efterfølgende bemærkninger, hvor bulen i gulvet ikke skyldes fugt og/eller temperaturændringer.

Selskabet mener ikke, at skimmel kan forårsage en bule i trægulvet, hvorfor der ikke er årsags-sammenhæng mellem bulen i stuegulvet og skimmel i køkkenet.

Vi må præcisere, at skimmel i sig selv ikke er en dækningsberettiget skade over bygningsforsikringen. Men hvis skimmel er en følge af en dækningsberettiget rørskade, er fjernelse af skimmel dækket, ligesom genhusning også er det.

For god ordens skyld vil selskabet gøre opmærksom på, at en bygningsforsikring alene dækker bygningen, hvorfor vi ikke har bemærkninger til klagers oplysninger omkring helbred/sygdom, ligesom det ikke har indflydelse på sagens udfald. Dog vil selskabet gerne gøre opmærksom på, at der også blev konstateret skimmelvækst i loftrummet på grund af manglende ventilation, hvilket også kan have påvirket indeklimaet."

Klageren har i brev af 30/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Selskabets bemærkninger til Nævnet, hvori de oplyser, at de er usikre på, hvad klager/vi mener, der er årsag til bulen i gulvet.

Det undrer os meget, at Selskabet udtaler dette.

Selskabet har hidtil nægtet at det kunne være som følge af vandskaden, ud fra den betragtning, at der 'kun' er løbet 600 Liter vand ud. Nu er det dokumenteret og bevist, at der er løbet væsentlig mere vand ud i fundamentet end Selskabet hidtil har forholdt sig til, men de nægter åbenbart fortsat at forholde sig til dette fakta og muligheden for, at den væsentlig øget mængde vand kan have forårsaget større skade end først antaget!

Vi er, som vi tidligere har oplyst Selskabet, ikke eksperterne her – det er jo netop derfor vi har vores forsikringer i Alm. Brand og vi forventer så bare nu, at de lever op til at være den ekspert, kvalitetsbevidste og professionelle partner i disse skader, som vi blev stillet i udsigt da vi indgik aftalen med dem.

I og med Selskabet hidtil ikke har ville anerkende gulvet i stuen som en følgeskade af vandskaden har vi blot lyttet til andre eksperter, som mener det kan være kulde/varme, der er årsagen.

Det er således ikke os der mener at det er enten det ene eller det andet, vi bliver blot nødt til at lytte til og forholde os til de eksperter, som udtaler sig i denne sag... det har virkelig været en hård prøve for os som familie og en hård og sej kamp mod nogen, som vi troede skulle være vores eksperter og professionelle partner i sådanne situationer i livet! Vi føler os, og har som sagt gjort det i lang tid, som om det er 'David mod Goliath'!

Og nu er det så 4. gang Selskabet udtaler sig om hvad håndværkerne har oplyst... nu har de udtalt 'at der var en smule køligt i huset osv.' – kunne man ikke bede håndværkerne om skriftligt at udtale sig til sagen?

Vi har ikke antydnet, at skimmel skulle kunne forårsage skader på gulvet og stiller os meget uforstående over for hvorfor Selskabet pludselig nævner dette i sagen?

Vi har i vores seneste svar blot afvist Selskabets påstand om at vores familie blev genhuset på grund af de dækningsberettigede skader på toiletterne og ikke pga. sundhedsfare/skimmel. Selskabets taksator ... beder den 4. juli 2019 vores familie om at forlade huset, da der er konstateret skimmelsvamp i vores hus!

Selskabets afsluttende bemærkning i deres seneste svar om at der også blev konstateret skimmelsvamp i loftrummet på grund af manglende ventilation og at dette også kan have påvirket indeklimaet, må vi på det kraftigste afvise. At det også kan have påvirket indeklimaet er jo netop afvist

Ankenævnet for Forsikring

12.

95378

af deres 'egen rådgiver' [bygningsbiologisk rådgiver]. Vi vedhæfter rapport fra [bygningsbiologisk rådgiver], som Selskabet selv har rekvireret og betalt!"

Selskabet har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er ikke bekendt med, at det er dokumenteret, hvor mange liter vand, der er løbet ud i konstruktionen. Da der netop er tale om kloakvand, er det også svært at dokumentere.

Selskabet har forholdt sig til husets fugtkondition efter skaderne. Fugtfirmaer og rådgivere har forholdt sig til fugtmålinger og sørget for affugtning mv. og der er ingen, som har kunne registrere fugt i stuen, som kan relateres til skaden."

Klageren har i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Selskabets bemærkninger til Nævnet, hvori de oplyser, at Selskabet ikke er bekendt med, at det er dokumenteret, hvor mange liter vand, der er løbet ud i konstruktionen. Det kan vi ikke forstå Selskabet skriver, da de selv er gået ud fra ca. 600 liter vand (fra bryggers) og efterfølgende selv bekræftet, at der yderligere er løbet vand ud fra 3 utætte afløb i vores 2 toiletter/bad. Årsagen til at Selskabet ikke har kendskab til hvor mange liter vand, der er løbet ud i konstruktionen, udover de ca. 600 liter vand fra vores bryggers er, at de ikke ønsker at forholde sig til dette yderligere fakta i sagen og det selvfølgelig kan have en betydning på skadens omfang. Selskabet har jo overhovedet ikke forholdt sig til det yderligere fakta at der også er 3 utætte afløb i vores badeværelser – hvordan kan de så skrive, at det er svært at dokumentere! Vi henviser i øvrigt til rapport fra ... samt rapport fra Teknologisk Institut, som vi tidligere har sendt til Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 26/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er klar over, at der er tale om 3 utætte afløb, hvilket vi også har dækket reparation af.

Håndværkeren fra ... bekræfter, at han har haft en teoretisk snak med klager omkring antal liter vand, der kunne være tale om ved den skjulte rørskade i bryggers. Hvor meget vand der er løbet ud af de utætte afløb vides ikke. Da der er tale om afløbsvand, kan det ikke dokumenteres ud fra målinger eller teoretiske betragtninger på samme måde som ved brugsvand.

Uagtet hvor mange liter vand der måtte være løbet ud, mener selskabet, det er uden relevans for sagen, da selskabet har forholdt sig til de faktiske fugtmålinger og rapporter, som er udarbejdet."

Klageren har i mail af 2/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Selskabets bemærkninger til Nævnet, hvori Selskabet skriver, at de ikke mener det er relevant for sagen, hvor meget vand der er løbet ud i fundamentet.

Vi må sige vi endnu engang er rystet over Selskabets udtalelser. De har jo netop tidligere over for os bekræftet, at de hidtil kun har forholdt sig til ca. 600 liter vand, men nu oplyser de, at det ikke er relevant for sagen? Det bekræfter jo blot vores opfattelse af hele denne sagsgang, som fra Selskabets side har været håndteret meget useriøst og uprofessionelt. De modsiger sig selv gang på

gang og vi sidder blot tilbage som kunde med en opfattelse af, om de overhovedet har haft overblik og styr på denne omfattende vandskade!
Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og henviser til vores tidligere besvarelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af fugt- og mikrobiologisk undersøgelse – køkken af 26/9 2019 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"8. Vurderingsgrundlag

På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:

Der er konstateret vækst af skimmelsvampe under fliserne i køkkengulvet, hvorfor gulvet i køkkenarealet skal skimmelrenoveres (jf. afsnit 9). Såfremt det støbte betondæk fortsætter ind under køkkenelementerne, skal disse demonteres, så der ligeledes kan afrensnes under dem.

Årsagen til skimmelsvampevæksten vurderes at være den tidligere opfugtning af køkkengulvet, som er konstateret ved undersøgelsen udført af På tidspunktet for nærværende besigtigelse kunne der ikke konstateres opfugtning af terrændækskonstruktionen i køkkenet. Dette indikerer, at der er sket en udtørring.

Årsagen til den tidligere målte opfugtning af køkkengulvet (jf. rapport fra ...) skyldes med stor sandsynlighed utætheden omkring vandinstallationen i bryggerset. Vandet har kunnet bevæge sig på oversiden af plastmembranen og har dermed opfugtet gulvkonstruktionen i såvel bryggers som tilstødende gangareal og entré. Dette er ligeledes blevet konkluderet ved en tidligere besigtigelse (jf. Figur 1).

Det er derfor overvejende sandsynligt, at den samme skade kan være skyld i opfugtningen af køkkengulvet, der ligger i direkte forbindelse med de øvrigt opfugtede områder. Særligt taget i betragtning, at der ikke har kunnet registreres rørbrud eller andre årsager, der har kunnet give anledning til opfugtning og skimmelvækst.

Hvorvidt skaden har kunnet sprede sig til strøgulvskonstruktionen i stue/spisestue samt værelser mod haven (jf. Figur 1), vil kræve destruktive indgreb i strøgulvskonstruktionen at fastlægge. Det er dog blevet oplyst, at der i forbindelse med den tidligere undersøgelse er konstateret lave fugtniveauer (60-65 % relativ luftfugtighed) under strøgulvet i områder nær køkken og gangareal samt i værelse grænsende op mod bryggers. Dette sammenholdt med, at det kunne registreres, at plastmembranen er bukket op langs kanten mellem køkken og spisestue, og mellem stue og gang indikerer, at risikoen for en opfugtning af strøgulvet i den øvrige del af boligen er lille."

Af fugt- og skimmelsvampeundersøgelse af bygningsbiologisk rådgiver af 23/12 2019 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Vedr.: Fugt- og skimmelsvampe undersøgelse i stuens gulvkonstruktion i ejendommen...

Efter aftale med [selskabet] har vi besigtiget ejendommen ... Besigtigelsen blev foretaget den 10. og 19. december 2019.

1. Formål

Formålet med besigtigelsen var at udføre en fugt- og skimmelsvampe undersøgelse i stuens gulvkonstruktion i ejendommen ...

2. Baggrund

Det blev oplyst af kunden, at der var registreret en bule i gulvbelægningen i ejendommens stuen og at bulen var opstået i forbindelse med udbedring af fugtproblemer i det tilstødende støbte køkkengulv.

Ved besigtigelsen den 19. december var der udført blotlægninger i gulvkonstruktionen. Man ønskede at få udført en bygningsbiologisk undersøgelse med fokus på fugt og skimmelsvampe.

3. Konstruktion

Kun relevante konstruktioner er beskrevet.

Gulvkonstruktionen var udført som et støbt terrændæk med en opklodset strøkonstruktion og parketgulv som gulvbelægning. Langs med facadevæggen og ca. 3,0 m ind af gavlvæggen var der udført en installationsgrav med rørføringer fra varmeanlægget. Gulvstrørene var opklodset med forskellige typer pladematerialer, lagt på asfaltpap.

4. Metode

Gulvkonstruktionen blev gennemgået visuelt.

Fugtforholdene i murværk blev målt som fugtvariationer med Gann Hydromette, Compact B og UNI 10 med B55 føler.

Træfugtindhold [%] blev målt med Gann Compact B.

Relativ luftfugtighed [%] blev målt med Gann RH-T.

Fugtværdier (vejledende)	Tørt	Fugtigt / vådt
Måling af fugt i teglsten (Digits)	0 – 70 D	71 – 160 D
Måling af fugt i beton (Digits)	0 – 90 D	91 – 160 D
Måling af relativ luftfugtighed [%]	< 65 %	65 - 100 %
Måling af træfugt – bjælker, etc. [%]	8 – 15 %	16 – 27 %

Tabel 1. Forklaring til måleværdier.

Fugtværdier (vejledende)	Relativ luftfugtighed – inde	Årstid
Relativ luftfugtighed [%]	40 - 45 % ved 20 °C	December - marts
Relativ luftfugtighed [%]	50 - 60 % ved 20 °C	April – juli
Relativ luftfugtighed [%]	60 - 70 % ved 20 °C	August - oktober
Relativ luftfugtighed [%]	45 - 55 % ved 20 °C	November

Tabel 2. Relativ luftfugtighed – variation i indeklimaet over året.

...

6. Resultat

Der blev i undersøgelsesområdet under bulen registreret fugtniveauer på op til 70 digits i det støbte terrændæk, hvilket skal betragtes som tørt.

Der blev registreret fugtniveauer på op til 14 % i opklodsningerne, hvilket skal betragtes som acceptabelt og tørt.

Der blev på besigtigelsestidspunktet målt 63,4 % relativ luftfugtighed ved 13,1 °C (dugpunkt 13,0 °C) mellem isolering og terrændæk i gulvkonstruktion, hvilket skal betragtes som acceptabelt for årstiden.

Bemærkning: Ved en omregning hvor temperaturen hæves til 20°C vil den relative luftfugtighed være 41,14 %.

Der blev registrerede områder med synlige forekomster af skimmelsvampe på rørisolering på rør i installationsgraven.

Der blev ikke registreret synlige tegn på nuværende eller tidligere fugtproblemer i bunden af installationsgraven, hvor der lå papir, pap og træklodser. Der blev ved besigtigelsen ikke registreret fugtrelaterede volumenændringer i opklodsninger, gulvstrør og gulvbelægning.

Der blev ikke registreret synlige tegn på fugt problemer og/eller sætningsskader i fundament og terrændæk i skadesområdet med den registreret bule.

7. Konklusion

På baggrund af undersøgelsen og de målte fugtniveauer er det vores vurdering, at gulvbelægning, gulvstrør og opklodsninger ikke har ændret sig i forbindelse med de registrerede fugtproblemer i bryggers, toilet, badeværelse og køkken. Det er vores vurdering at der ikke har været påvirkninger eller ændringer i den opklodsede strøkonstruktion som har kunnet give den registrerede bule.

Det er vores vurdering at de registrerede områder med synlige forekomster af skimmelsvampe på rørisoleringen i installationsgraven, skyldes kuldebrosproblemer hvor varme og kulde i perioder giver dugpunktstemperaturer på rørisoleringen med efterfølgende risiko for vækst/forekomst af skimmelsvampe."

Af fugt- og skimmelundersøgelse af 10/1 2020 foranlediget af klageren fremgår bl.a.:

"Den 3. januar 2020 har ... foretaget besigtigelse i ovennævnte bolig. Besigtigelse blev udført efter aftale med [klageren].

Baggrunden for besigtigelsen var, at husejer havde fået udført en fugt og skimmelrenovering af boligens støbte gulvkonstruktioner samt strøgulv i værelse mod indkørslen. Efter renoveringen oplevede husejer muglugt i boligens stue og at to gulvplanker havde rejst sig. Husejer ønskede på denne baggrund stuegulvet undersøgt for fugt og skimmelsvamp.

Det blev oplyst af husejer, at der ikke havde været varme på boligen i renoveringsperioden. Der blev tændt for varmen primo december og 2-3 dage efter blev det observeret at gulvet havde rejst sig. Følgende dokumenter blev modtaget inden besigtigelsen:

- Tilstandsrapport af 7.2.2014

- Rapport fra Teknologisk Institut 'Fugt- og mikrobiologisk undersøgelse – køkken' af 26.9.2019
- Rapport fra [bygningsbiologisk rådgiver] 'Fugt og skimmelsvampe undersøgelse i stuens gulvkonstruktion i ejendommen' af 23.12.2019.

Måleinstrumenter

I forbindelse med undersøgelsen blev der ligeledes anvendt en fugtmåler, fabrikat Gann – BL Compact UNI10, hvor måleskalaen er angivet i 'Digits'.

Fugt / materiale	Meget tørt	Normalt tørt	Halv tørt	Fugtigt	Meget fugtigt	Vådt
Beton	30-50	50-70	70-90	90-120	120-140	>140

Til fugtmålinger i træ blev der anvendt en indstiksmåler af mærket Testo 606-2. I normalt tørt indendørs træværk, som f.eks. fodpaneler, er der et fugtindhold på 8-12 % træfugt. I relation til skimmelsvampe skal det oplyses, at disse kan danne vækst fra omkring 17 % træfugt afhængigt af temperatur- og næringsforholdene. Mætningspunktet for træ ligger ved omkring 28 % træfugt.

Bilagsoversigt

Bilag 1: Fotos

Bilag 2: Analyseresultater af aftryksprøver

Bilag 3: Analyseresultater af MycoMeter-prøver

Bilag 4: Plantegning

Observationer

Generelt

Der var i stuen en svag muglugt. Der var ikke muglugt i den øvrige bolig.

Område med optaget gulv

Strøgulvskonstruktionen var optaget i stuen i området mellem køkkenet og gavlvæggen. Der var ingen synlige indikationer på tidligere fugtpåvirkninger. Strøgulvet var generelt ilagt 75 mm mineraluldsisolering. Der kunne sporadisk registreres en svag muglugt fra undersiden af mineraluldsisoleringen.

I soklen kunne der generelt måles tørt (< 85 digits) langs facadevæggen, hvor isoleringen var optaget. I soklen kunne der generelt måles fugtigt (100-130 digits) langs gavlvæggen, hvor isoleringen ikke var fjernet. Der blev udtaget en MycoMeter-prøve nr. 1 på sokkel.

Der kunne i terrændæk måles tørt (50-65 digits). Der kunne i strøer og trægulve også måles tørt (9-13 % træfugt).

Der blev udtaget en aftryksprøve nr. 2 og en MycoMeter-prøve nr. 3 på terrændæk nær køkken, jf. bilag 2.

Åbning nr. 1

Der blev etableret en inspektionsåbning i trægulvet foran døråbning til fordelingsgangen. Der kunne i terrændæk måles tørt (50-65 digits). Der kunne i strøer og trægulve også måles tørt (9-13 % træfugt). Der blev udtaget en aftryksprøve nr. 4 på terrændæk, jf. bilag 2.

Åbning nr. 2

Der blev etableret en inspektionsåbning i trægulvet – i modsat hjørne af køkkenet. Der kunne i terrændæk måles tørt (50-65 digits). Der kunne i strøer og trægulve også måles tørt (9-13 % træfugt). Der blev udtaget en aftryksprøve nr. 5 og en Myco-Meter prøve nr. 6 på terrændæk, jf. bilag 2.

Vurdering

På baggrund af observationer, fugtmålinger og prøveresultater vurderes det, at:

Der er uacceptable skimmelforekomster på terrændæk i stuen. Niveauet må vurderes at være højere end i tilsvarende boliger af samme type. Terrændækket kan måles tørt.

Der er vores vurdering, at skimmelforekomsterne på terrændækket med overvejende sandsynlighed er opstået i forbindelse med, at boligen har stået uopvarmet i perioden frem til primo december måned.

Dette forhold understøttes af at der er opstået en svag muglugt i stuen som ikke har været der før renoveringsperioden.

Det er også vores vurdering, at årsagen til at gulvet har rejst sig er at boligen har henstået uopvarmet. Når man opvarmer træ ca. 15 grader på kort tid sker der en gns. udvidelse på ca. 1 mm pr. m. Boligen er 9 meter bred i stuen, hvor rejsningen er sket. Dvs. der har været en udvidelse af træet på ca. 9 mm. Da strøer og lamelparket udvider sig forskelligt (grundet fiberretningen) er det overvejende sandsynligt at gulvet har rejst sig som følge af den pludselige opvarmning. Rejsningen sker typisk hvor gulvfladerne er samlet/strøerne er udført med stødte samlinger – altså i det svageste led. Det er også sket her.

Konklusion

Det må anbefales at stuegulvet optages og der udføres en skimmelsanering af terrændækket. Fremadrettet skal gulvet retableres med maksimalt 50 mm isolering langs sokler – i en afstand på 1 meter.

Inden saneringen udføres bør øvrige strøgulvkonstruktioner også undersøges for skimmelforekomster."

Af mail fra bygningsbiologisk rådgiver til selskabet af 25/6 2020 fremgår bl.a.:

"Det er helt usandsynligt, at der i en kortere periode med manglende opvarmning i boligen, vil opstå fugtforhold opstået som følge af kondensdannelse i gulvkonstruktionen, og efterfølgende udvikling af vækst af skimmelsvampe samt afgang (MVOC'er) – muglugt. I forbindelse med at boligen har stået tom, vil fugtbidraget til den relative luftfugtighed i indeklimaet være minimalt.

Ældre terrændækskonstruktioner er altid udsat for temperatursvingninger, da betondækket ikke er isoleret i terræn (på undersiden).

Den bule som [bygningsbiologisk rådgiver] registreret ved besigtigelsen den 10. og 19. december skyldes, at gulvet mellem køkken og gavlvæg var lagt med et fald på 5 cm på 3 m over alle 5 gulvstrøer og skyldes ikke temperatur og/eller fugt, se rapport nr. ...-stuegulv."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/5 2019, at han den 12/2 2019 havde mistanke om, at der var fugt i gulvet i området omkring bryggers/gang/køkken. Der blev konstateret skade på to gulvafløb i badeværelset og senere en rørskaide i bryggerset. Klageren blev genhuset, mens reparationerne foregik. Reetableringen var færdig i november 2019. Klagerens genhusning sluttede i december 2019.

Twisten for nævnet vedrører skader på ejendommens stuegulv, som klageren kræver, at selskabet dækker udbedringen af.

Klageren har oplyst, at stuegulvet rejste sig, da han tændte for varmen i december 2019, efter han havde været genhuset. Til støtte for at selskabet skal dække udbedringsudgifterne, har klageren anført, at selskabets taksator og håndværkere ikke tændte for varmen i huset i oktober 2019. Klageren har anført, at selskabets styring af sagen har været ringe, og at han som følge heraf har følt sig usikker på håndteringen og kvaliteten af det udførte arbejde. Klageren har anført, at det i hele genhusningsperioden fra den 5/7 2019 til den 20/1 2020 har været selskabet og dets håndværkerne, der har koordineret skaden og reetablering mv., og at det derfor har været et anliggende mellem selskabet og dets håndværkere at sikre, at boligen vedvarende har været tilstrækkeligt opvarmet. Han har tilføjet, at både maler og murer satte deres egne varmeblæsere op, fordi der var for koldt. Til støtte for at selskabet skal dække udbedringsudgifterne har klageren endvidere anført, at skaden på gulvet er en følge af rørskaderne. Han har henvist til, at der er tale om betydelige mængder vand, som er løbet ud i betonen/fundamentet i forbindelse med rørskaderne.

Selskabet har afvist at betale erstatning for stuegulvet. Selskabet har anført, at såvel malerarbejdet, flisearbejde som lægning af nyt trægulv i soveværelset har krævet, at huset var opvarmet, hvilket bekræftes af flere håndværkere, der har oplyst, at huset har været opvarmet under

reetableringen. Selskabet har anført, at den bygningsbiologiske rådgiver har vurderet, at der ikke har været påvirkninger eller ændringer i strøkonstruktionen, som kan være årsag til bulen i trægulvet. Den bygningsbiologiske rådgiver har vurderet, at bulen skyldes, at gulvet mellem køkken og gavlvæg var lagt med et fald på 5 cm på 3 meter over alle 5 gulvstrør, og at bulen ikke skyldes temperatur og/eller fugt.

Af fugt- og skimmelundersøgelse af 10/1 2020 indhentet af klageren fremgår det bl.a., at "det blev oplyst af husejer, at der ikke havde været varme på boligen i renoveringsperioden. Der blev tændt for varmen primo december og 2-3 dage efter blev det observeret at gulvet havde rejst sig ... Der var i stuen en svag muglugt. Der var ikke muglugt i den øvrige bolig. Område med optaget gulv. Strøgulvskonstruktionen var optaget i stuen i området mellem køkkenet og gavlvæggen. Der var ingen synlige indikationer på tidligere fugtpåvirkninger. Strøgulvet var generelt ilagt 75 mm mineraluldsisolering. Der kunne sporadisk registreres en svag muglugt fra undersiden af mineraluldsisoleringen ... Vurdering. På baggrund af observationer, fugtmålinger og prøveresultater vurderes det, at: Der er uacceptable skimmelforekomster på terrændæk i stuen. Niveauet må vurderes at være højere end i tilsvarende boliger af samme type. Terrændækket kan måles tørt. Der er vores vurdering, at skimmelforekomsterne på terrændækket med overvejende sandsynlighed er opstået i forbindelse med, at boligen har stået uopvarmet i perioden frem til primo december måned. Dette forhold understøttes af at der er opstået en svag muglugt i stuen som ikke har været der før renoveringsperioden. Det er også vores vurdering, at årsagen til at gulvet har rejst sig er at boligen har henstået uopvarmet. Når man opvarmer træ ca. 15 grader på kort tid sker der en gns. udvidelse på ca. 1 mm pr. m. Boligen er 9 meter bred i stuen, hvor rejsningen er sket. Dvs. der har været en udvidelse af træet på ca. 9 mm. Da strøer og lamelparket udvider sig forskelligt (grundet fiberretningen) er det overvejende sandsynligt at gulvet har rejst sig som følge af den pludselige opvarmning. Rejsningen sker typisk hvor gulvfladerne er samlet/strøerne er udført med stødte samlinger – altså i det svageste led. Det er også sket her. Konklusion. Det må anbefales at stuegulvet optages og der udføres en skimmelsanering af terrændækket. Fremadrettet skal gulvet retableres med maksimalt 50 mm isolering langs sokler – i en afstand på 1 meter. Inden saneringen udføres bør øvrige strøgulvkonstruktioner også undersøges for skimmelforekomster".

Selskabet har i brev til nævnet af 30/6 2020 oplyst, at "i perioden fra august 2019, hvor rørskaderne er udbedret, og frem til december, hvor reetablering finder sted, har der været flere forskellige håndværkere på adressen. Både håndværkere, som selskabet har rekvireret, i form af skadeservice inkl. underentreprenører og klagers egne håndværkere, som også har haft opgaver, der ikke har relation til rørskaderne".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de sagkyndige vurderinger – finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at fugt- og skimmelsvampeproblemerne under stuegulvet eller bulen i stuegulvet er en følge af rørskaderne fra 2019. Nævnet finder det heller ikke godtgjort af klageren, at selskabet har ydet forkert eller mangelfuld rådgivning, eller at selskabet har pådraget sig et hæftelsesansvar for fejl begået af håndværkere rekvireret af selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den bygningsbiologiske rådgiver, som selskabet rekvirerede, i fugt- og skimmelsvampeundersøgelse af 23/12 2019 har anført, at "På baggrund af undersøgelsen og de målte fugtniveauer er det vores vurdering, at gulvbelægning, gulvstrør og opklodsninger ikke har ændret sig i forbindelse med de registrerede fugtproblemer i bryggers, toilet, badeværelse og køkken. Det er vores vurdering at der ikke har været påvirkninger eller ændringer i den opklodsede strøkonstruktion som har kunnet give den registrerede bule. Det er vores vurdering at de registrerede områder med synlige forekomster af skimmelsvampe på rørisoleringen i installationsgraven, skyldes kuldebroproblemer hvor varme og kulde i perioder giver dugpunktstemperaturer på rørisoleringen med efterfølgende risiko for vækst/forekomst af skimmelsvampe".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den bygningsbiologiske rådgiver, i mail af 25/6 2020 har oplyst, at "det er helt usandsynligt, at der i en kortere periode med manglende opvarmning i boligen, vil opstå fugtforhold opstået som følge af kondensdannelse i gulvkonstruktionen, og efterfølgende udvikling afvækst af skimmelsvampe samt afgangninger (MVOC'er) – muglugt. I forbindelse med at boligen har stået tom, vil fugtbidraget til den relative luftfugtighed i indeklimaet være minimalt. Ældre terrændækskonstruktioner er altid udsat for temperatursvingninger, da betondækket ikke er isoleret i terræn (på undersiden). Den bule som [bygningsbiologisk rådgiver har] registreret ved besigtigelsen den 10. og 19. december skyldes, at gulvet mellem køkken og gavlvæg var lagt med et fald på 5 cm på 3 m over alle 5 gulvstrør og skyldes ikke temperatur og/eller fugt".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af fugt- og skimmelundersøgelse af 10/1 2020, som klageren har rekvireret, at det er klageren, der har oplyst, at der ikke har været varme på boligen i renoveringsperioden, og at det er på den baggrund, at klagerens rådgiver vurderer, at dette har forårsaget såvel skimmelforekomsterne på terrændækket, og at gulvet har rejst sig. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at selskabet har været i kontakt med to af de håndværkere, der har stået for reetablering af skaderne, og at begge fortæller, at der på et tidspunkt var lidt koldt i huset om morgenen, da de kom, men at der efterfølgende blev sat varme på huset.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at det af fugt- og mikrobiologisk undersøgelse – køkken af 26/9 2019 fra Teknologisk Institut fremgår, at "Hvorvidt skaden har kunnet sprede sig til strøgulvkonstruktionen i stue/spisestue samt værelser mod haven (jf. Figur 1), vil kræve destruktive indgreb i strøgulvkonstruktionen at fastlægge. Det er dog blevet oplyst, at der i forbindelse med den tidligere undersøgelse er konstateret lave fugtniveauer (60-65 % relativ luftfugtighed) under strøgulvet i områder nær køkken og gangareal samt i værelse grænsende op mod bryggers. Dette sammenholdt med, at det kunne registreres, at plastmembranen er bukket op langs kanten mellem køkken og spisestue, og mellem stue og gang indikerer, at risikoen for en opfugtning af strøgulvet i den øvrige del af boligen er lille", og at dette er i overensstemmelse med

Ankenævnet for Forsikring

22.

95378

den bygningsbiologiske rådgivers vurdering, hvorefter bulen i stuegulvet og den konstaterede skimmelsvamp ikke er en følge af de øvrige dækningsberettigende skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand