

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95381:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/6 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi finder Alka's afgørelse forkert, da vi mener man godt kan gradbøje uagtsomhed.

Vi er Elitekunde 8

Fik fortalt at det ikke kunne betale sig at klage, da man aldrig ville kunne vinde. Samme sagsbehandler på sag og klage?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fair behandling

Hel eller delvis godtgørelse

Kommunikation i det hele taget."

Selskabet har i brev af 30/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

...

Klager anmeldte via internet den 8. marts 2020, at hun og hendes samlever var blevet påkørt i et kryds. Klager oplyste, at de holdt for rødt og af ukendte årsager fik sat i gang for tidligt.

Alka Forsikring bad ved brev af 9. marts 2020 om en udførlig beskrivelse af uheldet og ved mail af samme dato uddybede klager sin forklaring. Klager oplyste, at hendes mand af ukendte årsager kørte frem for rødt lys og at han var i tvivl, om det var fordi foden gled på koblingen eller et andet grønt lys fik ham til at køre frem.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95381

Alka Forsikring meddelte ved brev af 25. marts 2020, at selskabet desværre ikke kunne dække skaden på klagers bil, da det at køre frem for rødt lys blev betragtet som groft uagtsomt og at skader fremkaldt ved grov uagtsomhed med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. ikke var dækket på forsikringen.

Klager fremsendte ved mail af 31. marts 2020 klage over afgørelsen til Alka Forsikrings kundeklager. Klager erklærede sig enig i, at det at køre over for rødt lys var uagtsomt, men afviste, at der var tale om grov uagtsomhed og henviste til en række punkter. Bl.a. at de holdt stille for rødt lys før de kørte ud i krydset, at der ikke var tale om høj hastighed, at der var ikke rejst sigtelse mod hendes samlelever, som ikke var påvirket af hverken stoffer eller alkohol samt at der var tale om en ny bil. Klager henviste desuden til Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 om graduering af erstatningen ved grov uagtsomhed.

Alka Forsikring besvarede ved mail af 17. april 2020 klagen efter at have kontaktet et uvildigt vidne til uheldet. I svaret adresserede selskabets medarbejder de af klager opstillede punkter, men fastholdt i det hele afgørelsen.

Klager kontaktede den 7. maj 2020 selskabet telefonisk og oplyste, at hun fandt det underligt, at en klageansvarlig ikke kunne se på sagen med nye øjne samt at hun ikke mente selskabet havde lagt vægt på hendes bemærkninger.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 25. januar 2020 ansvars- og kaskoforsikring for sin [bil] i Alka Forsikring. Forsikringen er tegnet som fastpris forsikring med forsikringsbetingelserne PE- 07.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4 fremgår undtagelserne til dækningen. Det fremgår således af afsnit 6.4.2. første bullit, at forsikringen ikke dækker skader, *'Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18'*.

Af afsnit 6.4.2.2. fremgår det, at der sker identifikation mellem ejer og dennes ægtefælle/samlever.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: *'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'*.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil der ikke ske en graduering af erstatningen, men denne vil bortfalde, hvis en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, hvis den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Klager har forklaret, at de holdt stille for rødt lys, da hendes samlever uvist af hvilken grund begyndte at køre ud i krydset. Han vidste ikke, om det var fordi hans fod gled eller han blev forvirret af et andet lyskryds.

Af vidnets forklaring fremgik det, at vidnet holdt bagved klager/klagers samlever for rødt i lyskrydset, da bilen foran vidnet pludselig begyndte at køre. Vidnet var lige ved at køre frem også, men så det røde lys og 'klodsede bremsen'. Vidnet forklarede, at den grå bil (klagers) bare kørte videre ud i krydset. Vidnet holdt lige bag ved og så der var rødt lys.

Vidnet forklarede, at den grå bil kørte med ret lav fart ud i krydset, men hverken orienterede sig eller bremsede og ramte den på tværs kørende i passagersiden.

Vidnet forklarede, at den grå bil var kørt ret langt frem i krydset før påkørslen skete, så at hans fod var gledet fra bremsen, fandt vidnet ikke sandsynligt. Den grå bil trillede ikke bare, men accelererede, selvom den ikke kørte særlig stærkt.

Vidnet forklarede, at 'ham i den grå bil (klagers samlever) sagde, at det ikke var nødvendigt at tilkalde politiet, idet der var styr på det.'

Det er således ubestridt, at klager/klagers samlever kørte ud i krydset for rødt lys. Ifølge det bagved holdende vidne accelererede bilen ud i krydset – dog med lav fart – og at klagers samlevers fod var gledet har således formodningen imod sig.

Når man ser krydset fra klagers/klagers samlevers kørselsretning findes der ikke umiddelbart andre stoplys, der kan have været årsag til forvirring/fejltagelse.

At køre ud i et lysreguleret kryds for rødt lys må betragtes som at indebære en indlysende fare for en skade som den skete og der er som sagen foreligger oplyst ingen formildende omstændigheder.

Vi må således med henvisning til de foreliggende oplysninger og forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for klagers bil, idet forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Vi skal for klarhedens skyld meddele vores bemærkninger til de af klager i mail af 31. marts 2020 fremførte forhold.

Det forhold at klagers samlever ikke kørte direkte ud i krydset, men var bremsset for rødt og holdt stille, før han kørte frem for rødt medfører i henhold til praksis ikke, at handlingen ikke er groft uagtsom.

Hastigheden, med hvilken man kører over for rødt, er heller ikke afgørende for bedømmelsen.

At der ikke er blevet rejst sigtelse – at uheldet ikke er genstand for en straffesag og der hverken er givet klip i kørekortet, bøde eller sket frakendelse – kan der i sagens natur ikke lægges vægt på,

idet klagers samlede afviste at tilkalde politiet og politiet således ikke var/er bekendt med uheldet.

Det forhold, at man ikke er påvirket af alkohol eller stoffer kan under ingen omstændigheder betragtes som en formildende omstændighed.

Til klagers bemærkning om, at der er tale om en bil de har købt den 25. januar 2020 og at de derfor måske ikke var helt vant til at køre i den, skal vi bemærke, at de trods alt må have kørt i bilen i 6 uger, men derudover kan dette ikke betragtes som en formildende omstændighed.

At et færdselsuheld 15 år tidligere kan have medført en større opmærksomhed på konsekvenserne af måden man kører på, er en subjektiv betragtning og kan ikke betragtes som en formildende omstændighed i forhold til grov uagtsomhed.

Til støtte for selskabets afgørelse skal vi bemærke, at der foreligger en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvorefter det at køre ud i et kryds for rødt lys anses for groft uagtsomt.

Den af klager påberåbte kendelse 84.213 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 21. oktober 2013 finder vi ikke kan lægges til grund for en revurdering af sagen, da politiet i denne sag fandt det nærliggende, at klager kunne have taget fejl af et lyskryds kun 100 meter længere fremme, som skiftede før skadestedets lyskryds. Derudover var en del af den tværgående trafik standset for gult og den bil klager kolliderede med kørte antageligt ud i krydset for gult.

Ingen af disse forhold gør sig gældende i klagers sag.

Der foreligger en meget omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring i årene efter 2013 frem til i dag, som giver selskaberne medhold i, at det at køre ud i et kryds for rødt lys er groft uagtsomt.

Hverken uopmærksomhed, forvirring af signalerne eller blænding af solen betragtes i den forbindelse som formildende omstændigheder."

Klageren har i kommentar af 26/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hej jeg har lige opdaget at fristen for mit svar var i går, vi har et par indvendinger til Alkas svar. Deres vidne '... fra [andet selskab]?' siger vi ikke orienterede os i krydset, før vi kørte, det passede ikke for som han fejlagtigt skrev i vidneforklaringen, så var det ikke os der kørte ind i modparten, men dem der kørte ind i siden på os.

Så vidt vi ved skal man også ved grønt lys orienterer sig, det må modparten jo så ikke have gjort. En anden indvending er at efter vi ikke i første omgang hørte fra Alka, kontaktede jeg dem selv, for at få besked om at det ikke kunne betale sig at klage, for man vandt jo aldrig ([selskabets medarbejder]) og grunden til jeg kontaktede Alka igen inden klagen til Jer, var fordi i anbefaler det på Jeres hjemmeside. Den Unge mand jeg snakkede med sagde dog at Alka ikke havde sådan en, så det var forgæves.

Alt det vi har prøvet har vi gjort fordi vi som de fornuftige mennesker vi trods alt mener vi er, at vi ville finde en logisk grund til at uheldet skulle ske. Vi forstår desværre ikke hvorfor ulykken er sket, er selvfølgelig meget ked af det."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95381

Selskabet har i brev af 7/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger.

Klager har selvfølgelig ret i, at man altid har pligt til at orientere sig, når man færdes i trafikken, men det medfører ikke, at den der kører ud i et kryds for grønt lys kan pålægges ansvaret for at køre ind i en tværkørende bil.

Hvis man kører ud i et kryds for grønt lys, har man ret til at forvente, at der ikke kommer en bil på tværs, som er kørt ud i krydset for rødt lys.

Af vidnets forklaring fremgår det at, klagers bil påkørte modparten i passagersiden. Det skal i den forbindelse bemærkes, at uanset om det var klager, der påkørte modparten eller modparten der påkørte klager, så var årsagen til påkørslen, at klager kørte ud i krydset for rødt lys. En handling der indebærer en indlysende fare for en skade som den skete.

Uheldet blev anmeldt 8. marts og selskabet bad den 9. marts om en udførlig beskrivelse af uheldet. På baggrund af de fremkomne oplysninger meddelte Alka Forsikring ved brev af 25. marts 2020, at skaden ikke kunne dækkes på forsikringen. Så vi forstår ikke helt klagers påstand om, at hun ikke hørte fra selskabet.

Selskabet må med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 30. juni 2020 og i henhold til praksis derfor fastholde den trufne afgørelse."

Klageren har i kommentar af 26/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget svar fra Alka og er stadig uforstående for deres afgørelse.

Jeg har følelsen af at min mand skal kriminaliseres, vi har aldrig sagt at politiet ikke skulle tilkaldes, vores svar på at alt var ok, var at ingen skulle bruge en ambulance. Vi har vendt vores sag med flere, bl. vores bankmand, mekaniker osv. ingen kan forstå hvorfor vores kaskoforsikring, ikke dækker vores bil. Pludselig er det ikke vigtigt hvad deres vidne skriver! Det mener vi er ret vigtigt, at de rammer os i siden, betyder trods alt at krydset var tomt da vi satte i gang. Måske uagtsomt, med ikke i så hård grad som Alka mener.

Vi har ikke yderligere i sagen, men vi føler ikke vi er blevet behandlet okay."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Alka
Kunde

Kan du prøve at beskrive hændelsesforløbet for mig?
vi holder for rødt og får af ukendte årsager sat for tidligt igang"

Ankenævnet for Forsikring

6.

95381

Af klagerens mail af 9/3 2020 fremgår bl.a.:

"Ulykke skete søndag d. 8/3 2020

Årsag til ulykken er pga. af at min mand ... kører af ukendte årsager frem for rødt, han er i tvivl om det er en fod der gled på koblingen eller et andet grønt lys der får ham til at kører. Derefter bliver vi påkørt i venstre side af modpartens bil. Vi skubbede begge biler ind i en buslomme, hvorefter vi ringede til vores forsikringsselskaber."

Af selskabets mail af 15/4 2020 med vidnets forklaring fremgår bl.a.:

"Jeg har ringet til [andet selskabs] vidne ...

Han kørte bag ved [klagerens bil] (Alka) ad [vej 1] og [andet selskabs] kunde kom fra venstre side - fra [vej 2]. Vi holder for rødt lys. Så begynder han foran at køre frem, jeg begyndte også at trille så så jeg, at der var rødt lys så jeg klodsede bremsen. Den grå bil kører bare videre ud i krydset. Ham i den grå bil kører over for rødt lys. Jeg holdt lige bag ved, så jeg SÅ, at det var rødt lys. Ham i den grå bil holdt først stille for rødt lys, så kører han ud i krydset med ret lav fart, han orienterer sig slet ikke, han bremses slet ikke, han rammer dem i bilens passagerside. Ham i den grå bil sagde at det ikke var nødvendigt at få politi til stedet, han sagde: der er styr på det. Det ærgrer nu vidnet, at han ikke tilkaldte politiet.

Vidnet tror, at føreren måske havde set på et andet lys - og så så han slet ikke at bilen kom - selv om der er gode oversigtsforhold i krydset. Han var kørt ret langt frem i krydset før påkørslen skete - så adspurgt svarede vidnet at det IKKE kan skyldes, at foden eks, gled fra bremsen. Han trillede ikke - han accelererede - dog ikke særlig stærkt. I flg. vidnet burde han have fået en bøde - for han orienterede sig slet ikke. Det er dog ikke vidnets opfattelse, at han gjorde det bevidst - så havde han nok kørt stærkere.

Billedet viser din kundes køreretning. Der er eksempelvis ingen venstresvingspil der kan have lyst grønt -så jeg kan ikke se at han kan have taget fejl af lyset."

Af klagerens mail af 31/3 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi klager hermed over afgørelsen af vores forsikringssag ..., da vi ikke finder den retfærdig. Vi er enige i, at det er uagtsomt at køre over for rødt lys. Men vi er uenige i, at det i denne sag skal opfattes som opførsel af grov uagtsomhed. Vi har flere punkter til støtte for vores syn på sagen, som vi lister nedenfor:

- Vi kører ikke direkte over for rødt lys. Vi holder stille i krydset og venter på grønt. [Klagerens samlever] har set det røde lys, og bremsede helt ned til, at bilen holder stille. Altså har han opfattet og respekteret, at der var rødt lys. Dette har vi to vidner, der kan bekræfte.
- Vi kører ikke over for rødt lys med høj hastighed, end ikke tæt på højest tilladte hastighed i pågældende kryds. Bilen triller frem, idet vi bliver påkørt af en anden bil. Dette kan førnævnte vidner også bekræfte, idet de ser, at vores bil kører langsomt frem.
- Uheldet er ikke genstand for en straffesag, og [klagerens samlever] har således hverken fået en bøde, klip i kørekortet eller frakendelse af dette. Dette ville uden tvivl være sket, hvis der havde været tale om grov uagtsomhed. En undladelse af dette må derfor tale for, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

- Ligeledes har [klagerens samlever] ikke været under påvirkning af hverken alkohol eller euforiserende stoffer under kørslen, som kunne have haft indflydelse på hans evne til at føre bilen.
- Bilen er købt d. 25. januar 2020, og er således relativt ny for os. Det er derfor sandsynligt, at vi ikke helt har vænnet os til bilen endnu, hvilket kan være forklaringen på, hvorfor [klagerens samlevers] fod glider på pedalen.
- [Klageren] var i 2005 involveret i en bilulykke, der som følge har haft store konsekvenser. Vi er derfor godt vidende om, at uagtsom kørsel kan have store konsekvenser for alle involverede - ikke bare økonomisk, men også fysisk og psykisk. Derfor er korrekt og sikker kørsel i trafikken noget, vi lægger stor vægt på.
- Slutteligt vil vi henvise til sag nr. 84.213 af 21. oktober 2013 fra Ankenævnet for Forsikrings kendelse. I denne sag får forsikringstager medhold, og dennes opførsel kunne ikke opfattes som værende groft uagtsomt. Denne sag har, efter vores opfattelse, mange ligheder med vores.

Ovenstående sammenfatter vores opfattelse af sagen: [Klagerens samlever] har ikke handlet på en sådan måde, at hans handlemåde kan karakteriseres som værende groft uagtsom.

Vi mener derudover også, at forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 lægger op til en vis graduering af spørgsmålet omkring ydelse af erstatning. Paragraffen lægger op til, at der under hensyntagen til skyldgraden og de øvrige omstændigheder kan ydes en vis erstatning på trods af grov uagtsomhed. Såfremt I stadig er af den opfattelse, at forsikringsbegivenheden er sket under grov uagtsomhed, beder vi jer om at vurdere, hvorvidt skaden alligevel kan dækkes efter § 18, stk. 2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Kaskoforsikring et tillæg til ansvarsforsikringen

...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,

...

6.4.2.2 Hvis skaden er sket som nævnt i punkt 6.4.2, er du dog dækket, medmindre du, din ægtefælle/samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger

- var fører af bilen,

- vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller det manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Vi kan dog rejse krav om erstatning over for føreren."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun og samleveren den 8/3 2020 var blevet påkørt i et lysreguleret kryds, hvor samleveren af ukendte årsager kørte frem for rødt lys efter at have holdt for det røde lys. Selskabet har afvist dækning af skaderne på klagerens bil med henvisning til grov uagtsomhed. Klageren ønsker hel eller delvis godtgørelse for skaderne på bilen samt en fair behandling af sagen.

Klageren har blandt andet anført, at samleveren havde opfattet og respekteret det røde lys, idet de havde holdt helt stille ved lyskrydset, at uheldet ikke har været genstand for en straffesag, og at hendes samlever hverken har fået en bøde, et klip i kørekortet eller er blevet frakendt kørekortet. Hun har oplyst, at de købte bilen den 25/1 2020, at bilen derfor var relativ ny for dem, og at dette sandsynligvis kan være forklaringen på, at samleverens fod gled på pedalen. Hun mener videre, at modparten påkørte dem, og at modparten ligeledes skulle have orienteret sig uanset at vedkommende havde grønt lys.

Selskabet har anført, at der ikke umiddelbart findes andre stoplys, når man ser krydset fra samleverens kørselsretning, som kan have været årsag til forvirring/fejltagelse. Selskabet har videre anført, at det er ubestridt, at samleveren kørte ud i krydset for rødt lys. Uanset om det var klageren, der påkørte modparten, eller modparten, der påkørte klageren, så var årsagen til påkørslen, at samleveren kørte ud i krydset for rødt lys.

Selskabet mener ikke, at nævnets kendelse 84.213 kan lægges til grund for en revurdering af sagen, da politiet i sagen fandt det nærliggende, at klageren kunne have taget fejl af et lyskryds kun 100 meter længere fremme, som skiftede før skadestedets lyskryds. Derudover var en del af den tværgående trafik standset for gult, og den bil – som klageren kolliderede med – kørte antageligt ud i krydset for gult.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at "vi holder for rødt og får af ukendte årsager sat for tidligt i gang".

Ankenævnet for Forsikring

9.

95381

Af klagerens mail af 9/3 2020 fremgår det, at "årsag til ulykken er pga. af at min mand ... kører af ukendte årsager frem for rødt, han er i tvivl om det er en fod der gled på koblingen eller et andet grønt lys der får ham til at kører. Derefter bliver vi påkørt i venstre side af modpartens bil. Vi skubbede begge biler ind i en buslomme, hvorefter vi ringede til vores forsikringsselskaber".

Det fremgår af selskabets mail af 15/4 2020 med vidnets forklaring, at "han kørte bag ved [klagerens bil] (Alka) ad [vej 1] og [andet selskabs] kunde kom fra venstre side - fra [vej 2]. Vi holder for rødt lys. Så begynder han foran at køre frem, jeg begyndte også at trille så så jeg, at der var rødt lys så jeg klodsede bremsen. Den grå bil kører bare videre ud i krydset. Ham i den grå bil kører over for rødt lys. Jeg holdt lige bag ved, så jeg SÅ, at det var rødt lys. Ham i den grå bil holdt først stille for rødt lys, så kører han ud i krydset med ret lav fart, han orienterer sig slet ikke, han bremsede slet ikke, han rammer dem i bilens passager side. Ham i den grå bil sagde at det ikke var nødvendigt at få politi til stedet, han sagde: der er styr på det. Det ærgrer nu vidnet, at han ikke tilkaldte politiet. Vidnet tror, at føreren måske havde set på et andet lys - og så så han slet ikke at bilen kom - selv om der er gode oversigtsforhold i krydset. Han var kørt ret langt frem i krydset før påkørslen skete - så adspurgt svarede vidnet at det IKKE kan skyldes, at foden eks, gled fra bremsen. Han trillede ikke - han accelererede - dog ikke særlig stærkt. I flg. vidnet burde han have fået en bøde - for han orienterede sig slet ikke. Det er dog ikke vidnets opfattelse, at han gjorde det bevidst - så havde han nok kørt stærkere".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, "der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18".

Nævnet bemærker indledningsvist, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed bør fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skadeanmeldelsen, hvor det fremgår, at "vi holder for rødt og får af ukendte årsager sat for tidligt i gang".

Nævnet har videre lagt vægt, at klagerens bil har bevæget sig adskillige meter fra stoplinjen hen til fodgængerovergangen og over fodgængerovergangen, før bilen kom ud i selve krydset, hvor påkørslen skete.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at der ikke umiddelbart findes andre stoplys, når man ser krydset fra samleversens kørselsretning, der kan have været årsag til forvirring/fejltagelse.

Nævnet har tillige lagt vægt på vidnets forklaring til selskabet, hvoraf det fremgår, at "jeg holdt lige bag ved, så jeg SÅ, at det var rødt lys. Ham i den grå bil holdt først stille for rødt lys, så kører han ud i krydset med ret lav fart, han orienterer sig slet ikke, han bremser slet ikke ... Ham i den grå bil sagde at det ikke var nødvendigt at få politi til stedet, han sagde: der er styr på det ... han var kørt ret langt frem i krydset før påkørslen skete - så adspurgt svarede vidnet at det IKKE kan skyldes, at foden eks, gled fra bremsen. Han trillede ikke – han accelererede – dog ikke særlig stærkt".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at bilen var relativ ny for dem, og at dette sandsynligvis kan være forklaringen på, at samleversens fod gled på pedalen – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95381

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings