

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95384:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg tyggede i et stykke kød, hvori der var en bensplint, hvorved tanden revnede/flækkede. Jeg kontaktede min tandlæge og fik i den forbindelse oplyst, at der var konstateret en rodspidsbetændelse i tanden og dette krævede en rodbehandling af tanden. Ifølge tandlægekonsulenten fra Alka fremgår det af min journal fra egen tandlæge, at jeg i forbindelse med seneste tandlægeeftersyn havde haft klaget over "muren" i tanden, men min egen tandlæge mente ikke at der var grund til bekymring, hvorfor der heller ikke blev foretaget en røntgenoptagelse af tanden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg kan forstå på tandlægekonsulenten fra Alka, at det på grund af 'tidens tand' må forventes, at noget sådan kan opstå, hvilket jeg synes virker meget overfladisk når tænderne har været velholdte og passet efter forskrifterne fra min tandlæge. Den omstændighed, at jeg tygger i en bensplint kan efter min bedste opfattelse ikke anses som forventeligt. Jeg kan forstå, at jeg det er forventeligt at jeg allerede ved seneste tandlægeeftersyn har haft en rodspidsbetændelse, men min tandlæge ikke har kunne konstatere dette og en rodspidsbetændelse efter Alka's tandlægekonsulent ikke kan medføre, at tanden revner eller flækker. Dette har jeg ingen mulighed for at vurdere om er rigtigt og i så fald dette er tilfældet må jeg således selv betale for rodbehandlingen af tanden. Derimod vil jeg konkret have Alka Forsikring til, at betale for en kronebehandling af tanden, da denne er flækket på grund af tyggeskaden."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95384

Selskabet har i brev af 30/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 2. januar 2020 via internet, at hun havde pådraget sig en tandskade ved at tygge i et stykke kød med en bensplint i.

Alka Forsikring bad ved brev af 3. januar 2020 klager om nogle flere oplysninger om skaden, herunder hvilken tand der var tale om, og hvad der var sket med tanden.

Klager oplyste ved mail af samme dato, at der var tale om tanden -6 og at den var flækket og Alka Forsikring fremsendte ved brev af 6. januar 2020 en tanderklæring til udfyldelse hos klagers tandlæge.

Alka Forsikring modtog den 23. januar 2020 den udfyldte tanderklæring.

Tandlægen anførte, at klager henvendte sig på klinikken i forbindelse med skaden den 2. januar 2020 (skaden var angiveligt sket den 21. december 2019). Tandlægen oplyste, at klager havde opsøgt tandlægen med symptomer på pulpitis. Tanden -6 var plastfyldt, men under fyldningen sås en revne.

Tandlægen var af den opfattelse, at tandens prognose ikke var god og at den formentlig skulle fjernes og der skulle ske implantatbehandling. Tandlægen vedlagde et overslag, hvoraf det fremgik, at behandlingen kunne udføres for knap 21.000 kr.

Alka Forsikring bad ved brev af 29. januar 2020 om klagers samtykke til at indhente den fulde journal fra klagers tandlæge og modtog ved mail af 25. februar 2020 journalen og forelagde sagen for selskabets tandlægekonsulent.

Tandlægekonsulenten vurderede, at tanden forud for ulykkestilfældet havde været behæftet med rodbetændelse. Det fremgik, at klager allerede den 27. december 2019 havde opsøgt tandlæge med smerter i venstre side af underkæben i området omkring tanden -6, og der blev konstateret rodbetændelse i tanden og iværksat rodbehandling.

Klager havde ved dette besøg hos tandlægen intet nævnt om en tyggeskade.

Alka Forsikring meddelte på denne baggrund ved brev af 26. marts 2020, at udgifterne til tandbehandling desværre ikke kunne dækkes på forsikringen.

Alka Forsikring modtog den 6. april 2020 en mail fra [...] på vegne klager vedhæftet udtalelse fra klagers tandlæge og forelagde derfor igen sagen for selskabets tandlægekonsulent.

Efterfølgende var der korrespondance mellem parterne om fuldmagt og selskabet modtog som følge heraf underskrevet fuldmagt, hvorefter ovennævnte [...] blev givet fuldmagt til at repræsentere klager.

Tandlægekonsulenten udtalte, at det fremgik af journalen, at der tidligere havde været murren og symptomer fra tanden, hvilket var tegn på, at der var noget galt apikalt (svarende til tandens rod), hvorfor tandlægekonsulenten fastholdt, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte tyggeskade og tandens behandlingsbehov.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 20. maj 2020, at selskabet måtte fastholde den trufne afgørelse og ikke kunne udbetale erstatning for behandlingsudgifterne.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden den 3. juni 2015 haft en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring. Forsikringen blev tegnet med betingelserne Ulykkesforsikring UF – 01, men blev på klagers foranledning den 8. oktober 2019 omtegnet til betingelserne Ulykkesforsikring UF – 02, efter hvilke betingelser der også kan opnås dækning i forbindelse med skader sket ved Spisning/tygning.

Ulykkesforsikringens dækning af tandskader fremgår af betingelsernes afsnit 10 om 'Erstatning ved tandskader'.

Af afsnit 10.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker 'Tandbehandling efter et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen' samt af afsnit 10.1.2., at forsikringen også dækker 'Tandbehandling, når skaden sker ved spisning (tyggeskader).'

Erstatning for behandlingsudgifter ved tandskader kan imidlertid nedsættes eller bortfalde efter bestemmelserne i betingelsernes afsnit 10.2.

Det fremgår således af afsnit 10.2.1, at 'Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:

- Genopbygning
- Dårlig mundhygiejne
- Rodbehandling
- Carries
- Slid
- Paradentose
- Forsømt tandsæt
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler'.

Forsikringen dækker således med henvisning til betingelsernes afsnit 10.4.2 ikke 'Nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.'

Af klagers tandlægejournal fremgår det, at tanden -6 allerede i 2013 var under observation og 3. september 2014 blev der konstateret fraktur af tanden -6, og der blev efterfølgende blev ilagt plastfyldning grundet fyldningsfraktur.

Den 21. oktober 2019 ved almindeligt tandeftersyn blev det bemærket, at der var lidt symptomer og murren fra tanden -6.

Af journalen fremgik det, at klager henvendte sig den 27. december 2019 akut grundet smerter fra regionen omkring tanden -6, som var kraftigt perkussion søm (bankeøm). Der blev foretaget røntgenundersøgelse, som viste tegn på parodontitis apikalis (rodspidsbetændelse – kan bl.a. opstå i forbindelse med en knækket fyldning) i tanden -6 og klager blev informeret om, at den skulle rodbehandles, hvis den skulle bevares. Der blev foretaget akut oplukning, der viste udtalt obliteration (udslettelse) af pulpacavum (nervehulrummet). Tandens blev ikke færdigbehandlet ved denne konsultation.

Ved denne konsultation blev der intet nævnt om et traume mod tanden heller ikke en tygeskade.

Først ved konsultationen den 2. januar 2020 nævntes, at klager i weekenden op til jul (den 21. december 2019) havde bidt i et ben og siden havde haft smerter.

Vi finder det har formodningen imod sig, at en så omfattende rodspidsbetændelse med den af tandlægen beskrevne 'udtalte obliteration af pulpacavum' kan udvikle sig på mindre end en uge (fra den 21. december til den 27. december).

I den aktuelle sag har begge selskabets tandlægekonsulenter vurderet, at der har været symptomer fra tanden -6 inden det anmeldte ulykkestilfælde og at der har været revnedannelse i tanden, som sandsynligvis har strakt sig ned i roden/nerven.

Af de kliniske fotos ses, at tanden -6 fraktur ligger op til fyldningen og således umiddelbart ligner beskrivelsen af fyldningsfraktur fra 8. september 2014.

Under hensyntagen til at en af de hyppige årsager til rodspidsbetændelse er fyldningsfrakturer samt det forhold, at tyggeskaden ikke blev nævnt ved den første konsultation, hvor rodbehandlingen blev påbegyndt, finder vi ikke at klager har løftet bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettiget skade på ulykkesforsikringen.

Vi finder derfor fortsat, at den foreslåede tandbehandling har sin årsag i bestående sygdom i form af rodspidsbetændelse og vi må med henvisning til selskabets tandlægekonsulenters vurdering og forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2.1. fastholde den trufne afgørelse, hvorefter selskabet ikke kan tilbyde at betale klagers behandlingsudgifter på ulykkesforsikringen. Afslutningsvis skal vi bemærke, at såfremt en tyggeskade har medført at tanden -6 behandlingsbehov er aktualiseret tidligere end almindelig vedligeholdelse af tandsættet ville have tilsagt er der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.4.2. ikke dækning for behandlingsudgifterne."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] kontaktede allerede samme dag den 27.12.2019 klinikken for, at gøre opmærksom på at skaden var sket ved en tyggeskade, da hun fra sin samlever fik oplyst, at forsikringen var udvidet med tyggeskadedækning. Dette kan bekræftes af tandlæge [...] ved henvendelse ellers kan [klageren] selv foranledige dette. Det findes ikke nærliggende, at rodspidsbetændelsen har været årsag til den flækkede tand. Alka har gennem sin tandlægekonsulent tidligere gjort opmærksom på, at en rodspidsbetændelse ikke kan være årsag til en flækket tand. Derfor er det misvisende at Alka nu påkalder sig denne forklaring. Naturligvis er det relevant for forsikringen at denne har været udvidet med tyggeskadedækning uanset på hvilket tidspunkt forsikringen har været udvidet.

Vi må fastholde, at en udtalelse fra forsikredes tandlæge er relevant i forhold til den korrekte tandpleje af forsikredes tandsæt og det ikke skyldes almindelig nedbrydning af tandsættet som påstået af Alka. Vi har som en forligsmæssig løsning forslået en mindelig løsning af sagen, men må på baggrund af selskabets stillingtagen fastholde en fuld dækning af tandbehandlingen."

Selskabet har i brev af 21/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder som udgangspunkt ikke der er tale om nye oplysninger i sagen og må i det hele fastholde vores stillingtagen som meddelt i vores breve til Ankenævnet for Forsikring af 30. juni og 10. september 2020.

Vi må fastholde, at udtalelser fra klagers tandlæge ikke på nuværende tidspunkt er relevante for sagens faktum.

Hverken for så vidt angår en udtalelse om, at klager kontaktede tandlægen telefonisk den 27. december 2019, hvilket også virker ulogisk, da det hverken fremgår af journalen for denne dato eller af den senere udfærdigede tanderklæring og en udtalelse fra tandlægen på nuværende tidspunkt - 10 måneder senere - vil selskabet ikke kunne lægge til grund for en revurdering.

Eller udtalelse om klagers generelle tandstatus, idet en sådan heller ikke vil være relevant, da dette forhold som det fremgår, ikke indgår i selskabets vurdering og således ikke er relevant for selskabets stillingtagen til sagen.

Undertegnede kan ikke se, hvor i sagens bilag det skulle fremgå, at selskabets tandlægekonsulent skulle have udtalt at rodspidsbetændelse ikke kunne være årsag til en flækket tand."

Til dette har klageren fremsendt brev af 15/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg står meget uforstående overfor Alka:

Derfor dette citat fra Alka 'Hvad der foranledigede klager til at udvide forsikringen med tyggeskadedækning, er ikke relevant for selskabets afgørelse.- Det der er relevant, er at forsikringen er udvidet med denne dækning, idet der i modsat fald ikke havde været en sag.'

Som Alka tidligere har nævnt har jeg haft heltidsulykke forsikringen siden 3/6 -15 og uden nogen skader. Derfor finder jeg det meget mærkeligt, at udvise mistro omkring korrektheden i, at jeg kontaktede klinikken telefonisk den 27/12-19, hvor jeg her talte med klinikassistenten. Jeg kan oplyse, at det var én af Alkas egne telefonsælger, som ringer til mig i begyndelsen af oktober- så det er årsagen til at ulykkesforsikringen er udvidet. Men jeg undre mig over, at jeres telefonsælger ikke oplyser mig om hvad jeres produkt dækker/ikke dækker.

'Citat fra Alka 'Ulykkesforsikring UF – 02, efter hvilke betingelser der også kan opnås dækning i forbindelse med skader sket ved Spisning/tygning. * Ulykkesforsikringens dækning af tandskader fremgår af betingelsernes afsnit 10 om' Erstatning ved tandskader'.

Af afsnit 10.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker 'Tandbehandling efter et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen' samt af afsnit 10.1.2., at forsikringen også dækker 'Tandbehandling, når skaden sker ved spisning (tyggeskader).'

Erstatning for behandlingsudgifter ved tandskader kan imidlertid nedsættes eller bortfalde efter bestemmelserne i betingelsernes afsnit 10.2.3 Det fremgår således af afsnit 10.2.1, at 'Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:

- Genopbygning
- Dårlig mundhygiejne
- Rodbehandling
- Carries
- Slid
- Parodontose
- Forsømt tandsæt
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler'.

Forsikringen dækker således med henvisning til betingelsernes afsnit 10.4.2 ikke 'Nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Når jeg læser disse punkter ovenover tænker jeg, at Alka har beskrevet sig ud af enhver erstatning - tager vi f.eks. punkt om genopbygning - er det når man som ung for bøjle ?? = ingen dækning -og almindelige aldersforandringer -hvilken alder skal man da have? = ingen dækning -måske telefon-sælgeren skulle oplyse kunden om dette inden tegningen af forsikringen.... men måske der så ikke bliver tegnet nogen?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"1/5/2013

Regelmæssig diagnostisk undersøgelse. Slimhinder: i.a. Parodontium: Pocher <4 mm. Mundhyg.: OK.

Tandrensning. OBS--6 flade 1...laves ng?. Kommentar. Enige om bw ng.

...

3/9/2014

Regelmæssig diagnostisk undersøgelse. Slimhinder. i.a. Parodontium: Pocher <4 mm. Mundhyg.: OK.

Bitewings i forbindelse med RDU. caries i.a .. Fraktur -6 1. Tandrensning. Indikation: Sub- og sup- ragingivaltandsten

...

8/9/2014

Injektion -6 Scandonest-Adrenalin 3,6 ml. lagt som Intraligamentær. Plastfyld mg -6 flade 1 Grundet fyldningsfraktur. Bonding: Scotchbond, 2% klorhex.glukonat før bond. Materiale: Tetric Evoceram, Grandio So Heavy Flow. Farve: A2.

...

21/10/2019

Statusundersøgelse. Anamnese: 1.a. Tænder: Caries i.a. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Statusundersøgelse. Risikoprofil: Grøn. Antal mdr. til næste SUS: 12. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval .. Almen forebyggelse: Intet at bemærke. Kommentar -6 lidt symp, murren ind imellem. Får curaprox rød med hjem. Tandrensning. Indikation: Tandsten UK front. Påført fluor.

...

27/12/2019

Henvender sig akut. Grundet smerter VSUK, pt. udpeger -6, der er kraftigt perkussionsømt caries-aktivitet. Parodontium: i.a. Mundhygiejne: Generelt pænt, lidt gingivit. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram Risikoprofil: Gul Næste SUS: 12 mdr. Tandrensning. Indikation: Tandsten UK front. Individuel forebyggende behandling. Gingivitis Duraphatlak

...

2/1/2020

Kommentar. Pat bed på et ben i weekenden op til jul, og har haft ondt siden. Skal melde det til forsikringen. Injektion -6. Medicin. Ingen kontraindikation ud fra de anamnesticke oplysninger. Scandonest-Adrenalin 3.4 ml. lagt som Intraligamentær. Udrensning -6 d,mf,ml. Rodmål/fil nr. Udrenset til fil 20. mf 16,5 mm. ml 18 mm, d 16 mm. Ny tid til forsættelse af udrens. Indlæg: Vatpellets m. eugenol efter skylning med 2% Klorhexidin og tørlægning med paperpoints. Diagnose: Parodontis apicalis acuta. Prov.: Du0Temr

...

16/1/2020

Injektion -6. Medicin: Ingen kontraindikation ud fra de anamnesticke oplysninger. Scandonest-Adrenalin 1, 7 ml. lagt som Intraligamentær. Udrensning -6 d,mf,ml. Rodmål/fil nr. Udrenset til fil 35. mf 16,5 mm, ml 18 mm, d 16 mm' Indlæg: Calasept efter skylning med 2% Klorhexidin og tørlægning med paperpoints. Diagnose: Parodontis apicalis acuta. Prov.: Duol emp m. vatpellets under.

...

17/2/2020

RTG -6 Indikation. Diagnostik Pt accept.. Rtg viser tegn på parodontitis apicalis -6. Kommentar -6 Pt informeret om, at tanden kan rodbehandles såfremt den skal bevares. Infraktion -6 14... Injektion -6 Medicin: Ingen kontraindikation ud fra de anamnesticke oplysninger. Scandonest 1,8 ml. lagt som Mandibular. Injektion -6. Medicin- Ingen kontraindikation ud fra de anamnesticke oplysninger. Citanest Octapressin 1,8 ml. lagt som Mandibular. Akut oplukning -6 Akut oplukning. Calasept efter skyl med 0,5% Natriumhypoclorit. Indlæg: Calasept efter skyl med 2,5% natriumhypoclorit og EDT A-C 15% og tørlægning med paperpoints. Der ses udtalt obliteration af pulpacavum, vanskeligt at lokalisere/penetere kanalerne. Kommentar -6 Pt informeret om at tanden ikke er færdigbehandlet

samt om mulig risiko for fortsatte smerter, anbefalet Tablet Ibuprofen."

Af tandlægeerklæring af 20/1 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

95384

Ulykkens dato 21/12-2019	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden 2/1-2020
Patientens oplysning om skadens opståen PAT BED PÅ ET BEN	
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadetue, Hvis ja - hvilken og af hvem? NEJ	

Oplysning om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)											
Hvilke tænder/ implantater (im- plantater markeres med (!))	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste på erklæringens bagside)	Tilstand før skaden									
		Intakt (uden tyd- ninger)	Carieret Flader	Fuldt Flader	Mate- riale	Kronet Type	Mate- riale	Red- be- hand- ling	Parodontitis		
-6	F				12	PL					

Øvrige tænder tilstand (Evt. bemærkninger hertil kan angives nedenfor) ☒ Velholdte ☐ Forsømte ☐ Carerede ☐ Parodontitis
Andre relevante oplysninger (bløddelslæsioner, tidligere traume) (kan evt. fortsættes efter "liste over de almindeligst forekommende traumediagnoser"), som kan have betydning/indflydelse for behandlingsforslaget? PAT KOM MED PULPIT SYMPTOMER. UDEK FULDVIKSEL SES EN KRAFTIG REVNE DISTALT. SE FOTO
Mulige senere følger MIN VEDRØRER EN AT RT/OTR/KE IKKE HAR GOD PROGNOSE OVER TID PÅ GRUND AF REVNENS UDSTRÆKNING FØR LØS. DERFOR BEHØRER EN OG IMPLANTAT.

Af tandlægens overslag på tandbehandling af 20/1 2020 fremgår bl.a.:

Udførte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Injektion -6	320,00	0,00	0,00	0,00
Injektion -6	320,00	0,00	0,00	0,00
Forsikrings erklæring	520,00	0,00	0,00	0,00
I alt	1.160,00	0,00	0,00	

Implantat	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Injektion -6	320,00	0,00	0,00	0,00
Kompliceret Extraktion -6	1.420,00	188,01	0,00	0,00
RTG -6	151,85	0,00	0,00	0,00
Injektion -6	320,00	0,00	0,00	0,00
Implantat operation	5.100,00	0,00	0,00	0,00
Implantat/Fixtur -6	4.420,00	0,00	0,00	0,00
RTG -6	151,85	0,00	0,00	0,00
Abutment -6	2.800,00	0,00	0,00	0,00
Healingabutment -6	650,00	0,00	0,00	0,00
RTG -6	151,85	0,00	0,00	0,00
Zirkonium krone import -6	5.350,00	0,00	0,00	0,00
I alt	20.835,55	188,01	0,00	

Total	21.995,55	188,01	0,00	
--------------	------------------	---------------	-------------	--

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Erstatning ved tandskader

10.1 Vi dækker udgifter til:

10.1.1 Tandbehandling efter et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

10.1.2 Tandbehandling, når skaden sker ved spising (tyggeskader).

10.1.3 Udbedring af skade på protese, når protesen bliver beskadiget i forbindelse med en personskade, eller hvis den bliver beskadiget, mens den sidder i munden.

10.1.4 Vi dækker udgifter til at genoprette tandsættet eller protesen til samme status som før skaden.

10.1.5 Før du kan opnå dækning jf. punkt 10.1.1, 10.1.2 og 10.1.3, skal vi først godkende behandlingen, inden den går i gang. Det gælder dog ikke akutte nødbehandlinger.

10.1.6 Forsikringen dækker én endelig behandling. Det betyder, at vi ikke yder erstatning, hvis en behandling senere skal genoptages som følge af slid, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre forhold, der kan sidestilles med det.

10.2 Nedsættelse af erstatningen

10.2.1 Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:

- Genopbygning
- Rodbehandling
- Slid
- Forsømt tandsæt
- Dårlig mundhygiejne
- Carries
- Paradentose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler

10.4 Vi dækker ikke følgende udgifter:

...

10.4.2 Nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/1 2020, at hun havde pådraget sig en tandskade på tand -6 ved at tygge i et stykke kød med en knoglesplint i. Den 2/1 2020 henvendte klageren sig til tandlægen med symptomer på pulpitis ved tand -6, hvor det blev konstateret, at tanden havde en revne under tandfyldningen, samt rodspidsbetændelse. Tandlægen vurderede, at tanden skulle ekstraheres, og at der skulle indsættes et implantat, svarende til en samlet behandlingsudgift på 21.995 kr.

Klageren ønsker at få dækket udgiften til den foreslåede behandling. Klageren har anført, at tanden er flækket på grund af tyggeskaden, og at det ikke findes nærliggende, at rodspidsbetændelsen har været årsag til den flækkede tand. Klageren har også anført, at hun allerede den 27/12 2019 oplyste tandlægen om, at skaden var sket ved en tyggeskade.

Selskabet har afvist at yde dækning for tandbehandlingen, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte tyggeskade og tandens behandlingsbehov, og idet den foreslåede tandbehandling har sin årsag i bestående sygdom i form af rodspidsbetændelse. Selskabet har anført, at tanden -6 allerede i 2013 var under observation, at der i september 2014 blev konstateret en fraktur af tanden -6, at der efterfølgende blev ilagt plastfyldning grundet fyldningsfraktur, og at klageren ved almindeligt tandeftersyn den 21/10 2019 beskrev symptomer og murren fra tanden -6. Selskabet har også anført, at klageren den 27/12 2019 henvendte sig akut til tandlægen grundet smerter fra regionen omkring tanden -6, som var kraftig perkussions øm, at røntgen undersøgelse viste tegn på rodspidsbetændelse, og at der ved konsultationen ikke nævnes et tandtraume eller tyggeskade. Selskabet har tillige anført, at det først er ved konsultationen den 2/1 2020 beskrives, at klageren i weekenden op til jul (den 21/12 2019) havde bidt i et ben og siden haft smerter.

Af punkt 10.1.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at der dækkes udgifter til "Tandbehandling, når skaden sker ved spisning (tyggeskader)".

Af punkt 10.2.1 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af: genopbygning, rodbehandling, slid, forsømt tandsæt, dårlig mundhygiejne, caries, paradentose, [og] sygdom i tænderne og de omgivende knogler".

Af punkt 10.4.2 i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker udgifter til "Nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersfor-

andringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist dækning med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser, hvorefter erstatningen kan nedsættes eller bortfalde helt, hvis tandens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, og hvorefter der ikke ydes dækning til nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom, selv om behandlingsbehovet muligvis er opstået tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens tandlægejournal, hvoraf det fremgår, at tanden -6 tilbage i maj 2013 havde været under observation, at tanden i september 2014 blev konstateret med en revne, hvorfor der blev lavet plastbehandling, og at tanden i oktober 2019 blev beskrevet med symptomer og murren.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 27/12 2019 fremgår, at klageren "Henvender sig akut. Grundet smerter VSUK, pt. udpeger -6, der er kraftigt perkussions øm cariesaktivitet", at røntgenundersøgelse viste tegn på rodspidsbetændelse, og at der i det pågældende journalnotat ikke fremgår oplysninger om et tandtraume eller anden tyggeskade. Nævnet har hertil lagt vægt på, at det først i journalnotat af 2/1 2020 fremgår, at "[Klageren] bed på et ben i weekenden op til jul, og har haft ondt siden".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

95384

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen