

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95388:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.Sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 11/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

D. 12/3 2020 rejser vi til Thailand. Oprindelig hjemrejse: d. 31/3 2020. D. 13/3 2020 kommer udmeldingen fra de danske myndigheder om at danskere i udlandet bør rejse hjem hurtigst muligt på grund af Corona-situationen

D. 25/3 2020 rejser vi hjem før tid som følge af de danske myndigheders udmeldinger på grund af Corona-situationen og situationen i Thailand. Udgifterne til hjemrejse-flybilletter d. 25/3 2020 søges erstattet af ovenfor nævnte rejseforsikring.

9/4-2020 Skaden anmeldes til AIG 2/6-2020 Rykker for svar fra AIG (Bilag 3) 3/6-2020: Afslag 1 fra AIG (Bilag 4)

Begrundelse: (...) Disse udgifter dækkes under dén dækning, der hedder 'evakuering' og den er desværre ikke på jeres årsrejseforsikring, som I har tegnet via Dansk Rejseforsikring. (..)

3/6-2020 Afsendes klage over afslag 1 fra AIG (Bilag 5) Vi fremsender vores forsikringsbetingelser til AIG som dokumentation på at vores forsikring vitterligt indeholder 'evakuering'. 4/6-2020 Kommer afslag 2 fra AIG (Bilag 6) Afslaget fastholdes, men grunden er nu ændret til at forudsætningerne for 'evakuering' ikke er opfyldt. 4/6-2020 klage over afslag 2 fra AIG (Bilag 7)

Det anføres at de to afslag er modstridende. Derudover beskrives at tilstanden i Thailand som værende 'en krigslignende tilstand' samtidig med at Udenrigsministeriets hjemkaldelse ordre, så forudsætning for paragraf 8.2.2 er opfyldt. - Intet svar modtaget.

Bemærkninger til klagen:

Vi mener at forsikringsbetingelserne i sin helhed dækker hjemrejseomkostning i vores situation fordi:

1. Forsikringen er markedsført på at den har dækning for evakuering i samarbejde med Udenrigsministeriet, se bilag 1, 'Dækning for årsrejseforsikring'.

2. Afsnit 8.1 'Generelle undtagelser for forsikringen' nævner ikke at epidemier er undtaget fra forsikringen. Derfor antager vi at epidemier er omfattet af forsikringen.

3. Afsnit 8.2.1: 'Det er en betingelse for dækningen, at forsikrede ikke på et tidligere tidspunkt har undladt at følge det respektive EU Udenrigsministeriums opfordring til evakuering'. Dette opfatter vi som at en hjemkaldelse fra udenrigsministeriet er omfattet af forsikringen da vi netop har fulgt udenrigsministeriets opfordring. Hvis ikke vi fulgte udenrigsministeriets opfordring ville vi modsat ikke være dækket af forsikringen.

4. At forudsætningerne for paragraf 8.2.2 er opfyldt. Paragraf 8.2.2 omtaler ikke kun 'evakuering' men også 'hjemrejse'. Der nævnes flere årsager som kan være gyldige grunde til hjemrejse herunder 'naturkatastrofer' og 'krigslignende tilstande' samt Udenrigsministeriets anbefalinger. De omtalte tilstande skal være i overhængende fare for at indtræffe. I Thailand var der på pågældende tidspunkt bl.a. allerede indført rejserestriktioner og varslet udgangsforbud, forsamlingsforbud, lukning af butikker og hoteller, ophør af al international flytrafik, militæret patruljerede og havde overtaget flere kontrolopgaver, landegrænser til nabolande blev lukket, tvangskarantæne, nødlazaretter mv. hvilket vi mener er kendetegnet ved en 'krigslignende tilstand'.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for 2 enkelt-flybilletter Bangkok-København, i alt samlet 12.290,85 kr."

Selskabet har den 17/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING

Udrejседato: d. 12/3 2020 rejser FT til Thailand. Oprindelig hjemrejse: d. 31/3 2020

D. 13/3 2020 udmelder de danske myndigheder (UM – Udenrigsministeriet), at danske turister i udlandet opfordres til at rejse hjem hurtigst muligt men uden panikmuligt på grund af Coronasituationen

D. 25/3 2020 rejser FT hjem (på eget initiativ og i øvrigt uden at kontakte vores alarmcentral SOS International for rådgivning eller forsøg til hjælp med bookning som der henvises til i sektion A stykke I, i betingelserne) før tid som følge af de danske myndigheders udmeldinger på grund af Corona-situationen

Det er udgifterne til flybilletten (6.145,43 DKK pr pax) d. 25/3 2020 FT søger erstattet af rejseforsikringen

Forsikring: Dansk Rejseforsikring Årsrejseforsikring til verden, enkeltperson (der er tegnet to policer og derfor to skadenumre hos os). Betingelserne er allerede uploadet af FT på sagen.

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING

FT klager over afvisningen da han læser betingelserne som forsikringen dækker blot Evakuering i samråd med UM, men ikke i hvilke situationer der underliggende gør sig gældende. Se betingelser 8.2.2.2

'8.2.2 Forsikringen dækker udgifter til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse fra et område, hvor der er overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand, terrorangreb, naturkatastrofer. Det er en betingelse for dækningen at et EU Udenrigsministerium anbefaler en sådan evakuering eller hjemrejse. Transporten skal finde sted ved først givne lejlighed i samarbejde med SOS.'

Baggrunden for afslaget på forsikringsdækning

De situationer, der kan udløse en evakueringserstatning af ekstraudgifter til hjemrejse før tid, er udbrud af krig eller krigslignende tilstand, terrorangreb eller naturkatastrofer.

Naturkatastrofer er f.eks. vulkanudbrud, jordskælv, tyfoner og tsunamier.

I den aktuelle situation, hvor hjemrejsen (evakueringen) er på grund af Corona-situationen er der ikke tale om hverken krig, terrorangreb eller en naturkatastrofe, men derimod en smitsom sygdom/epidemi/pandemi.

Da smitsom sygdom/epidemi/pandemi ikke er én af de situationer, der kan udløse en erstatning af hjemrejse før tid på denne forsikring, betyder det, at ekstraudgifterne til hjemrejsebillet d. 25/3 2020 ikke er omfattet af policen."

Klageren har den 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"SAGSFREMSTILLING

AIG's fremstilling er ikke korrekt: Vi forsøgte at kontakte SOS telefonisk, men vi kunne ikke komme i kontakt med dem på grund af den kaotiske situation, der herskede i Thailand og resten af verden.

Før kontakten til SOS fra Thailand indhentede vi vores policenumre pr. mail hos ... Dette blev drøftet telefonisk med [selskabet], AIG den 3. juni 2020. Her meddelte vi også [selskabet], at priserne for flyafgange steg eksplosivt således at den samme billet kunne stige fra 6.000 kr. til 40.000 kr. inden for en time og hurtigt blev udsolgt så vi måtte handle hurtigt. Desuden havde vi maksimalt mulighed for at lægge ud for 15.000 kr. De fleste store flyselskaber inkl. ... havde allerede indstillet eller varslet at indstille flyvninger fra Bangkok. AIG (...) er derfor fuld vidende om at vi har forsøgt at kontakte SOS.

Det er heller ikke en forudsætning for at blive kompenseret for udgifter til billetter, at man har været i kontakt med SOS, jf. § 3.6 Udgifter til hjemtransport, Bilag 2.

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING

Påstanden fra AIG: 'FT klager over afvisningen da han læser betingelserne som forsikringen dækker blot Evakuering i samråd med UM, men ikke i hvilke situationer der underliggende gør sig gældende', er ikke korrekt.

Vi henviser netop selv til de underliggende situationer i vores klage over afslaget i bilag 7, hvor der bl.a. står '(...) I nævnte paragraf 8.2.2 nævnes flere årsager som kan være gyldige grunde til evakuering herunder 'naturkatastrofer' og 'krigslignende tilstande' samt Udenrigsministeriets anbefalinger. I Thailand var der på pågældende tidspunkt bl.a. indført rejserestriktioner og varslet udgangsforbud, lukning af butikker og hoteller, ophør af al international flytrafik hvilket er kendetegnet ved en 'krigslignende tilstand'.

Udenrigsministeriet lægger i sin hjemkaldelsen/evakuering kraftigt vægt på - især uden for Europa - at den skyldes de tilstande der hersker, eller er i umiddelbar fare for udvikle sig som en afgørende grund til hjemkaldelse / evakuering, og ikke i sig selv udelukkende Covid-19-epidemi. Dette er netop også vores påstand, nemlig at 'verden er gået i krig mod Corona' og at der råder, eller at der er fare for indtræffe - en 'Krigslignende situation i store dele af verden'. En tilstand som er omfattet af forsikringsbetingelsernes paragraf 8.2.2 om evakuering/hjemrejse. For Thailand specielt var der på pågældende tidspunkt bl.a. allerede indført rejserestriktioner og varslet udgangsforbud, forsamlingsforbud, lukning af butikker og hoteller, ophør af al international flytrafik, militæret patruljeret og havde overtaget flere kontrolopgaver, landegrænser til nabolande blev lukket, tvangskarantæne indført, og der var overhængende fare for nødretstilstand, nødlazaretter mv. Der blev pr. 26 marts 2020 indført nødretstilstand i Thailand.

Der var på daværende tidspunkt ingen, der vidste hvorledes situationen ville udvikle sig. Situationen blev f.eks. i Italien i beskrevet som krigslignende af EU og premierminister, Giuseppe Conte se f.eks. [4]. Der var potentielt fare for at en sådan situation kunne udvikle sig i hvilket som helst land, herunder Thailand.

Vi mener at afvisning af evakuering/hjemrejse på grund af at der ikke står 'epidemier/covid-19' i paragraf 8.2.2, selvom konsekvensen er en 'krigslignende tilstand', svarer til at afvise evakuering/hjemrejse ved f.eks. jordskælv fordi der ikke står 'jordskælv' i paragraffen. Dette selvom konsekvensen er en 'naturkatastrofe', der ligesom 'krigslignende tilstand' - er omfattet af paragraf 8.2.2. Der tages omvendt ikke forbehold for epidemier/Covid-19 i forsikringsbetingelserne.

Endeligt skal anføres, at vi ikke ville være dækket af forsikringen, hvis vi ikke havde fulgt udenrigsministeriets anbefaling."

Nævnet har fået forelagt bilagene fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.2 Krig, terror, atomskader og evakuering.

...

8.2.2 Forsikringen dækker udgifter til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse fra et område, hvor der er overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand, terrorangreb, naturkatastrofer.

Det er en betingelse for dækningen at et EU Udenrigsministerium anbefaler en sådan evakuering eller hjemrejse. Transporten skal finde sted ved først given lejlighed i samarbejde med SOS."

Nævnet udtaler:

Klagerne rejste den 12/3 2020 til Thailand med oprindelig hjemrejse den 31/3 2020. De rejste hjem den 25/3 2020 som følge af de danske myndigheders udmeldinger vedrørende Covid-19-pandemien.

Klagerne kræver, at selskabet betaler erstatning for deres flybilletter til tidligere hjemrejse. De har anført, at forsikringen omfatter dækning for evakuering, og at selskabet har afgivet modstridende begrundelser for deres afslag. Klagerne har videre anført, at situationen i Thailand måtte sidestilles med en krigslignende situation, da der på pågældende tidspunkt bl.a. allerede var "indført rejserestriktioner og varslet udgangsforbud, forsamlingsforbud, lukning af butikker og hoteller, ophør af al international flytrafik, militæret patruljerede og havde overtaget flere kontrolopgaver, landegrænser til nabolande blev lukket, tvangskarantæne, nødlazaretter mv".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen dækker evakuering som følge af krig eller krigslignende tilstand, terrorangreb eller naturkatastrofer, men ikke dækker evakuering som følge af epidemi/pandemi. Selskabet har anført, at situationen ikke udgjorde en krigslignende tilstand eller naturkatastrofe.

Af forsikringsbetingelsernes sektion A, punkt 8.2 fremgår det, at "**Krig, terror, atomskader og evakuering.** ... 8.2.2 Forsikringen dækker udgifter til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse fra et område, hvor der er overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand, terrorangreb, naturkatastrofer. Det er en betingelse for dækningen at et EU Udenrigsministerium anbefaler en sådan evakuering eller hjemrejse. Transporten skal finde sted ved først given lejlighed i samarbejde med SOS".

Ankenævnet for Forsikring

6.

95388

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringsbetingelserne ikke omfatter dækning for udgifter til evakuering som følge af epidemi/pandemi, som var årsagen til klagerens hjemrejse den 25/3 2020. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med denne begrundelse.

Spørgsmålet er herefter om de tiltag, der blev gjort i Thailand, kan sidestilles med en krigslignende tilstand og derigennem være omfattet af forsikringens dækningsområde.

Nævnet finder, at kriteriet om evakuering som følge af krig eller krigslignende tilstande ikke er opfyldt ved, at der – med henblik på at inddæmme en pandemi – indføres omfattende restriktioner og indsættes militær til at hjælpe med at håndhæve disse restriktioner, når der i øvrigt ikke er en konflikt, som er til fare for klagerne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om udmeldingerne fra Udenrigsministeriet udgjorde en evakuering.

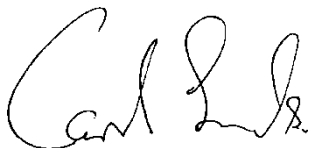
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes



Carsten Sennels