

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95389:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft knallert-, indbo- og ulykkesforsikring. Han har i brev af 6/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg er blevet uenige med Alka og inkassovirksomhed anmodes der hermed om assistance. Forsikringspolice nr. ...201 samt nr. ...936 modtaget den 29-10. Indledningsvis er de tegnet i tlf. Endvidere vedlægges kopi samt dokumentation fra politiet."

Klageren har i klageskema af 26/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen ...

Jeg kunne ikke opsiges min knallertforsikring d. 22-10-19, da den var lovpligtig (Tyveri). Den 22-10 opsigde jeg 3 forsikringer (jf. kopier).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilbagebetaling af de penge, som Alka har hævet på min konto via Pbs d. 1/11."

I brev af 17/8 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om klagers opsigelse/fortrydelse af sine forsikringer – lovpligtig ansvarsforsikring, indboforsikring og ulykkesforsikring.

...

Klager tegnede lovpligtig ansvarsforsikring for sin knallert med virkning fra 9. september 2019.

Klager kontaktede den 5. november 2019 selskabet telefonisk og oplyste, at hans knallert var blevet stjålet. Det fremgår af loggen, at klager skulle på motorkontoret og afmelde knallerten og selskabets medarbejder holdt øje med motorregistret de følgende 14 dage for at se, hvornår forsikringen

kunne lukkes. Da der ikke skete noget kontaktede medarbejderen klager, men knallerten blev fortsat ikke afmeldt i motorregistret.

Ved brev af 18. november 2019 meddelte klager, at hans knallert var blevet stjålet og bad om at få sin præmie tilbageført. Klager vedlagde kopi af kvittering fra politiet, hvoraf det fremgik, at knallerten var blevet stjålet den 21. oktober 2019.

Da knallerten imidlertid fortsat ikke var afmeldt i motorregistret, kunne den lovpligtige ansvarsforsikring ikke afgangsføres. Selskaberne kan ikke af egen drift afmelde motordrevne køretøjer i motorregistret og må heller ikke afgangsføre lovpligtige ansvarsforsikringer før køretøjet er afmeldt eller forsikret i andet selskab.

Såfremt et registreringspligtigt motorkøretøj ikke er lovligt ansvarsforsikret vil det udløse et gebyr til DFIM på 250 kr. om dagen, som opkræves hos den registrerede ejer af køretøjet.

Sagen overgik til almindelig rykkerprocedure og selskabet fremsendte den 10. januar 2020 rykker 1, den 11. februar 2020 rykker 2 og endelig meddelte selskabet ved brev af 19. marts 2020, at forsikringen var slettet og forsikringsophøret var meddelt politiet og DFIM.

Klager havde ikke betalt præmie for forsikringen og selskabet opkrævede nu den manglede præmiebetaling for den periode selskabet havde været i risiko. Da klager ikke reagerede på selskabets henvendelser – rykker 1 (28. april 2020) og rykker 2 (29. maj 2020), meddelte selskabet ved rykker 3 af 2. juli 2020, at kravet ville blive overgivet til inkasso.

Klager fik den 2. september 2019 tilbud på en indboforsikring og tegnede dels denne dels en ulykkesforsikring begge med ikrafttræden den 10. september 2019. Begge forsikringer blev tegnet med månedlig betaling, hvilket efter klagers ønske den 23. oktober 2019 blev ændret til årlig betaling og nye policer blev fremsendt til klager. Præmien for forsikringerne blev imidlertid ikke betalt.

Den 17. december 2019 meddelte klager, at han ønskede at fortryde sine forsikringer, hvilket selskabet ved brev af 17. december 2019 meddelte ikke var muligt med henvisning til de i policen anførte fortrydelsesregler. Selskabet meddelte samtidig, at det var indstillet på at afgangsføre forsikringerne med sædvanligt varsel på løbende måned + én måned, hvilket vil sige til 1. januar 2020 og bad klager om at tilkendegive om han ønskede dette.

Alka Forsikring hørte dog ikke fra klager, hvorfor forsikringerne ikke blev afgangsført.

Da klager ikke betalte præmie blev den almindelige rykkerprocedure automatisk igangsat og klager fik for begge forsikrings vedkommende tilsendt rykker 1 den 10. januar 2020 og rykker 2 den 11. februar 2020 og endelig rykker 3 den 13. marts 2020, hvor det blev meddelt, at forsikringerne var ophørt.

Alka Forsikring opkrævede i rykker 3 den 13. marts 2020 klager for præmie svarende til den periode hvor selskabet havde haft risikoen og meddelte, at hvis kravet ikke blev betalt inden 23. marts 2020 ville sagen overgå til inkasso.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klager i sit brev af 14. november 2019 anmeldte at han havde tabt sit gebis på badeværelsesgulvet og rejste krav om betaling af 750 kr., hvortil Alka Forsikring ved brev af 20. november 2019 med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.1.2. meddelte, at en sådan skade desværre ikke var dækket på forsikringen.

Af klagers bilag til klagen ses det, at selskabets krav for den manglende præmie på indboforsikringen og på ulykkesforsikringen varetages af inkassofirmaet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at der ikke ses at foreligge korrespondance eller henvendelser hverken fra klager til selskabet eller fra selskabet til klager med datoen den 22. oktober 2019. Klager har heller ikke fremlagt kopi af korrespondance fra denne dato.

Klager fik ændret betalingstermin på både ulykkesforsikringen og på indboforsikringen med virkning fra den 23. oktober 2019 og fik i den forbindelse genfremsendt policer på begge forsikringer og på anmodning fremsendt forsikringsbetingelser for indboforsikringen.

Dette indikerer ikke, at klager skulle have opsagt/fortrutt sine forsikringer den 22. oktober 2019. Det skal for god ordens skyd bemærkes, at selvom en fortrydelse skulle være meddelt på dette tidspunkt var fristen for fortrydelse overskredet.

At klager skulle have ønsket forsikringerne opsagt/afgangsført forud for den 24. november 2019 finder selskabet har formodningen imod sig, idet klager har anmeldt en skade den 14. november 2019. En skade som dog blev afvist den 20. november 2019, hvorefter klager henvendte sig den 24. november 2019 og oplyste, at han havde fortrutt tegningen.

I Alka Forsikrings brev af 17. december 2019, som svar på klagers anmodning af 24. november 2019 om fortrydelse forklarede selskabet, at dette ikke var muligt, idet fortrydelsesretten gælder i 14 dage efter tegning af forsikringen og klagers forsikringer havde været i kraft siden 10. september 2019 (2,5 måned), men tilbød at forsikringerne kunne opsiges med sædvanligt varsel løbende måned + en måned til 1. januar 2020 og bad klager om at kontakte selskabet, hvis han ønskede dette.

Klager kontaktede imidlertid aldrig selskabet hverken telefonisk eller skriftligt. Klager reagerede heller ikke på de fremsendte rykkere (6 breve), og begge forsikringer blev afgangsført på grund af restance den 4. februar 2020.

Vi må fastholde, at klager er forpligtet til at betale præmie for den periode selskabet har været i risiko på forsikringerne.

For så vidt angår den lovpligtige motoransvarsforsikring kan selskabet ikke lovligt afgangsføre en sådan (eller nægte at tegne en sådan). Et registreringspligtigt motorkøretøj skal være ansvarsforsikret og hverken ejeren af køretøjet eller et forsikringsselskab kan opsiges en sådan lovpligtig forsikring, medmindre forsikringen tegnes i andet selskab.

Selv i tilfælde af restance på forsikringen skal der iagttages særlige forholdsregler, idet forsikringen er til for at beskytte tredjemand og hvis en lovpligtig ansvarsforsikring opsiges på grund af re-

stance, skal der ske afmelding af pladerne til motorkontoret og gives besked til politiet, som klipper pladerne.

Pligten til at registrere eller afmelde et registreringspligtigt motordrevet køretøj påhviler til enhver tid ejeren og selskabet kan med henvisning til ovennævnte ikke lovligt gøre dette.

Hvis en ejer af et registreringspligtigt motorkøretøj ikke har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for køretøjet (og det ikke er afmeldt i motorregistret), opkræver DFIM 250 kr. pr. dag så længe køretøjet er uforsikret og at en lovpligtig ansvarsforsikring ikke blot kan opsiges/afgangsføres (hverken af selskabet eller ejeren) er således i den forbindelse en sikkerhed for at en ejer af et motorkøretøj ikke uforvarende kommer i økonomisk klemme.

Klagers lovpligtige knallertforsikring har på grund af klagers manglende afmelding været i kraft fra 9. september 2019 indtil afmelding den 3. februar 2020.

Der kan således ikke blive tale om tilbagebetaling af præmie, tværtimod er klager fortsat i restance med betaling for en del af perioden.

Både indboforsikringen og ulykkesforsikringen har været i kraft fra den 10. september 2019 indtil den 4. februar 2020 og selskabet har haft risikoen for skader i denne periode og er berettiget til risikopræmie for perioden.

Klager har – trods de mange erindringer – hverken betalt præmien eller henvendt sig til selskabet og kravet er derfor for begge forsikrings vedkommende overgivet til inkasso.

Alka Forsikring må således afvise, at klager har krav på nogen form for tilbagebetaling."

Klageren har i brev af 23/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet der henvises til skrivelse af d 7-10, kan det meddeles, at jeg ikke tidligere har hørt fra ovenstående. I øvrigt henvises til fortrydelsesretten! Forsikringerne er tegnet i telefonen og policerne modtaget langt senere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af policer af 11/9 2019 fremgår bl.a.:

"Police - Indboforsikring

Hermed sender vi dig policen for Indboforsikring

Policenummer: ...936

Policen er gældende fra: 10. september 2019

Police - registreret-knallertforsikring

Hermed sender vi dig policen for registreret-knallertforsikring

Policenummer: ...163

Policen er gældende fra: 9. september 2019

...

Forsikringen dækker ikke

Kasko

Ankenævnet for Forsikring

5.

95389

Police - Ulykkesforsikring

Hermed sender vi dig policen for Individuel ulykke

Policenummer: ...201

Policen er gældende fra: 10. september 2019"

Klageren har fremlagt policeudskrifter af 24/10 2019 vedr. indbo- og ulykkesforsikringen gældende fra den 23/10 2019. Af brev af 31/10 2019 fra politiet til klageren fremgår bl.a.:

"Kvittering for anmeldelse til politiet

Politiet har den 31/10-2019 modtaget en anmeldelse om Brugstyveri af påhængskøretøj. reg. knallert m.v. begået den 20/10-2019-15.00 til 23/10-2019-21.00 fra [adresse].

Følgende køretøj er registreret på sagen: ...

Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen."

Af selskabets sagsnotat af 5/11 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu holdt øje med kn da han skulle på motorkontoret for at få den omreg men i de 14 dage har han ikke gjort noget. Har ringet og talt med ham igen men han gør ikke noget. Jeg har givet ham tid nok og lukker her fra."

Klageren har i brev af 17/11 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Da jeg netop har erfaret, at Alka har hævet knap 1.000,00 kr. (nov. mnd) klages der hermed på det kraftigste, og der nedlægges hermed påstand om tilbageførsel.

Der henvises til telefonsamtale d. 21-10 ([navn]), hvor jeg ville opsige forsikringen på min stjalne scooter.

Iflg. Alkas medarbejder var det ikke lovligt!

Jeg opsagde øjeblikkeligt således indbo- og ulykkesforsikring samt scooterforsikring (lovpligtig) d. 21-10 under henvisning til fortrydelsesretten. Policenr ...201 samt ...936."

I brev af 20/11 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Afgørelse

På baggrund af dine oplysninger må vi desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Begrundelse

Ankenævnet for Forsikring

6.

95389

Det fremgår af dine oplysninger, at du har taget din protese ud af munden og taber den ud af hånden ned på jorden, hvorefter den går i stykker.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 10.1.2 dækker forsikringen tandproteser, når disse beskadiges i forbindelse med personskade eller ved beskadigelse, mens protesen sidder i munden.

Af sagens akter fremgår det, at protesen ikke er blevet beskadiget i forbindelse med en personskade eller ved beskadigelse, mens den sad i munden.

Sagen er hermed afsluttet."

Selskabet har i brev af 17/12 2019 til klageren bl.a. anført:

"Vi har modtaget dit brev

Du beder om lov til at fortryde tegning af forsikringen, og ønsker at få refunderet præmie. Dette kan ikke lade sig gøre, da forsikringsaftalerne på ulykkes- samt indboforsikring er indgået fra 10. september 2019. Dagen efter er policerne sendt til dig.

Din fortrydelsesret gælder 14 dage fra modtagelse af policerne, og da dit brev er dateret 24. november, samt modtaget 2 december, er fortrydelsesretten overskredet.

Forsikringerne kan opsiges på normale vilkår, hvilket har en opsigelsesvarsel på løbende måned + 1 måned. Da du har bedt om forsikringsophør den 24. november, vil vi acceptere at forsikringerne kan opsiges fra 1. januar 2020.

Jeg beder dig om at kontakte os telefonisk på ..., eller via brev, hvis du ønsker at forsikringerne skal opsiges."

Af selskabets log vedr. knallertforsikringen fremgår bl.a.:

Brevdato	Sagstype	Brevbeskrivelse	Sagsbeskriv...	Policenr.	Skadenr.	Complaint No	Etransnr.	Afsluttet
02.07.2020 03:3	BRV	Brev	Rykker 3	Rykkerbrev	163			02.07.2020
29.05.2020 02:1	BRV	Brev	Rykker 2	Rykkerbrev	163			29.05.2020
28.04.2020 02:4	BRV	Brev	Rykker 1	Rykkerbrev	163			28.04.2020
20.03.2020 03:4	BRV	Brev	Rykker 3	Rykkerbrev	163			20.03.2020
19.03.2020 18:5	DAI	DMR - Afgang	DMR - Afgang	DMR	163			19.03.2020
19.03.2020 01:4	BRV	Brev	Slettebrev - Auto	Sendt Brev	163			19.03.2020
12.03.2020 08:0	DAI	DMR - Afgang	DMR - Afgang	DMR	163			18.03.2020
13.03.2020 01:2	ALL	Fejl i policetransaktion	Fejl i policetransaktion	Fejl i policetransaktion	163			19.03.2020
11.02.2020 03:2	BRV	Brev	Rykker 2	Rykkerbrev	163			11.02.2020
10.01.2020 03:0	BRV	Brev	Rykker 1	Rykkerbrev	163			10.01.2020
18.11.2019 10:1	AND	Andet	Brev fra ft	E-mail	163			20.11.2019
05.11.2019 10:0	AND	Andet	ft opl kn er stjålet	Note	163			
11.09.2019 02:0	BRV	Brev	Policeprint - Auto	Police	163			11.09.2019

Nævnet har fået forelagt selskabets rykker- og opsigelsesbreve af 10/1, 11/2, 13/3, 19/3, 20/3, 28/4, 29/5 og 2/7 2020 og selskabets inkassofirmas brev af 6/5 2020.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede med ikrafttrædelse den 9-10/9 2019 knallert-, ulykkes- og indboforsikringer i selskabet. For så vidt angår knallertforsikringen, var der tale om en lovpligtig ansvarsforsikring. I begyndelse af 2020 iværksatte selskabet en rykkerprocedure over for klageren, da han ikke havde betalt præmie for forsikringerne. Selskabet har afgangsført policerne pr. 3-4/2 2020 og har medio 2020 sendt sagen til inkasso, idet den skyldige præmie fortsat ikke var betalt.

Klageren har anført, at han under en telefonsamtale den 21/10 2019 ville opsige knallertforsikringen, da knallerten netop var blevet stjålet, men at selskabet oplyste, at der var tale om en lovpligtig forsikring, der ikke kunne opsiges. Han har videre anført, at han herefter i telefonsamtalen øjeblikkeligt opsigde alle de tre forsikringer med henvisning til fortrydelsesretten. Han har oplyst, at forsikringsaftalerne blev indgået telefonisk, og at han først modtog policerne langt senere, den 29/10 2020. Han har fremlagt policeudskrifter af 24/10 2019.

Klageren har også anført, at selskabet uberettiget har trukket ca. 1.000 kr. fra hans konto via PBS omkring den 1/11 2019, hvilket han kræver tilbagebetalt.

Selskabet har bestridt at have telefonisk accepteret en fortrydelse af forsikringerne, idet den 14-dages frist for fortrydelsesretten for længst var udløbet. Selskabet har anført, at det har registreret en henvendelse fra klageren den 23/10 2019, hvor det blev aftalt, at der skulle betales helårlig præmie. Selskabet udsendte derfor nye policer den 24/10 2019. Af selskabets sagsnotat af 5/11 2019 fremgår det, at sagsbehandleren i 14 dage havde holdt øje med, om knallerten var afmeldt, så forsikringen kunne ophøre, men dette var ikke sket, heller ikke efter en telefonisk henvendelse fra sagsbehandleren, så nu blev opgaven lukket.

Af selskabets brev af 17/12 2019 fremgår det, at klageren i et brev af 24/11 2019 har ønsket at fortryde sine forsikringer. Selskabet anfører den 17/12 2019, at fortrydelsesretten er udløbet, og at klageren må opsige forsikringerne med et varsel på løbende måned + 1 måned. Selskabet

Ankenævnet for Forsikring

8.

95389

tilbyder dog, at klageren kan opsige forsikringerne pr. 1/1 2020, hvis han kontakter selskabet. Selskabet har oplyst, at klageren ikke er vendt tilbage herom.

Selskabet har videre anført, at der er iværksat sædvanlig rykkerprocedure ved præmierestance i begyndelsen af 2020, og at klageren ikke har krav på nogen form for tilbagebetaling i sagen.

Nævnet bemærker, at såfremt klageren ønsker at gøre brug af sin fortrydelsesret, gælder der en frist herfor på 14 dage efter aftaleindgåelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 34 j, stk. 1. Fristen begynder dog først at løbe, når forsikringstageren har modtaget de oplysninger, som det efter reglerne om oplysningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 34 d- § 34 f, påhviler selskabet at give på papir eller andet varigt medium.

Nævnet lægger på baggrund af de fremlagte policeudskrifter af 11/9 2019 og selskabets sagslog vedrørende knallertforsikringen – hvoraf det fremgår, at der den 11/9 2019 blev afsendt police – til grund, at selskabet den 11/9 2019 har fremsendt policer mv. til klageren og derved har opfyldt sin oplysningspligt i henhold til ovennævnte regler, hvorefter fristen for fortrydelse begyndte at løbe ved klagerens modtagelse af brevene af 11/9 2019.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har meddelt selskabet, at han vil gøre brug af fortrydelsesretten før 14-dages fristens udløb. Klagerens forsikringer kan derfor ikke anses for bortfaldet som følge af fortrydelse.

Nævnet finder videre, at klageren heller ikke har bevist, at forsikringerne er ophørt som følge af almindelig opsigelse fra hans side.

For så vidt angår knallertforsikringen, har nævnet lagt vægt på, at der er tale om en lovpligtig forsikring, der først kan opsiges, når køretøjet er afmeldt hos myndighederne, eller klageren har indgået forsikringsaftale med et andet selskab. Klageren har ikke bevist, at han har foretaget afmelding af køretøjet og herefter opsagt forsikringen hos selskabet. Nævnet lægger til grund,

Ankenævnet for Forsikring

9.

95389

at køretøjet ikke var afmeldt hos myndighederne, da klageren omkring den 21/10 2019 henvendte sig til selskabet for at opsige denne forsikring.

For så vidt angår indbo- og ulykkesforsikringerne, har nævnet lagt vægt på, at der ikke foreligger en skriftlig opsigelse eller bekræftelse på opsigelse, og at selskabet ikke har anerkendt at have modtaget en telefonisk opsigelse. Selskabet har tværtimod den 24/10 2019 – efter en telefonsamtale med klageren – udstedt nye policer med helårlig præmieopkrævning. Klageren har – som sagen foreligger oplyst – ikke rettet henvendelse til selskabet for at korrigere en misforståelse eller opsige forsikringerne, efter at selskabet i brev af 17/12 2019 tilbød ham, at forsikringerne kunne ophøre pr. 1/1 2020, hvis han gav selskabet meddelelse herom.

Nævnet finder herefter, at selskabet er berettiget til at opkræve præmie for den periode, hvor selskabet har været i risiko, dvs. fra ikrafttrædelsen af forsikringerne den 9-10/9 2019, indtil forsikringerne udgik den 3-4/2 2020 efter selskabets opsigelse som følge af præmierestance.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet via betalingsservice/PBS i november 2019 har opkrævet ham et beløb, som han nu kan kræve tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen