

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95392:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 13/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Alka forsikring vil ikke dække mine stjålne smykker og nogle penge. Jeg er blevet beskyldt og krænkede på det groveste. Min skade var under nærmere efterforskning og der var intet at komme efter. Jeg har fremskaffet de originale kvitteringer og dokumentation som jeg er blevet bedt om, kvittering og vurderingsskema fra guldsmeden som står i mit navn, bekræftelse i form af kvittering/notat fra guldsmeden også i mit navn, samt kontoudtog over købet af valuta og der er lavet kopi af mit pas da jeg vekslede pengene. Ud over kvitteringer har jeg sendt billeder fra forskellige årstal hvor jeg har smykker på. Jeg er ikke straffet for kriminelle handlinger, arbejder som ... og modtager almindelig løn, børnepenge, boligstøtte. Jeg har altid arbejdet og tjent mine egne penge og i forbindelse med mit hussalg april 2019 fik jeg en gevinst på 60.000,- og samtidigt fik jeg solgt gammelt elektronik (tv+sonos udstyr) for ca. 25.000,- endvidere modtager jeg knap 15.000,- hver kvartal i børnepenge. Vi har det fint økonomisk. Jeg havde vekslet nogle penge da planen var en efterårsferie, men den droppede vi og holdt ferie i sommerhus og Legoland. Så gemte jeg de penge til juleferien.

Jeg bliver beskyldt og krænkede på det groveste i Alka's afgørelse, trods kvitteringer, kontoudtog og dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for mine smykker og mine penge."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95392

Klageren har i meddelelse af 4/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke huske om jeg fik tilføjet nogen steder, at Alka forsikring har fået to gamle kvitteringer på mine guldsmykker.

Jeg fik forklaret at disse smykker var ombyttet til den guldkæde som var i smykkeskrinet.

Alka er stadigvæk i besiddelse af de gamle kvitteringer.

Jeg har fået kvittering på min ring og kæden, men Alka forsikring var ikke interesseret i dem da de beskylder mig for alt muligt. Disse kvitteringer har jeg stadigvæk. Samtidigt har de været så uprofessionelle i hele min sag?? Det er til at græde over. Jeg har underskrevet det skema hvor de kunne hente alle mulige oplysninger om mig, men de efterspurgte min naboernes kontaktoplysninger og min tidligere samlevers kontaktoplysninger.

Politiet havde talt med nabokonen, men det var åbenbart ikke nok til Alka forsikring. Jeg synes godt nok, at jeg er blevet behandlet groft i alt det her??.

Jeg har fremvist kvitteringer, billeder, bekræftelse fra guldsmede, ved simpelthen ikke hvad der ellers kan skaffes som dokumentation."

Selskabet har i brev af 20/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrud på klagers bopæl.

...

Klager anmeldte den 21. november 2019 telefonisk til Alka Forsikring, at hun havde været udsat for et indbrud den 17. november 2019. Klager havde været i byen med nogle veninder og var kommet hjem kl. 3 om natten og havde derfor ikke lagt mærke til noget. Næste morgen, hvor klager havde et ærinde i kælderen, havde hun opdaget at ruden i kælder døren var knust.

Klager oplyste, at [barnets] computer, iPad, tøj, sko, parfume og trøjer var stjålet (der var tale om mærkevarer) desuden var der stjålet et smykkeskrin med blandede smykker til en værdi af 70.000 kr. og 2000 Euro.

Sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter som den 26. november 2019 forsøgte at kontakte klager uden held og derfor bad klager vende tilbage.

Skadekonsulenten havde en telefonsamtale med klager den 12. december 2019, hvor klager bl.a. redegjorde for hvad, der var blevet stjålet og skadekonsulenten bad klager om at indsende dokumentation og kvittering for anmeldelse til politiet.

Den 9. januar 2020 modtog Alka Forsikring diverse kvitteringer samt politikvitteringen og klagers samtykke og bad samme dato ... Politi om kopi af politirapporten.

Klager ønskede telefonkontakt til selskabets skadekonsulent, som uden held forsøgte at træffe klager den 24. januar 2020. Skadekonsulenten indtalte derfor en besked med anmodning om et møde den 30. januar 2020. Klager svarede ved mail af samme dato og mødet blev på klagers anmodning afholdt tirsdag den 28. januar 2020.

Klager oplyste på mødet med skadekonsulenten, at de fremsendte kvitteringer vedrørte smykker, som senere var byttet til andre smykker og at hun ikke havde kvitteringer for de smykker som de pågældende halskæder var byttet til.

De to kvitteringer var for halskæder købt i 2007 af klagers afdøde mand i [udland] og klager havde været nødt til at gemme disse kvitteringer, for at undgå en mulig beslaglæggelse, idet pengene kunne stamme fra hashsalg.

Klager forklarede desuden, at når man byttede smykker fik man ikke kvitteringer og klager kunne derfor ikke dokumentere, hvad kæderne var byttet til og havde således ingen dokumentation for de stjålne smykker.

Klager har indsendt billeder, som efter skadekonsulentens opfattelse ikke dokumenterer ejerskab, idet bl.a. et af billederne af et guldarmbånd er taget hos en guldsmed.

Alka Forsikring afsluttede sagen den 12. februar 2020 med en reduceret udbetaling. Selskabet udbetalte erstatning med godt 41.000 kr. for elektronik, tøj, sko m.v. (i overensstemmelse med klagers krav og dokumentation), men skadekonsulenten fandt ikke der forelå den nødvendige dokumentation for de stjålne smykker.

For så vidt angik de stjålne 2.000 Euro var disse hævet 16. oktober 2019 og skadekonsulenten fandt det ikke sandsynligt at hele beløbet var i behold på gerningstidspunktet og der blev udbetalt en skønsmæssig erstatning på 7.500 kr.

Klager fremsendte efterfølgende genpartskvittering og bekræftelse for så vidt angik to smykker (en kongekæde og en hvidguldsring) som ikke var anmeldt stjålne, men angiveligt havde befundet sig i smykeskrinet (blandede smykker).

Der foregik efterfølgende en mailkorrespondance mellem klager og skadekonsulenten, som imidlertid ikke ændrede dennes stillingtagen til kravet og Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 18. marts 2020, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for smykkerne.

Klager meddelte ved mail af 19. marts 2020, at hun ville være tilfreds med at modtage 22.000 kr. for ringen og 30.000 kr. i erstatning for de øvrige smykker i forhold til det oprindelige krav på 70.000 kr. Skadekonsulenten fastholdt imidlertid den trufne afgørelse og klager fremsendte ved brev af 5. maj 2020 klage.

En anden skadekonsulent gennemgik sagen og foretog en fornyet vurdering, men fastholdt ved brev af 12. maj 2020 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det skal bemærkes, at klagen alene vedrører erstatning for en ring, en halskæde og kontanter, hvorfor det alene er disse effekter selskabet adresserer i det følgende.

Klager tegnede den 7. december 2018 indboforsikring i Alka Forsikring med betingelserne IA – 01.

Det påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, den der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager dels må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse – herunder falder også bevis for ejerskab, art og lødighed.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det, at

...

Klager har fremlagt kvitteringer til dokumentation for alle almindelige effekter i form af elektronik, sko og tøj m.m., men besidder angiveligt ingen dokumentation for smykker, ej heller de meget dyre smykker.

De to kvitteringer fra [udland] fra 2007 for smykker (halskæder), som senere er byttet med andre smykker, som igen er byttet med andre smykker, er ikke dokumentation for de smykker klager måtte have været i besiddelse af på gerningstidspunktet.

Klager har således også selv oplyst, at hun ikke havde kvitteringer på nogen af smykkerne og faktum er således, at klager ikke har dokumentation for sine smykker.

Den måde klager havde udfyldt koster-opgørelsen på undrede selskabets skadekonsulent, idet klager kun havde skrevet et smykseskrin med blandede smykker på listen og på fortegnelsen over stjalne smykker, som skal være en beskrivelse af guld og sølv med en stykværdi på over 2.000 kr., som første genstand havde skrevet en ring til 1.500 kr. på opgørelsen, dernæst et armbånd (ombyttet fra en halskæde) og som sidste punkt blandede smykker byttet med andet guld – halskæder, ringe, armbånd, øreringe.

De to smykker som indgår i denne klage, er ikke særskilt nævnt, men har ifølge klager befundet sig i skrinet med blandede smykker, hvilket med henvisning til værdien af disse to genstande kan undre.

En ring til 22.300 og en kongekæde på 240 gram til en værdi af 152.000 kr. optræder kun som 'blandede smykker', medens en ring til 1.500 kr. er specifikt anført.

For to så dyre smykker er selskabet berettiget til at skærpe kravet til dokumentation.

For ringen er fremlagt foto af en kvittering – angiveligt fundet den 18. februar 2020 af guldsmeden på baggrund af klagers oplysninger – dateret den 11. april 2011 (klager oplyste, at ringen var købt i 2012).

Kvitteringen er imidlertid ikke forsynet med købers navn og er en genpart. Der er ikke tale om en original kvittering og alene en kvittering, der godtgør at en eller anden kunde den 11. april 2011 byttede en brillantring ud med en større brillantring og efter selskabets opfattelse er denne genpartskvittering ikke tilstrækkelig dokumentation for ejerskab på gerningstidspunktet.

Det medsendte vurderingsskema er udfærdiget 18. februar 2020 og er alene en vurdering af en tilsvarende ring og ikke dokumentation for at klager besad en sådan ring.

Alka Forsikring kan på denne baggrund ikke lægge hverken genpart eller vurdering til grund som dokumentation for ejerskab. Klager har ligeledes fremlagt foto af en bekræftelse fra [guldsmed] i

Ankenævnet for Forsikring

5.

95392

[indkøbscenter], udfærdiget den 26. februar 2020 af en person ved navn ..., på at [klageren] i 2012 havde fået lavet en 14 karat kongekæde med en længde på 65 cm. vejende 240 gram samt at dagsprisen ville være 152.000 kr.

Hverken arbejdsbeskrivelse eller kvittering for indlevering af gammelt guld eller kvittering for betaling af arbejdet var dog vedlagt, hvorfor det kan undre at bemeldte ... her 8 år senere kunne huske både klager, karat, længde og vægt på kæden.

Alka Forsikring kan ikke lægge denne bekræftelse til grund som dokumentation for ejerskab på gerningstidspunktet.

For så vidt angår de 2.000 Euro, som er købt hos ... ved kontant betaling af 15.000 kr. og kortbetaling af 279,28 kr. den 16. oktober 2019 og skulle være brugt til en efterårsferie, som alligevel ikke blev til noget, må selskabet fastholde den skønsmæssige erstatning.

Det kan dels undre at beløbet ikke blev sat i banken, da ferien ikke blev til noget og dels kan en del af beløbet være forbrugt i perioden mellem vekslingen og indbruddet og vi finder ikke, at det er dokumenteret, at hele beløbet var i behold på gerningstidspunktet.

Der foreligger ingen dokumentation for nogen af smykkerne og vi finder ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for hverken ejerskab, mængde, art eller lødighed af de anmeldte smykker og må derfor fastholde den trufne afgørelse."

Klageren har i brev af 7/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forløbet omkring indbruddet som Alka beskriver passer nogenlunde, men der var 3-4 forskellige konsulenter som havde min sag så det var næsten umuligt at lave nogen aftale med nogen af dem. Min skadesag var udtaget til nærmere efterforskning fra Alka's side og de skulle bruge ekstra tid til at efterforske for der var mistanke mod mig fra dag et af. Jeg har haft flere besøg og der var to konsulenter hvor jeg nærmest var til afhøring.

Jeg fortalte ærligt, at nogle af mine gamle smykker var ombyttet til nye og dem havde jeg ikke kvitteringer på, men kunne muligvis fremskaffe nogle da jeg kendte nogle af guldsmedene hvor jeg havde handlet. Jeg fremviste to kvitteringer på de gamle smykker fra 2007 som Alka konsulenterne tog med sig.

Den ene kvittering på en kæde 14kt 117 g værdi 11.700,- den anden kvittering på en kæde 18kt 312 g værdi 51.550,- disse kæder var ombyttet til nye smykker tilsvarende samme vægt og værdi, derfor angav jeg et smykkeskrin til ca. 70.000,- værdi. Ved siden af det var min gavering og mit armbånd.

Jeg havde fået kun et ark fra politiet og der var ikke plads til at optegne de forskellige smykker, dette havde jeg forklaret til selskabet. De to mænd som var på besøg spurgte mig ind til de gamle smykker som var købt i mit navn i [udland] og jeg forklarede at jeg gemte disse kvitteringer da jeg på daværende tidspunkt havde en kæreste som solgte lidt hash og politiet kunne måske finde på at tage mine smykker hvis de havde en mistanke om at de kunne stamme fra hashsalg, derfor havde jeg altid kvitteringer på mine ting.

Den omtalte mand havde intet med mine smykker og han døde faktisk i ... Så han havde slet intet med mine smykker fra 2011-2012.

Jeg kunne ikke huske helt præcist datoer på hvornår nogle af smykkerne var ombyttet/købt men mente det var i 2012.

Jeg har sendt billeder til Alka som understøtter at jeg har smykker på fra forskellige datoer og år. Alka kaldte dem opstillede billeder.

Jeg har været forbi nogle af guldsmed hvor jeg har handlet smykker, men kunne desværre ikke få kvitteringer da de var over 5 år gamle, men min ene ring var købt hos Guldsmeden i ... og den var deres egen serie og den kunne de finde. Jeg fik kvittering af Callas ring (se uploadede billeder) Callas ring på deres hjemmeside, samme ring har jeg på i hvidguld på mit billede taget 13.11.2017 i Vurderingsskema er også lavet på samme Callas ring i hvidguld købt hos dem i 2011 og ejeren er [klageren]. Men jeg bliver beskyldt fra Alka at tage kvittering fra en anden kunde.

Jeg har fået den originale kvittering af ringen samt vurderingsskema fra guldsmeden som omhandler den samme ring i hvidguld som jeg har på i mit hjem i

Mht. den omtalte kæde, jeg indleverede nogle af mine gamle smykker bl.a. den store kæde fra 2007 og ... lavede en ny kæde til mig af de gamle smykker. Han kan ikke finde en kvittering på den da den er over fem år gammel, men han har personligt lavet kæden og derfor laver en bekræftelse fra hans butik hvor han underskriver at han har lavet den kæde til mig. Han åbner en mappe hvor der er nogle forskellige modeller af nogle kæder og han viser mig den kæde han har lavet til mig, 14 kt. længde 65 cm og 240 g, han går jo ikke rundt og husker kæder i 8 år, men kan finde modellen han har lavet. Skulle han lave den samme kæde i dag vil prisen være 152.000,-

Hvis jeg tjekker guld dagspriser i dag 07-09-20 svarende til den mængde guld på mine gamle kvittering fra 2007

14 kt guld af 117 g = 23.575,-

18 kt guld af 312 g = 80.496,-

Dette var som minimum i mit smykkeskrin + min Callas ring værdi 22.300,-

Jeg opgjorde værdien af smykkeskrinet baseret på de kvitteringer jeg havde fra 2007

11.700+51.500 + de 10.800,- jeg gav for resten af ringen så svarer det nogenlunde til de 70.000,- i mit smykkeskrin.

Men guldet er blevet meget mere værd i dag.

Mht. de 2.000 Euro som jeg havde vekslet og der er kvittering fra ... som tog et kopi af mit pas, bliver jeg igen beskyldt for at have brugt dem. Kort sagt bliver jeg beskyldt for at lyve om alt, trods jeg har beviser på det hele. Min sag var udtaget til ekstra efterforskning og der var åbenbart intet at komme efter og alt hvad jeg har sagt og fremlagt har understøttet og dokumenteret det hele, men stadigvæk er der kæmpe mistro mod mig.

Jeg lever fint uden mine smykker og de skide 2000 euro, men hvor er det dog sørgeligt at miste så meget som jeg har sparet sammen igennem årene og værst af alt blive beskyldt så groft trods alle beviser og dokumenter. Alka har de to gamle kvitteringer og jeg har kvitteringen fra Callas ringen og bekræftelsen fra [guldsmed] fra [indkøbscenter] hvis I er interesseret i dem. Jeg takker på forhånd for håndteringen af min sag."

Selskabet har i brev af 9/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der er for så vidt intet nyt i det klager anfører i forhold til de foreliggende oplysninger i sagen og vi skal blot kommentere enkelte punkter og i øvrigt henvise til vores brev af 20. august 2020.

Klager har fremlagt kvitteringer på de fleste almindelige indbogenstande der er meldt stjålet (og erstattet), men ikke på nogen af sine smykker.

Klager har forklaret, at man ikke får kvitteringer, når man bytter smykker om til andre smykker og at det var årsagen til, at hun ikke havde kvitteringer og klager er således ikke i besiddelse af nogen form for kvitteringer/dokumentation på sine smykker.

Klager har fået udfærdiget genpartskvitteringer og vurderinger for to smykker på baggrund af sine oplysninger.

Klager har således fremsendt 'genpartskvitteringer' for to smykker, som indledningsvis ikke var anmeldt stjålne og trods det, at det var de to dyreste smykker angiveligt blot var mellem 'de blandede smykker'.

Som nævnt er selskabet nødt til at skærpe beviskravene for to så dyre enkeltgenstande – en ring til 22.300 og en kongekæde på 240 gram til en værdi af 152.000 kr. – og de to gamle kvitteringer fra [udland] for smykker (halskæder), som senere er byttet med andre smykker, som igen er byttet med andre smykker, er ikke tilstrækkelig dokumentation for hverken ejerskab, art eller lødighed af de stjålne smykker.

Genpartskvittering og vurderingen af ringen er med henvisning til selskabets anbringender i brev af 20. august 2020 ikke tilstrækkeligt til at dokumentere ejerskab på gerningstidspunktet.

Den bekræftelse fra .../[guldsmid] om, at bemeldte ... for 8 år siden havde lavet en 14 karat kongekæde til klager med en længde på 65 cm. vejende 240 gram samt at dagsprisen ville være 152.000 kr. kan vi ikke uden hverken arbejdsbeskrivelse, kvittering for indlevering af gammelt guld eller kvittering for betaling af arbejdet lægge til grund for erstatningsudbetaling.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger i det hele fastholde selskabets stillingtagen som den fremgår af brevet til Ankenævnet for Forsikring af 20. august 2020."

Klageren har i meddelelse af 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har beskrevet det hele i mit brev fra 7-9-20 og har ikke nyt i sagen. Alka har mine to gamle kvitteringer på guldsmykker og jeg har fremskaffet dokumentation for resten som understøtter det hele som jeg har forklaret. Der er både kvitteringer og billeder som bekræfter at jeg har haft disse smykker."

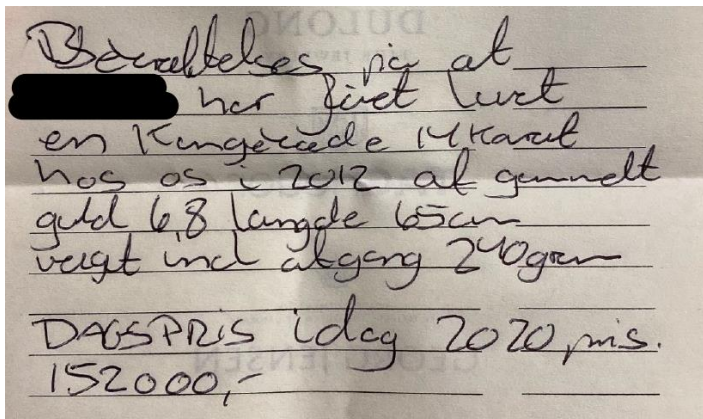
Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Klageren har fremlagt genpartskvittering af 11/4 2011, som efter det oplyste skulle være fundet af guldsmiden. Af genpartskvitteringen fremgår det, at der er foretaget en ombytning af en brillantring til en værdi af 6.500 kr. til en anden brillantring til en værdi af 17.300 kr., og at der herfor er betalt 10.800 kr. Af vurderingsskema af 18/2 2020 fra guldsmiden fremgår det, at ovenstående ring købt i 2011 på vurderingstidspunktet er vurderet til 22.300 kr.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95392

Af bekræftelse af 26/2 2020 fra en guldsmed fremgår bl.a.:



Bekræftes på at
[redacted] har fået lavet
en Kængeræde 14 karat
hos os i 2012 af gennelt
guld 6,8 længde 65 cm
vægt incl. afgang 240 gram
DAGSPRIS idag 2020, pris.
152000,-

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22.8 For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentation er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der ved et indbrud i hendes hjem den 17/11 2019 blandt andet blev stjålet smykker, kontanter, elektronik, tøj og sko. Selskabet har udbetalt godt 41.000 kr. i erstatning for elektronik, tøj, sko mv. Selskabet har afvist at yde dækning for smykker under henvisning til

manglende eller utilstrækkelig dokumentation. Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for hverken ejerskab, mængde, art eller lødighed af de anmeldte smykker. For så vidt angår kontanter har selskabet udbetalt en skønsmæssig erstatning på 7.500 kr. og har henvist til, at det ikke er dokumenteret, at hele beløbet var i behold på gerningstidspunktet.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for de stjålne smykker og for 2.000 euro. Hun har blandt andet anført, at "Jeg har fremskaffet de originale kvitteringer og dokumentation som jeg er blevet bedt om, kvittering og vurderingsskema fra guldsmeden som står i mit navn, bekræftelse i form af kvittering/notat fra guldsmeden også i mit navn, samt kontoudtog over købet af valuta og der er lavet kopi af mit pas da jeg vekslede pengene. Ud over kvitteringer har jeg sendt billeder fra forskellige årstal hvor jeg har smykker på", og at "Alka forsikring har fået to gamle kvitteringer på mine guldsmykker. Jeg fik forklaret, at disse smykker var ombyttet til den guldkæde som var i smykkeskrinet. Alka er stadigvæk i besiddelse af de gamle kvitteringer. Jeg har fået kvittering på min ring og kæden, men Alka forsikring var ikke interesseret i dem da de beskylder mig for alt muligt".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 22.8.

Kontanter

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/10 2019 købte 2.000 euro hos et valutafirma ved kontantbetaling af 15.000 kr. og kortbetaling af 279,28 kr. Klageren har oplyst, at hun havde vekslet pengene til en efterårsferie, men at ferien blev aflyst, og at hun derfor gemte pengene til juleferie.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt som angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 22.8. Nævnet finder ikke grundlag

for at tilsidesætte det skøn, som selskabet har foretaget, hvorfor nævnet ikke kan kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den fremlagte dokumentation for vekslingen ikke beviser, at kontanterne var tilstede i klagerens bolig på tyveritidspunktet, og at det ikke kan udelukkes, at en del af beløbet er forbrugt efter vekslingen og inden det anmeldte indbrud.

Smykker

Klageren har fremlagt to kvitteringer fra en udenlandsk guldsmed fra 2007 på køb af henholdsvis en halskæde – 14kt, 117 g til en værdi af 11.700 kr. og en halskæde – 18kt, 312 g til en værdi af 51.550 kr. Klageren har oplyst, at disse kæder er ombyttet til nye smykker, og at guldet er blevet mere værd i dag.

Klageren har fremlagt genpartskvittering af 11/4 2011, som efter det oplyste skulle være fundet af guldsmeden. Af genpartskvitteringen fremgår det, at der er foretaget en ombytning af en brillantring til en værdi af 6.500 kr. til en anden brillantring til en værdi af 17.300 kr., og at der herfor er betalt 10.800 kr. Af vurderingsskema af 18/2 2020 fra guldsmeden fremgår det, at ovenstående ring købt i 2011 på vurderingstidspunktet er vurderet til 22.300 kr.

Af bekræftelse af 26/2 2020 fra en guldsmed fremgår det, at guldsmeden bekræfter, at klageren i 2012 fik lavet en 14 karat kongekæde af gammelt guld, og at dagsprisen er på 152.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samle vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist sit krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på kravets størrelse, og at klageren over for nævnet hverken har fremlagt kvitteringer for købene, certifikater eller i øvrigt nærmere sandsynliggjort for sin besiddelse og ejerskab af de anmeldte stjålne værdifulde smykker.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95392

Nævnet finder, at de to kvitteringer for halskæder købt i udlandet i 2007, genpartskvittering af 11/4 2011, vurderingsskema af 18/2 2020 og bekræftelse af 26/2 2020 ikke dokumenterer klagerens ejerskab på tyveritidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de fremlagte fotos – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand