

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95407:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 16/6 2020 samt i vedlagte bilag til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klagerne] skal jeg hermed indbringe nærværende sag for Ankenævnet for Forsikring. Dette skyldes, at jeg er uenig i Gjensidige Forsikrings skønsmæssige opgørelse af mine klienters erstatningskrav. Dette vil jeg uddybe i det følgende.

Indledningsvist skal det fremhæves, at [klagerne] straks efter branden, anmeldte denne til Gjensidige Forsikring og gjorde opmærksom på, at der var tale om en totalskade.

Ligeledes skal det påpeges, at mine klienter flere gange i tiden efter skaden forsøgte at arrangere et møde med [taksator] på brandstedet med henblik på hendes besigtigelse af brandtomten. Mine klienter var særligt interesseret i dette møde, da det herunder kunne drøftes, hvorledes mine klienter skulle udarbejde dokumentation for tabet bedst muligt. [Taksator] vendte dog ikke positivt tilbage om et sådant møde før efter, at brandtomten pludseligt var ryddet. I den forbindelse bemærkes det, at rydningen af brandtomten fandt sted efter en periode på to måneder, hvor Gjensidige Forsikring frit kunne have foretaget en besigtigelse af denne.

Som det ses af de fremlagte bilag i sagen har Gjensidige Forsikring ved afgørelse af 28. august 2019 skønsmæssigt opgjort erstatningen for [klagerne] indbo til 297.527 kr.

Gjensidige Forsikring har begrundet denne skønsmæssige opgørelse af erstatningsbeløbet med, at den af [klagerne] fremlagte dokumentation er meget begrænset, og har i den forbindelse henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 16.6. Herudover har Gjensidige Forsikring begrundet opgørelsen af erstatningsbeløbet med, at selskabet ikke har haft mulighed for at besigtige brandtomten, da denne blev fjernet uden tilladelse fra Gjensidige Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95407

Ved klage af 19. november 2019 har jeg fastholdt, at mine klienter har opfyldt dokumentationskravet.

Af afgørelse af 6. december 2019 fremgår det, at Gjensidige Forsikring ikke har fundet grundlag for at ændre den opgjorte erstatning, da erstatningen er udmålt på baggrund af de gældende forsikringsbetingelser og gældende ankenævnspraksis i øvrigt.

Ved skrivelse af 20. december 2019 påklagede jeg denne fastholdelse. I samme skrivelse gjorde jeg opmærksom på, at mine klienter ikke ville være afvisende overfor en mindelig løsning. Ved afgørelse af 10. marts 2020 har Gjensidige Forsikring fortsat fastholdt afgørelsen af 28. august 2019. Den 19. marts 2020 påklagede jeg fastholdelsen af 10. marts 2020 og spurgte i samme skrivelse ind til muligheden for at indgå en forligsmæssig løsning. Ved afgørelse af 21. april 2020 fremgår det, at Gjensidige Forsikring ikke har fundet grundlag for at indgå i en forligsmæssig løsning. Ved fortsat uenighed henviser Gjensidige Forsikring derfor sagen til prøvelse ved Ankenævnet for Forsikring.

Det er min helt klare overbevisning, at Gjensidige Forsikrings skønsmæssige fastsættelse af mine klienters erstatningskrav er forkert. Først og fremmest fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 16.6, at forsikringstager skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at denne har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Videre fremgår det, at dette kan gøres ved at indsende kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

Hertil bemærkes det, at den fremsendte dokumentation fra [klagerne] indeholder en meget høj detaljeringsgrad, idet flere af indbogenstandene er beskrevet med farve, mærke og/eller materialetype. Herudover er en stor del af indbogenstandene, herunder møbler, service, lamper og meget mere, dokumenteret i det omfattende billedmateriale.

På den baggrund er det min opfattelse, at [klagerne] har opfyldt dokumentationskravet i forsikringsbetingelsernes punkt 16.6 i form af fyldestgørende beskrivelser og fotos.

Herudover bør det endvidere i forhold til dokumentationen af indboet tages i betragtning, at der er tale om et ældre bohav, og at eventuelle kvitteringer og købekontrakter er tilintetgjort i branden. Det påpeges desuden, at der er tale om sædvanligt bohav, hvis opgjorte værdi er langt under den forsikrede indbosum.

Vedrørende rydningen af brandtomten er det væsentligt, at [klagerne] ikke har været inddraget i beslutningen om at rydde brandtomten. Gjensidige Forsikring blev straks efter branden orienteret om denne og har derfor haft mulighed for at ytre ønske om besigtigelse af brandtomten. Det kan ikke komme [klagerne] til skade, at Gjensidige Forsikring ikke har krævet besigtigelse af brandtomten. Denne risiko må Gjensidige Forsikring bære.

I forhold til den skønsmæssige fastsættelse af erstatningskravet bemærkes det, at [klagerne] flere steder har indsat en genanskaffelsespris i de fremsendte beskrivelser. Denne genanskaffelsespris er den pris, som [klagerne] har fremsøgt, og disse priser giver derfor et retvisende billede af de pågældende genstandes restværdi sat i forhold til den nedsatte nytteværdi.

Jeg mener på den baggrund ikke, at det er korrekt, når Gjensidige Forsikring nedskriver den angivne genanskaffelsespris. I den forbindelse skal det påpeges, at Gjensidige Forsikring ved flere af indbogenstandene har afskrevet mellem 25 og 80 %, til trods for at der er tale om genanskaffelsespriser. Afskrivningen ses ikke at være begrundet eller systematiseret. Eksempelvis hører én radiator under bygningsforsikringen, mens en anden hører under indboforsikringen og er blevet afskrevet med 70 %. Samme vilkårlighed ses ved erstatning for lyskæder; julebelysning er således blevet erstattet fuldt ud, hvilket også gør sig gældende for rispapirlamper. Derimod er festivallyskæder blevet afskrevet med 80 %. Dette er blot eksempler, og der ses således at være flere indbogenstande, hvor der er foretaget vilkårlig afskrivning.

På baggrund af ovenstående mener jeg, at [klagerne] utvivlsomt har dokumenteret deres opgørelse over erstatningens størrelse i form af fyldestgørende beskrivelser og omfattende billedmateriale. Såfremt Gjensidige Forsikring ønskede supplerende dokumentation, kunne Gjensidige Forsikring have foretaget en besigtigelse af brandtomten, hvilket dog ikke er sket."

Selskabet har den 7/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Overordnet sagsforløb

Den 11. juli 2018 nedbrænder virksomhed-/værkstedbygning, som vores forsikringstager har indlejret til drift af sin virksomhed. Lagerbygningen rummer ca. 1.000 m², hvor vores forsikringstagers virksomhed råder over 400 m², øvrige m² er udlejet til anden virksomhed.

Ved branden forgik diverse private effekter, som var opbevaret på virksomhedens lager i forbindelse med istandsættelsesarbejder i vores forsikringstagers privat bolig.

Branden anmeldes umiddelbart efter hændelsen. Taksator ... [taksator] besigtiger skadestedet sammen med vores forsikringstager den 12. juli 2018. Det kan konstateres, at bygningen er udbrændt, og dermed vores forsikringstagers virksomhed. Ved besigtigelsen får taksator bl.a. oplyst, at forsikringstageren er i færd med at istandsætte deres private helårsbolig. I den forbindelse opbevares nye vinduer og døre på lageret sammen med havemøbler samt ca. 10 flyttekasser med bl.a. julepynt. For de private effekter beder taksator forsikringstager om at udarbejde lister for de brændte effekter.

Da besigtigelse sker dagen efter branden, er brandtomten ikke frigivet og kan derfor ikke betrædes. Brandtomten har i øvrigt et areal på 1.000 m², hvorfor man ikke kan danne sig et umiddelbart indtryk af det mulige indhold (rester).

Dansk Brand- og Sikringsteknik (DSI) foretager den 19. juli 2018 brandundersøgelser. På baggrund af undersøgelserne vil politiet tage stilling til sagens vider, herunder hvornår brandtomten kan frigives. I overensstemmelse med praksis tages der forbehold for erstatningspligten frem til politirapporten foreligger.

Vores forsikringstager anmoder den 19. november 2018 taksator om møde, da de nu er færdige med erstatningsopgørelsen. Taksator beder om listerne for de brændte effekter forinden der aftale møde med henblik på at få et overblik over kravet, men også for at vurdere om besigtigelse er nødvendig henset til det oplyste omfang ved første besigtigelse den 12. juni 2018, idet sagen muligt kan behandles administrativt.

Taksator modtager herefter et erstatningskrav på kr. 494.243 kr. Kravet er noget højere end hvad der svarer til det oplyste omfang ved den tidligere besigtigelse. Politirapporten er ikke modtaget på dette tidspunkt, hvorfor politiet kontaktes for status. Politiet oplyser, at sagen fortsat efterforskes.

Den 17. december 2018 kvitterer taksator overfor forsikringstageren samt oplyser, at forbeholdet opretholdes, da politisagen fortsat ikke er afsluttet. Dagen efter vender vores forsikringstager tilbage med status for politisagen. Samtidig spørger forsikringstageren taksator hvem, der har fjernet indholdet af brandtomten. Vi har ikke modtaget oplysning om, at brandtomten er frigivet, og den 19. december 2018 svarer taksator, at vi ikke har igangsat tømning (mailkorrespondance er bilagt klagen).

I den videre korrespondance af 19. december 2018 fremgår det, at taksator har anmodet vores forsikringstager om en pris på oprydning af løsrøret i brandtomten (både for privat- og erhvervseffekter). Da dette ikke kunne ske, anmoder taksator forsikringstageren om at foranledige, at udlejers forsikringsselskab kontakter taksator. For så vidt angår erstatningsopgørelsen anmoder taksator om yderligere dokumentation i form af kontoudskrifter og lignede, da den modtagne dokumentation primært udgør billedmateriale samt udskrifter fra hjemmesider på nettet. Taksator oplyser ligeledes, at vi afventer politiets efterforskning (bilag A).

Den 3. maj 2019 modtager taksator henvendelse fra Forsikringsmægler ... vedrørende opgørelse af kravet for såvel erhvervs- som privatdelen. Taksator svarer Forsikringsmægler den 8. maj 2019 (bilag B). I forlængelse af møde og yderligere korrespondance opgøres erstatningen for det private krav den 28. august 2019 til kr. 297.527,00 (mail bilagt klagen).

Den 19. november 2019 modtager vi klage fra forsikringstagers advokat, som påklager dele af erstatningsopgørelsen. Den 6. december 2019 fastholdes opgørelsen med en uddybning af opgørelsesprincipperne. Herefter sender advokaten sit klageskrift til Klageansvarlige Enhed [KE]. KE fastholder ligeledes afgørelsen den 10. marts 2020 med en yderligere uddybning. Advokaten gentager klagen 19. marts 2020, men KE fastholder afgørelsen i mail af 21. april 2020 (korrespondance bilagt klagen). Vi henviser i det hele til vores klagesvar.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi oplyse, at vi har lagt til grund, at klagen omhandler de konkrete effekter, som også er påklaget til selskabet. Vi vil derfor i det følgende alene forholde os til disse poster samt forholdet omkring brandtomten. Hvis klager (eller nævnet/sekretariatet) har yderligere til sagens klagepunkter, herunder erstatningsposterne hører vi gerne herom for nærmere uddybning.

Brandtomten

Vi har ikke under sagen modtaget oplysning om frigivelse af brandtomten eller den efterfølgende rydning, hverken i relation til de private forsikringer eller erhvervsforholdet, jf. vores klagesvar af 6. december 2019 samt 10. marts og 20. april 2020 (bilagt klagen).

Udlejers bygningsbrandforsikring har overfor os bekræftet, at de ikke har ryddet løsøre på ejendommen. Hvis dette var sket havde vi i øvrigt modtaget et refusionskrav.

Vi kan forstå, at erhvervsbygningens øvrige lejer var uforsikret. Hvis denne lejer have igangsat rydning, må vi antage, at krav om refusion for 'vores del' var tilgået os.

Uanset, at vores forsikringstager må have modtaget meddele om frigivelse af brandtomten, da der er optaget billeder herfra, må det henstå i det uvisse, hvem der har rekvireret og igangsat rydning for løssøredelen. Vi bemærker blot, at der må være tale om en ikke uvæsentlig omkostning henset til omfanget af løssøre i brandtomten.

Vi er uforstående overfor advokatens opfattelse af, at rydning af brandtomten er vores risiko. Når dette er sagt, skal vi understrege, at brandtomtens rydning i sig selv ikke har haft betydning for vores behandling af erstatningskravet. Nærværende sag omhandler derimod dokumentationskravet, vi har således ikke afvist erstatningsposter, men derimod behandlet og erstattet alle poster i det omfang der var tegnet forsikring herfor.

Vi skal i den forbindelse anføre, at mulige rester i brandtomten kan godtgøre, at genstande har været tilstede på brandstedet, men kan ikke godtgøre ejerskab og ofte heller ikke bl.a. kvalitet eller alder. En besigtigelse af brandtomten vil derfor ikke i sig selv opfylde dokumentationskravet i forsikringsbetingelsernes afsnit 16.

Dokumentation/erstatningsopgørelse

Som anført har vores forsikringstager fremsat krav på kr. 494.243,00, som er opgjort over ca. 200 erstatningsposter. 7 poster er henvist til andre forsikringstyper og 2 krav er afvist, da der ikke er policemæssig dækning (krav g s 101-102 liste side 6 af 6, cykeldækning er fravalgt, jf. policen (bilag C)).

Der er fremlagt fyldestgørende dokumentation for 4 krav, svarer til kr. 3.281,40 (jf. taksator opgørelse af 28. august 2019, bilagt klagen).

Den resterende del af kravet kr. 490.961,60 er dokumenteret og godtgjort delvist ved nogle privat fotos samt udskrifter fra e-handelshjemmesider, som for visse effekter er sammenholdt med fotos fra brandtomten, som forsikringstageren har optaget.

Erstatningen opgøres i overensstemmelse med fremlagt dokumentation og/eller sandsynliggørelsen jf. principperne i forsikringsbetingelserne for hjemforsikringen, vilkår nr. 2138008 (bilagt klagen) afsnit 16.

Som anført af advokaten fremgår det af bl.a. punkt 16.6 at dokumentation kan ske i form af 'kvitteringer/regninger for købet, købekontrakter eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos'.

Indledningsvist fremgår det imidlertid af bestemmelsen, at erstatning forudsætter at det dokumenteres eller sandsynliggøres, at man har haft de beskadigede genstande, og alder og genanskaffelsespris er som anført i kravet.

I overensstemmelse med almindelig praksis er fotos i sig selv ikke tilstrækkelig dokumentation for ejerskabet, herunder alder samt kvalitet i relation til vurdering af værdi/genanskaffelsespris.

Sidst fremgår det af bestemmelsen (punkt 16.6), at hvis kravet ikke dokumenteres eller sandsynliggøres kan kravet afvises eller erstatningen fastsættes efter et skøn.

Som anført er der fremlagt fyldestgørende dokumentation for 4 kravposter svarende til 1% af kravet. Den resterende del af kravet er dokumenteret ved fotos samt beskrivelser i form af udskrift fra hjemmesider på nettet. For denne del har taksator (ved en overordnet sammentælling) anerkendt 129 kravposter med forsikringstagerens erstatningsangivelse, 26 poster er opgjort i overensstemmelse med betingelsernes afsnit 16 om aldersafskrivning samt praksis i øvrigt. 31 erstatningsposter er opgjort på baggrund af skøn dels med baggrund i praksis for beklædningsgenstande og almindelige forbrugsgoder, dels taksators undersøgelser på nettet, jf. bl.a. betingelsernes punkt 16.1.7. Vi henviser supplerende til overtaksators klagesvar af 6. december 2019 (bilagt klagen).

Vi må herefter i det hele fastholde, at på det foreliggende grundlag er erstatningen opgjort korrekt i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 16, herunder særligt punkt 16.1.5.2 for elektriske apparater samt praksis, men også med respekt for at der er overordnet er tale om almindeligt bohave.

Det forhold, at genstanden er beskrevet detaljeret ved farve, mærke og/eller materialetype evt. suppleret med udskrift fra hjemmeside fra nettet, er ikke i sig selv tilstrækkelig og fyldestgørende dokumentation for besiddelse/ejerskab.

Uddybning kravposter

Som anført indledningsvist formoder vi at klagen omhandler de erstatningsposter, som advokaten tidligere har påklaget til selskabet. Her følger vores bemærkninger til disse konkrete punkter.

Liste side 2 af 6, krav nr. 502 - Arbejdstøj

Vores forsikringstager har oplyst til taksator, at arbejdstøjet er indkøbt via forsikringstagerens firma. Der er derfor tale om et erhvervsmæssigt krav, som ikke er omfattet af den privat hjemforsikring. Kravet bør anmeldes under vores forsikringstagers erhvervsløsofreforsikring.

Liste side 3 af 6, krav nr. 1301 – skole- og fagbøger, ringbind fra 2009

Vores forsikringstager har ikke kunne oplyse hvilke bøger der er tale om eller antal. Henset hertil samt bøgernes alder har taksator fastsat erstatningen skønsmæssigt, jf. forsikringsbetingelsernes principper i punkt 16.1.4 og 16.1.7.

Liste side 3 af 6, krav nr. 1401 – møbelsæt fra 1983

Der er ikke fremlagt dokumentation, hvorefter taksator har fastsat erstatningen ud fra et skøn med udgangspunkt i hvad tilsvarende 30 år gamle træmøbelsæt kan erhverves for på hjemmesider med ældre/brugte træmøbler, jf. forsikringsbetingelsernes principper i punkt 16.1.4 og 16.1.7.

Liste side 3 af 6, krav nr. 1901 og 1902 – varmtvandsbeholder og vandvarmer

Kravet er henvist til bygningsforsikringen. Vi kan konstatere, at kravet for vandvarmebeholder er afregnet den 6. januar 2020, jf. bilag D. Derimod er kravet for varmvarmer ikke anmeldt. Kravet vil blive opgjort og afregnet via bygningsforsikringen.

Liste side 3 af 6, krav nr. 2001 – Topboks til MC

Kravet er henvist til kaskodækningen for den pågældende MC. Vi kan konstatere, at kravet ikke tidligere er anmeldt. Hvilket nu er foranlediget og kravet er overgivet til autotaksator for videre behandling.

Liste side 4 af 6, krav nr. 2103 – Industriaffemaskine fra 2012

Taksator har foretaget aldersafskrivning jf. forsikringsbetingelserne punkt 16.1.5 for almindelige elektriske apparater.

Liste side 4 af 6, krav nr. 2301 og 2401 – konference stole fra 2008/2004

Vores forsikringstager oplyser, at stolene er erhvervet som brugte. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra hvad tilsvarende brugte stole vil koste, jf. forsikringsbetingelsernes principper i punkt 16.1.4.

Liste side 4 af 6, krav nr. 2901 – Weber kuglegrill fra 2008

Alder og model er ikke dokumenteret. Erstatningen er herefter fastsat ud fra den oplyste alder samt hvad en almindelig Weber grill koster i dag, jf. forsikringsbetingelsernes principper i punkt 16.1.4.

Liste side 5 af 6, krav nr. 3401 – tagboks med vanger fra 2010

Kravet er henvist til autoforsikringen. Vi kan konstatere, at kravet ikke er anmeldt. Anmeldelse er derfor foranlediget, og kravet er videresendt autotaksator for vurdering.

Liste side 5 af 6, krav nr. 1201 – stationære/faste radiatorer

Radiatorer af denne karakter er en bygningsdel og er dækket via bygningsforsikringen. Forholdet er allerede anmeldt og afregnet via bygningsforsikringen, jf. bilag C.

Advokaten påpeger i klagen, at krav nr. 802, listeside 2 af 6 er dækket over hjemforsikringen med afskrivning, og ikke bygningsforsikringen som ovenfor. Taksator oplyser hertil, at vores forsikringstager har oplyst, at der er tale om to mobile el-radiatorer. Radiatorerne er derfor omfattet af hjemforsikringen og skal erstattes som almindelige elektriske apparater med afskrivninger jf. betingelsernes punkt 16.1.5.2.

Liste side 5 af 6, krav nr. 1001 – søm-, dykker- og stiftpistol fra 2013

Effekterne er dækket som elektrisk hobbyværktøj med aldersafskrivning, jf. betingelsernes punkt 16.1.5.2.

Liste side 5 af 6, krav nr. 1101 – staldvindue udført med spejl samt to små vinduer fra 2003

Der er tale om 15 år gamle vinduer. Erstatningen er skønsmæssigt fastsat på baggrund af et rigtigt udbud på nettet af tilsvarende vinduer, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.7.

Liste side 5 af 6, krav nr. C 0101 til C 0104 – teaktræs havemøbler og havebar m/stole fra 2010

Der foreligger ikke dokumentation eller yderligere oplysning om møblerne end private fotos. Erstatningen er opgjort skønsmæssig på baggrund af taksators erfaring med almindelige haveteaktræs møbler samt søgning på nettet, jf. forsikringsbetingelsernes principper i punkt 16.1.4 og 16.1.7.

Liste side 5 af 6, krav nr. D 0101 – Terrassevarmer fra 2010

Nye terrassevarmere kan anskaffes fra kr. 398,00 på nettet. Der foreligger ikke oplysninger om hvilken model der er tale om, hvilket heller ikke kan vurderes ud fra billede fra brandtomten. Erstatningen er derfor fastsat skønsmæssigt, jf. forsikringsbetingelsernes principper i punkt 16.1.4 og 16.1.7.

Liste side 6 af 6, krav nr. E 0101 – havetraktor fra 2012

Havetraktoren er dokumenteret ved et lidt uklart foto sammenholdt med foto fra brandtomten, der foreligger ikke specificerede oplysning om model.

Taksator har på den baggrund opgjort erstatningen skønsmæssigt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.7. Vi bemærker, at den i sagen fremlagte faktura omhandler anskaffelse efter branden.

Ved efterfølgende klageforløb over den skønsmæssige erstatning konstaterer vi, at det er overvejende sandsynligt, at en havetraktor af denne karakter har 10 hk eller mere.

I overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 12.9.1 omfatter hjemforsikringen ikke haveredskaber over 10 hk, hvorfor havetraktoren ikke er omfattet af hjemforsikringens dækning.

Taksators meddelelse om dækning og efterfølgende afregning er derfor sket fejlagtigt. Da dækningen er meddelt på et fejlagtigt grundlag, som er kendeligt jf. forsikringsbetingelsernes bestemmelser, har vores forsikringstager ikke et berettiget erstatningskrav. Vi er derfor ikke forpligtet til at foretage revurdering for denne post.

Vi vil ikke fremsætte et tilbagesøgningskrav, men kan altså ikke tilbyde yderligere behandling/vurdering af denne erstatningspost.

Blot for god ordens skyld og uden præjudice for sagen, skal vi oplyse, at vi i øvrigt finder, at taksator har fastsat den skønsmæssige erstatning korrekt, jf. betingelsernes afsnit 16.

Liste side 6 af 6, krav nr. H 0105 og M 0101 - elektriske haveredskaber

Erstatningen er opgjort skønsmæssigt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.7 og med principperne i punkt 16.1.5.2 in mente.

Liste side 6 af 6, krav nr. L 0101, L 0103 og L0104 – el-redskaber

Redskaberne har i et omfang en erhvervsmæssig karakter. Taksator har dog på baggrund af en pragmatisk vurdering accepteret disse som privat indbo. I overensstemmelse hermed er erstatningen opgjort dels skønsmæssigt, jf. punkt 16.1.7, dels med aldersafskrivning jf. punkt 16.1.5.2.

Lyskæder

I klagen til nævnet anfører advokaten, at vi har foretaget en vilkårlig afskrivning, bl.a. eksemplificeret ved erstatningsopgørelsen for radiatorer, som nævnet ovenfor, men også lyskæder (post 1 105 side 1 af 6 samt 1 17 1701 og 1702 side 3 af 6). Lyskæder er opgjort i overensstemmelse med betingelsernes punkt 16.1.5.2, som 'Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet'.

Lyskæde med rispapirlamper og julebelysning er oplyst anskaffet i 2016, hvorfor der ikke skal ske, aldersafskrives for disse. Festivalkæden er derimod anskaffet i 2006, hvorfor der skal ske aldersafskrivning, jf. betingelserne pkt. 16.1.5.2.

Sammenfattende gør vi gældende, at på det foreliggende grundlag fastholder vi, at vores forsikringstagers erstatningskrav er opgjort korrekt på baggrund af den fremlagte dokumentation. Vores forsikringstager er naturligvis velkommen til at sende os yderligere fyldestgørende dokumentation, hvorefter vi vil revurdere den pågældende erstatningspost."

Klagerens advokat har den 18/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Af Gjensidige Forsikrings høringsvar fremgår det, taksator ved besigtigelsen bl.a. har fået oplyst, at forsikringstagerne var i færd med at istandsætte deres private helårsbolig, og at vinduer, døre, havemøbler og ca. 10 kasser med bl.a. julepynt i den forbindelse blev opbevaret på lageret. Videre fremgår det af høringsvaret, at taksator herefter modtog et erstatningskrav på kr. 494.243 kr., og at dette krav var noget højere, end hvad der svarer til det oplyste omfang ved den tidligere besigtigelse.

Hertil skal jeg bemærke, at det er mine klienters opfattelse, at mine klienter ved anmeldelsen til forsikringen blev spurgt, om det drejede sig om 10 flyttekasser, hvortil mine klienter svarede, at der var tale om alt privat indbo herunder papir, billeder, musik, møbler, værktøj mm.

Det fremgår ligeledes af høringsvar af 7. august 2020, at Gjensidige Forsikring er uforstående overfor min opfattelse af, at rydning af brandtomten er selskabets risiko. Herefter har Gjensidige Forsikring understreget, at brandtomtens rydning i sig selv ikke har haft betydning for selskabets behandling af erstatningskravet.

I Gjensidige Forsikrings afgørelse af 28. august 2019 (Bilag 18) har løssøretaksator ... imidlertid anført følgende: 'Jeg anerkender, at der har været nogle indbøgenstande i et eller andet omfang i den brændte bygning, men da dokumentationsniveauet er meget lavt, samt det forhold, at jeg ikke har haft mulighed for at besigtige brandtomten, da den er fjernet uden vores tilladelse, har jeg valgt at imødekomme kunden med en skønsmæssig erstatning'. Heraf ses det således, at Gjensidige Forsikring tidligere i sagsforløbet har anført, at brandtomtens rydning har haft betydning for Gjensidige Forsikrings behandling af erstatningskravet. Af denne årsag har jeg bemærket, at manglende besigtigelse af brandtomten er Gjensidige Forsikrings risiko, hvilket fortsat er min opfattelse.

Gjensidige Forsikring har desuden i høringsvar af 7. august 2020 bemærket følgende: 'Som anført af advokaten fremgår det af bl.a. punkt 16.6 at dokumentation kan ske i form af kvitteringer/regninger for købet, købekontrakter eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. Indledningsvist fremgår det imidlertid af bestemmelsen, at erstatning forudsætter at det dokumenteres eller sandsynliggøres, at man har haft de beskadigede genstande, og alder og genanskaffelsespris er som anført i kravet. I overensstemmelse med almindelig praksis er fotos i sig selv ikke tilstrækkelig dokumentation for ejerskabet, herunder alder samt kvalitet i relation til vurdering af værdi/genanskaffelsespris'.

Jeg er helt enig i, at det indledningsvist fremgår af bestemmelsen i forsikringsvilkårene, at erstatning forudsætter, at det dokumenteres eller sandsynliggøres, at man har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført i kravet. Herefter følger det af bestemmelsen 'Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos'.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95407

...

Jeg er på den baggrund ikke enig i, at det forhold, at genstanden er beskrevet detaljeret ved farve, mærke og/eller materialetype evt. suppleret med udskrift fra hjemmeside fra nettet, ikke udgør tilstrækkelig og fyldestgørende dokumentation for besiddelse/ejerskab, som anført i Gjensidige Forsikrings høringsvar.

Det fremgår derimod klart af ordlyden i Gjensidige Forsikrings forsikringsvilkår, at fyldestgørende beskrivelser eller fotos er tilstrækkeligt til at dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført i kravet. Det er derfor fortsat min helt klare opfattelse, at [klagerne] har opfyldt dokumentationskravet, og at Gjensidige Forsikring på den baggrund ikke er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

For så vidt angår selskabets nedskrivning af de anførte genanskaffelsespriser henvises til min skrivelse af 15. juni d.å. i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg vil også bemærke, at mine klienter står i umulig bevismæssig situation, hvis billedmaterialet ikke kan lægges til grund i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Der er tale om sædvanligt indbo, som i forhold til opgjort værdi ligger noget under forsikringssummen."

Selskabet har den 14/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til omfanget af brændte genstande skal vi blot anføre, at det har formodningen mod sig, at det skulle være taksator, som estimerede omfanget af opmagasinert genstande for efterfølgende at sidde vores forsikringstagers oplysninger overhørig.

Derudover skal vi anføre, at det er forsikringstageren som har bevisbyrden for omfanget af det tabte, men også dokumentation herfor, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens opgørelse af deres krav kombineret med selskabets erstatningsopgørelse, klagerens dokumentation for sit krav, korrespondance mellem parterne, erstatningsopgørelse for bygningsforsikringen, policen og forsikringsbetingelserne. Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår bl.a.:

reol	Palle	NR	Tekst	antal	genanskaf pris	Forsikrin gssum	Forsikringssum	Bygningsforsikring	købt brugt	genan skaf	yderlig tekst	år
1	1	1	Julepynt Palle:									
			Georg Jensen uroer fra 1984 til 2002 +3 alle i original æske									
1	1	101	med bånd	22	8800	8800				x	1984 til 2002 + 2005, 2006, 2010	
1	1	102	Holmegård Julestager 2004 - 2006, alle i original æske med	12	9000	9000				x	2004 2 guld, 2005 1 guld, 2006 1 guld, 2007 2 guld, 2007 4 sølv, 2008 2 guld	
1	1	103	Klarborg juletræ, original æske	1	129	129				x		2017
1	1	104	Klarborg nisser årssæt, alle i original æsker	10	3500	3500				x	2017, 2016, 2014, 2012, 2011, 2010, 2008, 2006, 2004,	
1	1	105	stap kæde med LED lys i varm hvid lys	2	300	300				x	2001	
1	1	106	georg jensen lyseholdere i original æske	3	450	450				x	ca 8 meter	2017
1	1	107	georg jensen ornamenter i original æsker	4	520	520				x	1997 hjerte, 1997 bjørn, 2000 millinium	
											1992 tromme, 2003 bamse, 1997 hjerte 1997 bjørn	
1	1	108	georg jensen døruo, i original æske	1	600	600				x		
1	1	109	juletræs-tæppe og juletræs fod	1 + 1	1000	100				x		2005
1	1	110	alle mine nisser og dørophæng, samlet over 30 år	30	3000	3000				x		2017
1	1	111	håndlavede perlelokker	6	480	480				x		2004
1	1	112	Lene Bjerre julelug 3,2 m	1	850	850				x		2012
1	1	113	julekugler i glas, 5 kasse med 8-12 i hver	5	750	750				x		
1	1	114	flag gullander	4	100	100				x		
1	1	115	lyseholder "guld"	32	200	200				x		
1	1	116	cohr sølv lysestager til kertelys, 2flam 2 trekantede og 2	4	1200	1200				x		
1	1	117	holmegård klukflasker årgang 2005	1	300	300				x		2005
1	1	118	topstjerne	1	130	130				x		
1	1	119	juletræslynt "sølv" med farvet sten	4	200	200				?		
1	1	120	Klarborg kalenderlysestager Tue og Trille	1	300	300				x		2016
1	1	121	tekstil voksduk julemotiv 3,2 m	1	320	320				x		
1	2	201	kasser med metervarer til syning	2	2500	2500				x	stof til buker og jakke med quiltet foer, str 3 og 6 år, stof til blomstet sommerkjole, stof til selskabskjole med kort jakke	2014

reol	Palle	NR	Tekst	antal	genanskaf pris	forskrivn gssum	Forsikringssum	Bygningsforsikring	høbt brugt	genan skaf	yderlig tekst	år
1	17	1702	lyskæder til julebelysning, godjul skilt 2 lyskæder med hver 7 rispapirs lamper + stik til fjertopdækning	2	3280	3280				x	sirius net 3x3m 600,-, samlede, netstik og 5 kæder til højt træ i alt 1180,-, lys på begge sider af huset under tagrenden 1200, glædelig jul skilt 300	2016
1	17	1703	samsung 22 fjernsyn	1	1100	1135	825	-25%				2006
1	18	1801	cd'er	200	20000		10000	Søke: Pr. stk.		x		2014
1	18	1802	videobånd	300	1500		600	20 kr. pr. stk.				
1	18	1803	videocassiller VHS Sony SV-5660 m fjernbetjening	1	2700		540	-80%				2009
1	18	1804	Sony tuner, forstærker, højtalere og suprofer	1	10000		2000	-80%				2010
1	18	1805	b&o telefon og 2 strimmelregnemaskiner	3	3000		600	-80%				2000
1	19	1901	varmvandsbeholder, metro 30 l 3x400v	1	2500		nej	bygning	2500		brugt ½ år	2010
1	19	1902	Danfoss gennemstrøms vandvarmer reden akva lux 2	1	4000		nej	bygning				2011
1	20	2001	Giwi Topboks monkey 46L til MC	1	1400		nej	Auto				2014
1	20	2002	vinterhandsker og sommerhandsker	2	2500	2500				x		2016
1	20	2003	Sidetasker til MC, kappa 480v	2	2300		nej	Auto			x	2014
1	20	2004	skivebremse lås	2	200		nej	Auto			x	2014

ref	Palte	NR	Tekst	antal	genanskaf pris	Forsikrin gsom	Forsikringssum	Bygningsforsikring	købt brugt	genan skaf	yderlig tekst	år
g	h	117	vispervander, pistoler	1	1500	1500				x		2017
g	h	120	høvlslange oprindsg. væg modul m 30 m slange	1	800	800				x		2016
g	h	121	lange vatterpas til fiskelægning	2	600	600				x		2009
g	h	122	stænger til afretning af sand	4	600	600				x		2009
g	h	123	kloakrenser	1	600	600				x		2017
g	k	101	whiteboards	4	1250	1250						2004
g	k	102	flipover m papir	1	615	615						2004
g	i	101	Dewalt gearings sav m bord	1	7660		3064 -60%	Forkert Skønsmæssigt		x		2012
g	i	102	Trillebør, muretrillebør	2	700	700				x		2015
g	i	103	Nilfisk våd / tør støvsuger (i industri)	1	2575		1030 -60%	Forkert Skønsmæssigt		x		2012
g	i	104	tvangsblander	1	9865		3946 -60%	Forkert Skønsmæssigt				2012
			bocart med Honda 9 HK motor / vi snakker ikke ny/									
g	m	101	genanskaffelse pris	1	7000		3500	Skønsmæssigt				2006
g	n	101	lille alu trappestige/arbejdsbuk	1	680	680				x		2006
g	n	102	mellem alu trangeterne/arbejdsbuk	1	1325	1325				x		2006

Ankenævnet for Forsikring

13.

95407

E	n	103	alustige 8 meter	1	2670	2670					x	2016
E	n	104	hobbystige 4 trin	1	300	300					x	2006
E	n	105	hobbystige 5 trin	2	820	820					x	2016
E	n	106	dobbeltrappetage 5 trin	1	850	850					x	2014
E	o	101	sækkevogn	1	995	995					x	2012
E	p	101	cykelholder til bil	1	250	250					x	2014
E	p	102	lygtebom uden plader	1	400	400					x	2014
E	s	101	Mustang Mantova 7 gear blå Cykel alder 5+	1	2500				ingen Cykeldækning		x	2014
E	s	102	Kildemose Racercykel shimano rx 16 gear	1	9500				ingen Cykeldækning		x	2012
						175853	121574					
			Sammenregnet til erstatning		484.243							
			Forsikringsum der PT: udbetalt			297427	6670					
			different mellem erstatning og forsikringssum, udbetalt				190.146					

Af erstatningsopgørelsen for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"Hermed opgørelse over de byggematerialer der gik til ved branden d. 11.07.2018
Vinduer samt materialer kr. 45.987
Varmtvandsbeholder kr. 2.500
Radiatorer kr. 4.170
I alt kr. 52.657"

Af indboforsikringspolisen fremgår bl.a.:

Din forsikring	Dækker
Indbo	✓
Ansvar	✓
El-skade I, Alm.	✓
El-skade II, Særl.	✓
Ferierejse - Verden	✓
	Dækker ikke
Cykel	✓
Glas og kumme	✓
Windsurfere og småbåde	✓
Ferierejse - Europa	✓
Pludselig skade	✓
Udvidet golfdækning	✓
Afbestilling - Europa	✓
	Dækker ikke
Afbestilling - Verden	✓
Udvidet husejerdækning	✓
Elektronikdækning	✓

Af forsikringsbetingelserne 2138008 fremgår bl.a.:

"16. Erstatningsopgørelse

...

16.1.5.2 Almindelige elektriske apparater

der udelukkende er til privat brug. Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

- Eldrevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødrister, mikser, blendere, kødhakkere mv.).
- Elartikler til personlig pleje (hår- og føntørre, barbermaskiner, tandbørster mv.).
- Elektrisk hobbyværktøj.
- Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-, dvd- og MP3-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer, fotoudstyr, harddiscoptagere samt tilbehør til de nævnte genstande).
- Hårde hvidevarer (køleskabe, fryser, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumbler, elradiatorer og vandvarmere).
- Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet (elalarmer, støvsugere, strygejern, ure, skrivemaskiner og symaskiner).
- Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

...	
Alder - år	Erstatning
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5 år	65 %
5-6 år	50 %
6-7 år	40 %
7-8 år	30 %
8 år og derefter	20 %

16.1.5.3 Særlige elektriske apparater

der udelukkende er til privat brug. Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inklusiv standardprogrammer, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.
- Spillekonsoller og multimediecentre.
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør.
- Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 16.1.5.2.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

...	
Alder - år	Erstatning
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år og derefter	10 %
...	

16.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klagerens virksomheds-/værkstedbygning nedbrændte den 11/7 2018, hvorved en række private indbogenstande også brændte. Klageren kræver, at selskabet udbetaler i alt 494.243 kr. i erstatning i forbindelse med branden. Klageren har anført, at han på tilstrækkelig vis har dokumenteret sit krav, og at selskabets afskrivninger er tilfældige, idet selskabet eksempelvis har dækket nogle genstande over bygningsforsikringen, mens andre lignende genstande er blevet dækket over indboforsikringen med afskrivning. Det kan ikke komme ham til skade, at brandtomten blev fjernet, idet selskabet havde fået tilbud om at komme på besigtigelse inden.

Selskabet har udbetalt 297.527 kr. i erstatning for indbogenstande, men har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav, at nogle af genstandene er blevet afskrevet efter forsikringens afskrivningstabeller, at nogle genstande er erhvervsgenstande, og at nogle genstande ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har henvist nogle dele af kravet til øvrige forsikringer. Selskabet har anført, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis på området.

Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår det, at klageren har fremsat krav om erstatning for 225 genstande varierende fra julepynt, beklædningsgenstande, campingudstyr, HiFi-udstyr, møbler, udstyr til motorcykel, hårde hvidevarer, værktøj, radiatorer, havetraktor og cykler.

Nævnet bemærker, at oplysningerne om flere af genstandene – herunder blandt andet om arbejdstøj, havetraktor, radiatorer og vandvarmer – ifølge selskabet er givet til selskabets taksator mundtligt, og at der for nævnet ikke er fremlagt dokumentation for disse oplysninger.

Nævnet bemærker også, at der er tvivl om, hvorvidt nogle af genstandene er omfattet af indboforsikringen, herunder blandt andet om genstandene er erhvervsmæssige, og om størrelsen på havetraktoren.

Nævnet bemærker videre, at der ikke er redegjort nærmere for de skøn, selskabets taksator har foretaget på de genstande, som ikke er omfattet af afskrivningstabeller.

På den baggrund finder nævnet, at der til afgørelse af sagen er behov for en nærmere bevisførelse, herunder parts- og vidneafhøringer. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske ved nævnet på skriftligt grundlag, men i givet fald må ske ved domstolene, afviser nævnet af træffe afgørelse i sagen, jf. nævnets vedtægters § 4.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

95407

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings