

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 95410:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 17/6 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmeldte skaden den 10.09.2019.

Codan henviste til [netværkshåndværkeren] ved [person], der kom og udfærdigede en rapport, som var mangelfuld.

Arbejdet blev påbegyndt hurtigt efter, og først standset, da underlaget til tagpappen var udført. Pænt arbejde.

Vi modtog en mærkelig regning (1) den 9.12.19, som jeg videresendte til Codan, og derefter skete der intet. Jeg samtalede med [person], og derefter ringede jeg til Codan, og fik svarbrev dateret den 10.01.2020. (2), hvorefter jeg skrev til Codans Klageansvarlige (3).

Jeg skrev til [netværkshåndværkeren] (4) og fik derefter følgende tilbud (5), som skulle være mindre end 1/3 af regningen (1), og der er ingen klipfisk i den trediedel af taget. Så jeg skulde ikke have dem til at lave noget ekstra arbejde på taget. Den 7.02.2020 skrev jeg igen til Codans klageansvarlige (6) (7) (8) og sendte et kopi til tømrerfirmaet [navn]. Herefter begyndte tømrerfirmaet [navn] straks at gøre arbejdet færdig, hvilket kun kan tolkes, at tømrerfirmaet [navn] indså, at Codan skulle betale.

...

Den 14.05.2020, ca. 3 måneder efter, modtog jeg alligevel en faktura 4 dage efter, at den skulle være betalt. Indeholdende også en opkrævning på selvrisiko, hvilket ikke vedkommer [netværkshåndværkeren].

Ankenævnet for Forsikring

2.

95410

[Netværkshåndværkeren] er åbenbart blevet banket på plads til at sende en regning. Jeg meddelte [netværkshåndværkeren], at jeg har ringet efter et klageskema.

2 stk. "Tårnudsiftningsventiller" er fejlagtigt udskiftet med 2 klipfisk, og 4 stk vægfliser er banket ned og er itu."

Selskabet har i brev af 1/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har forstået forsikringstagers klage således, at han er af den opfattelse, at vi har afvist at dække udgifterne til tagpaptaget i forbindelse med udbedring af en rådskaade, og at han utilfreds med denne afgørelse. Forsikringstager opfordres til at præcisere hans klage, hvis han klager over andet.

Forsikringen

Forsikringstagers fritidshusforsikring trådte i kraft den 1. september 2019.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

'7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?

I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:

- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden

...

7.1.3 Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi undtagen hvis bygningsdelene er omfattet af tabellerne i punkt 7.2 eller ved:

...

7.2 Erstatning efter tabeller.

For bygningsdele der er omfattet af tabellerne udregnes et fradrag i nyværdierstatningen.

Beregning er af den samlede udgift til dækning af skade herunder arbejds løn, transport m.m.

...

7.2.3 Tagbeklædning

... Pap og plast:

Alder indtil: Erstatning

15 år 100%

20 år 70%

25 år 50%

30 år 30%

derefter 20%"

Forsikringsbetingelser vedlægges i bilag A.

Sagsfremstilling

Forsikringstager anmeldte den 10. september 2019 telefonisk, at der var råd i tagkonstruktionen

i hans fritidshus. Vi rekvirerede en netværkshåndværker fra vores netværk (Netværkshåndværker) til at vurdere forholdet.

Netværkshåndværkeren foretog besigtigelse den 17. september 2019, hvor det blev vurderet, at der var råd og svamp i tagkonstruktionen. Der blev ved besigtigelsen udtaget prøver, som viste, at der var tale om råd, jf. bilag B.

I første omgang blev det vurderet, at omkostninger forbundet med tagpaptaget ikke var dækket af forsikringen. Netværkshåndværkeren afgav derfor overslag på udbedring uden denne del, ligesom forsikringstager fik tilsendt et overslag på omkostningerne i forbindelse med tagarbejdet. Dette overslag af 9. december 2019 er fremlagt af forsikringstager.

Der var herefter korrespondance omkring dækningen for taget, jf. brev af 10. januar 2020 som er fremlagt af forsikringstager.

Afgørelsen om ikke at dække tagpaptaget blev imidlertid omgjort, hvilket forsikringstager blev oplyst om af netværkshåndværkeren, der har varetaget skadeudbedringen og korrespondancen med forsikringstager på vores vegne. Netværkshåndværkeren har i denne forbindelse den 7. februar 2020, jf. bilag C, meddelt os, at han havde været på forsikringstagers ejendom med tagdækker, der vurderede tagpaptaget til at være 15-20 år gammelt, hvilket medførte, at der ved skadesudbedring skulle ske en afskrivning på udbedringsudgiften på 30 %. I denne forbindelse fremgår det, at forsikringstager er gjort opmærksom på, at der sker afskrivning, samt beløbet der udgør egenbetaling.

Hertil oplyser netværkshåndværkeren, at han til forsikringstager har fremsendt et overslag på hvad det vil koste, at skifte tagpap på den del af huset, som ikke er omfattet af skaden.

Herefter er skaden udbedret af netværkshåndværkeren.

Vi har fra netværkshåndværkeren modtaget en faktura af 19. marts 2020, jf. bilag D, på skadesudbedringen. Rådskaden – inklusiv taget - er udbedret for i alt 127.145,25 kr. inkl. moms

Herefter har netværkshåndværkeren fremsendt en opkrævning af 7. maj 2020, jf. bilag E, til forsikringstager på i alt 21.353,06 kr. Heraf udgør 3.606 kr. forsikringstagers policemæssige selvrisiko. Det øvrige beløb på 17.747,06 kr. vedrører afskrivning.

Forsikringstager har meddelt netværkshåndværkeren, at han ikke ønsker at betale det opkrævede beløb, hvilket vi modtog besked om fra netværkshåndværkeren den 12. juni 2020. Forsikringstager har ikke rettet henvendelse til os, inden han indbragte sagen for nævnet ved klageskema af 15. juni 2020.

Codan har indtil videre udlagt det opkrævede beløb overfor netværkshåndværkeren.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde, at forsikringstager er forpligtet til at afholde den selvrisiko, der fremgår af hans police. Ligeledes vi må gøre opmærksom på, at vi ikke har afvist at yde dækning for tagpaptaget, men vi er dog berettiget til i henhold til forsikringsbetingelserne at foretage afskrivning i forbindelse med skadesudbedringen af tagpaptaget.

Selvrisiko

Forsikringstagers selvrisiko på 3.606 kr. fremgår af den fremlagte police.

Af forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser punkt 11 fremgår det om selvrisiko, at 'Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den trækkes fra, når erstatningen udbetales'.

At selvrisikoen er en del af opkrævningen fra vores netværkshåndværker til forsikringstager skyldes, at vi ved betalingen af fakturaen fra netværkshåndværkeren har fratrasket dette beløb, da det i henhold til forsikringsaftalen skal afholdes af forsikringstager selv.

Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at vi skal udlægge beløbet overfor håndværkeren og efterfølgende opkræve beløbet af forsikringstager.

Dette har vi imidlertid gjort på nuværende tidspunkt, da forsikringstager afviste at betale opkrævningen fra netværkshåndværkeren. Vi skal derfor fastholde kravet på betaling af selvrisiko og bede forsikringstager indbetale selvrisikobeløbet til Codan.

Afskrivning

Som det fremgår ovenfor, har vi ikke fastholdt den tidligere afvisning af at yde dækning for tagpaptaget i forbindelse med udbedringen af den anmeldte skade. Dette er forsikringstager blevet oplyst om fra netværkshåndværkeren, der også har redegjort for, at der dog vil ske afskrivning af skadesudbedringen af taget.

Afskrivning er alene sket på den del af skadesudbedringen, der vedrører taget, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.2. I afskrivningen indgår den samlede udgift til dækning af skaden herunder arbejds løn m.m.

Afskrivningen udgør i henhold til tabellen 30 %, idet tagpaptaget er vurderet til at være 15-20 år på skadestidspunktet. Udgifterne i forbindelse med skadesudbedringen af taget – inkl. tagpap - udgør i alt 59.157 kr. inkl. moms, og 30 % heraf udgør 17.474,10 kr.

Der er ikke sket afskrivning på andre dele af skadesudbedringen.

Vi bemærker, at forsikringstager i det fremlagte brev af 10. januar 2020 – efter kontakt med et andet forsikringsselskab – selv anfører, at han anser det som begavet og ansvarlig firmapolitik, at forsikringstager selv skal betale 1/3 af skadesudbedringen.

På baggrund af ovenstående skal vi bede forsikringstager oplyse, om han fastholder, at han ikke skal afholde den policemæssige selvrisiko eller afskrivningsbeløbet forbundet med skadesudbedringen.

Vi bemærker, at forsikringstager ikke har klaget til os vedrørende opkrævningen, inden han indbragte sagen for nævnet, hvorfor vi tager forbehold for at bede nævnet om muligheden for klagebehandle sagen internt afhængig af forsikringstagers svar.

Øvrigt

Forsikringstager har fremlagt et overslag af 3. februar 2020, som han har modtaget fra netværkshåndværkeren. Dette overslag vedrører imidlertid ikke den forsikringsdækkede skade. Overslaget vedrører ekstra tagarbejde som ikke er en del af forsikringsdækningen, på den del af taget, som ikke har været ramt af rådskaden.

Det er ikke hele taget, der krævede udskiftning i forbindelse med skadesudbedringen.

Det tilbud, som netværkshåndværkeren har fremsendt til forsikringstager, drejer sig således om den del af tagfladen, der ikke har været berørt af rådskaden. Der er derfor tale om et tilbud, der vedrører almindelig vedligeholdelse af den øvrige del af taget. Billeder af taget er vedlagt som bilag F.

Forsikringstager har i klagen til nævnet angivet, at "2 stk. 'Tårnudsugningsventiller' er fejlagtigt udskiftet med 2 klipfisk, og 4 stk vægfliser er banket ned og er itu".

Det fremgår ikke klart, om forsikringstager herved klager over forhold ved skadesudbedringen. Der er imidlertid forhold, som ikke tidligere er påtalt overfor os. Hvis forsikringstager mener, at der er mangler ved det udførte arbejde, bedes han præcisere, hvori disse mangler består. Da der er tale om forhold, som ikke tidligere har været forelagt os, skal vi bede nævnet afstå fra at behandle denne del af sagen, før vi evt. får mulighed for selv at tage stilling til forholdet."

Klageren har i brev af 5/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ganske rigtigt en police dateret 1.9.2019 og skaden blev anmeldt den 10.9.2019. Jeg har også stadig en police dateret 7.1.2007 (12). Jeg fik ganske rigtigt besøg fra tømrerfirmaet [navn] ved [person], som udfærdigede en rapport, som var mangelfuld.

Codan har ladet tømrerfirmaet [navn] føre hele sagen, og så lige pludselig beklager Codan sig over, at jeg ikke har meddelt Codan, at jeg har rettet henvendelse til Ankenævnet.

Bare de ved, hvad de vil.

Jeg har på intet tidspunkt nægtet at betale min selvrisiko, men selvrisikoen vedkommer ikke [netværkshåndværkeren]. Jeg betaler ikke selvrisikoen før reparationen er færdigudført, hvilket den ikke d.d. er udført.

Jeg har fremsendt yderligere 2 breve, den 29.6 og 7.7 (13) (14), kopier vedlagt.

Jeg fik også tilsendt en kopi af en regning fra [netværkshåndværkeren] med brevet fra Ankenævnet den 2.8., denne regning har jeg ikke set før.

Det er helt klart en bestilt opgørelse for at påvirke Ankenævnet i Codans favør.

Skaden er en lille reparation, og ikke en udvidelse af vort hus. Blot noget så simpelt som forbruget af søm beløber sig til 860 kr., nok til flere huse. Og slitage på værktøj: 650 kr. Sømmene var gan-

ske rigtig blanke som sølv, og forhåbentlig var papsøm mene også blanke, i modsat fald skal arbejdet gøres om, men det er nu svært at bevise. Af regningen fremgår det, at det er [netværkshåndværkeren], der har udført hele tagpapbelægningen, hvilket ikke svarer til, hvad tømrerfirmaet [navn] ved [person] har fortalt mig, men det er måske for at fralægge sig ansvaret overfor mig, for at have udført taget med Klipfisk (udluftningsventiler), som er fagligt forkert. Håndværkeren fortalte mig, at Codan har fået en regning på 28.000 kr., så de resterende 100.000 kr. må så være for tagpapbelægningen!!!! utroligt.

Codans brevskriver bemærker, at jeg i mit brev af 10.jan 20 orienterede Codan om, at jeg anser det for begavet og ansvarligt firmapolitik, at forsikringstageren selv skal betale 1/3 af skadebeløbet, - jeg vil tilføje, at det er med begejstring at læse, at et forsikringsfirma er så ærligt, og klart og tydeligt skriver, hvad de vil dække, og ikke forsøger at løbe fra deres ansvar. Dette er ansvarligt og begavet firmapolitik.

Hvis det ellers er muligt at forstå for Codan, så drejede hele brevet om, at prøve at gøre klart, at bordet fanger, bordet fanger.

Der er håb forude, for tilsyneladende har Codan forstået meddelelsen, som man kan se af den sidst tilsendte police 26.01.2020 (15) og 2 gange kopier dateret 20.02.2020.

Ankenævnets afgørelse haster ikke så længe tømrerfirmaet [navn] ved [person] arbejde ikke færdiggjort."

Selskabet har i brev af 3/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anerkender modtagelsen [klagerens] seneste indlæg af 05.08.2020.

Under henvisning til selskabet 1. indlæg i sagen, da ses klager ikke at redegøre for yderligere klagepunkter end de af selskabet opsummerede i 1. indlæg til Ankenævnet.

For selskabet skal jeg i det hele henvise til og fastholde vores tidligere indlæg, som punkt for punkt tager stilling til de opsummerede klagepunkter. Klagers indlæg af 5.8.2020 ses ikke at indeholde noget materialet nyt til sagen, men selskabet finder dog anledning til at meddele følgende supplerende bemærkninger foranlediget af heraf.

Supplerende sagsfremstilling

Forsikringen

Selskabet har tidligere redegjort for forsikringstagers fritidshusforsikring, der trådte i kraft i kraft den 1. september 2019, og for indholdet heraf, herunder opgørelse af erstatning, afskrivningsregler og selvrisiko.

Forsikringstager anfører nu i sit seneste " at jeg har også stadig en police dateret 7.1.2007 (12) ", hvoraf forsiden er fremlagt af klager. Selskabet kan hertil bekræfte at forsikringstager tidligere har haft fritidshusforsikring hos Codan, for hvilken fritidshusforsikringsbetingelserne FRF-D var gældende, men at denne forsikring blev afgangsført pr. 1. august 2018, hvor klager flyttede sin fritidshusforsikring til et andet selskab.

Forsikringstager vendte herefter tilbage overfor Codan i august 2019, ønskede igen at indtegne omhandlede ejendom, og i dialogen herom med Codan, ønskede forsikringstager specifikt udvidet svampedækning. Forsikringstager indtegnede på disse vilkår på ny ejendommen under police-nummer 581 706 280 (Bilag A) med ikrafttræden 1.9.2019.

Den 10.9.2020 anmeldte Forsikringstager omhandlede rådskade til selskabet.

Skadesudbedring

I forhold til det udførte arbejde kan det for god ordens skyld suppleres, at arbejdet er udført af håndværker for forsikringstager, med sidstnævnte som bygherre. Som supplement hertil fremlægges Skadesrapport, som tiltrådt af forsikringstager ved besigtigelse den 17.9.2019, jf. Bilag G. Såfremt klager har reklamationer vedr. det udførte da henvises denne til at rette henvendelse til netop den udførende håndværker.

Vores vurdering af sagen

Efter gennemgang af klagers seneste indlæg, har selskabet fået en fornemmelse af at klager muligvis forholder sig til forsikringsvilkår for den tidligere gældende afgangsførte police (12) , og ikke den for denne skade relevante nye police (bilag A).

Vi fastholder af i det hele det tidligere anførte, således at forsikringstager efter den relevante police, er forpligtet til at afholde dels selvrisiko, ligesom vi skal gentage at vi ikke har afvist at yde dækning for tagpaptaget, men vi er dog berettiget til i henhold til forsikringsbetingelserne (bilag A) at foretage afskrivning i forbindelse med skadesudbedringen af tagpaptaget."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/10 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har i dag fra Ankenævnet modtaget Codans brev dateret 03.09.2020.
Jeg bliver desværre nødsaget til at gentage og uddybe for at svare udførligt.

Jeg har været kunde hos Codan ifølge, i hvert fald, siden den police jeg stadig opbevarer dateret 2007 (12) og indtil 1.8.2018 og så igen den 1.09.19 med samme ordlyd og uden forbehold, - først i policen januar 2020 var teksten ændret vedr. svampedækning. Så det er ikke regulært at henvise til den nye police (bilag A).

Jeg har været medlem af FDM i mange år, og da de nu også havde et forsikringsselskab, regnede jeg med, at det var ligeså respekteret som FDM, og da det tilmed var billigere end Codan, mente jeg, at det var et godt alternativ, selv om jeg ikke havde grund til at være utilfreds med Codan.

Da jeg fik alle policer på alle 4 områder fra FDM, registrerede jeg, at jeg nu lige pludselig ikke havde en kaskoforsikring, men en delkaskoforsikring, og at det var derfor, FDM var billigere. Bilforsikringen var opsagt hos Codan den 1.7, og fritidshusforsikringen den 1.8, og de 2 andre forsikringer var ikke overflyttet til FDM, fordi "Codan sagde, at jeg ikke ønskede at flytte disse forsikringer"!! Ifølge FDMs assurandør Uden at orientere mig.

Codans assurandør anbefalede mig, at jeg først opsagde forsikringerne hos FDM efter 1 år, så jeg sparede papirpenge. Men på grund af chikane fra FDM og sløvhed hos Codan blev forsikringen først opsagt pr. 1.9.2019.

"Det er min opfattelse", at sagen ikke er klar til Ankenævnets behandling, før [netværkshåndværkeren] har gjort deres arbejde færdig, jævnfør mit brev dateret 24.09.20. Når arbejdet er udført, betaler jeg naturligvis min selvrisko."

Hertil har selskabet i brev af 28/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Under henvisning til selskabets tidligere indlæg i sagen, da ses klager ikke at redegøre for yderligere klagepunkter i forhold til selskabet, end de af selskabet i 1. indlæg til Ankenævnet opsummerede.

Klagers indlæg synes derimod at indeholde reklamlationslignende synspunkter i forhold til de udførte udbedringer af skaden og arbejder i øvrigt.

Det bemærkes hertil at selskabet ikke forud for nærværende ankenævnssag er foreholdt disse, som derved ikke har været genstand for behandling og eller afvisning fra selskabet side, og følgelig ikke er egnet for ankenævnets umiddelbare behandling.

Som dokumenteret ved bilag G til seneste indlæg, har forsikringstager valgt at benytte den af selskabet foreslåede håndværker til brug for udbedring, trods valgfrihed desangående.

Spørgsmålet om evt. reklamationer er følgelig i udgangspunktet et anliggende imellem forsikringstager som bygherre og den udførende håndværker. Forsikringstager har dertil ladet yderligere arbejder udføre end skadesudbedring jf. hertil selskabets 1. indlæg.

For sagens oplysnings skyld har selskabet foreholdt den udførende håndværker [netværkshåndværkeren] de klagepunkter vi har noteret af klagers indlæg, i forhold til hvilket vi kan meddele følgende:

Ad 2 klipfisk med 2 tårnudluftningsventiler

I taget var der monteret 2 stk. aftrækshætter ved arbejdets påbegyndelse og de er nu erstattet med 2 stk. Shedlock (klipfisk) i stedet for, dette efter rådgivning fra leverandør, som vurderer at dette er en bedre løsning mht. udluftningen i taget.

I forhold til forsikringstagers opfattelse af at disse ikke må monteres i tage hvor taghældningen er under 15 gr. bemærkes at dette ikke er korrekt. Ifølge datablad på de monterede Shedlock (klipfisk) så kan de monteres i tage med min. 10 gr. hældning. (Datablad vedhæftet jf. bilag H) Taget på hovedhuset er opmålt til taghældning på 13,6 gr. (se foto jf. bilag I).

Det tag på 9 gr. som forsikringstager henviser til er garagetaget og dette er ikke en del af den udbedrede forsikringsskade. Til yderligere belysning vedhæftes et par byggetegninger af ejendommen som er hentet på Byggeweb fra ... Kommune, hvor man kan se og måle sig frem til at taget på hovedhuset ikke er 9 gr jf Bilag J & K.

Ad udluftningshuller under tagudhæng

Der er udført udluftningshuller hvor skaden er udbedret. Huller er ikke udført i helt samme diameter og antal som på den anden side af huset, de er udført en lille smule mindre, men til gengæld er de udført tættere og med flere huller, så det skulle give samme mængde luftudskiftning i taget. Jf. Bilag L.

Ad Reparation af vægfliser

[Netværkshåndværkeren] har oplyst, at det er korrekt at der er 5 fliser som er faldet ned af væg i forbindelse med udbedring af skaden, dette er ikke opdaget da arbejdet er afleveret, vi formoder det er sket nogle dage efter. For at tilgodese forsikringstager har [netværkshåndværkeren] været i dialog med denne efter skaden og lovet ham at de skifter de skadede fliser.

[Netværkshåndværkeren] har endnu ikke kunne finde nogle fliser som passer med de mål eller farve som dem der er monteret i dag, men [netværkshåndværkeren] leder forsat og oplyser at alternativt vi de monterer nogle andre i anden farve, så sagen kan afsluttes.

Vores vurdering af sagen

Vi fastholder af i det hele det tidligere anførte, og har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering af sagen, jf. 1. og 2. indlæg til ankenævnet. Det er selskabets opfattelse at sagen nu er klar til Ankenævnets behandling."

Selskabet har herefter i brev af 18/11 2020 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Under henvisning til vores indlæg af 28. oktober 2020, kan vi herved oplyse Ankenævnet om forløbet af sagen imellem entreprenøren og forsikringstager.

Supplerende sagsfremstilling

I forhold til de af klager anførte reklamationer over udført arbejde, har [netværkshåndværkeren] ved [navn] meddelt selskabet følgende:

Jeg har vendt sagen med FT og pr. tlf. og vi er kommet til enighed omkring udbedring efter FT's ønsker.

Efter aftale med FT er der blevet enighed i ikke at gøre mere ved klipfisk, dette har han accepteret, han ønsker ikke indgreb i nyt tagpap efter han har forhørt sig hos andet tagdækkerfirma.

Klinker på væg ved brændeovn er opsat og FT har fået besked omkring dette jf. vores murer (se vedhæftet foto).

Udluftninger har vores tømrer lavet om og monteret nyt bræt med huller og afstand som der var i forvejen på skadestedet (se vedhæftet foto).

FT er også oplyst om at arbejdet er udført og vi ser sagen som afsluttet hos os.

Ved dette anses alle indsigelser fra klager som håndteret af rette part, den efter forsikringstagers valg udførende entreprenør, og det er herved tydeliggjort at der slet ikke består en tvist imellem forsikringstager og selskabet, men at denne vedrørte entreprenør udførelse for hvilke selskabet ikke bør lægges til last. Dette således dels ud fra et synspunkt om aftalers relativitet, og at selskabet jo netop har dækket omhandlede skade, men ligeledes under henvisning til at selskabet først under nærværende klagesag får kendskab til klagers reklamationer over udførte arbejder.

Resterende problemstilling under nærværende sag

I første indlæg har selskabet skitseret følgende forløb:

'Vi har fra netværkshåndværkeren modtaget en faktura af 19. marts 2020, jf. bilag D, på skadesudbedringen. Rådskaden – inklusiv taget - er udbedret for i alt 127.145,25 kr. inkl. moms

Herefter har netværkshåndværkeren fremsendt en opkrævning af 7. maj 2020, jf. bilag E, til forsikringstager på i alt 21.353,06 kr. Heraf udgør 3.606 kr. forsikringstagers policemæssige selvrisiko.

Det øvrige beløb på 17.747,06 kr. vedrører afskrivning.

Forsikringstager har meddelt netværkshåndværkeren, at han ikke ønsker at betale det opkrævede beløb, hvilket vi modtog besked om fra netværkshåndværkeren den 12. juni 2020. Forsikringstager har ikke rettet henvendelse til os, inden han indbragte sagen for nævnet ved klageskema af 15. juni 2020.

Codan har indtil videre udlagt det opkrævede beløb overfor netværkshåndværkeren. På baggrund af sagens nu fuldstændige oplysning for Ankenævnet gøres det gældende at klager må tilpligtes at godtgøre selskabet det udlagte beløb kr. 21.353,06, vedrørende selvrisiko og afskrivning og samtidigt tilpligtes at anerkende at denne sag rettelig ikke vedrørte selskabets ageren i henhold til en forsikringsaftalen, eller nogen konkret afgørelse i tilknytning hertil.

Vores vurdering af sagen

Vi fastholder af i det hele det i tidligere indlæg til ankenævnet anførte, idet herefter alene består spørgsmålet om klagers betaling af selvrisiko og afskrivningsbeløb, i forbindelse med selskabets dækning af omhandlede skade.

Klageren har i brev af 22/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Ankenævnets brev dateret 10. Nov. 20...

Vi skulle også kontrollere, hvad [netværkshåndværkeren] havde udført i uge 45 og 46. Det udførte arbejde med rep. af fliser og udluftningshuller var udført tilfredsstillende. Pænt arbejde. Dermed er forsikringssagen færdig.

...

Hvis jeg ikke havde sendt et kopi af min police til [netværkshåndværkeren] i foråret, havde jeg sikkert ikke haft noget tagpap på mit tag i dag. [Netværkshåndværkeren] kan åbenbart godt læse og forstå.

Jeg overfører straks min selvrisiko: 3606 kr. til Codan og beder Ankenævnet at afslutte sagen."

Klageren har i brev af 5/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

11.

95410

"Jeg har i dag modtaget Ankenævnets brev dateret 23.11.2020 med Codans brev dateret 18.11.2020, samt vedlagte kopi, hvor Codan returnerer min indbetalte selvrisko.

Der er intet nyt i Codans sagsbehandlers udlæg af sagsforløbet, og jeg vælger at tro, at Codan returnerer min selvrisko, fordi de skammer sig over den elendige sagsbehandling."

Hertil har selskabet i brev af 17/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Dernæst skal jeg bemærke, at det beror på min fejloplysning i sagen, at der skulle være udført andre arbejder end forsikringsskaden, hvilket jeg beklager. Forholdet er sådan at forsikringstager fik tilbud fra entreprenøren på yderligere arbejder, men ikke ønskede at gøre brug heraf.

Vores vurdering af sagen

Vi fastholder i øvrigt i det hele det i tidligere indlæg til ankenævnet anførte, idet herefter alene består spørgsmålet om klagers betaling af selvrisko og afskrivningsbeløb, i forbindelse med selskabets dækning af omhandlede skade."

Selskabet har i brev af 6/11 2021 til nævnet supplerende anført:

Supplerende sagsfremstilling

Som det fremgår af klagers indlæg af 22. november 2020, valgte klager på dette tidspunkt, på eget initiativ af indbetale sit selvriskobeløb, kr. 3.606,00 til Codan Forsikring, således som indbetaling også fremgår af klagers seneste bilag.

At klager valgte at indbetale dette beløb, som netop var tvistepunktet for denne sag, må alene ses som en anerkendelse af, at den reelle tvist, tvisten med den antagne entreprenør nu var løst. Jeg henviser til det om reklamationspunktet anførte i selskabet tidligere indlæg.

Der er oprindeligt givet klager henstand med betaling af selvriskoen til efter nærværende sags afgørelse i Ankenævnet. Når klager på eget initiativ indbetaler denne som sket, imens der ikke i vores system er en aktuel opkrævning, så sender systemet automatisk beløbet retur.

Klagers synspunkter om bevæggrund for tilbagebetaling, kan derfor i det hele afvises.

Det kan hertil suppleres, at når klager betalte den 25.11.2020 men at vi først modtog vedhæftede brev den 30.11.2020, har vi ikke haft mulighed for at danne en opkrævning i skadesystemet inden SR-beløbet er modtaget i vores system.

Vores vurdering af sagen

Vi fastholder i øvrigt i det hele det i tidligere indlæg til ankenævnet anførte, herunder at selskabet har krav på betaling af selvriskobeløbet og afskrivningsbeløb, i forbindelse med selskabets dækning af omhandlede skade.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget police, forsikringsbetingelser, billeder af tag og opkrævninger/fakturaer fra netværkshåndværker. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95410

Af besked fra netværkshåndværkeren til Codan af 7/2 2020 fremgår det bl.a.:

Hej

Jeg har været forbi ejendommen, sammen med en uvildig tagdækker for at få belyst alder på tagpap over skadestedet, og hans vurdering er at taget har en alder på 15-20 år, hvilket medfører en afskrivning på 30 % og 70 % i erstatning.

FT mener ikke det er så gammelt, men han kan desværre ikke finde en faktura på udført arbejde og den gamle tømrermester som er udført arbejdet er død, så der er heller ikke hjælp at hente der.

Jeg har d.d. pr. telefon fortalt FT omkring afskrivninger på skade, så han er bekendt med dette samt beløb der er egenbetaling, samtidig med har jeg fortalt ham at der er fremsendt pr. post et overslag på hvad det koster at lægge nyt tagpap på den del af huset som ikke er omfattet af skaden, dog excl. garage.

Garagetag er ikke omfattet af nyt tag, hverken i skaden eller i fremsendte overslag.

Garagetag er stadigvæg det gamle tag som er fra den gang den blev opførelsen, men som dog er blevet tjæret på et senere tidspunkt.

Af opkrævning af 7/5 2020 fra netværkshåndværkeren fremgår det bl.a.:

"Skadedato: 10/9 2019

Reparation start: 10/10 2019

Reparation slut: 19/3 2020

Skadested: ...

Vi har afsluttet den aftalte reparation af din skade og opkrævet Codan Forsikring deres andel af skadesudgifterne. Din andel udgør 21.353,06 kr.

Din andel udgøres af:

Egenbetaling af moms 0,00

Selvrisiko 3.606,00

Afskrivninger 17.747,06

Ankenævnet for Forsikring

13.

95410

Total 21.353,06

Vores opkrævning til Codan Forsikring denne skade er sket på følgende fakturanr: ...
Du bedes indbetale din andel på 21.353,06 kr. til vores konto Forfaldsdato for faktura er 01-05-2020. Du bedes betale indenfor 10 dage fra d.d."

Af forsikringsbetingelserne **FRF-G** fremgår bl.a.:

"7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?

I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:

- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden

...

7.1.3 Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi undtagen hvis bygningsdelene er omfattet af tabellerne i punkt 7.2 eller ved:

...

7.2 Erstatning efter tabeller.

For bygningsdele der er omfattet af tabellerne udregnes et fradrag i nyværdierstatningen.

Beregning er af den samlede udgift til dækning af skade herunder arbejds løn, transport m.m.

...

7.2.3 Tagbeklædning

... Pap og plast:

Alder indtil: Erstatning

15 år 100%

20 år 70%

25 år 50%

30 år 30%

derefter 20%"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte d. 10/9 2019 en svampeskade på sit fritidshus til selskabet. Forsikringen var trådt i kraft d. 1/9 2019. Selskabet anerkendte, at skaden i form af råd og svamp i tagets dækningskonstruktionen var dækningsberettigende, og foretog reparation gennem en netværks håndværker, som efterfølgende fremsendte en opkrævning på 21.353,06 til klageren. Heraf udgjorde selvriskoen 3.606 kr. mens de resterende 17.747,06 kr. udgjorde det aldersmæssige fradrag på 30 % for tage med tagpap med en alder på 15-20 år i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.2.3.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95410

Twisten for nævnet vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har foretaget et aldersmæssige fradrag for tagpaptaget på 17.747,06 kr., ligesom han antager, at han kan beholde selvrisikoen på 3.606 kr., som han indbetalte og herefter fik returneret af selskabet.

Selskabet har oplyst, at det skyldes en systemfejl, at klageren fik tilbagebetalt selvrisikobeløbet, da han indbetalte dette. Selskabet fastholder, at klageren er forpligtet til at indbetale den opkrævning selskabet har fremsendt vedrørende afskrivning på tagpaptaget og selvrisiko, i alt kr. 21.353,06.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet klageren i alt 21.353,06 kr. svarende til 30 % afskrivning på tagpaptaget (17.747,06 kr.) samt 3.606 kr. i selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.2.3, at erstatningen for tagbeklædning af tagpap fastsættes til 70 % af den fulde værdi - dvs. nedskrives med 30 % - hvis tagets alder er mellem 15 og 20 år.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har fastholdt, at klageren skal betale selvrisiko, og at selskabet har forklaret, at det skyldes en fejl, at det tilbagebetalte beløbet til klageren.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det i skaderapport/aftaleseddel af 17/9 2019 underskrevet af selskabet og klageren er oplyst, at tagpappen er fra 1978 og således er mere end 40 år gammel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95410

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand