

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95417:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust Europe Limited
V/Mma Tandforsikring
Marsh & McLennan Agency A/S
Teknikerbyen 1
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 17/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tandforsikring via min arbejdsgiver. Afslag på behandling af krone. Jeg har 100 % fulgt tandlægens anbefaling, og dette dokumentere tandlægen på mail. Alligevel gives der afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaling af kronebehandling iht den aftale [arbejdsgiver] har indgået med forsikringselskabet

Selskabet har i brev af 4/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi fastholder vores vurdering af, at behandlingsbehovet for krone på tand +6 er konstateret før [klagerens] indtræden i forsikringsordningen pr. 1. juli 2017. Dette fremgår af notat i tandlægejournal den 15. marts 2016, hvor [klageren] selv har valgt, at der skal forsøges med plast. Vi henviser yderligere til notater i tandlægejournalen den 17. januar 2017 og den 2. maj 2017."

Klageren har i brev af 8/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke valgt noget i 2016, jeg har fulgt tandlægens anbefaling. Som han også har beskrevet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95417

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlæge-journal fremgår bl.a.:

"14/2/2011

Plastfyldning +6 flade 14. Grundet defekt fyldning. Bonding: sg Gluma og resin. Materiale: Charisma. Farve: A3. Injektion +6. Septanest 1,7 ml. lagt som Infiltration.

...

20/3/2012

Regelmæssig diagnostisk undersøgelse. Slimhinder: i.a. Parodontium: Pocher <4 mm. Kæbeled: i.a. Caries: i.a. Mundhyg.: OK...Tandrensning. Plastfyldning +6 flade 12. Bonding: ibond. Materiale: Charisma. Farve: A2.

...

15/3/2016

Fraktur +6 5d. Pt henvender sig med fraktur hjørne pal. Pt informeres om krone (kr 4500) eller plast fyldn (690 kr) pt ønsker forsøg plast. Plastfyldning +6 flade 5d. Grundet tandfraktur. Bonding: Ibond

Totaletch. Materiale: Venus Pearl. Farve: A2. Pt ønsker skift SA fyldn + 7 til PL (pris 1100) dette evt i forbindelse med ½ . Pt acceptere behandlingsplan og pris.

...

17/1/2017

Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Sund og rask intet medicin. Diagnose: //Calculus// Risikoprofil: Gul Næste FU: 14 mdr. Næste SUS: 7 mdr. Forhold ikke ændret. Tandrensning. Pt samtykke. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Plastfyldning +6 flade 2. Grundet fyldningsfraktur. Forbehandling: FS37% og ibond Totaletch. Materiale: Venus Pearl. Farve: A2.

2/5 2017

Plastfyldning +6 flade 4. Grundet tabt fyldning. Forbehandling: FS37%, gluma og resin. Materiale: Venus Pearl. Farve: A2. Pt inf om ikke meget tandsubstans hvorfro krone kan blive nødv. (pris kr 4100) der aftales dog i første omgang forsøge plsat fyldn for at se hvor længe denne holder. Pt indforstået i diagn og beh .. Injektion +6. Scandonest 1,8 ml. lagt som Infiltration.

...

6/5/2019

Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Ingen symptomer siden sidst. Ingen ændringer i medicin. Diagnose: //Gingivitis, usur 456+// Anbefalet tandrensning g plast 456+ pt. er indformet om pris og beh. pt. acceptere. Risikoprofil: Gul. Tandrensning. Plastfyldning 6+ flade 3g. Grundet usur. Forbehandling: FS37%, Gluma Desensitizer og Heliobond. Materiale: Venus Pearl. Farve: A2.

...

10/9/2019

Kommentar +6. tand fraktur dis anbef. krone. RTG +6. Apikalt i.a. Injektion +6. 1,8 ml. Præparation +6. Præpareret til Zirkoniumkrone. Aftryksmateriale: Flexitime Correct Flow+ Putty, Alginat, Occlufast. Provisorium: Alum.hætte. Farve: D3.

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

95417

25/9/2019

Injektion +6. 1,8 ml. Zirkoniumkrone +6. Cementeret med G-Cem."

Af mail af 25/3 2020 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Først skal jeg beklage meget både over for jer og min patient [klageren], at jeg ikke har fået svar på mails før nu, men desværre har jeg et par gange i træk fået forlagt og glemt mails. Jeg kan forstå at der har været tvivl om, hvad jeg mener med +6 når jeg d.15/3 2016 skriver at pt. er blevet informeret om krone eller plast behandling. Jeg kan når jeg selv læser det godt forstå at dette kan misforstås. Jeg er dog den type der altid synes at man skal forsøge den mindst indgribende behandling først, så jeg har helt sikkert anbefalet [klageren] først at få lavet plastfyldning, og så ment at hvis dette ikke holder kan krone blive nødvendig. Du er naturligvis velkommen til at ringe til mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. AFTALEN

...

Dækningen omfatter følgende behandlingsområder.

Behandling	Omfattet
Undersøgelse og Tandrensning	Nej
Fyldninger	Ja
Røntgen	Ja
Bedøvelse	Ja
Rodbehandling	Ja
Parodontose	Ja
Kirurgi	Ja
Dækning af protetik jr. Forsikringsgiverens ydelsesliste i pkt. 18	Ja
Bidskinne	Ja

6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:

...

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o. lign.) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgen dokumentation bagud i tid (min 3 år), vil det være Forsikringsgiverens tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på indtrædelsestidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95417

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/7 2017 omfattet af en tandforsikring hos selskabet. Hun fik den 25/9 2019 lavet en zirkonium krone på tanden +6. Hun ønsker at få dækket udgiften til kronebehandlingen.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2. Selskabet har anført, at der før forsikringens ikrafttræden var et behandlingsbehov for en krone på tanden +6.

Af journalnotat af 15/3 2016 fremgår det, at "Fraktur +6 5d. Pt henvender sig med fraktur hjørne pal. Pt informeres om krone (kr 4500) eller plast fyldn (690 kr) pt ønsker forsøg plast. Plastfyldning +6 flade 5d. Grundet tandfraktur. Bonding: Ibond Totaletch. Materiale: Venus Pearl. Farve: A2".

Af journalnotat af 2/5 2017 fremgår det, at "Plastfyldning +6 flade 4. Grundet tabt fyldning. Forbehandling: FS37%, gluma og resin. Materiale: Venus Pearl. Farve: A2. Pt inf om ikke meget tandsubstans hvorfor krone kan blive nødv. (pris kr 4100) der aftales dog i første omgang forsøge plast fyldn for at se hvor længe denne holder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der var anbefalet en kronebehandling af tanden +6 forinden forsikringens ikrafttræden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren siden 2011 flere gange har fået lavet plastfyldninger på tanden +6 grundet frakturer og defekte fyldninger, at tanden derfor var svækket

Ankenævnet for Forsikring

5.

95417

forud for kronebehandlingen, og at der var et aktuelt behandlingsbehov forud for forsikringens ikrafttræden. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 15/3 2016 henvendte sig til tandlægen grundet en fraktur, at tandlægen informerede, at tanden enten kunne behandles med en kronebehandling eller tandfyldning, og at klageren herefter valgte at få lavet en tandfyldning. Den 2/5 2017 henvendte klageren sig til tandlægen grundet tabt fyldning, hvor tandlægen oplyste, at der ikke var meget tandsubstans, hvorfor en kronebehandling kunne blive nødvendig, men at der i første omgang ville blive forsøgt med en plastfyldning for at se, hvor længe denne kunne holde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand