

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95426:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 18/6 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Bilen blev købt hos en forhandler for ca. DKK 137.000,00 og var i god stand og have kort før tyveriet været til service. Registreringsattest og kvittering fra service vedlægges som bilag 1. [Klageren] har efterfølgende lavet mange forbedringer på bilen, herunder installeret anlæg, nye dæk og specielle fælge til en værdi af omkring DKK 30.000,00.

[Klageren] har tidligere kun haft én skade på bilen, som var i maj 2019, hvor han blev påkørt bagfra. Bilen blev herefter repareret og sat i stand, som den ansvarlige modparts forsikringsselskab dækkede udgifterne til. Derudover har han ikke haft skader, hverken på denne bil eller andre biler. Bilen har to nøgler, én manuel og én med fjernbetjening. Han anvendte selv nøglen med fjernbetjening og havde den manuelle nøgle fast liggende hos sine forældre som en ekstranøgle.

[Klageren] er meget påpasselig med sin bil og har derfor ikke lånt den ud til andre. [Klageren] havde ikke installeret tyverialarm i bilen. [Klageren] har ingen gæld ud over en restgæld i bilen på 49.328,72 kr., jf. bilag 2, og en computer på afbetaling. Han har heller ikke tidligere haft anden gæld og har aldrig været registreret i RKI.

[Klageren] er stor bilentusiast og har altid haft meget at gøre med biler. Som sidebeskæftigelse bruger han sin fritid på at ombygge projektbiler i sine forældres Hans interesse strækker sig fra deltagelse i den årlige bilfestival - ... - til selv at ombygge og bytte/sælge biler.

Hans første projektbil var en kassevogn, som han fik ... i 2015. Siden da har han brugt meget tid på at istandsætte projektbiler med henblik på, at de en dag kan komme ud og køre på vejene. Kassevognen blev senere byttet til en [bil 2], som han havde på tidspunktet for forsikringsbegivenhe-

den. [Bil 2] stod i hans forældres ... med dyrt anlæg og højtalere monteret, hvorfor [klageren] havde fået installeret en tyverialarm i den.

I tiden efter tyveriet i november 2019, solgte han [bil 2] på ... og har i stedet købt en gammel [bil 3] uden plader, som er hans nuværende projekt bil, der står hos hans forældre.

[Klageren] har en ren straffeattest og har haft forsikringer hos selskabet siden han var ... uden skader udover påkørsel fra maj 2019, som han var uden skyld i, jf. ovenfor.

2.2. Forsikringsbegivenheden

Den 27. november 2019 om morgenen tog [klageren] over til sin [familiemedlem], der også bor i [by 2], for at hjælpe med renovering af [familiemedlems] nye hus. [Klageren] parkerede sin bil i ude foran huset.

Om aftenen omkring kl. 20.00 kørte [klageren] hjem for at sove efter en lang dag, idet han dagen efter skulle over til sin [familiemedlem] igen for at fortsætte renoveringen. Han skulle dagen efter have materiale og værktøj med, hvorfor han havde efterladt sin [klagerens bil] ved [familiemedlem] og lånt [familiemedlems] bil, hvor der var plads til materialet.

[Klagerens] bil var således senest benyttet om eftermiddagen den 27. november 2019. [Klageren] beholdt nøglen til bilen. Den manuelle nøgle lå som ekstranøgle fast liggende lå hos sine forældre, jf. ovenfor.

[Klageren] blev omkring midnat natten til den 28. november 2019 ringet op af ... politi, som fortalte at hans bil stod udbrændt på mælkekasser i [by 1] på [vej 1] ved [vej 2] uden anlæg og dæk/fælge. Efter opfordring fra politiet ringede [klageren] til sin egen politikreds (...) for at melde bilen stjålet og herefter til [familiemedlem] for at høre om bilen stod ude foran huset. [Familiemedlem] gik ud for at kigge og bekræftede at bilen var væk. [Familiemedlem] havde intet set, ud over gule lys tidligere på aftenen, som [familiemedlem] ikke havde tænkt videre over, da det lige så vel kunne have været vejarbejde i området.

2.3. Skadeforløb ved selskabet

[Klageren] meldte sin bil stjålet til politiet om natten mellem den 27. november og 28. november 2019, jf. anmeldelsesrapport **bilag 3**. Om dagen den 28. november udfyldte han en skadeanmeldelse og meldte ligeledes skaden til selskabet, jf. **bilag 4**.

Den 18. december 2019 vendte selskabet tilbage og bekræftede at have modtaget anmeldelsen vedrørende tyveri af bilen, jf. **bilag 5**. I samme brev meddelte selskabet, at de ikke vil yde dækning for tyveriet med den begrundelse, at det efter deres mening ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der skulle være indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet lagt vægt på, at [klageren] var i besiddelse af begge nøgler, at bilen var placeret på et uvant sted, havde en begrænset værdi og var udstyret med en fabriksmonteret startspærre, og at ratlås og ratstamme var intakt.

Efterfølgende har [klageren] den 27. december 2019 klaget over selskabets afgørelse. [Klageren] har redegjort for forløbet og stillet sig uforstående over for selskabets afgørelse og at Alm. Brand har opsagt hans resterende forsikringer, jf. **bilag 6**.

Selskabet fastholdt afslaget den 10. januar 2020, jf. **bilag 7**, hvorefter [klageren] mødte personligt med sine forældre hos selskabet med yderligere materiale. Den 24. januar 2020 meddelte selskabet, at sagen var revurderet, men afslaget fastholdt, jf. **bilag 8**.

3. Anbringender

Til støtte for påstanden gøres det gældende, at skaderne på bilen efter tyveri og brand er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelser punkt 3.2 **bilag 9** og policen (**bilag 10**).

Selskabet har ikke godtgjort forhold, som kan føre til en afvisning som sket. Selskabet synes at insinuere, at [klageren] selv skulle have medvirket til bilens bortkomst og beskadigelse. Dette bestrides i det hele.

Indledningsvist bemærkes, at [klageren] ikke havde noget motiv for at skulle have medvirket til bilens beskadigelse. Bilen var nødvendig for ham, blandt andet for at kunne hente og bringe [barn], ligesom han har restgæld i bilen, som han stadig afdrager på. Derudover havde bilen for nyligt inden tyveriet været synet med service hos ... og var således i fin stand.

Jeg henviser til AK 76.780, hvor nævnet gav klageren medhold og udtalte, at 'Uanset, at det ikke er klarlagt, hvordan tyvene har startet bilen, finder nævnet – bl.a. henset til, at selskabet på ingen måde har godtgjort, at klageren skulle have et motiv til at bedrage selskabet, at måtte lægge til grund, at tyveriet af bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed'.

Det bemærkes, at der i sagen, som ligger til grund for AK 76.780 var tale om en bil forsynet med en startspærre, der var ingen tegn på opbrud, låsene var funktionsdygtige, rat- og tændingslås var intakte og klager var i besiddelse af den eneste nøgle til bilen.

Derudover er det rent praksis ikke muligt, at [klageren] skulle have medvirket til forsikringsbegivenheden. Han bor mere end en times kørsel fra ..., hvor bilen blev fundet, og befandt sig hele aftenen hjemme i sit rækkehus. [Klageren] har GPS på sin telefon, som han er villig til at udlevere til selskabet for bekræftelse heraf. Ligeledes kan man formentlig fra opkaldet til politiet klarlægge og få bekræftet, at [Klageren] befandt sig i sit rækkehus, da politiet ringede.

Det er ikke korrekt, som anført af selskabet, at der var en tyverialarm i bilen. Det beror på en fejl/misforståelse, idet tyverialarmen var monteret på [bil 2], der stod ved hans forældre med et dyrt anlæg og tilbehør i. Allerede af den grund kan forholdet ikke betragtes som en skærpende omstændighed, som anført af selskabet.

Det er heller ikke korrekt, som antaget af selskabet, at [klageren] skulle være kendt i [by 1] eller kommer der. Han har bekendte via Facebook, som kommer derfra, og som har kommenteret på hans opslag. [Klageren] oplyser, at han sidst befandt sig i [by 1] omkring 2011.

Selskabet anfører, at bilen var placeret et uvant sted og havde en begrænset værdi. Hertil bemærker jeg, at bilen holdt parkeret foran hans [familiemedlems] hus i [by 2], da den blev stjålet, og det kan ikke komme [klageren] til skade, at en tyv vælger at køre til [by 1]. Det er heller ikke korrekt at bilen ikke havde en værdi, dels var den i forbindelse med en tidligere skade, hvor [klageren] blev påkørt, takseret til ca. 62.000 kr., og dels var den ombygget og installeret med et dyrt musikanlæg og fælge, jf. **bilag 11**.

Dertil kommer, at selskabets argument omkring værdi og tyveritækkelighed da slet ikke er relevant, når det tydeligvis ikke har været med henblik på en berigelse, at bilen blev stjålet og senere afbrændt.

Selskabet har derudover henvist til, at bilen havde en fabriksmonteret startspærre og at bilens ratlås og ratstamme var intakt. Hertil bemærkes, at det efter fast praksis ikke er afgørende for vurderingen af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorvidt der er en startspærre. Det er efterhånden alment kendt, at en person med rette kendskab og midler vil kunne omgå en startspærre indenfor kort tid, hvorfor det ikke vil være til hinder for et tyveri. Der findes adskillige omtaler og videoer heraf på forskellige nyhedsmedier mv, ligesom det er lagt til grund i en række afgørelser i praksis.

Jeg henviser til AK 72.617 hvor der var en fabriksmonteret startspærre, nøglerne var i klagers besiddelse og her var der endda også en tyverialarm i funktion. Bilen var parkeret på en parkeringsplads med frit udsyn og der var ingen tegn på tyveri på stedet. Selskabet mente her, at det ikke var muligt for en tyv at hente bilen på en autotrailer og mente ligeledes, at det ville tage for lang tid at omgå startspærren. Nævnet udtalte, at selskabet skulle yde dækning, og henviste blandt andet til 'de tekniske oplysninger om muligheden for at omgå en startspærre som den omhandlede'.

Videre henviser jeg til FED 2016.75, hvor byretten anførte, at det ikke kan betragtes som usandsynligt, at professionelle biltyve med det rette udstyr er i stand til at omgå bilens sikkerhedssystemer og bortkøre den, selv uden adgang til de originale nøgler. På baggrund af dette var det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at bilen var stjålet og at der derfor var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dommen understreger – det i øvrigt helt rimelige i – at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at en konstateret skade alligevel ikke skal dækkes af den behørigt tegnede forsikring.

Endvidere fik klageren i AK 87.771 medhold, selvom han var i besiddelse af de eneste nøgler til bilen, bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre og der var ingen tegn på tyveriet. Nævnets flertal lagde til grund, at der var tale om et tyveri, idet det ikke kunne føre til et andet resultat at klageren var i besiddelse af den eneste nøgle til bilen og at den var udstyret med startspærre.

Det skal dog bemærkes, at der ikke findes spor efter ratlås og ratstamme i bilen, hvorfor det i det hele kan undre, at selskabet henviser hertil. Politiet tog billeder af bilen, hvor den ses helt udbrændt og der ses ingen spor efter disse. Selskabet kan derfor ikke benytte det som et argument imod [klageren]. Selskabet er tidligere opfordret til at redegøre for, hvor disse dele befinder sig, da [klageren] ved besigtigelse af bilen heller ikke så nogen ratstamme eller ratlås.

Selskabet har endnu ikke redegjort for, hvor disse dele befinder sig.

Endeligt har ... politi ved skrivelse af 3. december 2019 meddelt, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning i sagen, jf. **bilag 12**. De har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i politianmeldelsen, hvoraf det vurderes, at der ikke er relevante muligheder for efterforskning, der kan føre til identifikation af en mulig gerningsmand.

Som beskrevet ovenfor befandt [klageren] sig hjemme på tidspunktet for forsikringsbegivenheden.

For at medvirke til dokumentation heraf har jeg forsøgt at indhente masteoplysninger/lokationsoplysninger, for den pågældende dag, herunder ved kontakt til [klagerens] teleselskab. Her blev det oplyst, at de ikke ligger inde med sådanne oplysninger og at de udelukkende via politiet kan få fremskaffet det. Jeg har derfor kontaktet ... Politi og adspurgt dem om muligheden for at få sådanne oplysninger. Politiet oplyste mig, at de ikke fremskaffer sådanne oplysninger medmindre der er en mistanke om strafbare handlinger eller at forsikringsselskabet henvender sig med mistanke om forsikringssvindel. De har ligeledes oplyst at sådanne oplysninger kun kan fremskaffes ved hjælp af en dommerkendelse, da teleselskaber ikke vil videregive oplysninger til politiet uden en begrundet mistanke. Ydermere bemærkede politiet, at der ikke er indledt en efterforskning i sagen, hvorfor politiet ikke har haft en mistanke om at [klageren] eller nogen tæt på ham har haft noget med tyveriet at gøre.

Det skal i denne forbindelse bemærkes at det fremgår af Forsikring & Pensions kodeks for undersøgelse af sager ved mistanke om forsikringssvindel af 3. maj 2016, at der henstilles til, at selskaber overdrager sagen eller anmelder mistænkte til politiet, hvis selskabet har en begrundet mistanke om forsikringssvindel, jf. **bilag 13**. Dette er ikke sket.

Jeg henviser i den forbindelse til AK 70.529, hvor klager fik medhold blandt andet med den begrundelse, at politiet ikke fandt grundlag for at indlede efterforskning i sagen, hvorfor nævnet fandt, at selskabet ikke havde godtgjort, at klageren var uberettiget til erstatning.

På baggrund af ovenstående lægges det til grund, at der på baggrund af tyveriet er tale om en dækningsberettiget begivenhed, hvorfor selskabet ikke kan afvise udbetaling af erstatning. [Klageren] har på bedst mulig vis samarbejdet og fremskaffet nødvendige oplysninger til brug for belysning af sagen, hvilket under hensyn til ovenstående berettiger til dækning."

Selskabet har i brev af 30/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens oplysninger

Vi er enige i det forløb omkring skaden, som kundens advokat beskriver i dennes klageskrift under punkterne 2.2. og 2.3.

Som supplement kan det oplyses, at sagen har været undersøgt af en af vores skadeinspektører. Skadeinspektørens rapport vedlagt som **bilag A**.

Vores skadeinspektør snakkede telefonisk med kunden den 11. december 2019, og de væsentlige elementer af denne samtale er skrevet ned og vedlagt som **bilag B**.

Begrundelse for vores afgørelse

Det skal indledningsvis gøres gældende, at kunden har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette er statueret i en lang række tidligere kendelser ved Ankenævnet.

Startspærre

Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Desuden kræves der professionelt udstyr specifik til den pågældende bil.

Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil skal stjæles, og hvor denne bil befinder sig.

Vi bemærker, at iflg. kunden, er denne i besiddelse af alle nøglerne til bilen.

Ratlås

Vores skadeinspektør besigtigede bilen på stedet, hvor den var fundet udbrændt. Han fandt i den forbindelse bilens ratstamme og ratlås. Det fremgår af hans rapport (**bilag A**), at bilen blev transporteret til ..., og ratstamme samt ratlås blev undersøgt. Dette sås helt og intakt.

Dette udelukker, at bilen kan være kørt til brandstedet med andet end en af bilens rette nøgler. Hvis det skulle være lykkedes at omgå startspærren, ville ratlåsen fortsat være aktiv og skulle dermed have været opbrudt.

Bilens placering

Gerningsstedet er efter vores vurdering, et uvant sted for bilen. Dette vanskeliggør, at en gerningsmand kunne have forberedt sig i nødvendigt omfang til at stjæle bilen.

Spor efter tyveriet

Vi gør opmærksom på, at der ud fra kundens oplysninger, ikke skulle være nogen spor efter tyveriet på gerningsstedet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Tyverialarm

I den samtale vores skadeinspektør har med kunden den 11. december 2019 (**bilag B**), oplyser kunden selv, at der var installeret en gammel tyverialarm i bilen, som var funktionsdygtig og ville have afgivet lyd, hvis bilen var forsøgt åbnet.

Kundens advokat oplyser, at dette beror på en misforståelse, da der alene var installeret tyverialarm i en anden af kundens biler. Grunden til, at der var installeret tyverialarm i denne anden bil var, at den stod hos forældrene med dyrt anlæg og højtalere monteret. Vi gør opmærksom på, at der iflg. kunden, også var monteret et dyrt anlæg med højtalere i den i sagen omhandlende bil.

Vi gør gældende, at kundens indledende oplysninger til vores skadeinspektør er korrekte og er afgivet uden tøven. Samtidig erindrer kunden og gengiver en episode, hvor han selv havde glemt at slå alarmen fra, inden han skulle ind i bilen.

Anlæg i bilen og specielle fælg

Ved besigtigelse af bilen, efter den var fundet udbrændt, var det ikke muligt at konstatere, om der faktisk havde været monteret et anlæg i bilen, og om dette eventuelt kunne være brændt helt

væk. Vi gør gældende, at kunden skal bevise/sandsynliggøre, at det pågældende anlæg faktisk har været installeret i bilen på tidspunktet for tyveriet.

Det samme gør sig gældende omkring de specielle fælg, der skulle have været monteret på bilen. Vi har modtaget en håndskrevet seddel fra kunden, som skulle dokumentere købet af anlægget – advokatens **bilag 11**. Der er ikke fremlagt kontoudtog, kvittering eller andet, der viser, at de dele faktisk er købt af kunden. Vi bemærker, at den håndskrevne seddel er udateret. Vi mener ikke denne seddel dokumenterer, at de dele er købt af kunden, og at de var installeret i bilen. Der er ikke modtaget noget dokumentation for køb af specielle fælg.

Øvrigt

Kundens [familiemedlem] er delvist med i samtalen den 11. december 2019. Han oplyser, at der de sidste par dage måtte have været mennesker forbi hos ham, da hans hund har reageret, ved at løbe ud til døren. Vi bemærker, at [familiemedlem] ikke havde bemærket noget den aften, bilen skulle være blevet stjålet.

Der er ca. 1 times kørsel mellem gerningsstedet og det sted, hvor bilen blev fundet udbrændt. Iflg. politiet, blev bilen fundet ca. kl. 23.00. Bilen må derfor være stjålet senest omkring kl. 22.00. En eventuel gerningsmand skulle dermed have forberedt sig grundigt på at stjæle bilen, pga. startspærresystemet, have opbrudt bilen på [familiemedlems] grund uden [familiemedlem] har bemærket dette, på trods af tyverialarm og [familiemedlems] hund, have flyttet bilen til brandstedet uden at være kørt i den (pga. ubrudt ratlås) og have brændt den af.

Vi mener, det er usandsynligt, at en gerningsmand ville gennemgå ovennævnte besværlige forløb, alene med det formål, at brænde bilen af.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke har fundet anledning til at anmelde kunden til politiet. At politiet henlægger sagen, mener vi ikke kan tillægges værdi i sagen, da deres beslutning kan bero på flere af os ukendte årsager (f.eks. sagsprioritering), og det er ikke sket, efter vi har anmodet om en nærmere efterforskning.

Tidligere kendelser ved Ankenævnet og domme

Kundens advokat har henvist til en række Ankenævnskendelser og domme. Vi vil kort kommentere dem herunder:

Kendelse 70.529

I denne kendelse havde forsikringsselskabet ikke fremlagt årsagerne til deres afvisning bortset fra, at bilen var forsynet med en startspærre. Ligeledes havde selskabet anmodet politiet om efterforskning af sagen, hvilket ikke førte til noget.

Kendelse 72.617

Selskabets eneste argument i sagen var, at bilen har været forsynet med en startspærre. Denne kan omgås og bilen har stået på en vant placering ved klagerens bopæl. Det virker ikke usandsynligt, at bilen kan være stjålet under disse forhold.

Kendelse 76.780

Det helt væsentlige i denne kendelse må være, at klagerens nabo faktisk kan bevidne, at der er sket et tyveri af klagerens bil. Når dette er tilfældet, tilsidesættes det, naturligt nok, at det er uvist, hvordan tyvene skulle have båret sig ad med tyveriet.

Kendelse 87771

Der var dissens i denne kendelse. Vi anfægtede kendelsen og sagen blev efterfølgende behandlet ved Københavns Byret. Her gav byretten os medhold i vores afvisning. Dommen vedlagt som **bilag C**.

FED2016.75

I denne sag forelå der GPS-oplysninger, som ubestridt viste, at bilen var kørt til udlandet. Dette indikerer kraftigt, at bilen var stjålet af professionelle. Da det kan lade sig gøre for professionelle at omgå bilens sikkerhedsudstyr, finder retten det sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet som oplyst.

Ingen af ovenstående faktiske situationer, gør sig gældende i nærværende sag. Det er desuden vores opfattelse, at der findes mere relevante kendelser, som understøtter vores afgørelse i denne sag. Ud over dommen nævnt ovenfor (bilag C), kan vi henvise til kendelserne nr. 92462 og 94325.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af bilen. Vi lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Bilens ratstamme og ratlås var intakte og uden tegn på opbrud. Dette betyder, at bilen ikke kan være kørt uden rette nøgle
- Kunden er i besiddelse af begge nøgler til bilen
- Bilen var placeret på et, for bilen, uvant sted
- Der ingen spor var efter tyveriet på gerningsstedet
- Bilen var udstyret med en funktionsdygtig tyverialarm
- Kundens [familiemedlem] ikke havde bemærket noget
- Det ikke er dokumenteret, at der er købt anlæg og fælge til bilen og dette var monteret på/i bilen på tidspunktet for tyveriet"

Klagerens advokat har i brev af 28/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Den foreliggende sag drejer sig i sin enkelthed om en familiefar, hvis bil er stjålet og senere fundet udbændt.

Min klient har og havde intet motiv for at brænde sin bil af. Han hæfter for restgælden og havde brug for bilen i sin dagligdag. Han har ikke nogen forsikringsretlig – endsige strafferetlig – historik og mødes nu af et forsikringsselskab han har betalt til i årevis med beskyldninger om svindel.

Selskabets betragtninger om sandsynligheder kan i dette tilfælde ikke føre til, at min klients forklaringer under hensyn til ovenstående tilsidesættes og at selskabet herefter har bevist, at han selv skulle have forestået tyveriet og afbrændingen.

Når bilen er fundet udbændt er der utvivlsomt indtrådt en forsikringsbegivenhed, og hvis selskabet ikke skal dække, skal selskabet bevise, at det er min klient der har medvirket hertil. Det er på ingen måde tilfældet og selskabet har heller ikke med sine generelle henvisninger til forhold omkring tyveriet løftet beviset herfor.

Dertil kommer, at der er lagt en række forkerte forudsætninger til grund for selskabets afgørelse.

Det er således ikke korrekt, som anført af selskabet, at det 'teoretisk' kan lade sig gøre at stjæle en bil med startspærre. Det kan bestemt også praktisk lade sig gøre, og det er hverken første gang, at et selskab har indtaget det synspunkt, eller at dette er tilsidesat ved domstolene. Jeg henviser til FED 2015.142, hvor Vestre Landsret lagde vægt på, at det ifølge den sagkyndige var teknisk muligt for tyve at starte bilen uden original nøgle og uden at afsætte varige spor i bilens startspænesystem.

Dommen udtrykker både, at det ikke som anført af selskabet skulle være en helt usandsynlig eller umulig opgave for en tyv, men også at det ikke er forsikringstageren der skal bære risikoen for at der måtte være tale om en mindre sandsynlighed, idet man alternativt vil tilsidesætte forsikringstagerens forklaringer og konkludere, at han selv har gjort det.

Ovenstående sag er ikke enestående, og lignende sager ses også omtalt i tidsskrifter, jf. <https://fdm.dk/node/9031> da det helt grundlæggende er en både forældet og forkert tilgang, at en bil med startspærre ikke kan stjæles.

I forhold til skadeinspektørens rapport, så er den behæftet med en række fejl. Grundlæggende var min klients opfattelse ved samtalerne, at selskabet meget tidligt havde taget stilling til sagen og besluttet sig for, at det måtte være noget min klient havde forårsaget. For en nærmere beskrivelse af disse forhold, henvises til bemærkninger fra min klient og [familiemedlem 2], fremlagt som **bilag 14**.

Til selskabets øvrige bemærkninger om, at der ikke er fundet spor, så er det ikke noget, der kan lægges min klient til last ligesom betragtningerne om det uvante sted heller ikke er korrekt. Bilen havde stået der jævnlige i en periode, hvor renoveringen fandt sted.

Sammenfattende gøres det gældende, at min klient har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og selskabet har ikke med generelle betragtninger om spor, placering og startspærre godtgjort, at det skulle forholde sig anderledes."

Selskabet har i brev af 4/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil indledningsvis igen påpege, at det er kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi bestrider derfor advokatens påstand om, at det er os, der har bevisbyrden i sagen.

Startspærre

Det er korrekt, at en bils startspærresystem kan omgås også uden at det sætter spor i dette system.

Men vi bestrider, at det er ukompliceret og let at gøre dette, da det både kræver specialudstyr og stort kendskab til dette udstyr. Startspærresystemet komplicerer derfor tyveri af bilen.

Vores vurdering af, om kunden har bevist/sandsynliggjort tyveri af bilen, foretages på baggrund af sagens samlede omstændigheder og ikke alene på baggrund af, at bilen er udstyret med et startspærresystem. Vi må henvise til vores skrivelse af 30. juli 2020, hvor det fremgår hvilke omstændigheder vi har lagt til grund for vores vurdering i denne sag.

Vi vil her gerne fremhæve den omstændighed, at der blev fundet en ratlås i bilen, som var hel og intakt. Dette udelukker, at bilen kan være kørt med andet end en af bilens rette nøgler, da ratlåsen ellers ville have været opbrudt.

Advokatens henvisning til en dom og en artikel på FDM's hjemmeside, viser alene, at der var sandsynliggjort tyveri, ud fra disse sagers omstændigheder. Dommens sag er den tidligere nævnte Ankenævnskendelse 76.780, hvor en helt afgørende omstændighed må være, at der var et vidne til selve tyveriet.

Sagen som nævnt på FDM's hjemmeside er svær at kommentere på, da sagens nærmere omstændigheder ikke fremgår og vi derfor ikke kan se, på hvilket grundlag dommen blev afsagt.

Skadeinspektørens rapport

Når vores skadeinspektør undersøger en sag, så samler han alt den information han finder frem til i en rapport, som så sendes retur til skadeafdelingen. Det er ikke vores skadeinspektør, der træffer afgørelse i sagen. Afgørelsen træffes af skadeafdelingen og det er ikke alt det, som skadeinspektøren samler i rapporten, der er relevant i forhold til den efterfølgende vurdering af sagen.

Kunden har indsendt kommentarer til denne rapport via advokaten. Der er kommenteret på hele rapporten, men det er ikke alt der er tillagt betydning i vores vurdering af sagen. Her må vi igen henvise til vores første svar af 30. juli 2020, hvor det fremgår, hvilke omstændigheder der indgår i vores vurdering. Det kan bl.a. nævnes, at det skadeinspektøren har fundet på de sociale medier, med kommentarer fra diverse personer, ikke har været relevant for vores afgørelse.

Vi må afvise, at skadeinspektørens rapport er behæftet med en række fejl. De eneste mulige fejl kunden nævner, er det noterede tidspunkt for modtagelse af billeder fra politiet og det noterede sted, som bilen blev fundet af politiet.

Med hensyn til det noterede tidspunkt for modtagelse af billederne fra politiet, er det ikke noget som skadeinspektøren har noteret. Det han skriver i rapporten, er en kopi af en beskrivelse, som han kan se i vores skadesystem. Det er et notat, som skadebehandleren der talte med kunden første gang han ringede til os, har skrevet. Det er muligt, at skadebehandleren har noteret eller hørt forkert. Det skal nævnes, at det til vurdering af sagen er uden betydning, hvornår kunden har modtaget billederne fra politiet.

Skadeinspektøren omtaler stedet, hvor kundens bil blev fundet som [område]. I rapporten noterer han, at det er en sti i [by 3] – [vej 1]. Der er ikke tvivl om, hvor bilen er fundet og der er tale om et og samme sted. At skadeinspektør skriver [by 3], skyldes muligvis, at [by 1] og [by 3] ligger tæt på

hinanden. [Område] er området lige på den anden side af [vej 2] i forhold til [vej 1]. Det ses på billedet i skadeinspektørens rapport side 2 nederst, hvor vejnavnet [område] fremgår nederst i billedet.

Kunden har kommenteret på billeder omkring fund af bilens ratlås og ratstamme. Billederne i rapporten er taget af skadeinspektøren, da han besøgte bilen, der hvor den var fundet af politiet. Vores skadeinspektør fandt bilen i den stand, som fremgår af billederne. Det skal nævnes, at politiets billeder er taget fra modsatte side, hvorfor ratstammen godt kan være skjult på politiets billeder.

Samtale med kunden

Når vi læser kundens indlæg, kan vi blive i tvivl om, hvorvidt vi taler om samme samtale. Den samtale vi har henvist til i vores besvarelse og som er gengivet i sagen som **bilag B**, er en samtale, hvor vores skadeinspektør ringer kunden op den 11. december 2019. Det tyder på, at kunden omtaler en samtale, hvor han selv ringer ind til os og det sker efter han har modtaget vores afgørelse af 18. december 2019.

Den gengivne samtale med vores skadeinspektør, foregik i en afslappet og ordentlig tone, hvor kunden svarede umiddelbart på skadeinspektørens spørgsmål. Det er også i denne samtale de kommer ind på forhold omkring tyverialarm, hvor kunden nævner, at han tidligere har fået aktiveret alarmer. Samtalen kan fremlægges i sin helhed til Nævnet, dette kræver dog samtykke fra kunden og dennes [familiemedlem], da begge er med i samtalen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"INDLEDNING:

FT anmelder sin [klagerens bil] stjålet fra ... i [by 2], hvor den havde stået hos [familiemedlem], mens FT lånte dennes bil. Bilen efterfølgende fundet udbrændt på en sti i [by 3] – [vej 1] ved [område].

...

Bilen er en ... Bilen er ombygget med glasfiberskærme og spoiler samt specialfælg.

...

FT oplyser ved sin telefoniske anmeldelse, at der er stjålet dele fra bilen - anlæg og fælg inden bilen blev stjålet. FT siger samtidig, at han ikke selv har været ude ved bilen endnu.

UNDERSØGELSEN

Ved undersøgelse af bilen på findestedet sås bilen helt nedbrændt. Bilen stod på to mælkekasser. Fælgene var fjernet. Det var umiddelbart ikke muligt at konstatere om bilens anlæg og højtalere var fjernet inden branden eller om det er bortbrændt.

...

Låsecylinderen og ringen omkring låsen i venstre side var ved undersøgelsens væk eller bortbrændt. Der sås skader på dørpladen omkring dørlåsen. Låsecylinderen på højre dør var væk. Der sås ingen skader omkring dørlåsen. Dørlåsen i bagsmækken var i intakt.

...

Der sås umiddelbart ingen skader på ratlåsen. Bilen blev transporteret til ... Ved senere undersøgelser af bilen kunne det med sikkerhed konstateres, at der ikke var skader på ratlåsen. Ratstammen og rat røret var hele, intakte og uden skader.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95426

...

Ved samtale med FT den 11-12-2019 blev der spurgt ind til hændelsesforløbet omkring tyveriet.

FT forklarede, at bilen ca. havde købt 170.000 km. FT vurderede at bilen var ca. 50.000 kr. værd. Han havde lavet en del ombygninger på bilen. Bl.a. havde han installeret et stort musikanlæg med subwoofer, skærm og højtalere. Bilen var ligeledes forsynet med specialfælg - Ruff Racing R538.

Forespurgt om der var skade på køretøjet forud for skaden oplyste FT, at det var der ikke. Han havde haft en skade i april (en påkørsel bagfra) men denne var udbedret i april 2019.

Forespurgt om hvornår køretøjet sidst havde været på værksted, oplyste FT, at det havde den været ca. to uger forud for tyveriet. Her havde bilen fået lavet stort service med kilerem og bremses. Reparationen blev foretaget på ...

FT blev bedt om at indsende kvitteringer på musikanlæg, subwoofer, skærm, fælg mv. samt kvitteringer og arbejdsedler på reparationen hos ...

Omkring selve skaden forklarede FT, at han den 27-11-2019 ca. kl. 1900-2000 efterlod bilen hos [familiemedlem] i [by 2]. FT skulle låne en varebil af [familiemedlem], da han skulle transportere nogle materialer. FT kørte direkte til egen bopæl. FT forklarede, at han var hjemme hele aftenen frem til politiets opkald.

Samme aften ca. kl. 0000 blev han kontaktet af politiet, der oplyste, at de havde fundet hans køretøj udbrændt i [by 1] ca. kl. 2300. De bad FT om at kontakte [familiemedlem], for at høre om [familiemedlem] havde bemærket noget omkring tyveriet. Dette havde [familiemedlem] ikke.

Forespurgt om FT havde været ude og se bilen i [by 1]. Dette havde FT ikke. FT kendte ikke området omkring [by 1]. Han havde tidligere boet i ..., men ikke i [by 1]. FT havde ikke været ude og se den brændte bil.

Forespurgt omkring tyverisikring af bilen, oplyste FT, at den var forsynet med ratlås og eftermonteret tyverisikring med fjernbetjening. Ukendt mærke.

Efter samtalen blev FT pr. mail bedt om at fremsende følgende:

- kvitteringer på køb af musikanlæg, højtalere, subwoofer og 'flip-screen'
- kvittering eller anden dokumentation på fælg (kvitteringer, bankoverførsler, billeder eller andet)
- regning og arbejdsedler på service udført kort før skaden
- fotos af køretøjet forud for skaden. Gerne optaget så kort forud for skaden som muligt
- angiv antal km bilen har kørt forud for skaden
- de billeder du modtog fra politiet."

Af samtale mellem klageren, familiemedlem og skadesinspektøren af 11/12 2019 fremgår bl.a.:

"Samtale 11. december 2019

[KL]: [Klageren]

SI: skadeinspektør

[FM]: [Familiemedlem]

Samtalen indledes med introduktion, hvor det fremgår, at [KL] kører bil sammen med [FM] og telefonen sættes på medhør.

Herefter snakkes der lidt om bilens værdi og her kommer de ind på bilens anlæg og fælg:

SI: i forbindelse med anmeldelsen, der oplyser du noget om et anlæg, et lidt større anlæg skriver du. Hvad er det for en type anlæg

[KL]: jeg har både haft en flipskærm i, der har kostet omkring 5.000. Den hedder en flipskærm, altså en appradio. Så har jeg haft subwoofer i, der også lige ligger et godt stykke deroppe af

SI: har du regninger og kvitteringer på alt sådan noget her?

[KL]: jeg har i hvert fald regninger på nogen af tingene

SI: dem skal vi lige have ind, så vi kan få opgjort det rigtigt og har et nogenlunde overblik over, hvad tingene koster. Jeg skal nok sende dig en mail med, hvad det er vi har brug for, når vi er færdige med at tale. Du fortæller også noget om nogle fælg, der skulle være blevet stjålet inden branden

[KL]: ja, det må de være, fordi bilen stod på mælkekasser

SI: kan du huske, hvad der er for nogle fælg?

[KL]: det er nogen, der hedder Ruff Racing, som ikke kan fås i Danmark

SI: har de et serienummer eller produktnummer eller en eller anden betegnelse ud over Ruff Racing?

[KL]: øhm, de hedder vist nok 538 tror jeg de hedder

SI: har du regninger og kvitteringer på sådan noget?

[KL]: nej, dem har jeg ikke regning på

Samtalen fortsætter med snak om en tidligere skade, service på bilen kort før tyveriet og så selve opringningen fra politiet, efter de havde fundet bilen udbrændt:

SI: og hvor lang tid er der gået fra du sidst havde set bilen og til de ringer til dig?

[KL]: jeg satte min bil af hos [familiemedlem] og så lånte jeg [familiemedlems] varevogn, der var klokken omkring 8 om aftenen, 7-8 stykker deromkring, og så blev jeg ringet op af ham der betjente lidt over 12 mener jeg den er og han siger de har fundet bilen omkring 11-tiden.

Herefter lidt mere snak om samtalen med politiet og om kunden efterfølgende havde været ude og se bilen:

SI: jeg kan forstå, at du havde lånt en bil af din [familiemedlem]. Hvornår var det meningen, at I skulle have byttet bil tilbage igen?

[KL]: det var dagen efter

SI: du var ude hos [familiemedlem] ca. til kl. 20?

[KL]: jo, vi havde været ude og arbejde og så satte vi den af og så lånte jeg [familiemedlems] bil, da jeg skulle hente nogle materialer og sådan noget

SI: og kørte du så direkte hjem bagefter?

[KL]: ja

SI: er du hjemme hele aftenen eller er du ude og køre, ud over at du har hentet materialer?

[KL]: jeg er hjemme hele aftenen

SI: da politiet har ringet til dig, gør du noget der, ringer du til nogen eller gør noget?

[KL]: politiet beder mig om at ringe til [familiemedlem] for at høre, om han har oplevet noget. Så jeg ringer til [familiemedlem] for at høre, om han har oplevet noget eller været ude og kigge og [familiemedlem] siger så, at der er vejarbejde derude og [familiemedlem] har set nogle orange lys og tænker ikke mere over det

SI: så [familiemedlem] har ikke bemærket, at din bil er blevet stjålet. Hvornår har [familiemedlem] sidst set den?

[KL]: jamen, det har også været deromkring 8 halv 9

SI: så [familiemedlem] har ikke været ude og tømme postkasse eller noget andet, så [familiemedlem] har ikke set den efter du er taget derfra?

[FM]: det gør jeg om morgenen

Samtalen fortsætter med snak om bilens udseende, hvorefter man kommer ind på tyverisikring af bilen:

SI: ok. Er der nogen andre ting omkring bilen, nu tænker jeg noget omkring selve tyverisikringen, er der noget du har bemærket inden da? Har du haft tyverialarm i, elektrisk startspærre eller andre anordninger i bilen?

[KL]: der har kun været det der med ratlåsen, som jeg ved der er i, og så havde jeg eftermonteret en tyverisikring, som skulle være bippet af, hvis der var nogen som åbnede den

SI: og hvordan blev den deaktiveret?

[KL]: ingen idé

SI: nu tænker jeg på normalt, når du selv brugte bilen

[KL]: det er med knappen, sådan en ekstern en

SI: dvs. du har nøglen og ved siden af, er der en anden sender man tænder og slukker for?

[KL]: ja, lige præcis

SI: kan du huske mærket på tyverisikringen?

[KL]: nej, det må jeg ærligt indrømme, det kan jeg ikke. Det var en jeg havde haft liggende i et godt stykke tid, som jeg så tænkte, ja ja den bliver smidt i nu. Det er sådan en lidt ældre en fra år 2000 eller sådan noget

SI: har du en fornemmelse af, at den har virket eller har der været nogen problemer med den?

DJ: den har virket, for der er en gang jeg kom til at lade være med at trykke på knappen og åbne bilen og så begyndte den at bimle og bamle, så jeg vidste den virkede

Samtalen fortsætter omkring billeder, [KL] har fået af politiet, hvorefter det oplyses, at der har været mennesker hos [FM]:

[KL]: jeg får også at vide af [familiemedlem], at der har været nogen hjemme ved [familiemedlem] efterfølgende

SI: hvem er det, der har været hjemme hos ham?

[FM]: der har været nogen, for jeg har også selv en bil, der har holdt inderst. Jeg har sådan en [bilmærke] jeg kun kører til sådanne specielle træf, og den har også kæmpe anlæg og sådan der. Det jeg tror er, at de er ude efter selve anlæggene i bilerne, netop fordi de er specielt byggede

SI: hvordan har du opdaget, at der har været nogen hjemme hos dig også?

[FM]: jamen, det er fordi jeg har en hund

SI: ok, så du har hørt hunden har reageret på et eller andet?

F: ja, han blev med at fare ud til døren og det har været de sidste par aftener, så nu har jeg sat videoovervågning op.

Samtalen afsluttes med lidt snak om, hvordan han kan vide, at anlægget og fælgene er fjernet fra bilen inden den er brændt af."

Af klagerens og dennes familiemedlems bemærkninger til skadesinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"bilag A

Skadeinspektør og tlf. samtale

Fejl i skades rapporten

[Klageren] blev vækket af politiet efter midnat, og modtog billederne kl. 00.24 og dem modtog han lige efter samtalen, og ikke som der skrives i rapporten kl. 23.04. [Klageren] oplyses af politiet at bilen blev fundet i [by 1], men i rapporten skriver de [by 3], det virker mærkeligt, at de ikke er enig i hvor den er fundet. [Klageren] oplyses at den blev fundet på [vej 1], i telefonen siger inspektøren at det er i [område], senere skriver de at [klageren] har sagt [område], de prøver hele tiden at lægge ord i munden på ham. Kommentarerne på Facebook opslaget, om dem der har set bilen i brand, er min ... der spørg om det er min bil der brændte ved [vej 2], hvor jeg siger at det er ved [vej 1], hvor hun så kommenter, at så var det den de så.

[Navn] som også har kommenteret er selv bil interesseret og er bekendt af mig fra ..., ingen af disse 2 ... bor i [by 1]. Alm. Brand vil rigtig have det til at fremstå som om jeg er kendt i [by 1], ja jeg kender nogle mennesker fra [by 1], men jeg er ikke kendt i [by 1].

Billedet med motor lampen der lyser, er et billede af [klagerens bil], hvorfor den begynde at lyse vides stadig ikke, det gik også væk af sig selv, og den blev tjekket, og alt var fint. Ang. km tælleren, så passer det ganske fint, jeg oplyser ham om i tlf., at jeg ikke husker præcis hvad den står på, men bilen blev synet 21/9 2019 og der havde den kørt 201.000 km (synsrapport vedhæftet)

Samtalen som er beskrevet:

Samtalen der er beskrevet kan jeg godt huske, ikke ordret men måden, og følelsen forsvinder aldrig fra min krop, selv ved læsning sitre min krop igen, aldrig i mit liv har jeg talt med sådan et uempatisk menneske, og ja jeg var også opkørt da jeg ringede. Jeg mener at der mangler nogle meget vigtige detaljer i denne samtale, som jeg vil prøve at gengive, ikke ordret men sådan som jeg mærkede denne, jeg har desværre ikke optagelse af samtalen som alm. brand har. Jeg husker ikke præcis hvem der sagde hvad, men mener at huske i store træk hvad der nogenlunde blev sagt.

Jeg er både sur, gal og rigtig ramt efter mailen er modtaget, den bil var min livslinje, både med hensyn til arbejde, men også ... Det er også derfor jeg havde en lille økonomisk bil. Jeg ringer til alm. brand, dette gør jeg ved hurtigste ledige mulighed efter jeg havde modtaget mail om, at de ikke ville dække mit tab, og det var da jeg skulle fra et sted til et andet, derfor var der medhør på.

Jeg ringer og spørg indtil hvorfor de ikke vil dække bilen, da jeg ganske enkelt ikke forstå det, hvorpå han siger, at de ikke mener at det er en bil nogen vil stjæle. (Den er hørt før, fra politiet natten den blev taget) jeg siger, at det er det jo så, efter som det er sket. Han siger at bilen ingen værdi har, jeg fortæller, at det har den, og han kan selv kikke på min FB, som er en åben profil. (Jeg har intet at skjule). Bilen ville ingen jo kunne bruge til noget, da der ikke findes en som denne, jeg har jo selv ombygget den, så selve bilen er jo ikke det der har nogens interesse, hvilket jo allerede var vendt med politiet.

Han siger, at jeg skal bevise at den er stjålet, og jeg spørg hvordan gør man det, hvis jeg havde set nogen tage det, havde jeg jo handlet. I samtalen kommer vi ind på, at det er nemt at komme ind i en bil, jeg fortæller at jeg har været med ... på nattevagt, han er låsesmed, og de bruger en pude som pumpes op, og en vejer, det tager ganske få min og larmer ikke. Jeg tror også at jeg siger, dem kan alle købe på ... [Familiemedlem] siger, at det tager da heller ikke lang tid med en skrue-trækker. [Familiemedlem] spørg om det kan være et bevis nok at lave en optagelse af en bil ma-

gen til, hvor man viser at man kan, der kom der et klart NEJ! Det er det ikke. Derefter husker jeg ikke helt hvordan ordne faldt, men han siger altså har vi selv gjort det, jeg er usikker på om han siger det direkte eller om det er mellem linjerne, men han beskyldte os.

Det er også under denne samtale han spørg om hvor mange km bilen har kørt, hvor jeg siger, at jeg ikke husker det præcis, jeg kikker på km tælleren i den bil jeg sidder i og tænker det svar nok nogenlunde overens, derfor dette ca. tal.

Det er også i denne samtale hvor jeg siger at der var tyverisikring i, og ja jeg har selv prøvet at udløse denne, jeg havde lige i min sindstilstand et øjeblik glemt at den var flyttet over i [bil 2], sammen med anlægget (er beskrevet andet sted).

Ca. 1 1/2 time efter denne samtale finder sted modtager jeg en ny mail om, at jeg ikke kan have ulykkesforsikring, og indbos forsikring hos dem, og at de faktisk tilbage datere datoen for hvornår de ophøre. (Man kan jo kun gætte på hvorfor, men tanke vækkende er det, at de efter min udmelding om min profil på FB, slet ikke vil have mig som kunde). [Familiemedlem 2] og jeg tager ind til alm. brand og konfrontere dem med det og [familiemedlem 2], siger direkte, at det virker som om, at det er fordi jeg har retshjælp på min indboforsikring, men det nægter de, sådan arbejder de ikke. Men efterfølgende modtager jeg en mail om at datoen var en slå fejl, der skulle stå et andet årstal, men så er det jo ikke 1 slåfejl men 2 (optagelse fra dette møde haves)

Startspærre.

Hvad det kræver at omgås en startspærre er [klageren] uvidende om, da dette ikke har hans interesse. Ja [klageren] har stadig begge nøgler.

Ratlås. inspektøren skriver at han på stedet har undersøgt ratlås og stamme, men på de billeder fra politiet kan disse ikke findes heller ikke når de forstørres, de var heller ikke på bilen da Jeg og [familiemedlem 3] endelig fik lov at se bilen, d 27/1-2020 hvor det hele er optaget det på video, Hvad billederne på bilag A er og viser kan [klageren] ikke kommentere på, for de billeder syntes ikke svare overens med politiets og videoen , da der på deres billeder ligger en ganske fin stang, der overhovedet ikke bare ser lidt brændt ud, når alt andet er udbrændt, jeg syntes ikke engang den ser sodet ud. Hvornår alm. brand har taget disse billeder af bilen, kan vi heller ikke se, men der må været gået noget tid, da der er lyst. (Dagslys)

Bilens placering. Alm. Brand finder stedet uvant, men ved vores møde på alm. brand kunne de ikke oplyse os om, hvor mange gange en bil skal holde samme sted. (Har hele mødet optaget på tlf.) dette kan sendes hvis du ønsker det)

[Klageren] og hans bil er kommet på adressen fra 1/10 2019 da det er der [familiemedlem] overtager boligen, [klageren] har været med til at renovere den fra dag 1, så bilen har næsten daglig holdt på [familiemedlems adresse] næsten i 2 måneder, ([klageren] flytter også 1/10 tilbage til [by 2]) samtidig har [klageren] boet i [by 2] af flere omgange billede fra borger.dk vedhæftet, [by 2] er ikke den største by i verden, så bilen er alm. kendt i [by 2].

Spor efter tyveri: [Familiemedlem] blev spurgt om [familiemedlem] havde set noget omkring selve tidspunktet, hvor [familiemedlem] svare, at der havde været nogle gule blinkende lygter men der også har været vejarbejde. (Dette siger han også om natten, da jeg ringer). [Familiemedlem] bliver spurgt om [familiemedlem] havde set glasskår, ledningstumper eller slæbespor, hvorpå [familie-

medlem] svare nej, hvad de mener med osv. er uvist, men samtidig må man jo sige, at [familie-medlem] heller ikke er prof i at søge efter spor, hvis alm. brand havde sendt en til at kikke havde de måske fundet det de søgte. (Det skal lige skrives at indkørslen også var fyldt med byggeaffald fra renoveringen) bilen var parkeret på offentlig vej, (ikke som de skriver på hans grund) foran [familiemedlems] nye bil (denne er indkøbt d. 11/9 2019 hvor han venter udbetaling af forsikring på den totalskadet bil fra ulykken d. 23/8 2019 (nr. plade og skades nr. kommer senere i denne mail).

Tyveri alarm: [klageren] har tideliger for klaret, at denne var flyttet til [bil 2], da denne stod fast på ..., og derfor oftes var uden opsyn, den stod uden plader og var derfor ikke forsikret, den har tideliger været forsikret i alm. brand.

[Klageren] har haft en [bil 2] denne byttede [klageren] til [bil 3] dette gør [klageren] d.29/1-2020 billede ved hæftet af [bil 2] på autotrailer ([klageren] havde på det tidspunkt brug for at der skete noget, da anlægget fra [klagerens bil] var der i, og det gjorde rigtig ondt, han byttede med et økonomisk tab, men pyt, hans heldbredser vigtigst). [Klageren] har haft [bil 2] siden 2015 og denne har været forsikret i alm. brand indtil [Klageren] vælger, at tage pladerne af, da han arbejder på denne, han sætter ny motor i, ny kabine samt anlæg, anlægget er det anlæg han havde haft i [klagerens bil], der findes billeder men ikke af hele anlægget, men i [klagerens bil]. Da [klageren] montere anlægget fra [klagerens bil] flytter han samtidig tyverialarmen over i [bil 2], da bilen står fast på ...

Dette sker lidt faktisk ret kort før tyveriet af [klagerens bil], da han køber anlægget fra [familie-medlems] total skadet bil. I [klagerens bil] monteres anlægget som [klageren] køber af [familie-medlem] for 20.000, [Klageren] har mulighed for at købe dette anlæg, meget billig, da [familie-medlem] ikke har den bil mere som anlægget sad i. Han har ikke den bil, da han d. 23/8 2019 bliver påkørt bagfra på motorvejen og hans/ hans ... bil bliver totalskadet, denne bil er forsikret hos alm. brand, bilen der laver ulykken er forsikret i [andet selskab], og de ønsker ikke at dække det dyre anlægget, da dette ikke er blevet skadet, derfor får han lov at tage dette ud.

Alm. Brand har masser af billeder fra den sag, og deres taksator har taget mange billeder af anlægget.

...

Øvrigt: [Familiemedlem] siger i tlf. at hans hund har givet lyd fra sig, de sidste par dage før tyveriet. Det kan være fordi, at der kunne være nogen der har været inde på hans grund, men om landet ligger sådan kan ingen jo vide, det er jo ikke nemt at vide hvorfor en hund giver lyd, men han oplyste også alm. brand om at der var vejarbejde længere nede af vejen, og lige overfor boligen på ... ligger der et fast ..., hvor der kommer rigtig mange mennesker, på mange forskellige tidspunkter og hunde har det jo langsomt med at vende sig til lyde ved deres bopæl, så hvad der er hvad vides jo ikke, men alm. brand er da god til at sætte tingene sammen som de lyster og for at få dem til at frem stå utroværdig.

Tidsmæssigt er der ca. 1 time og 5 min fra [familiemedlems adresse] til [vej 1] billede fra google map vedhæftet. Men [klagerens] bil køre kun ca. 90 km i timen, med de brede fælge, man kan ikke lave denne tidslinje i [klagerens] bil, det vil tage længere tid. Det er jo rent gætteri hvornår bilen er taget på adressen, og ingen ved jo om bilen er 'kørt' direkte eller om den har været vidt omkring. At [familiemedlem] intet har opdaget, kan jo også skyldes, at der arbejdes på renoveringen, og der bruges larmende maskiner. Hvilket formål tyvene har haft med bilen, kan man jo også kun gætte sig til, hvilket alm. brand også gør, men en realitet er at fælgene ikke var på bilen, og at anlægget havde en rigtig god værdi (mere end 20.000 og at der ikke har kunne findes rester på

billederne fra politiet. (Hvilket også var politiets oplysning på natten, hvor de også udtaler, at så giver tyveriet mening).

Alm. Brand har fået billeder af fælgene, samt [klageren] har selv oplyst dem om, at hans bil var at finde på FB hvor han har en åben profil, som de jo kunne kikke på, hvilket deres billeder jo også ganske rigtigt viser, de har gjort. De melder jo også ud 1 1/2 time efter at [klageren] havde sagt, at de kunne kikke på hans profil, at han heller ikke kunne have indbo, ulykke forsikring hos dem. Vi vedhæfter billede taget d 2/6-19 taget af avisen ..., som tydeligt viser de brede fælg.

Billedet alm. brand selv har brugt er taget d 29/5 19 dette viser også fælgene. Billeder af anlægge i bilerne kan vi ikke rigtig finde, da disse mest er fremvist på snap til bil vennerne, det ville være også rimeligt dumt, at lægge op på en åben FB, det vil jo være en ren invitation til mennesker der ikke kender forskel på dit og mit. Men [klageren] har en helt mappe med billeder af [klagerens bil] gennem tiden hvor han arbejder på den, de billeder viser også, at han har stjernehimlen i loftet på bilen, og at den er geilet."

Nævnet har fået forelagt billeder af den nedbrændte bil, et underskrevet checkskema til klargøringseftersyn uden bilmærke, model eller dato, en arbejdskladde af 19/11 2019 fra et autoværksted med angivelse af, at der er tale om klagerens bils registreringsnummer, hvad der er lavet på bilen samt en samlet pris på 2293,75 kr., en håndskrevet kvittering på køb af et brugt anlæg for 20.000 kr. uden dato og med angivelse af telefonnummer på sælgeren [klagerens familiemedlem] og et foto af skærmen på en telefon, hvoraf fremgår, at der den 20/1 2020 er indbetalt 1.458 kr. på billånet, således at restgælden er 49.328,72kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/11 2019, at hans bil – en ombygget Suzuki Alto fra 2015 - den 27/11 2019 var blevet stjålet fra et familiemedlems adresse og senere samme nat fundet udbrændt. Klageren havde efterladt bilen foran familiemedlemmets hus. Klageren havde lånt familiemedlemmets bil, da han omkring kl. 20 – efter at have hjulpet med arbejde på huset – kørte hjem, fordi han dagen efter skulle have materiale og værktøj med tilbage til huset. Klageren ønsker erstatning samt dækning af advokatomkostninger på 15.000 kr. Han har anført, at han ikke har

noget motiv til at medvirke til beskadigelsen af bilen, at bilen lige har været til service og var i fin stand, at bilen havde et musikanlæg, fælge og nye dæk til en værdi af ca. 30.000 kr., og at en bil med startspærre kan startes af en person med rette kendskab og midler. Han har videre anført, at der på politiets billeder af den nedbrændte bil ikke ses spor efter ratlås og ratstamme, og at han ved besigtigelse af bilen ikke så ratstamme eller ratlås. Han har oplyst, at bilen jævnligt stod ved familiemedlemmets hus i renoveringsperioden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, som det kræver særligt udstyr at omgå, at klageren var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at skadeinspektøren fandt bilens ratstamme og ratlås intakt. Selskabet har videre anført, at gerningsstedet er et uvant sted for bilen at befinde sig, at der ikke var spor efter tyveriet foran familiemedlemmets hus, og at det virker usandsynligt, at en gerningsmand ville stjæle bilen og køre den til en anden by alene med det formål at brænde bilen af.

Af skadeinspektørens rapport fremgår det blandt andet, at det ikke umiddelbart var muligt at konstatere, om bilens anlæg og højtalere var fjernet inden branden, eller om det er bortbrændt. Låsecylinderen og ringen omkring låsen i venstre side var væk eller bortbrændt. Der sås skader på dørpladen omkring dørlåsen. Låsecylinderen på højre dør var væk. Der sås ingen skader omkring dørlåsen. Der sås umiddelbart ingen skader på ratlåsen. Ved senere undersøgelser af bilen kunne det med sikkerhed konstateres, at der ikke var skader på ratlåsen. Ratstammen og rat røret var hele, intakte og uden skader.

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af bilen. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var monteret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri. Flertallet har videre lagt vægt på, at klageren havde begge bilnøgler, og at bilens ratstamme og ratlås blev fundet intakte efter branden. Disse forhold medfører efter flertallets opfattelse, at eventuelle tyve skal forberede og afvikle tyveriet på ressourcekrævende og avanceret vis. Flertallet bemærker, at bilen blev fundet udbrændt over en times kørsel fra gerningsstedet. Flertallet finder, at dette er påfaldende, hvis tyvenes interesse alene var at tilegne sig fælge og musiksystem.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter flertallets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder mindretallet, at der er sket et dækningsberettigende tyveri og hærværk af klagerens bil. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning for bilen i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at låsecylinderen og ringen omkring låsen i bilens venstre side var væk eller bortbrændt, at der sås skader på dørpladen omkring dørlåsen, og at låsecylinderen på højre dør var væk.

Mindretallet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at bilen havde fælge og musikanlæg, som var tyvetækkelige, og at bilen havde holdt hos familiemedlemmet gennem en periode, hvorfor personer med interesse for eksempelvis bilens fælge kunne holde bilen under opsyn og skaffe udstyr til omgåelse af startspærren.

Mindretallet har også lagt vægt på, at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at klageren kunne have et motiv til at få erstatning for den afbrændte bil frem for at sælge den.

Ankenævnet for Forsikring

21.

95426

Det som selskabet i øvrigt har anført – herunder om at bilen havde startspærre og om stedet, hvor bilen blev afbrændt – kan under disse konkrete omstændigheder ikke føre til andet resultat, idet mindretallet bemærker, at startspærre kan omgås.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings