

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5 maj blev i sag nr. 95427:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Insr Insurance Group ASA
v/Sedgwick Leif Hansen A/S
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I imported a [bilmærke] [bilmodel] 125HK car to Denmark, however I only got it registered and insured 6 or 7 months after that. During these months I tuned the car a bit and added some parts from a WRX model. All these changes were made before insurance was issued. Also tuning doesn't transform the car to a different model. Anyway, as the car was tuned Prosam's evaluation was that it correspondence to [bilmærke] [bilmodel] – 2,0 Turbo GT AWD 217 HK and that I should pay more for my insurance. I accepted the offer as I agreed that I should pay more because the car is tuned. Prosam is refusing to pay out the insurance, just based on the fact that I chose to add the word WRX when trying to sell it. Even though no changes were made to the car after insurance was issued and they were aware that I have added parts from a WRX model before making the insurance. I wrote in my announcement 250HK, because most parts were taken from a 250HK WRX model, however it is hard/impossible to know how many there were exactly after tuning. So, this information was provided to Prosam and then they offered me an insurance for [bilmærke] [bilmodel] – 2,0 Turbo GT AWD 217 HK – to my understanding because 217HK is standard for [bilmærke] [bilmodel] WRX models in EU. Their main argument for not paying out the insurance is that they wouldn't been able to make an insurance for a WRX... However, they had all information and still made me an insurance. Isn't too big of a coincidence that Prosam made an insurance for 217HK which stands for WRX in EU? It just shows that the company was aware of all the changes and proceeded with the insurance anyway. I have paid more than 35.000DKK for import tax, not to mention all other costs and now they are refusing to pay out the insurance – such a frustrating experience. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I would like them to pay out full insurance for the car. Attached long communication with the company and police."

Selskabet har af 28/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klager har tegnet bilforsikring med betingelser '30-12-01' i selskabet. Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med, at vi har afvist dækning af et af klageren anmeldt tyveri af hans bil med registreringsnummer Af klagers police fremgår det, at der er tale om en [bilmærke] [model] 2,0 Turbo GT AWD med 217 hk. Af de bilag, som er indsendt af klager, fremgår det, at der er tale om en [bilmærke] [model] WRX med 250 hk. Årsagen til afvisning af dækningen er, at PROSAM ikke ville kunne indtegne forsikring for den pågældende bil, hvis vi havde kendt de faktiske omstændigheder.

Sagsfremstilling

Klager kontakter os d. 13. august 2019 med henblik på forsikring af hans bil, hvor vi udarbejder et forsikringsforslag (bilag 2) til ham. Af forsikringsforslaget fremgår det 'Vi gør opmærksom på, at præmien: – er beregnet på grundlag af de oplysninger du har givet...'. Det fremgår ligeledes, at klager skriver under på 'Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikoplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til forsikringsaftaleloven'. Af forsikringsforslaget fremgår det, at der er tale om en [bilmærke] [model] 2,0 Turbo GT AWD 217HK – årgang 2001. Klager underskriver forsikringsforslaget d. 21. august 2019 og gør ikke opmærksom på, at der er tale om en anden type bil – WRX – eller at der er tale om flere hk end det oplyste. Han oplyser ligeledes heller ikke, at der er tale om en bil, som han har fået ombygget. Ved fremsendelse af policen (bilag 1) skriver vi til klager (bilag 3) følgende:

... Vi har nu oprettet en police til dig. Du bør kontrollere om den stemmer overens med det du har aftalt med din assurandør.

..."

Fremsendelsen af policen medfører heller ikke kontakt fra klager omkring forkerte oplysninger i policen. Klager henvendte sig telefonisk d. 3. december 2019 og oplyste, at hans bil var blevet stjålet fra hans bopæl, hvilket han havde opdaget da han var kommet hjem efter én uges ferie. Vi sender d. 5. december 2019 en mail til klager og bekræfter, at vi har modtaget hans anmeldelse og beder

ham indsende en række bilag til os til sagens videre behandling. D. 2. januar 2020 kontakter vi igen klager og beder om, at bilagene fremsendes til os. Vi modtager d. 2. januar 2020 mail fra klager med fotomappe med navnet '[bilmærke] [model] WRX photos' (bilag 8). Mailen indeholder ligeledes skadeerklæring (bilag 7), hvor klager under beskrivelse af køretøjet udfylder feltet 'Fabrikat/type/model' med teksten '[bilmærke] [model] WRX'. Klager sætter bilen til salg 3 gange – hhv. i november 2018, februar 2019 samt marts 2019. Af annoncen fra marts (en del af bilag 4) fremgår følgende beskrivelse af bilen: '[bilmærke] [model] 2,0 WRX AWD ... modelår 2005 ... [bilmærke] [model] WRX JDM (original fra Japan) Bilen er original fra Japan med 250 HP/186 KW og er fra 2005, men registreret som 2001...'. Da klagers oplysninger om bilen ikke stemmer overens med de oplysninger, som fremgår af klagers police, beder vi om vores udtalelse fra vores UW og policeafdeling om, hvorvidt PROSAM kunne have indtegnet den pågældende bil til klager. Ved indtegnning kræves blandt andet special accept, når:

- Bilen har over 230 HK
- Der er tale om en sports bil eller sportspræget bil – herunder GTI/turbo biler og andre muskelbiler

I den konkrete situation har bilen, ud fra klagers egne oplysninger, 250 hk og der er tale om en sportspræget bil, hvor klager har monteret STI Genome udstødning, RPG WRC S7 Rally Wing Spoiler, OZ SUPERTURISMO R17 Alufælge, RSR Ti2000 lowering springs (bilag 7). Hvis indtegning af køretøjet medfører krav om specialaccept er det afgørende for, at indtegning kan finde sted, at kunden:

- er over 30 år
- har tegnet husforsikring
- ikke har anmeldt skader

Klager opfyldte på tegningstidspunktet ikke kriterierne, da han var [i 20'erne] og ikke havde hus/husforsikring. Vi ville derfor ikke have kunnet tilbyde klager at forsikre hans bil. D. 4. marts 2020 meddeler vi derfor klager, at vi med baggrund i Forsikringsaftaleloven § 45 afviser, at yde erstatning for tyveriet af pågældende køretøj.

I mail fra klager fra 5. marts 2020 skriver han, at der ikke er dokumentation for, at bilen havde 250 hk, men at det alene var hans mening om, hvilke hestekræfter den havde. Han henviser ligeledes til, at hans bil var forsikret som en WRX 217 hk. Hvis klager havde troet, at hans bil havde 250 hk, burde han, ved såvel modtagelse af forsikringsforslag som police, have gjort os opmærksom på, at der var tale om en fejl. Samtidig fremgår det ikke af policen, at der er tale om en WRX-model.

Klager skriver i sin mail d. 30. marts 2020 (bilag 5), at tuning af bilen var sket inden forsikringen var trådt i kraft. Vi må derfor slå fast, at det ikke er en afvisning med henvisning til Forsikringsaftaleloven § 45, men Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1 i stedet.

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at klager på indtegningstidspunktet objektivt set har afgivet urigtige risikooplysninger, og at dette kan tilregnes klager som uagtsomt. Klager er helt klar over, at den pågældende type bil, som står anført på hans police ikke stemmer overens med den faktiske bil. I Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, er anført, at selskabet er fri for ansvar, hvis der objektivt er afgivet urigtige risikooplysninger, som kan tilregnes forsikringstageren som uagtsomt, og selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rigtige oplysninger var givet. Det fremgår af vores indtegningsregler, at vi ikke indtegner biler med over 230 HK, med mindre særlige forhold er opfyldt, hvilket ikke er opfyldt for klagers vedkommende.

Begrundelse for afgørelse

På baggrund heraf fastholdes det, at der objektivt set er afgivet urigtige risikooplysninger, og at klager har afgivet disse urigtige risikooplysninger på uagtsomt grundlag, og at vi med henvisning til vores indtegningsregler ikke ville have indtegnet klagers forsikring, hvis vi havde været bekendt med rette oplysninger, og at vi derfor har været berettiget til at opsiges bilforsikringen med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet. Dette medfører også, at vi har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for det anmeldte biltyveri, da der ikke har været kaskodækning på tidspunktet for tyveriet. Afslutningsvist bemærkes det for god ordens skyld, at vi ikke har vurderet om det anmeldte tyveri i sig selv, udgør en dækningsberettigende skade, hvorfor der tages forbehold herfor."

Klageren har af 9/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1) There are many different types of [bilmærke] [model] with HP ranging from 96 to 320. However, after doing a detailed search on the web, I couldn't find a single [bilmærke] [model] with 250HP, meaning such model doesn't even exist.

2) It was my mistake to call it 250HP when it was actually 217HP. I might got mixed up among the different models and names like WRX, STI, GT Turbo and etc.

3) I was a customer at ProSam insurance around 6 years and had my car, personal and indbo insurance there. In all these years I had no accidents or cases. I feel that it is very unfair that they are trying to avoid paying the insurance they have offered me themselves and as mentioned earlier no changes were made to the car after the insurance was taken out.

Below some examples of [bilmærke] [bilmodel]: ..."

Selskabets repræsentant har i brev af 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Sagen vedrører opsigelse af forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet og afvisning af dækning af en bortkommen bil. Klager tegnede kaskoforsikring ved selskabet med ikrafttræden den 13. august 2019 for en bil mærke [bilmærke] [model] AWX med 217 hestekræfter (HK). Der er selskabet bekendt ikke nogen panthaver, og der er ikke tegnet panthaver deklARATION. Bilens registreringsnummer blev ikke oplyst til selskabet på tidspunkt for tilbuddet, men stelnummer ... blev oplyst og noteret og registreringsnummeret blev senere noteret i den endelige police. Klager anmeldte telefonisk den 3. december 2019 og skriftligt ved tyverianmeldelse den 2. januar 2020, tyveri af en bil med den indtegnede bils (samme) stelnummer og registreringsnummer ..., men som værende en [bilmærke] [model] 2,0 WRX AWD Benzin (AWX) med 250 HK, som havde fast monteret racer-ekstraudstyr inklusive en STI Genome udstødning, som øger motorkraften på bilen (**bilag a**). Selskabet afviste at dække nogen del af skadesagen, og opsagde forsikringen med tilbagevirkende kraft. Bilen er ikke fundet.

Selskabet har afvist at dække bilen på kaskoforsikringen, da det mener, at bilen var modificeret til en helt anden bil end den det accepterede at tegne forsikring for, og fordi den bil som bilen var opgraderet til, ikke var en bil selskabet ville indtegne – en såkaldt Nej-risiko. Klager havde, ved en annoncering for salg af bilen angivet, at bilen var en AWX med 250 HK, frem for en AWX med 217 HK. Annoncen fremgår af undersøgelsesrapport **bilag b**. På grund af uoverensstemmelse med identiteten på den forsikrede bil, den ved SKATs motorregister noterede bil og den anmeldte bortkomne bil, lod selskabet dets undersøger foretage en undersøgelse af forholdende omkring bilen og den bortkomst. Undersøgeren besøgte klager på klagers bopæl. Klager oplyste undersøger om, at han havde modificeret bilen ved blandt andet at isætte motor og gearkasse fra en WRX, sådan at bilen burde give omkring 250 HK. Vi henviser til **bilag b**.

WRX bilerne er i en kategori, som selskabet ikke indtegner i sin risiko. Det har vist sig at bilen ikke på noget tidspunkt i forsikringsperioden var lovlig, idet den var indregistreret og derved toldsat som en almindelig sedan 2001 årgang med 125 HK. Bilen var oprindeligt indregistreret i Af den originale registreringsattest derfra fremgår, at bilen var en [bilmærke] [model] med 125 HK, hvilket er i overensstemmelse med syn, told og indregistrering i Danmark (**bilag c**). Bilen blev efterfølgende modificeret, men blev ikke omregistreret i Danmark efter modifikationerne. Den forsikrede bils afgiftsmæssige identitet var således ikke identisk med den til selskabet, eller den til SKAT oplyste. Bilen var herefter ikke lovligt indregistreret i Danmark. Selskabet afviste derfor også af den grund at dække.

Klager mener at selskabet skal dække, da han indtegnede bilen efter den var blevet modificeret. Han havde bekræftet og accepteret selskabets tilbud om at indtegne bilen som en AWX med 217 HK. Klager bad ved sin anmeldelse om erstatning for en [bilmærke] [model] WRX 250 HK, med STI

Genome udstødning. Da klager blev oplyst om, at selskabet afviste at erstatte bilen, ønskede klager erstatning for en bil som svarede til en AWX 217 HK, idet bilen efter hans opfattelse alligevel svarede til den der var angivet på forsikringspolice, og han ikke mente, at den havde mere end 217 HK. Selskabet har afvist at betale hel eller delvis erstatning.

Anbringender

Forsikringsaftalelovens (FAL) § 6, stk. 1.

Selskabet indtegner ikke [bilmærke] [bilmodel] WRX med 250 HK, idet selskabet ikke indtegner biler med over 230 HK. Vi henviser til vedlagte fortrolige indtegningsvilkår (bilag d). På baggrund af klagers salgsannonce i [salgsside] den 11. marts 2019, og hans efterfølgende skriftlige anmeldelse den 2. januar 2020 (**bilag a**), lægger selskabet til grund, at den bortkomne bil på tidspunktet for bortkomsten var en WRX, eller en bil modificeret til en motorydelse tilsvarende en model WRX. Det lægges til grund, at bilen ved forsikringens tegning, var modificeret og tunet ud over hvad oplyst af klager og som accepteret af selskabet. Det er derfor selskabets opfattelse, at det er dokumenteret, at klager har afgivet urigtige oplysninger til selskabet ved indtegnelse og selskabet jf. FAL § 6, stk. 1 er berettiget til at opsigte forsikringen tilbagevirkende. Som det fremgår af selskabets indtegningsvilkår (**bilag d**), indtegner selskabet ikke deciderede sportsprægede biler, herunder biler hvor hestekræfter og acceleration og hastighed afviger væsentligt fra gennemsnittet, uden specifik accept fra selskabet. Selvom det lægges til grund, at selskabet havde accepteret bilens modifikation til en bil med 217 HK, som kunne type-identificeres som en AWX, har selskabet ikke accepteret tuning/ændret motorkraft herudover, og selskabet ville under ingen omstændigheder indtegne en bil med flere end 230 hestekræfter. Vi henviser til de vedlagte indtegningsvilkår, som herunder fremgår i uddrag.

GENERELT

Der skal altid søges special accept hos PROSAM Forsikring, såfremt:

...

- Bilen yder over HK 230.

...

HVILKE RISICI KAN IKKE FORSIKRES, UDEN ACCEPT FRA PROSAM?

...

- Sports biler (eller sportsprægede biler fx sportsvogne, cabriolet biler med stofkaleche, visse GTI/turbo biler og andre typer af muskelbiler, hvor motorvolumen, egenvægt i forhold til HK og acceleration/hastighed afviger væsentligt fra gennemsnittet med mindre der af PROSAM gives speciel accept).

Det lægges videre til grund, at bilen, da den ikke er afgiftsberigtiget eller lovligt synet, ikke er identisk med den indregistrerede bil, og derfor kan betragtes som en uindregistreret bil. Bilen var på bortkommelsestidspunktet ikke lovlig på de danske veje. Bilen ville efter praksis, som det mindste få kørselsforbud og nummerplader fjernet. Den ville dog sandsynligvis også blive konfiskeret af myndighederne. Da selskabet ikke indtegner uindregistrerede køretøjer vil denne undtagelse alt andet lige også gælde her.

- Kaskoforsikring for uindregistrerede biler.

Stk. 3. Uanset om klager har været klar over, at de af ham afgivne oplysninger var forkerte eller ikke, eller om han har været vidende om, at oplysningerne havde betydning for selskabet, er det selskabets opfattelse, at der ikke er særlige omstændigheder i tegnings- eller skadeforløbet, som

taler for at selskabet skal betale nogen erstatning i forbindelse med den bortkomne bil. Selskabet henviser til nævnets utallige afgørelser, hvor nævnet fandt at et selskab havde ret til at opsigse forsikringen med tilbagevirkende kraft. Navnlig skal vi nævne følgende:

- 93907 hvor urigtige oplysninger ved indtegnning i forbindelse med en kaskoforsikring førte til, at selskabet havde ret til at opsigse forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet og afvise at betale for en udbrændt bil, idet selskabet med rette oplysninger på indtegningsstidspunktet, om hvor længe forsikringstager havde haft kørekort, ikke ifølge dets indtegningsregler ville have tilbudt forsikringen.

og

- 93739 hvor der var givet urigtige oplysninger til selskabet om hvem der var den reelle ejer og bruger af bilen. Det var forsikringstagers barn, som ikke ifølge selskabets indtegningsregler ville kunne indtegnes. Nævnet kom til, at selskabet kunne opsigse forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet uden erstatning efter FAL §§ 6, 7 og 8.

FAL § 45, stk. 1.

Idet den af klager modificerede bil havde ændret karakter, herunder fået betydelig større motor-kraft, som krævede ikke blot omfortoldning og omregistrering, men også omsyn, var dens forsikringsmæssige fareomstændighed ændret. Det gælder både for så vidt bilens værdi og tyvetækelighed, men også dens kørselssikkerhed. Selskabets risiko var derfor væsentligt forøget i forhold til den risiko, som selskabet var vidende om og havde accepteret i forsikringsperioden.

Stk. 2. Da selskabet har dokumenteret, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis den reelle fareomstændighed var kendt, følger det af FAL § 45, stk. 1, at selskabet er fri for ansvar. Der henvises til nævnets afgørelse

- 89183 hvor et selskab ikke kunne løfte sin bevisbyrde for, at det ikke ville have indtegnet en bil med tunet motor, og det i øvrigt ikke havde bevist at bilen var tunet. Selskabet fik ikke medhold, idet det ikke kunne bevise, at der var en ændret fareomstændighed. I nærværende sag, er det modsat bevist, at der er ændret fareomstændighed.

FAL §§ 35 og 39

Det følger af FAL § 35, at der alene kan tegnes forsikring for værnede interesser. Den anmeldte bortkomne bil kunne ikke identificeres, som den hvortil der var afregnet afgift i Danmark, idet den var voldsomt modificeret. Modifikationerne oversteg 100 procent, og enhver bil ved en øget motorydelse på blot 20 procent, jf. registreringsafgiftslovens § 7a, stk. 5 ikke længere ville være lovlig, uden først at have været afgiftsberigtiget på ny, var den forsikrede bil, blandt andet jf. registreringsafgiftslovens § 7a, stk. 5, ikke på noget tidspunkt i forsikringstiden lovlig for kørsel i Danmark. Det følger af samme lovs § 19, at ny registreringsafgift skulle have været betalt, og bilen herefter skulle indregistreres og synes på ny. Var bilen blevet opdaget af politi eller skattemyndighederne, ville den sandsynligvis være blevet konfiskeret, og hvis ikke, ville den utvivlsomt have fået kørselsforbud og fået fjernet nummerpladerne. Klager ville have modtaget straf for afgiftsunddragelse og bøder for forholdene. Vi henviser til retspraksis i U 1958.148 H, U 1958.235 H og U 1951.511 H. Alle sager, hvor biler blev konfiskeret på grund af manglende betaling af afgift. Da bilen herefter ikke kan betragtes som have haft lovlig værnet interesse, vil selskabet alene også af denne grund ikke skulle dække tyveriet, og det følger i denne sammenhæng af FAL § 39 'berigelsesforbuddet', at det er yderst tvivlsomt, givet de ovenfor nævnte omstændigheder, hvorvidt der overhovedet et juridisk økonomisk tab.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

7.

95427

Det fastholdes at selskabet i overensstemmelse med FAL §§ 6, 35 (39) og 45, hver for sig eller samlet har været berettiget til at opsigte forsikringen med tilbagevirkende kraft."

Til dette har klageren af 3/1 2021 bl.a. anført:

"I cannot accept that my insurance can be canceled retrospectively based on the arguments made in the uploaded documents. No changes were done to the car after insurance was made and ProSam was informed about all the changes. They had to either inform me to take a new syn or reject to make an offer. Instead they made a policy based on the existing documents for a [bilmærke] [bilmodel] 2.0 Turbo GT AWD 217HP (and not [bilmærke] [bilmodel] AWX as they claim in the uploaded document).

Bilag 1

Forsikringstager:

[Klageren]

...

Bilforsikring – [bilmodel] – [bilmærke] – 2,0 Turbo GT AWD 217 HK – årgang 2001

...

There is no power difference between Turbo GT and WRX models. Main difference is the look of the car, like bigger spoiler, extra side skirts, different bumpers so it looks more like a rally car therefore, the name WRX (World Rally eXperimental (some locations: World Rally Cross)). This is the reason why I wrote WRX in my announcement, so I get people attention that the car looks more like a rally car from outside (blue color, big spoiler and golden wheels). AWD stands for All Wheel Drive/4x4.

Regarding the claim below in 'bilag a' there is nothing mention regarding 250HP. In regards to STI Genome exhaust, it can slightly increase HP but it is only by 1 or 2 HP, same as having better air filters or using gasoline of oktan 100 instead of oktan 95, that can increase up to 13HK (1). They are making claims about irrelevant things with the aim to make the reader think that my [bilmærke] was illegal and tuned more than it was.

indtegnede bils (samme) stelnummer og registreringsnummer ..., men som værende en [bilmærke] [bilmodel] 2,0 WRX AWD Benzin (AWX) med 250 HK, som havde fast monteret racer-ekstraudstyr inklusive en STI Genome udstødning, som øger motorkraften på bilen (bilag a). Selskabet afviste at dække nogen del af skadesagen, og opsagde forsikringen med tilbagevirkende kraft. Bilen er ikke fundet.

Before they were claiming that company's policy is not to insure cars above 230HP and now they claim that all WRX cars are not insurable (see below). What could be the reason? All [bilmærke] [bilmodel] WRX has less than 230HP. That makes me think that professional insurance company is using private persons announcement as source of information, but as mentioned earlier I made a mistake with horse powers. Otherwise, they are mixing between [bilmærke] [bilmodel] WRX and [bilmærke] [bilmodel] WRX STI which are two different cars.

WRX bilerne er i en kategori, som selskabet ikke indtegner i sin risiko. Det har vist sig at bilen ikke på noget tidspunkt i forsikringsperioden var lovlig, idet den var indregistreret og derved toldsat som en almindelig sedan 2001 årgang med 125 HK.

They are claiming that they can retrospectively cancel insurance agreement because the car was illegal on danish roads. So, if I had an accident the next day after insurance started and expertise would shown that the car had not more than 217HP, they could still cancel this insurance agreement? It seems for me that they did an illegal thing by offering insurance for my car and knowing that it can be cancelled if anything happens. According to uploaded document 'enhver bil ved en øget motorydelse på blot 20 procent, jf. registreringsafgiftslovens § 7a, stk. 5 ikke længere ville være lovlig, uden først at have været afgiftsberigtiget på ny'. So how come I was offered an insurance for a 217HP car? They have put me in a situation where I though that everything is fine and that my car is insured properly, while preventing me from seeking more information or going to another insurance company and getting correct information. Luckily, the car was not involved in any accident with another car, as in that case I would not only loose my car, but would also have to pay for other car's fixing."

Hertil har selskabet af 15/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Dog skal vi for god ordens skyld nævne, at klagers kommentarer om, at fordi selskabet tegnede bilen betyder det at selskabet hæfter, er forkert på flere punkter. Dels tegner selskabet biler uden først at besigtige disse, hvilket er helt almindelig forsikringspraksis. Selskabet forholder sig derfor alene til de oplysninger om bilen, som forsikringstager bringer. Selskabet har ikke en udvidet undersøgelsespligt omkring bilens lovlighed og stand i forbindelse med tegning. I nærværende sag, blev oplyst et mærke og en model, som selskabet tegner. Der blev også oplyst et registreringsnummer. Da en sådan bil, lovligt registreret, er en selskabet kan acceptere, tegnede det derfor dækning for den angivne bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af forsikringsforslag fremgår bl.a.:

"URIGTIGE OPLYSNINGER

Når du køber en forsikring, skal du besvare alle de stillede spørgsmål 100% ærligt og i nøje overensstemmelse med din faktiske viden. Det gælder både, når du afgiver oplysninger om dit hus, dine tidligere skader, om unge under 25 år kører i din bil osv. Det har du pligt til ifølge Forsikringsaftalelovens bestemmelser §§ 4-10.

I GOD TRO

For din egen skyld er det meget vigtigt, at du overholder denne regel. Gør du det, er du 'i god tro'. Det betyder, at selvom det senere skulle vise sig, at oplysningerne – uden du vidste det eller burde vide det – faktisk var urigtige, så dækker forsikringen alligevel.

IKKE I GOD TRO

Du er imidlertid ikke i god tro, hvis du besvarer de stillede spørgsmål i modstrid med de faktiske oplysninger.

TVIVLSSITUATIONER

Du kan nemt komme galt af sted, hvis du selv begynder at vurdere, om en oplysning er af betydning eller ej! Kommer du herved til at undlade at give os en vigtig oplysning – også selvom du ikke har gjort det med vilje – kan det i værste fald betyde, at du ingen erstatning får. Ifølge Forsikringsaftaleloven har vi i denne situation ret til at vurdere, om du overhovedet kunne få forsikringen –

og i givet fald hvad du skulle betale for den. Vi skal derfor vurdere, hvilken af disse to muligheder, der passer på din situation:

1. Ville vi overhovedet have solgt forsikringen til dig, hvis vi havde fået alle oplysninger? Hvis vi må svare 'nej' hertil, har du ikke krav på nogen form for erstatning (også kaldet forsikringsydelse).
2. Hvad skulle forsikringen koste, hvis vi havde fået alle oplysninger? I dette tilfælde ville vi gerne forsikre dig, men til en anden pris end den aftalte. Derfor får du alligevel erstatning – men den er mindre end normalt (prorata forsikringsydelse).

Der er ikke noget krav om, at der – for at vi kan anvende disse regler – skal være en årsagssammenhæng mellem de urigtige oplysninger og selve skaden (forsikringsbegivenheden).

ER DU I TVIVL, SÅ HJÆLPER VI DIG GERNE

Du er altid velkommen til at spørge os, hvis der er den mindste smule, du er i tvivl om, når du skal udfylde helbredserklæringen, eller hvis du er i tvivl om oplysningen har nogen betydning for køb af de øvrige forsikringer.

...

FORSIKRINGSFORSLAG

Bilforsikring – [bilmodel] [bilmærke] 2,0 Turbo GT AWD 217HK – årgang 2001

...

Accept & Begæring af forsikring (1-4)

Forsikring

Bilforsikring

7.212 kr.

...

Accept & begæring af forsikring (2-4)

Forsikring

Bilforsikring

Start

13.08.2019

...

Accept & begæring af forsikring (3-4)

Vi gør opmærksom på, at præmien:

- Er beregnet på grundlag af de oplysninger, du har givet og er eksklusiv besigtigelse af hus (kr. 949).

...

Policerne kommer i løbet af kort tid:

- Dine policer træder tidligst i kraft, når vi har godkendt dine ønsker og dit tidligere forsikringselskab har accepteret vores opsigelser.

- Du får dine policer i løbet af kort tid. Policen på din bilforsikring får du dog først ca. 14 dage, før den træder i kraft. Dette er af hensyn til registrering hos Digitalt Motorregister, (DMR).

...

Accept & begæring af forsikring (4-4)

Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikoplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal PROSAM underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmie i op- eller nedadgående retning."

Af skadeerklæring af 2/1 2020 fremgår bl.a.:

"fabrikat/type/model

[bilmærke] [bilmodel] WRX

...

Særligt indkøbt fast monteret ekstraudstyr

STI Genome udstødning, RPG WRC S7 Rally Wing

Spoiler, OZ SUPERTURISMO R17 Alufælge,

RSR Ti2000 lowering springs"

Af undersøgelsesrapport af selskabets skadekonsulent fremgår bl.a.:

"Undersøgelser

Ved søgning i CVR ses det, at ft. er kendt med firmaet Firmaet er hjemmehørende på ft.s bopæl og handler med biler. Ft. er stifter, ... Ved søgning på nettet ses, at kt. er forsøgt afhændet på ... den 110319 til kr. 129.000,- og den 280219 til samme pris. Ft. ses at have haft flere kt. til salg.

...

Afklarende samtale:

...

Kt. der var en alm. [bilmærke] [bilmodel] havde ft. efter købet synet i DK og så havde han kørt det tilbage til ..., hvor han havde fået sat en motor, gearkasse og bremses fra en WRX i kt. Der var blevet lavet rust og kt. blev malet. På reg.attesten fremstår kt. ikke som en WRX. Han havde ikke regninger på det der var blevet lavet, da man ikke rigtig brugte det i [bilmodellen] havde som standard 125 HK og den motor, der var i ft.s kt. havde 250 hk. ... Ft. havde et lille hobby firma, hvor han eksporterede biler. Firmet var startet i 2014. Han havde fra 2014 og til nu eksporteret ca. 150 biler.

...

SKAT er den 190120 anmodet om aktindsigt i den udenlandske reg.attest, der er fremlagt til toldsynet. Vedlagt som bilag 2 ... Af reg.attesten fremgår det, at det er en reg.attest fra ... med attest nr. ... og at kt. har været indregistreret med stelnummer: ... og at der er tale om en [bilmærke] [bilmodel] med drivkraft benzin og motorvolumen på 1994 cm³ og 92 kw (125 HK).

...

Resultat/sammenfatning

Kt. er indregistreret som en standard [bilmodel] med 125 HK og købt som en sådan. Kt. er dog efterfølgende forsynet med dele fra en [bilmodel] WRX, der er en videreudvikling af standard [bilmodellen], ligesom en Audi RS4 er en anden bil end en Audi A4. Spørgsmålet er, om kt. ved at forsynet det med motor, gearkasse og bremses fra en WRX afgiftsmæssigt har mistet sin identitet, og om I evt. kan bruge dette til at afvise på. Det er måske lidt en svaghed, at kt. hos jer er tegnet ind med 217 HK, der viser, at det ikke er en standard [bilmærke] [bilmodel], men stadig, så er den ikke tegnet ind som en WRX. Endvidere kunne det være, at I, hvis I havde vidst, at det var en WRX, ville have krævet en højere præmie, hvilket vil medføre en pro-rata erstatning. Der gøres opmærksom på, at ft. i sin salgsannonce oplyser, at det er en [bilmærke] [bilmodel] WRX, der modelmæssigt er en 2005, skønt kt. er fra 2001."

Af kopi af opslag i SKAT ses det, at klagerens køretøj var registreret som en [bilmærke] [bilmodel] 2,0 AWD Sedan.

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"From: PROSAM Skade | PROSAM FORSIKRING <skade@prosam.dk>

...

Date: 3 April 2020 at 16.05.02 ...

To: [Klageren]

...

Det er korrekt at vi, såfremt vi havde været vidende om, at der var tale om en WRX-model med minimum 250 HK, IKKE ville have været i stand til at indtegne forsikring på bilen. Du kontakter PRO-SAM i august 2019, for at få et tilbud på bilforsikring, og oplyser i den forbindelse, din bil til at være en: [bilmærke] [bilmodel] – 2,0 Turbo GT AWD 217 HK. Dette er en type og model som vi kunne forsikre til dig. Der sendes i den forbindelse et tilbud til dig, hvoraf de nævnte oplysninger om bilen fremgår – et tilbud du accepterer og underskriver.

Vi kan ligeledes meddele, at vi ved fremsendes af din police skriver følgende:

...

Der kan samtidig henvises til forsikringsbetingelserne hvoraf følgende fremgår:

12. RISIKOÆNDRINGER

Vi har tegnet forsikringen ud fra de oplysninger, du har givet os. Du skal derfor straks give os besked, hvis forholdene ændres. Vi bestemmer derefter, om forsikringen kan fortsætte til de hidtidige vilkår. Som eksempler på forandring i risikoen kan vi nævne:

Du eller brugeren ændre adresse (registreringsadressen) Bilens vægt, indretning, udstyr eller det, den bruges til, ændrer sig. Hvis du ikke giver meddelelse om risikoforandring, og der er sket en fareforøgelse, bliver erstatningen, afgjort efter Forsikringsaftaleloven i tilfælde af skade."

Af selskabets fastholdelse af 25/5 2020 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at vi ved oprettelse af forsikringen er vidende om, at der var foretaget nogle ændringer på bilen, i forhold til de oplysninger der er registreret hos motorregistret hos SKAT. Da du kontakter os for forsikring af bilen oplyser du os om, at der er tale om en [bilmærke] [bilmodel] 2,0 Turbo GT AWD 217HK. Vi fremsender dig et tilbud på den omhandlede bil og du accepterer tilbuddet og underskriver dette. Vi laver derfor forsikringen ud fra disse oplysninger om bilen.

D. 16. august 2019 fremsender vi din police, hvor vi medsender en skrivelse, hvor der står:

...

Vi har nu oprettet en police til dig. Du bør kontrollere om den stemmer overens med det du har aftalt med din assurandør.

...

Som det fremgår af tidligere fremsendte skrivelse oplyser vi, at du bør kontrollere din police.

Da tyveriet bliver anmeldt til os, udfylder du selv den fremsendte skadeerklæring med følgende oplysninger omkring fabrikat/type/model: [bilmærke] [bilmodel] WRX. I forbindelse med undersøgelse af sagen havde vi [medarbejder] ude hos dig, og overfor ham meddelte du ligeledes, at der var blevet sat en motor, en gearkasse og bremsen fra en WRX i din bil. Du meddelte også at den motor der var i bilen nu havde 250 HK. Vi har kunnet konstatere, at du i salgsannoncer selv omtaler din bil som værende en WRX-model med 250HK.

[Bilmærke] [bilmodel] 2,0 WRX AWD Benzin – [salgssiden]

[Link til salgsannoncen]

[Bilmærke] [bilmodel]

Ankenævnet for Forsikring

12.

95427

2,0 WRX AWD Benzin 4x4 modelår 2005 km 121000 2,0 WRX AWD Benzin 4x4 modelår 2005 km 121000 Blå ABS airbag service ok AirCondition, ABS, Klimaanlæg, Elektriske sideruder. WRX JDM (original fra Japan) Bilen er original fra Japan med 250HP/186KW, og er fra 2005, men registrert som 2001 10,4km/l Super stand og køre fantastisk! Ring for mere info Mærke og model 2,0 WRX AWD Modelår 2005 Type 4x4 Antal km 121.000 Brændstof Benzin Farve Blå Døre 4-dørs Tilbehør ABS, Airbag 1. reg. 1/2005 Service Service ok

Begrundet i ovennævnte, ser vi således ingen grund til at tro, at bilen blot er en [bilmærke] [bilmodel] 2,0 Turbo GT AWD 217HK, som du har meddelt ved indtegning af forsikringen. Vor afvisning i denne sag begrundes i, at bilens type og HK er ændret væsentligt, og at PROSAM ikke ville have forsikret en WRX med 250 HK på foreliggende grundlag.

Nævnet har fået forelagt selskabets interne acceptregler.

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet kaskoforsikring hos selskabet med ikrafttræden den 13/8 2019. Klageren anmeldte telefonisk den 3/12 2019 og skriftligt den 2/1 2021 at bilen var stjålet. Klageren kræver, at selskabet yder erstatning bilen. Klageren har anført, at selskabet ikke er berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft. Klageren har blandt andet anført, at han ved indtegningen ikke har afgivet urigtige oplysninger om bilen. Han mener, at bilen alene har 217HK, som den blev indtegnet til, og at der ikke er tale om en WRX-model. Klageren har videre anført, at der ikke er forskel på WRX og Turbo GT modellens ydelse, men at den væsentligste forskel er udseendet, som fx større spoilere mv., så bilen ligner mere en Rally bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen. Selskabet har i første række anført, at selskabet er fri for ansvar, da klageren har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og da selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de havde haft kendskab til de korrekte oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Ved indtegningen oplyste klageren ikke om, at der var tale om en ombygget bil svarende til en WRX model, samt at bilen havde 250 hestekræfter. Derimod oplyste klageren, at der var tale om en 2,0 Turbo GT AWD med 217HK. Af selskabets acceptregler fremgår det, at der skal søges special accept hos selskabet, hvis bilen yder over 230 HK. Det fremgår videre, at sportsbiler eller sportsprægede biler fx sportsvogne, visse GTI/turbo biler og andre typer af muskelbiler, hvor motorvolumen, egenvægt i forhold til HK og acceleration/hastighed afviger væsentligt fra gennemsnittet kræver special accept fra selska-

bet. Selskabet har videre anført, at de urigtige oplysninger er givet på uagtsomt grundlag. Selskabet har i anden og tredje række anført, at de er fritaget for ansvar efter forsikringsaftalelovens § 45 og/eller §§ 35 og 39.

Af forsikringsforslaget, hvor modeloplysningerne fremgik var det blandt andet anført, at det var vigtigt, at klageren besvarede de stillede spørgsmål "100% ærligt og i nøje overensstemmelse med din faktiske viden". Det fremgår videre, at klageren ved afgivelse af urigtige oplysninger kunne risikere ikke at få erstatning, hvis selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis selskabet havde haft kendskab til oplysningerne. Ved forsikringsforslaget erklærede klageren endvidere at have besvaret alle spørgsmål i overensstemmelse med sandheden.

Ved skadeerklæring af 2/1 2020 oplyste klageren, at den stjalne bil var en WRX model, og at han havde monteret ekstraudstyr i form af STI Genome udstødning, RPG WRC S7 Rally Wing Spoiler, OZ SUPERTURISMO R17 Alufælge og RSR Ti2000 lowering springs.

Klageren oplyste til selskabets skadekonsulent, at han havde fået sat motor, gearkasse og bremses fra en WRX-model i bilen, og at den havde 250HK. Klageren oplyste yderligere, at han havde et hobbyfirma, hvor han eksporterede biler. Af sagen fremgår desuden, at klageren havde haft bilen til salg, hvor han omtalte bilen som en WRX-model med 250HK. Under nævnssagen har klageren præciseret, at ændringerne på bilen blev udført inden forsikringen blev tegnet.

Efter nævnets opfattelse må det anses for almindeligt kendt, at bilmodel og motorstørrelse – herunder ombygget motor – har væsentlig betydning for vilkår og pris på en bilforsikring.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning og har annulleret aftalen med tilbagevirkende kraft med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95427

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at klageren uagtsomt afgav urigtige oplysninger på indtegningsstidspunktet ved at oplyse, at bilen var en AWD-model med 217 hestekræfter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i forsikringsforslaget efter forudgående telefoniske drøftelser med klageren havde anført, at bilen var en AWD model med 217 hestekræfter, at klageren ikke rettede disse oplysninger, da han fik forsikringstilbuddet, at klageren selv havde ombygget bilen, at der var isat motor, gearkasse og bremses fra en WRX model, at klageren har et særligt kendskab til biler i kraft af, at han havde hobbyvirksomhed med eksport af biler, samt at han i en salgsannonce og over for selskabets skadekonsulent oplyste, at bilen havde 250HK.

Nævnet finder også, at selskabet har bevist, at det i henhold til sine acceptregler ikke ville have tegnet kaskoforsikringen på baggrund af det oplyste om bilens sportspræg, og at den havde 250 HK, hvis de rigtige oplysninger om bilen var givet på tegningstidspunktet.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har oplyst, at præmien vil blive tilbagebetalt til klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95427

formand