

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95429:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har byggeskadeforsikring. I klageskema af 19/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fugerne i vores hus falder ud og nogle steder kan vi stikke en skruetrækker ind til isoleringen. Øverste skifte ligger helt løst. Vi kontaktede først byggefirmaet, men vi kunne ikke nå til enighed omkring udbedringen og vi fandt ud af at byggefirmaet har skiftet momsnummer siden vi byggede, så det selskab vi snakkede med om sagen havde ingen forpligtigelser. Dernæst henvendte vi os til Byg Garanti, men fik at vide at entreprisen var for stor til at det var dem der skulle dække eventuelle skader. Derefter henvendte vi os til Tryg Forsikring hvori vi havde tegnet en byggeskadeforsikring. Tryg har sendt 2 afvisninger på med forskellige grunde til at de ikke vil dække. Vi følger os oprigtigt snydt over afgørelsen og mener helt klart at skaden som nok kan henføres til byggesjusk bør dækkes af forsikringen nu da byggefirmaet ikke eksisterer længere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker omkostningerne i forbindelse med udbedringen af skaderne."

Selskabet har i brev af 15/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet har afvist dækning for udfaldne fuger på den tegnede Byggeskadeforsikring.

Forsikringen, der trådte i kraft den 10. september 2011, er tegnet for en 10-årig periode, og med betingelser 0806 (bilag A).

På forsikringen er der en egen betaling på 10.000 kr. af enhver skade.

Der har været gennemført 1 og 5 års gennemsyn af ejendommen, og som henholdsvis bilag B og C fremlægges rapporterne.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 28. juni 2019 eller næsten 8 år efter opførelsen af ejendommen anmeldte klager telefonisk, at fuger falder ud (D. anlæggelsesbillede). Samme dag modtog selskabet en mail fra klager med yderligere oplysninger (bilag E).

Den 10. juli 2019 sendte selskabet en mail med oplysninger om, at ejendommen ville blive besigtiget, og anmodede samtidig klager finde entrepriseaftalen frem (bilag F).

Samme dag modtog selskabet en henvendelse fra klagers advokat (bilag G). Denne henvendelse besvares ligeledes samme dag (bilag H).

Ejendommen blev besigtiget af selskabets taksator den 17. juli 2019 (bilag I). På baggrund af denne rapport fremsendte selskabet den 25. juli 2019 en afgørelse til klager (fremlagt af klager).

Den 27. juli 2019 fremsendte klager sine kommentarer til afgørelsen (fremlagt af klager). Med kommentarerne fulgte entreprisekontrakten (bilag J)

Efter modtagelsen af klagers indsigelser lod selskabet ejendommen gennemgå af Ingeniør Besigtigelsen blev aftalt til 16. december 2019, og den 20. januar 2020 modtog selskabet en rapport fra ingeniøren (bilag K).

På baggrund af denne rapport sendte selskabet den 17. marts 2020 den anden afgørelse til klager (fremlagt af klager).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Hvad dækker forsikringen

Forsikringen er tegnet efter bekendtgørelsen om dækningsomfanget for Byggeskadeforsikringer, og af betingelsernes pkt. 4 fremgår hvilke byggeskader, som forsikringen dækker.

5.0 Vores vurdering

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at sagen ikke har været forelagt selskabets klageansvarlige afdeling.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 15, at hvis sikrede ikke er enige i vurderingen efter anden henvendelse til den ansvarlige afdeling, kan sikrede rette henvendelse til den klageansvarlige afdeling, og først derefter kan sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring, hvis denne henvendelse heller ikke medfører det ønskede resultat.

Efter modtagelsen af henvendelsen via nævnet har selskabet haft rettet henvendelse til ingeniør ..., og på baggrund af denne telefoniske henvendelse, kan selskabet anerkende en omfugning af fugerne på den syd og vestvendte facade.

Der er i henhold til rapporterne ikke konstateret fugeudfald på de øvrige facader eller fugeudfald i et omfang, der opfylder definitionen på et dækningsberettigende forhold over den tegnede Byggeskadeforsikring.

Klager **opfordres** til at tilkendegive, om klager kan acceptere dette, hvorefter selskabet vil fortsætte behandlingen af sagen, herunder indhente tilbud på det anerkendte arbejde.

Vedrørende farveforskellen, der er anført i rapporterne, er det selskabet opfattelse, at der alene er tale om kosmetiske forhold, hvorfor det ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade."

Klageren har i meddelelse af 18/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er positivt at Tryg efter lang tid endelig anerkender vores problemer med huset. Jeg har svaret Tryg at vi acceptere udbedring på syd og vest siden, men at vi selvfølgelig er bekymret for de andre sider. Men vi skal heller ikke repetere noget der ikke fejler noget, men grundlæggende må de jo have samme fejl."

Selskabet har i brev af 11/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ejendommen blev opført i 2011, og forsikringen trådte i kraft pr. september 2011.

Ingeniøren besigtigede ejendommen den 16. december 2019, eller mere end 8 år efter opførelsen. Som det fremgår af bilag K, var de facader, som klager nævner i sit andet indlæg, intakte ved denne besigtigelse.

Henset til, at facaderne og fugerne var intakte mere end 8 år efter opførelsen af ejendommen, finder vi det ikke dokumenteret, at der er forhold ved disse facader, der indebærer en nærliggende risiko for skader, som defineret i betingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 20/6 2019 fra en byggesagkyndig til klageren fremgår bl.a.:

"Der er foretaget besigtigelse af ejendommen ... den 19.06.2019.

Der kunne konstateres begyndende nedbrydning/åbenhed i fuger – særligt studs-fuger, men også på den ene facade i større omfang i langsgående fuger øverst i murværket. Se vedhæftede fotos. Skaderne forekommer i større områder og særligt mod syd og vest. På en ca. 8 år gammel facade bør dette ikke ske ved korrekt håndværksmæssig udførelse.

Facaden er ikke udkradset og efterfølgende fuget, men er opmuret med færdig fuge. Denne fremgangsmåde kan medføre problemer som de her forekommende. F.eks. ved at studs-fuger ikke er tilstrækkeligt udfyldt og ikke efterfølgende komprimeret /trykket i tilstrækkeligt omfang. Desuden er det oplyst, at den benyttede mørtel ikke er en færdigblandet systemmørtel, men en mørtel der er blandet på stedet. Dette er grundet usikkerhed om styrke og blandingsforhold ikke hensigtsmæssigt – særligt ikke, når der ikke udkradses og efterfølgende fuges.

Skaderne har et omfang, der må forventes at ville udvikle sig kraftigt i forbindelse med tøj/frost. Efterfølgende vil der på baggrund af skaderne kunne opstå stedvis fugtproblemer i ydervægge.

Konklusion:

Det må anbefales, at de skadede facader udkradses og omfuges. Udbedringen bør ske på hele facadesider, da en evt. pletvis reparation vil give et skjoldet og uensartet udtryk på facaden. Desuden vil kun en fuld udkradsning og omfugning af hele facaden sikre mod fremtidige tilsvarende skader, da det må antages at hele facaden er udført på ens vis."

Af taksatorrapport af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Observation:

Huset er opført i 2011, Husejer melder dårligt udført fugearbejde på hus. Husejer vil have at hele huset bliver fuget om. Huset er udført uden udhæng, hvilket gør at facader er mere udsatte end et hus med udhæng. Huset er placeret på en bakketop, med kig ud over marker og ... fjord. Huset er udført med ensidig taghældning. Husejer har haft (ny) [bygherre] ude og kigge, men de vil ikke gøre noget ved det.

Udfaldne fuger

Fuger ses at være sporadisk udfaldne, primært ved studsfiger. Enkelte steder ses de at være så udfaldne at man kan stikke en skruetrækker ind til hulmur. Enkelte steder ses ligge fuger også at være udfaldne. Ved 'kip' ved stue mv. ses øverste skifte helt at have sluppet mørtlen.

Fuger ses at være porøse i overfladen nogle steder. Det virker dog som om at fugerne 2-3 mm. Inde i fugen bliver mere faste. Der kan være et utal af årsager til ovenstående.

Ved studsfiger virker det først og fremmest som om at selve murerarbejdet ved studsfigerne ikke er udført godt nok (mørtlen er sandsynligvis ikke i rette mængde blevet presse mod næste sten ved oplægningen)

At fugerne er porøse i overfladen kan skyldes almindelig udtørring af mørtlen i opmuringsperioden. Fugen kan dog godt være stærk nok længere inde. Forholdet er ikke usædvanligt og der har været mange byggeskadesager med dette forhold.

At øverste skifte har mistet vedhæftningen bør der gøres noget ved. Årsagen kan måske være at det er udtørret for hurtigt og kip er det område hvor solen rammer hårdest. Endvidere er der ikke nogen sten over til at holde den mekanisk på plads, derved bliver den sårbar i opførelsen af huset.

En ydermur kan ikke forventes at være tæt, da mursten og fuger i sig selv ikke er tætte."

Af rapport af 20/1 2020 fra en ingeniør indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"4. BesigtigelseGavle mod syd i boligen:

Mørtelfuger fremstår nogle steder intakte, uden synlige skader eller lignende, medens mørtelfugerne andre steder fremstår med 'groft, rustikt' udseende, men forvittringer eller afskalninger i fugerne ses ikke i nævneværdigt omfang i liggefugerne. Tilfældigt forekommende kan der mange

steder observeres huller i større eller mindre omfang i studsfugerne. Hullerne forekommer navnlig i gavlens østlige halvdel. Mørtelfuger fremstår desuden flere steder med et hvidligt udseende og hvidlige striber kan nogle steder observeres på murstenene (se fig. 2 og 4-10).

Facade mod øst i boligen:

Facadens sydlige ende fremstår med et mørkt udseende. Mørtelfuger fremstår visse steder med et svagt hvidligt udseende, men ellers fremstår mørtelfugerne intakte uden skader i nævneværdigt omfang (se fig. 11-13).

Gavl mod nord i boligen:

Mørtelfuger fremstår generelt med et hvidligt udseende og hvidlige udfældninger ses også i murstenene i gavlens vestlige hjørne. Bortset fra det hvidlige udseende i fugerne fremstår mørtelfugerne intakte uden skader i nævneværdigt omfang (se fig. 14-16).

Facader mod vest i bolig og garage:

Mørtelfuger fremstår mange steder med et hvidligt udseende og mange steder fremstår mørtelfugerne med et 'groft, rustikt' udseende. Forvittringer eller afskalninger i liggefugernes synsflader ses nogle steder, medens der mange steder kan observeres revner og huller i større eller mindre omfang i studsfugerne. Revner og huller i studsfugerne forekommer tilfældigt fordelt i facaderne. Øverst i facaden ses der dog afskalninger i større omfang i liggefugen, der er delvist skjult bag sternkanten. Udbedring/omfugning af mørtelfugerne vurderes at være udført i arealet over den lave tagflade i boligen (se fig. 17-37).

Ved tilfældige steder at ridse / hugge lidt ind i mørtelfugerne og i arrene at dryppe phenoltalein, fremkom der visse steder ingen rødfarvning, medens rødfarvning omgående fremkom andre steder (se fig. 38 og 39). Ingen rødfarvning indikerer at mørtlens kalkdel har opnået fuld karbonatisering (har opnået fuld hærdningsgrad).

Mørtelfugerne vurderes at være med moderat styrke.

Gavle mod nord i øvrigt i bolig og garage:

Mørtelfuger fremstår generelt med et hvidligt udseende, men bortset herfra fremstår mørtelfugerne intakte uden skader i nævneværdigt omfang.

Gavl mod syd i garage:

Generelt fremstår mørtelfugerne med et hvidligt udseende og mange steder fremstår mørtelfugerne med et 'groft, rustikt' udseende. Forvittringer eller afskalninger i liggefugernes synsflader ses nogle steder, medens der mange steder kan observeres revner og huller i større eller mindre omfang i studsfugerne. Revner og huller i studsfugerne forekommer tilfældigt fordelt i hele gavlen (se fig. 40-44).

5. Vurdering

På baggrund af de foretagne observationer og modtagne oplysninger vurderes mørtelfuger med 'groft, rustikt' udseende og mørtelfuger med tynde forvittringer og/eller tynde afskalninger i synsfladen enten at være forårsaget af kraftig, ikke-forskriftsmæssig afsyring af murværket under murerarbejdets udførelse eller også er forholdene i mørtelfugerne forårsaget af hvidlige udfældninger i mørtelfugernes forreste del, hvilket vil sige udfældning/udludning af ukarboniseret hydratiseringsprodukter (kalkhydrat og cementgel) i mørtlen.

Sagt på anden vis tyder de hvidlige udfældninger i mørtelfuger og hvidlige striber i mursten på, at murerarbejdet formentlig er udført en våd og regnfuld periode samt at forskriftsmæssig og korrekt afdækning af facademurværket ikke har fundet sted under murerarbejdets udførelse og/eller i perioden umiddelbart efter, indtil fornøden afbinding og karbonatisering (hærdning) er sket i opmuringsmørtlen/fugemørtlen.

Den nævnte udfældning/udludning i mørtelfugernes forreste del medfører i reglen, at luftporer i mørtelfugernes yderste del 'fyldes' med relativt svagt materiale, og dermed sker der forvittringer i større eller mindre omfang i mørtelfugernes synsflader.

Kvaliteten og/eller sammensætningen af opmurings- og fugemørtlen vurderes ikke at være årsagen til de forekommende forvittringer i mørtelfugerne, men nærmere analyse af forholdet har ikke fundet sted.

De tynde forvittringer eller tynde afskalninger i mørtelfugernes forreste del samt de hvidlige udfældninger i mørtelfugerne vurderes overvejende at være af kosmetisk karakter som ikke har betydning for murværkets holdbarhed eller levetid og forvittringer/afskalninger samt hvidlige udfældninger i mørtelfugernes synsflader vurderes at have forekommet i en længere periode (vurderes at have forekommet i flere år og formentlig nærmest fra murerarbejdets afslutning – de hvidlige udfældninger vurderes altid at have forekommet i facademurværket og i mørtelfugerne).

Revner og huller i større eller mindre omfang i studsfigurerne kan henføres til, at studsfigurerne ikke er blevet muret med tilstrækkeligt fyldte fuger i sin tid, da murerarbejdet blev udført. Revnerne og hullerne kommer typisk til syne i 'de udsatte facader' på grund af vejrligets påvirkninger og skadesudviklingen sker typisk med en vis form for accelererende effekt, forstået således at skadesomfanget i den tidlige fase er begrænset og ses i reglen ikke af almindelige forbrugere, men med tiden bliver skadesomfanget værre og værre, ligesom hastigheden hvormed skaderne og skadesomfanget forværres med bliver større og større.

Sammenfattende er det undertegnede vurdering, at revner og huller i studsfigurerne har været synlige i flere år, og det er undertegnede vurdering, at forholdet ikke 'nyligt' er opstået i løbet af foråret/sommeren 2019.

Rødfarvningen ved påførsel af phenoltalein visse steder i mørtelfugerne er et udtryk for, at kalkdelen i disse mørtelfuger ikke har opnået fuld karbonatisering, og rødfarvningen kan være en bekræftelse på at murværket kan være blevet ikke-forskriftsmæssigt afsyret under murerarbejdets udførelse. Nærmere undersøgelse af afsyringsforholdet er ikke iværksat og henset til at der 9 á 10 år siden at ejendommen er opført, er tvivlsomt om en sådan undersøgelse vil give mening.

Mørkt, brunligt udseende i den sydlige del af facaden mod øst vurderes efter al sandsynlighed at være naturligt forekommende sulfatforbindelser (gipsforbindelser) i murstenene, der under fordampning af fugt udfældes i synsfladerne. Udfældningen / det brunlige udseende kan dog også skyldes udfældning af mangan. Udfældningerne / det brunlige udseende skyldes formentlig vindens turbulens i dette hjørne og dermed periodevis 'ekstraordinær' opfugtning i hjørnet, som medfører udfældningen, når fugten i murværket fordamper.

6. Forslag til udbedring

Omfugning i facaderne foreslås udført partielt eller i sammenhængende felter og omfugningen foreslås udført som følger:

- Mørtelfuger udfræses i fuldt tværsnit til mindst 25 mm dybde, og til større dybde, hvor der er huller
- Murstenenes kanter renses for eventuelle mørtelrester
- Løst mørtel støv m.v. fjernes, eksempelvis med trykluft
- Murværket forvandes eventuelt, så det ikke er stærkt sugende
- Mørtelfuger fuges med enten funktionsmørtel FM5 eller kalkcementmørtel KC 35/65/650

Under fugearbejdet komprimeres/trykkes fugerne effektivt. Ny omfugningsmørtel vælges i videst muligt omfang således at ny mørtel i farve- og strukturmæssig henseende svarer til eksisterende mørtelfugers udseende, men det kan ikke udelukkes at der er nuanceforskelle mellem nye og oprindelige fuger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Hvad dækker byggeskadeforsikringen

Efterfølgende byggeskader, når de har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen:

4.1

Væsentlige

- brud
- lækager
- deformationer
- ødelæggelser eller
- svækkelser i eller af bygningen.

4.2

Andre fysiske forhold som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål fx

- fugt
- skimmelsvamp eller
- emissioner fra materialer

4.3

Fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade jf. afsnit 4.1 og 4.2.

Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4.7

Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

...

16 Eksempler på skader, som er dækket

...

16.4 Vægge og altaner

- Nedbrudte fuger i murværk som følge af fejl i mørtelkvalitet

...

16.11 Andre skader

- Væsentlig nedsat levetid for konstruktioner og materialer i forhold til normal forventet levetid.

17 Eksempler på skader, som ikke er dækket

...

17.10 Andre skader

...

- Kosmetiske skader, herunder afskalling af maling"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Ejendommen er opført i 2011, og der er i forbindelse hermed tegnet byggeskadeforsikring. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning af udfaldne fuger på ejendommens facader. Han har blandt andet anført, at fugerne i huset falder ud, at der nogle steder kan stikkes en skruetrækker ind til isoleringen, og at øverste skifte ligger helt løst.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at dække en omfugning af fugerne på den syd- og vestvendte facade. Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at der er forhold ved de øvrige facader, der indebærer en nærliggende risiko for skade som defineret i betingelserne, henset til at facaderne og fugerne var intakte mere end 8 år efter opførelsen af ejendommen. For så vidt angår farveforskellen, der er anført i rapporterne, er det selskabets opfattelse, at der alene er tale om kosmetiske forhold, hvorfor det ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Klageren har anført, at han er bekymret for de øvrige facader, og at de grundlæggende må have samme fejl.

Af mail af 20/6 2019 fra en byggesagkyndig til klageren fremgår det blandt andet, at "Der kunne konstateres begyndende nedbrydning/åbenhed i fuger – særligt studsfuger, men også på den ene facade i større omfang i langsgående fuger øverst i murværket. Se vedhæftede fotos. Skaderne forekommer i større områder og særligt mod syd og vest. På en ca. 8 år gammel facade bør dette ikke ske ved korrekt håndværksmæssig udførelse. Facaden er ikke udkradset og efterfølgende fuget, men er opmuret med færdig fuge. Denne fremgangsmåde kan medføre problemer som de her forekommende. F.eks. ved at studsfuger ikke er tilstrækkeligt udfyldt og ikke efterfølgende komprimeret /trykket i tilstrækkeligt omfang. Desuden er det oplyst, at den benyttede mørtel ikke er en færdigblandet systemmørtel, men en mørtel der er blandet på stedet. Dette er grundet usikkerhed om styrke og blandingsforhold ikke hensigtsmæssigt – særligt ikke, når der ikke udkradses og efterfølgende fuges. Skaderne har et omfang, der må forventes at ville udvikle sig kraftigt i forbindelse med tøj/frost. Efterfølgende vil der på baggrund af skaderne kunne opstå stedvise fugtproblemer i ydervægge. Konklusion: Det må anbefales, at de skadede facader udkradses og omfuges. Udbedringen bør ske på hele facadesider, da en evt. pletvis reparation vil give et skjoldet og uensartet udtryk på facaden. Desuden vil kun en fuld udkradsning og omfugning af hele facaden sikre mod fremtidige tilsvarende skader, da det må antages at hele facaden er udført på ens vis".

Af rapport af 20/1 2020 fra en ingeniør indhentet af selskabet fremgår det blandt andet, at "Facade mod øst i boligen: Facadens sydlige ende fremstår med et mørkt udseende. Mørtelfuger fremstår visse steder med et svagt hvidligt udseende, men ellers fremstår mørtelfugerne intakte uden skader i nævneværdigt omfang (se fig. 11-13). Gavl mod nord i boligen: Mørtelfuger fremstår generelt med et hvidligt udseende og hvidlige udfældninger ses også i murstenene i gavlens vestlige hjørne. Bortset fra det hvidlige udseende i fugerne fremstår mørtelfugerne intakte uden skader i nævneværdigt omfang (se fig. 14-16). ... Gavle mod nord i øvrigt i bolig og garage: Mørtelfuger fremstår generelt med et hvidligt udseende, men bortset herfra fremstår mørtelfugerne intakte uden skader i nævneværdigt omfang". Det fremgår endvidere, at "Sagt på anden vis tyder de hvidlige udfældninger i mørtelfuger og hvidlige striber i mursten på, at murerarbejdet formentlig er udført en våd og regnfuld periode samt at forskriftsmæssig og kor-

rekt afdækning af facademurværket ikke har fundet sted under murerarbejdets udførelse og/eller i perioden umiddelbart efter, indtil fornøden afbinding og karbonatisering (hærdning) er sket i opmuringsmørtlen/fugemørtlen. Den nævnte udfældning/udludning i mørtelfugernes forreste del medfører i reglen, at luftporer i mørtelfugernes yderste del 'fyldes' med relativt svagt materiale, og dermed sker der forvittringer i større eller mindre omfang i mørtelfugernes synsflader. Kvaliteten og/eller sammensætningen af opmurings- og fugemørtlen vurderes ikke at være årsagen til de forekommende forvittringer i mørtelfugerne, men nærmere analyse af forholdet har ikke fundet sted. De tynde forvittringer eller tynde afskalninger i mørtelfugernes forreste del samt de hvidelige udfældninger i mørtelfugerne vurderes overvejende at være af kosmetisk karakter som ikke har betydning for murværkets holdbarhed eller levetid og forvittringer/afskalninger samt hvidlige udfældninger i mørtelfugernes synsflader vurderes at have forekommet i en længere periode (vurderes at have forekommet i flere år og formentlig nærmest fra murerarbejdets afslutning – de hvidlige udfældninger vurderes altid at have forekommet i facademurværket og i mørtelfugerne)", og at "Mørkt, brunligt udseende i den sydlige del af facaden mod øst vurderes efter al sandsynlighed at være naturligt forekommende sulfatforbindelser (gipsforbindelser) i murstenene, der under fordampning af fugt udfældes i synsfladerne. Udfældningen / det brunlige udseende kan dog også skyldes udfældning af mangan. Udfældningerne / det brunlige udseende skyldes formentlig vindens turbolens i dette hjørne og dermed periodevis 'ekstraordinær' opfugtning i hjørnet, som medfører udfældningen, når fugten i murværket fordamper".

Nævnet forudsætter, at selskabet har anerkendt at dække en omfugning af fugerne på den syd- og vestvendte facade/gavl af boligen samt garagen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om væsentlige skader eller forhold, som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed, ud-

over de af selskabet allerede anerkendte forhold ved den syd- og vestvendte facade. Nævnet finder det heller ikke bevist, at der er nærliggende risiko for skade på bygningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning under henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende byggeskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ejendommen har været besigtiget af en ingeniør, og at selskabet på baggrund heraf og telefonisk henvendelse til ingeniøren har anerkendt at dække en omfugning af fugerne på den syd- og vestvendte facade.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af rapport af 20/1 2020 fra ingeniøren fremgår, at mørtelfugerne fremstår intakte uden skader i nævneværdigt omfang for så vidt angår facade mod øst i boligen, gavl mod nord i boligen og gavle mod nord i øvrigt i bolig og garage. Nævnet har også lagt vægt på, at det af rapporten fremgår, at mørtelfuger visse steder fremstår med et hvidligt udseende, og at ingeniøren på baggrund af sin besigtigelse har vurderet, at "De tynde forvittringer eller tynde afskalninger i mørtelfugernes forreste del samt de hvidelige udfældninger i mørtelfugerne vurderes overvejende at være af kosmetisk karakter som ikke har betydning for murværkets holdbarhed eller levetid og forvittringer/afskalninger samt hvidlige udfældninger i mørtelfugernes synsflader vurderes at have forekommet i en længere periode (vurderes at have forekommet i flere år og formentlig nærmest fra murerarbejdets afslutning – de hvidlige udfældninger vurderes altid at have forekommet i facademurværket og i mørtelfugerne)".

For så vidt angår facaden mod øst fremgår det, at facadens sydlige ende fremstår med et mørkt udseende, og at "Mørkt, brunligt udseende i den sydlige del af facaden mod øst vurderes efter al sandsynlighed at være naturligt forekommende sulfatforbindelser (gipsforbindelser) i murstenene, der under fordampning af fugt udfældes i synsfladerne. Udfældningen / det brunlige udseende kan dog også skyldes udfældning af mangan. Udfældningerne / det brunlige udseende skyldes formentlig vindens turbolens i dette hjørne og dermed periodevis 'ekstraordinær' opfugtning i hjørnet, som medfører udfældningen, når fugten i murværket fordamper". På bag-

Ankenævnet for Forsikring

12.

95429

grund heraf finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at der er tale om væsentlige byggeskader eller nærliggende risiko herfor.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker kosmetiske skader, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.10, og at der mere end 8 år efter opførelsen af ejendommen ikke er påvist forhold ved de øvrige facader udover det ovenfor anførte.

Nævnet finder, at klageren ved mail af 20/6 2019 fra en byggesagkyndig ikke har bevist, at der er forhold ved de øvrige facader, der udgør en byggeskade eller nærliggende risiko for byggeskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen

formand