

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 95433:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 21/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har påberåbt mig min afbestillingsforsikring for en ... rejse til London, jeg havde tilrettelagt for mig og min hustru for perioden 12.-15. marts 2020. [Billetter til forestilling] til 13. og 14. marts 2020 blev købt i september 2019. Flybilletter hos [flyselskab] til 12. og 15. marts 2020 blev købt efterfølgende. Hotel blev bestilt og betalt for et særligt tilbud på [flyselskab] hotelside i januar 2020 (ikke refunderbart).

Jeg afbestilte rejsen den 11. marts 2020 på baggrund af de advarsler som på tidspunktet for afbestillingen var indeholdt i rejsevejledningen på udenrigsministeriets hjemmeside under rubrikken 'Bør man rejse til udlandet, hvis man som følge af f.eks. kronisk sygdom eller alder er særligt sårbar?'

Her advares risikogruppen, som omfatter ældre personer mod udlandsrejser og mod steder med mange mennesker, som er tæt på hinanden. Vi er begge født i [1940'erne] og rejsens formål var to forestillinger i ..., som rummer 2200 tilskuere, så på to punkter er vi ramt af advarslen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg må anerkende, Udenrigsministeriet og Sundhedsstyrelsen har konstateret hændelsen, og at forsikringen dækker. TRYG anfører, at en generelle advarsel fra udenrigsministeriet først fremkom 13. marts, men TRYG kan ikke forudskikke, at danske myndigheder kan advare mere selektivt i forhold til særlige kategorier af rejsende, som dermed må kunne påkalde sig deres forsikring. Mit krav omfatter udgiften til hotel, som ikke kunne afbestilles, en [billet til forestilling], som ikke kunne afhændes og flybilletterne, såfremt [flyselskab] ikke refunderer dem."

Selskabet har i brev af 10/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at selskabet har afvist dækning for afbestilling af en rejse, da der ikke er tale om en afbestillingsgrund, der er omfattet af forsikringen. Sagen bliver behandlet efter forsikringsbetingelserne 1307, jf. bilag 1.

1.0 Sagens omstændigheder

Den 16. april 2020 anmelder klager til selskabet, at de den 11. marts 2020 har afbestilt en rejse til London grundet Covid-19, jf. bilag 2

Selskabet modtager efterfølgende dokumentation for flybilletter, hotelreservation samt billetter til [forestillingen] i London.

Selskabets skadesafdeling fremsender sin afvisning af sagen den 30. april 2020, hvor selskabet afviser dækning af den afbestilte rejse, da der ikke er tale om en gyldig afbestillingsårsag.

Selskabet begrundet afvisningen med, at det Danske Udenrigsministerium ikke havde, ved klagers afrejsedato den 1. marts 2020, frarådet al unødvendig indrejse til Storbritannien, jf. bilag 3.

Klager er ikke enig i afgørelsen, og selskabets skadesafdeling gennemgår sagen på ny, hvor selskabet den 1. maj 2020, fastholder afgørelsen, jf. bilag 4

Da klager forsat ikke enig i afgørelsen fra skadesafdelingen, fremsender klager den 13. maj 2020, en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdeling, jf. bilag 5.

Den 26. maj 2020 fastholder kvalitetsafdelingen, at der ikke er dækning på forsikringen, idet klager har afbestilt før Udenrigsministeriet har ændret rejsevejledningen for Storbritannien, jf. bilag 6.

Klager indbringer herefter en klage til Ankenævnet for Forsikring.

2.0 Selskabet vurdering

Efter modtagelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring, har selskabet gennemgået sagen på ny. Selskabet fastholder, at der ikke er tale om en gyldig afbestillingsgrund.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 9.2, at klager kan afbestille en rejse hvis der opstår eller er overhængende fare for epidemi i det land/område uden for Danmark, som man har bestilt og betalt rejse til.

Derefter følger det, at såfremt at der er opstået eller overhængende fare for epidemi, så kan man afbestille såfremt at:

...

Selskabet forholder sig til hvad det Danske Udenrigsministeriums udmeldinger er, i forhold til rejserestriktioner.

Udenrigsministeriet fraråder først indrejse, hvis landet kategoriseret som orange eller rødt. På afrejsetidspunktet den 11. marts 2020, var der kun nogle lande, hvor Udenrigsministeriet havde frarådet indrejse, jf. bilag 7

...

Det Danske Udenrigsministeriet ændrede rejsevejledningen for Storbritannien den 13. marts 2020, og frarådede alle unødvendige rejse, fra denne dato. Det er således først ved afbestillinger fra denne dato, hvor der kan gøres brug af afbestillingsforsikringen, i forbindelse med Covid-19.

Selskabet bemærker at selve rejsen ikke var aflyst ej heller den planlagte forestilling, men det er klager der vælger at afbestille rejsen, før Udenrigsministeriet fraråder indrejse til Storbritannien.

Klager har fremsendt et skærmprent fra en ukendt kilde, selskabet finder ikke at denne giver anledning til at ændre afgørelsen.

På baggrund af det foreliggende, er det fortsat selskabets vurdering, at der i nærværende sag, ikke er tale om gyldig afbestillingsårsag, hvorfor afbestillingen af rejsen ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 19/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Under 2.0 Selskabets vurdering henviser TRYG til forsikringsbetingelsernes pkt. 9.2, som omfatter epidemi. Men i sit citat forbigår selskabet forsikringsbetingelsernes hovedregel, at 'Forsikringen dækker, hvis det danske udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen.' TRYG opregner alene de i betingelserne opregnede eksempler, som selvsagt ikke kan være udtømmende, al den stund TRYG ikke kan bestemme, hvorledes udenrigsministeriet formulerer sine advarsler, herunder at udenrigsministeriet nuancerer disse mhp. særlige kategorier af rejsende (alder) eller situationer (store forsamlinger). Jeg må derfor fastholde, at forsikringsbetingelsernes hovedregel er opfyldt for min og min kones vedkommende for afbestillingen af rejsen 12. – 15 marts 2020.

TRYG tillader sig yderligere at rejse tvivl om ægtheden af de advarsler fra Udenrigsministeriet og Sundhedsstyrelsen, som jeg indsendte kopi af, og som på det pågældende tidspunkt fremgik af disse myndigheders hjemmesider og derfor var grundlaget for min aflysning af rejsen. Denne argumentation fra selskabets side må anses for utilbørlig. I betragtning af den vægt, TRYG tillægger udenrigsministeriets rejsevejledning, må det undre, at selskabet ikke følger med i de advarsler, som fremkommer på udenrigsministeriets hjemmeside, og ej heller har gjort sig den ulempe at indhente nærmere oplysning herom fra udenrigsministeriets borgerservice. Jeg skal derfor fastholde, at disse advarsler lægges til grund for afgørelsen af sagen."

Selskabet har i brev af 11/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder at der i nærværende sag, ikke er tale om en gyldig afbestillingsårsag i henhold til forsikringsbetingelserne.

Udenrigsministeriet meddeler at de fra den 13. marts 2020, fraråder al unødvendig indrejse til Storbritannien, hvorfor det er denne udmelding selskabet har lagt til grund for afgørelsen.

Det forhold at man er i risikogruppe, gør ikke at der i så fald er tale om en gyldig afbestillingsårsag. Selskabet skal bemærke at, der ikke er grund til at undlade at rejse, såfremt at man er i en risikogruppe. Det samme vil gøre sig gældende, hvis man havde en kronisk sygdom, som ellers er stabil. Personer i risikogruppen er ikke mere udsatte for at få Covid-19 eller alt muligt andet, end andre

personer. Man kan dog godt risikere, at pga. nedsat immunforsvar, at man kan blive hårdere ramt. Dette gælder dog alle virus-betinget sygdomme, men dette kan ikke udløse at man kan afbestille en rejse på baggrund af frygt for at blive smittet, uanset om man er i en risikogruppe.

Selskabet skal slutteligt bemærke, at vi ikke har rejst tvivl om ægtheden af Udenrigsministeriets og Sundhedsstyrelsens advarsler, men det har ikke været muligt for selskabet, at identificere kilde til de fremsendte skærmpoints.

Selskabet må derfor fastholde, at der i nærværende ikke er tale om en gyldig afbestillingsårsag."

Klageren har i meddelelse af 24/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I sit svar af 11. september forbigår TRYG fortsat forsikringsbetingelsernes hovedregel, at 'Forsikringen dækker, hvis det danske udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen'. TRYG forsøger at begrænse dækningen til det hypotetiske forekommende eksempel, in casu advarslen (omfattende alle persongrupper!) mod ikke-nødvendige rejser til Storbritannien dateret 13. marts – TRYG strammer yderligere formuleringen til 'indrejse' og ikke 'rejse' som anført i udenrigsministeriets rejsevejledning ([Billetter til forestilling] og to af de ikkerefunderbare hotelovernatninger ligger den 13. og 14. marts).

TRYG argumenterer yderligere, at personer i risikogrupper ikke er mere udsatte for at få Covid-19 end andre personer, så at der derfor ikke er særlig grund til at afbestille. Dette er i direkte modstrid med de advarsler, som Udenrigsministeriet og Sundhedsstyrelsen har udsendt (tidligere fremsendt), og som lå til grund for min aflysning af rejsen.

Jeg skal derfor fastholde min påstand om at forsikringen dækker i det tidligere anførte omfang."

Selskabet har i brev af 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi opmærksomme på Sundhedsstyrelsens anbefalinger for personer i øget risiko for et alvorligt sygdomsforløb ved smitte med COVID-19. Det ændrer dog ikke det forhold, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er tale om en akut sygdom eller en akut forværring af en bestående sygdom i nærværende sag.

I de seneste bemærkninger er der henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2 om '*Andre årsager til, at du kan afbestille din rejse*', hvor en rejse kan afbestilles '*når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed, at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse*'. Selskabet har på baggrund af COVID-19 udbruddet nøje fulgt Udenrigsministeriets vejledninger og i den forbindelse de enkelte landes smitteniveau i forhold til COVID-19. Tryg har ikke fundet anledning til at vurdere situationen på anden vis end Udenrigsministeriet, hvorfor ovennævnte afsnit ikke finder anvendelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95433

Selskabet skal igen bemærke, at der ikke er tale om en øget risiko for at blive smittet med COVID-19, men en øget risiko for et alvorligt sygdomsforløb ved smitte med COVID-19. Der er tale om en antaget risiko og ikke en veldokumenteret risiko, jf. Sundhedsstyrelsens rapport, pkt. 1 og pkt. 3.1.

Selskabet er opmærksomme på, at der er tale om en ekstraordinær situation på grund af COVID-19. Men det medfører ikke, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi fastholder derved vores tidligere vurdering af sagen, og vi henviser i det hele til vores tidligere svar i sagen."

Klageren har i meddelelse af 15/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har aldrig påberåbt os, at vi var akut syge og ikke kunne rejse af den grund. Vi har påberåbt os, at danske myndigheder har konstateret hændelsen (dvs. en epidemi), og at Udenrigsministeriet og Sundhedsstyrelsen har advaret mod unødvendig rejse for min og min kone alderskategori og med vores konkrete rejseformål.

TRYG kryber stadig rundt om grundreglen og henviser til eksempler. Desuden henviser TRYG til Sundhedsstyrelsens rapport, som i denne forbindelse er irrelevant. Rapporten er udarbejdet i efteråret som en opdatering af en rapport fra maj. Min afbestilling måtte nødvendigvis ske på grundlag af de advarsler, som forelå fra Udenrigsministeriet og Sundhedsstyrelsen umiddelbart før den planlagte afrejse den 12. marts 2020.

TRYGs bemærkninger er således irrelevante og efterlader mig med det indtryk, at man undgår at tage stilling til min centrale påstand og i stedet inddrager nye henvisninger for at trække sagen i langdrag. Jeg ser derfor ikke grund til at komme med yderligere kommentarer, men henviser til min påstand i min indledende klage, at TRYG må anerkende, at Udenrigsministeriet og Sundhedsstyrelsen har konstateret hændelsen (dvs. en epidemi) for vores alderskategori, og at forsikringen dækker."

Selskabet har i meddelelse af 18/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager ses ikke at komme med yderligere oplysninger.

Selskabet må derfor fastholde at der ikke er tale om en dækningsberettiget afbestillingsårsag, da det Danske Udenrigsministerium, på afrejsedatoen, ikke havde frarådet indrejse til Storbritannien. Klager har ikke godtgjort, at årsagen til afbestilling, falder ind under forsikringens øvrige dæknninger. Selskabet skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 95688. Selskabet henviser i øvrigt til de tidligere fremsendte svar."

Klageren har i meddelelse af 2/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have gjort mig bekendt med ankenævnets afgørelse af 16.12.2020 i sag nr. 95688 skal jeg anføre følgende:

Jeg fastholder min påstand i sagen.

De to sager er ikke af samme karakter, hverken i deres indhold eller mht. tidspunktet for aflysningen. Når TRYG henviser til sagen, viser det, at selskabet alene hæfter sig ved geografisk bestemte advarsler fra udenrigsministeriet.

I de advarsler som fandtes på udenrigsministeriets hjemmeside på tidspunktet for min afbestilling af rejsen til London har udenrigsministeriet imidlertid differentieret sine advarsler efter den rejsendes kategori (alder) og omstændigheder/formål med rejsen (store forsamlinger), hvilke begge er relevante for min kones og mit vedkommende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tekst fremlagt af klageren og oplyst som værende fra Udenrigsministeriet fremgår bl.a.:

"Bør man rejse til udlandet, hvis man som følge af f.eks. kronisk sygdom eller alder er særligt sårbar?

Ifølge Sundhedsstyrelsen skal de personer, som tilhører en særlig risikogruppe gøre følgende:

- Overveje om de bør undgå steder med mange mennesker, som er tæt på hinanden, f.eks. større arrangementer med mange mennesker tæt samlet på et sted.
- Undgå at bruge offentlig transport i myldretiden.

På denne baggrund anbefales det, at man nøje overvejer om det er nødvendigt at rejse til udlandet hvis man tilhører en særlig risikogruppe. Udlandsrejser nødvendiggør ofte, at man opholder sig og bevæger sig i områder med mange mennesker Inkl. offentlig transport (lufthavne, busser, tog, mm.).

Ifølge Sundhedsstyrelsen kan man være i særlig risiko for smitte, og for at blive alvorligt syg med COVID-19, hvis man er:

- Ældre personer, især ældre over 80 år
- Personer med kronisk sygdomme; med moderat eller svær sygdom, f.eks. moderat til svær grad af lungesygdom, hjertekarsygdom og forhøjet blodtryk, kræftsygdom og dårligt reguleret diabetes
- Personer med erhvervet immundefekt og personer i behandling med medicin, som hæmmer immunsystemet
- Kvinder som er gravide eller ammende"

Af pressemøde af 10/3 2020 fremgår bl.a.:

"Der er ingen tvivl om, at vores rejsevejledninger bliver læst. Vi er to måneder inde i året, og vi har haft dobbelt så mange besøg på vores hjemmeside for rejsevejledninger, som vi havde hele sidste år. Derfor ved vi også godt, vi sender meget, meget klare signaler til alle danskere om, hvordan vi mener, de bør rejse eller måske snarere i øjeblikket ikke rejse.

I aftes, der ændrede vi igen rejsevejledninger. Det er blevet en daglig forseelse. Og vi gjorde det ikke kun på lande. Vi gjorde det også systematisk. Vi kommer til at se over de næste dage, at en lang række af flere lande, der vil vi gå ud og anbefale, at man helt lader være med at rejse. Og det er ligegyldigt, om de lande så er dét, vi kalder orange eller rød. Er man i orange eller rød, og man kan se listen på forsiden af vores hjemmeside, så skal man lade være med at rejse.

Forskellen på om et land eller et område er orange eller rød, det er, at hvis man er i rød, så skal man, hvis man er der og kommer hjem, i 14 dages karantæne. Så det er, hvis man er dér. Men budskabet til alle dem, der er i Danmark, er det er ligegyldigt, om man er i orange eller rød, man skal bare lade være med at rejse. Så der er den forskel, hvis man er i et land, det er dér, man skal kende forskel på sine farver, ellers er det ligegyldigt. Er man i Danmark, er et land eller et område rød eller orange, bliv hjemme.

Konkret, så har vi ændret for som sagt hele det sydlige Italien. Resten af Italien er gået i orange. Der er ingen grund til at tage til Italien nu. I de nordlige regioner, fordi smitterisikoen er høj – sydpå fordi der ikke er noget at lave, man kan ikke komme rundt. Man kan ikke være sammen med nogen. Bliv hjemme! Og det er her, især mange gymnasieklasser har været i tvivl. Der er ingen tvivl længere. Man skal ikke tage til Italien – uanset hvorhen man kunne overveje at tage hen. Det gælder selvfølgelig også for andre, der overvejede Italien.

Så har vi ændret for Tyrol i Østrig. Et kæmpestort skiområde. Et enkelt skiområde Ischgl, har bragt så mange smittede, ikke kun til Danmark, men også andre lande, at her siger vi, man skal i karantæne, hvis man kommer tilbage. Resten af Tyrol, og det vil sige alle dem, der går og drømmer om at skulle på ski de næste uger, skal man ikke tage af sted. Bliv hjemme! Lad være med at tage på ski i Tyrol. Risikoen for at tage smitte med hjem er simpelthen for stor.

De steder, hvor vi er i rød, og hvor der stadigvæk er en del danskere, og det er så især i Norditalien, der er budskabet, det har det været siden i søndags, har vi kommunikeret meget klart – se at komme ud! Der er ikke sådan, at man bliver spærret inde, men man risikerer altså på anden vis, at de italienske myndigheder rykker om nogle dage måske. Altså jeg tror, at det kom bag på alle, at de fra søndag til mandag gik fra at have Norditalien i rød til nu at lukke hele landet ned. Vi ved ikke, om de italienske myndigheder bliver ved med at holde vinduet åbent for at kunne komme ud, så kom ud, hvis man er i Norditalien, og især hvis man har en idé om, at man skal hjem med fly som sagt, der bliver indført flyforbud inden dagen er gået. Jeg ved ikke, om der kommer flere fly, men hvis der er et fly, så er det sidste chance for at flyve ud, og ellers så skal man finde andre måder at komme hjem fra, fra Norditalien på.

Vi kommunikerer med alle danskere i de her områder via sms, alle dem der har deres danske telefon med, kan vi sende sms'er til, og det gør vi dagligt for at opdatere dem på, hvad der sker, og budskabet her til morgen er entydigt igen – kom ud fra de røde områder i Norditalien.

Mange danskere står i øjeblikket og tænker over – skal jeg rejse, skal jeg ikke rejse. Og det er klart, vi får mange henvendelser – skal jeg rejse til lande som endnu ikke er rød eller orange. Der er intet, jeg hellere ville end at kunne sige, hvordan det udvikler sig i land x, y og z – område x, y og z. Det eneste vi kan sige, er at hele verden i øjeblikket på rejseområder lukker ned. Så man skal tænke sige meget, meget godt om, når man planlægger rejser i øjeblikket. Og det skal man ikke kun, fordi man kunne miste drømme eller penge, det skal man også gøre for at vise den ansvarlighed, vi ønsker på hjemmebanen. Vi kan ikke have, nu er der så mange smittede i Danmark, at det ikke handler kun om og risikoen for at få smitte ind, nu er der også risiko for, at vi tager smitte med ud.

Hvis man er i karantæne herhjemme frivilligt, så skal man altså ikke tage på ferie, selvom man kan finde et land, hvor vi er i gult. Det holder, det kan vi ikke være bekendt. Så, så det er en klar opfordring til, at man lægger de her ting sammen. Vi kan sagtens finde gule lande, hvor der ikke er

ret meget smitte, eller ingen smitte endnu. De findes. Men man skal altså ikke slæbe smitte fra Danmark med ud. Vi har også et ansvar over for andre lande i den sammenhæng.

Hvis vi kigger ind i fremtiden de næste par dage, næste uge måske, så skal man også tage med i betragtning, at der er altså en risiko for, at man strander. Vi har i øjeblikket danskere, der er strandet i Maldiverne, og jeg ved, der bliver lavet mange jokes med, at så slemt kan det ikke være. Men det er klart, at hvis man slet ikke kan komme ud fra et sted, så kan det være nok så rart, det er ikke sjovt for nogen. Så det skal man lige lægge ind i sine beregninger også, når man når man overvejer det. Og vi forventer, der er flere danskere, der vil strande over de kommende uger, efterhånden som andre lande får tilfælde og lukker ned i enten øer eller regioner.

Det sidste, man skal tage med, er, at andre lande selvfølgelig også kigger på os. Og i aftes tog Israel så det skridt, der siger, at hvis man kommer fra Danmark og rejser ind i Israel, så skal man gå i 14 dages karantæne. Så nu er det ikke kun os, der beder folk om at gå i karantæne, der kommer så også, nu er det det samme, når man rejser ud. Det bliver man nødt til også at have med i sine beregninger, hvis man forestillede sig, man kunne tage til Israel. Der er ikke stor smitte i Israel. De er ikke i orange af den grund. Det kommer de til at blive i dag, fordi vi synes, det er tosset at tage af sted. Men det billede skal man også lige have med sig.

Så hold øje med vores rejsevejledninger! Tænk jer om! Vi kommer til at opdatere i dag, morgen og de næste mange dage. Farvekoden bliver desværre kun altså mere over i orange og mere rød. Tak!"

Af pressemøde af 11/3 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har gentagne gange over de seneste uger ændret vores rejsevejledninger og sagt, at det eneste billede, vi kiggede ind i, det var, at vi ville yderligere skærpe dem løbende. Og i dag er ingen undtagelse.

De områder vi i dag også går ud og siger, at man skal lade være med at rejse til er store områder i Tyskland – i det sydlige Tyskland Bayern og Nordrhein-Westfalen – to store meget tyske delstater. Det er områder i Frankrig, Korsika, Alsace og nogle mindre områder omkring Paris. Så er det et område i Schweiz, der grænser op til Østrig. Vi lagde tidligere på ugen Ischgl i særlig kategori, og man kan stå på ski ind over grænsen, så nu ser vi også smitte derfra. Og så tager vi Tyrkiet, Thailand og Egypten og siger, vi fraråder alle ikke nødvendige rejser. Det er ikke, fordi der er stor smitte der, men det er, fordi sundhedssystemerne er svage, og der er en risiko for, at vi i løbet af kort tid ser, at man ikke kan blive behandlet, skulle man få smitte i de her lande.

Endelig, så er der lande, der indfører restriktioner mod os. Det begyndte tidligere på ugen. Nu er der flere – Vietnam og Indien, og derfor, så siger vi også, lad være med at tage derud, du kan simpelthen ikke komme ind i landet, så så bliv også hjemme herfra.

Og endelig, så lægger vi hele Tyrol, siger vi, hold jer fuldstændig væk fra Tyrol. Dem, der er dernede, skal se at komme hjem. Vi bringer masse af smitte hjem åbenbart fra de skisportssteder dernede. Så det skal vi, vi skal holde op med at tage derned.

Når vi gør det her, så er der ud fra et forsigtighedsprincip. Det har vi sagt længe.

Og de faktorer, der gør, at vi løbende ændrer rejsevejledningerne, det er smittetallene. Det er især i de europæiske lande. Vi har nu de fire store Vesteuropæiske lande, har vi indført rejserestriktioner overfor, det er helt uhørt, det har vi aldrig set tidligere.

Så er der lokale restriktioner som sagt, Vietnam, Indien. Og så er der altså de her svagere sundhedssystemer i landene, hvor der er mange danskere, der rejser. Der er mange lande, der har svage sundhedssystemer, men hvor der ikke er ret mange danskere. Det behøver vi ikke være så bekymrede for. Men de steder, hvor der er mange danskere ude, og hvor sundhedssystemerne ikke er stærke, det er dem, vi så også nu sætter vejledning op på og siger, at man skal, man skal blive hjemme.

Og så kommer vi også i dag med en særlig opfordring til de grupper som af borgere, som er særligt udsatte på deres egen sundhed og siger, I skal nok ikke rejse. Det er ikke nogen god idé at rejse, hvis man er svækket på helbredet eller er i de her særlige risikogrupper, fordi når man rejser, så er man uvilkårligt mere udsat, end hvis man bliver hjemme i sin egen bolig. I skal simpelthen passe på jer selv!

Og så, som jeg har sagt flere gange over de seneste dage: Det her, det bliver det bliver ikke sidste gang, vi kommer til at tilpasse vores rejsevejledninger.

Når vi gør det, som sagt, der er risiko ved at rejse, det har det altid været. I øjeblikket er der mere. Man kan tage smitte med hjem, og det er det, vi har set indtil nu. Alt det, vi ser i Danmark, det er folk, der har været ude at rejse og taget smitte med hjem.

Man vi kan også begynde at bringe smitte med ud i verden nu. Det skal vi for alt i verden undgå. Og så på grund af restriktioner, så ser vi løbende nu, at der er danskere, der strander rundt omkring i verden. Nogen synes, det er sjovt – de fleste synes det ikke, så det skal man tænke over. Og så er der altså rigtig mange lande, der ligesom os fører indfører restriktioner på lokale rejser, man kan nærmest ikke komme ud at spise i Italien. Så det skal man, det skal man også tænke over.

Derfor siger vi – tænk dig rigtig, rigtig godt om, når du skal ud at rejse. Nogle steder siger vi – rejs overhovedet ikke, og resten skal man virkelig tænke sig om. Vi har en farveskala, og fra den del af verden, hvor vi ikke allerede siger: lad være med at rejse, den er meget mørkegul nu. Tænk jer virkelig, virkelig godt om, hvis I vil ud at rejse over de næste uger, måneder.

Tak!"

Af rapport af 23/9 2020 fra Sundhedsstyrelsen fremgår bl.a.:

"3.1. Høj alder

Litteratur og dokumentation fra udlandet, viser, at høj alder er en selvstændig risikofaktor for at få et alvorligt forløb af COVID-19, og at risikoen stiger med stigende alder. Det er dog væsentligt at være opmærksom på, at den fysiologiske alder hos den enkelte person er vigtigere end den numeriske alder, idet en rask 75-årig uden kronisk sygdom formentlig er i mindre risiko for et alvorligt forløb end en 62-årig med hjertekarsygdom og diabetes.

Den enkelte ældre persons risiko for øget sygelighed og dødelighed ved COVID-19 afhænger således i højere grad af, hvor frisk og rørig, den ældre er. Et normalt funktionsniveau, det vil sige selvhjælpen i hverdagsaktiviteter og med et normalt fysisk aktivitetsniveau, bør vurderes og vægtes med højere værdi end den numeriske alder.

Litteraturen og dokumentationen omhandler generelt ikke fysiologisk alder, og har alene fokuseret på numerisk alder. I Danmark er ca. 60% af alle dødsfald som følge af COVID-19 blandt personer over 80 år, mens 85% af alle dødsfald er blandt personer over 70 år.

Blandt ældre personer, som er døde af COVID-19 relateret sygdom var underliggende kronisk sygdom hyppigt forekommende idet 83% af alle personer over 70 år, hvor sygdommen har haft en dødelig udgang, har haft underliggende kronisk sygdom.

Plejhjemsbeboere vurderes i øget risiko baseret på høj alder, ofte kombineret med minimum én af de kroniske sygdomme, som i sig selv kan medføre øget risiko for et alvorligt forløb.

Sundhedsstyrelsen vurderer, at der er dokumentation for at følgende er i øget risiko for et alvorligt sygdomsforløb med COVID-19:

- Personer over 70 år og særligt personer over 80 år
- Personer over 65 år og samtidig forekomst af en eller flere kroniske sygdomme
- Plejhjemsbeboere"

Af forsikringsbetingelserne 1307 fremgår bl.a.:

"9. Afbestilling

...

9.2 Andre årsager til, at du kan afbestille din rejse

Krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi

Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser i det land/område uden for Danmark, som har bestilt og betalt rejse til:

- Krig eller krigslignende tilstande.
- Terrorisme.
- Naturkatastrofer.
- Epidemi.

Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen.

Du kan afbestille

- når det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering.
- når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed, at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse.

...

11.6 Erstatning ved Afbestilling

...

Hvilken erstatning kan du få	
Maks. forsikringssum	81.358 kr. (indeks 2018) for de forsikrede personer tilsammen.
Afbestilling af rejse til udlandet	Udgifter til ophold og transport, udflugter og arrangementer, som er betalt og som ikke kan refunderes.
Afbestilling af rejse i Danmark	Udgifter til ophold og transport, som er betalt og som ikke kan refunderes. Udgifter til udflugter og arrangementer er ikke dækket, fx billetter til koncerter, teaterforestillinger, festivaler, festmiddage og lignende.

Udgifter til ophold er udgifter til leje af hotelværelse, lejlighed, fritidshus, villa, telt, campingvogn, autocamper, standplads, lystfartøj og lignende. Måltider er også dækket, hvis de er betalt samtidig med rejsen.

Krav til dokumentation

Du skal sende os

- originale rejsebilag.
- bekræftelse på afbestilling af rejsen.
- oplysning om det beløb, der er refunderet for rejsen af rejsearrangøren."

Nævnet udtaler:

Klageren aflyste den 11/3 2020 en tur til Storbritannien med afrejse den 12/3 2020 og hjemrejse den 15/3 2020. Klageren og ægtefællen skulle se to forestillinger.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for udgiften til hotel, billet til forestillinger, og flybilletter, såfremt disse ikke refunderes af flyselskabet. Han har anført, at de danske myndigheder har konstateret hændelsen (dvs. en epidemi), og at det med meddelelserne fra myndighederne på tidspunktet for afbestillingen var frarådet dem at rejse, idet både klageren og ægtefællen er i 70'erne og dermed er i risikogruppe. Samtidig blev de frarådet steder med mange mennesker, og rejsens formål var to forestillinger, hvor der kunne være 2.200 tilskuere.

Han har også anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 ikke er udtømmende, men angiver alene eksempler på, hvornår man kan afbestille en rejse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at afbestillingsgrunden ikke er omfattet af afbestillingsforsikringen. Selskabet har anført, at Udenrigsministeriet først den 13/3 2020 frarådede indrejse til Storbritannien, og at dette er en betingelse for at opnå dækning på afbestillingsforsikringen på grund af epidemi/pandemi. Selskabet har på baggrund af COVID-19 udbruddet nøje fulgt Udenrigsministeriets vejledninger og i den forbindelse de enkelte landes smitteniveau i forhold til COVID-19. Selskabet har ikke fundet anledning til at vurdere situationen på anden vis end Udenrigsministeriet. Det forhold, at man er i risikogruppe, gør ikke, at der i så fald er tale om en gyldig afbestillingsårsag. Selskabet har endvidere anført, at hverken fly eller forestillingerne blev aflyst.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 fremgår det, at "**Andre årsager til, at du kan afbestille din rejse** ... epidemi ... Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser i det land/område uden for Danmark, som har bestilt og betalt rejse til: ... • Epidemi. Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan afbestille • når det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering. • når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed, at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ved at opholde sig i lufthavne, fly, hotel, koncerthuse og andre offentlige steder var en markant øget risiko for, at klageren og ægtefællen kunne blive smittet med Covid-19. Nævnet finder videre, at klageren og ægtefællen – hen-set deres alder – må anses for at tilhøre en risikogruppe, hvorfor de havde særlig grund til at

træffe ekstra, passende forholdsregler for at undgå smitte med Covid-19. Det ville derfor være forbundet med en markant øget usikkerhed for klageren og ægtefællen at rejse. Klageren er på den baggrund berettiget til erstatning for aflysning af rejsen til Storbritannien. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 95734 og 95624.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 er ret til at afbestille, hvis selskabet vurderer, "at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering".

Nævnet bemærker, at denne bestemmelse ikke fratager nævnet muligheden for at foretage en vurdering af, hvorvidt rejsen kunne afbestilles, fordi det ville være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed at opholde sig eller færdes på rejsemålet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var tale om en helt ny sygdom, hvor der på afbestillings-tidspunktet var usikkerhed om risikoen for smitte med Covid-19 og de konsekvenser, der var forbundet med afrejse på et tidspunkt, hvor hele verden var ved at lukke ned.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af pressemødet den 10/3 2020 fremgår, at "I aftes, der ændrede vi igen rejsevejledninger. Det er blevet en daglig forseelse. Og vi gjorde det ikke kun på lande. Vi gjorde det også systematisk. Vi kommer til at se over de næste dage, at en lang række af flere lande, der vil vi gå ud og anbefale, at man helt lader være med at rejse", "Mange danskere står i øjeblikket og tænker over – skal jeg rejse, skal jeg ikke rejse. Og det er klart, vi får mange henvendelser – skal jeg rejse til lande som endnu ikke er rød eller orange. Der er intet, jeg hellere ville end at kunne sige, hvordan det udvikler sig i land x, y og z – område x, y og z. Det eneste vi kan sige, er at hele verden i øjeblikket på rejseområder lukker ned. Så man skal tænke sig meget, meget godt om, når man planlægger rejser i øjeblikket. Og det skal man ikke kun, fordi man kunne miste drømme eller penge, det skal man også gøre for at vise den ansvarlighed, vi ønsker på hjemmebanen. Vi kan ikke have, nu er der så mange smittede i Danmark, at det ikke handler kun om og risikoen for at få smitte ind, nu er der også risiko for, at vi tager smitte med ud", "Hvis vi kigger ind i fremtiden de næste par dage, næste uge måske, så skal

man også tage med i betragtning, at der er altså en risiko for, at man strander", og "Så hold øje med vores rejsevejledninger! Tænk jer om! Vi kommer til at opdatere i dag, morgen og de næste mange dage. Farvekoden bliver desværre kun altså mere over i orange og mere rød".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af pressemødet den 11/3 2020 fremgår, at "Og så kommer vi også i dag med en særlig opfordring til de grupper som af borgere, som er særligt udsatte på deres egen sundhed og siger, I skal nok ikke rejse. Det er ikke nogen god idé at rejse, hvis man er svækket på helbredet eller er i de her særlige risikogrupper, fordi når man rejser, så er man uvilkårligt mere udsat, end hvis man bliver hjemme i sin egen bolig. I skal simpelthen passe på jer selv!". Det fremgår også, at "Derfor siger vi – tænk dig rigtig, rigtig godt om, når du skal ud at rejse. Nogle steder siger vi – rejs overhovedet ikke, og resten skal man virkelig tænke sig om. Vi har en farveskala, og fra den del af verden, hvor vi ikke allerede siger: lad være med at rejse, den er meget mørkegul nu. Tænk jer virkelig, virkelig godt om, hvis I vil ud at rejse over de næste uger, måneder".

Nævnet bemærker, at Udenrigsministeriet den 13/3 2020 – dvs. få dage efter aflysningstidspunktet – ændrede rejsevejledningen til at fraråde al udrejse til hele verden.

Det bemærkes, at aflysningen den 11/3 2020 – som var dagen før afrejsen – opfylder kriteriet om, at beslutningen om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for aflysning af rejsen til Storbritannien. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95433

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen