

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 95436:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Knæskade sket 20.juli 2018. Gik til læge 26. juli 2018. Tryg henviser til at lægen ikke har skrevet, hvorfor jeg kontaktede hende. Mente endvidere, at jeg skulle have kontaktet lægen straks. Jeg ventede fordi jeg troede smerterne ville forsvinde. Har været til røntgen og scanning, da senerne hæver på undersiden af knæet. Har smerter og svært ved at bøje knæet. Kan ikke længere løbe eller spille bold med Har også svært ved at Troede jeg havde en forsikring, der ville hjælpe mig!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning så jeg kan"

Selskabet har i brev af 23/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 30. januar 2019 modtager vi en telefonisk anmeldelse fra vores kunde, som oplyser, at han er kommet til skade med sit venstre knæ den 20. juli 2018, da en hund er løbet ind i hans ben.

Vi indhenter herefter de lægelige oplysninger i sagen.

Det fremgår af oplysningerne, at vores kunde er hos egen læge den 26. juli 2018 med smerter i venstre knæ. Det er ikke noteret, hvad årsagen til smerterne er. Derimod er det noteret, at det er uvist, hvornår smerterne debuterede, og at der ikke er tale om et direkte traume.

Der bliver foretaget en røntgenundersøgelse af vores kundes knæ den 2. august 2018, hvor der bliver fundet udbredt slidgigt i knæet. Dette fund bliver i øvrigt bekræftet ved en senere MR-scanning den 24. september 2019, hvor der findes udbredte degenerative forandringer i både brusk og menisk.

Først ved en telefonkonsultation med lægen den 29. august 2018 er det noteret, at der er løbet en hund ind i benet.

Journaloplysningerne vedlægges som bilag 2.

Vores skadeafdeling afviser herefter skaden 28. april 2020, da vi ikke finder det bevist, at generne i venstre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 20. juli 2018. Brevet vedlægges som bilag 3.

Vi har efterfølgende fastholdt afgørelsen i brev af 28. maj 2020.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Lægelige oplysninger

"26-07-2018 Symptom/klage fra knæ

...

Diagnoser: L15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst: smerter i ve knæet. Uvis hvornår debuté. Føles stivt om morgen bliver langsomt men så kommer smerterne. Intet direkte traume. Afebril. Hævelse? Obj: let hævelse af knæet, palpatorisk smerter distalt for patella medicalt. Normal. bev. retropatellar skurren. Side og skuffestabilt. Let anslag af patella. V: osteoartrose. P: henv. til rtg genu

...

02-08-2018:

2018-08-0215:04 Beskrivelse: Ingen tidligere undersøgelser til sammenligning. Der ses mindre ansamling i venstre knæled. Ingen nævneværdig mængde væske på højre side. Ingen fejlstillinger eller suspekter fokale ossøse destrukturer. Bilateralt ses afsmalning af tibiofemoral ledspalte på medialsiden med subkondral sklerosering og tilspidset konfiguration af eminentia intercondylaris, mere udtalt i venstre knæ. Den laterale ledkamre er upåvirket. Der foreligger ikke tangentiel optagelse af

patella, men ud fra lateral optagelsen findes degenerative forandringer patellofemoralt med skleroseret uregelmæssig overflade af patellas bagflade samt let randosteofyt ombygning- fund suspekt for let artrose bilateralt. Konklusion: Effusio articuli genus sin levi gradu. Arthrosis articuli tibiofemoralis medialis bilat. et patellafemoralisbilateralis in prim in sin.

...

29-08-2018 Telefonkonsultation

...

En hund er løbet ind i benet. Har fortsat smerter i knæet fornemmelse af indstabilitet.

...

24-09-2018:

2018-09-2421:28 Beskrivelse: MR-skanning af venstre knæled viser: Ansamling i bursa suprapatellaris og i en mindre Bakercyste. Synovit med trævlet synovialis, en medial plica og diffust kapselødem. Ruptur af Bakercysten med væske langs muskelbundterne på proximale crus. Minimal patellar kondromalaci, lidt ujævn brusk svarende til den femorale ledflade, normale femoropatellare forhold i øvrigt. Fremskreden artrose i mediale knæledskammer med borteroderet brusk på store

dele af femur- og tibias ledflade. Stedvis subkortikal sklerosering, ossøse randudtrækninger, og især ret udtalt subkortikalt ødem svarende på både femur og tibia uden påviselige brudlinier. Forandringerne kan være relateret til artrosen snarere end traumet. Ingen artrose i laterale kammer. Omfattende læsion af mediale menisk, som fremtræder afsmalnet, ekstruderet med horisontal læsion i corpus posterior og degenereret baghorn. Ødem langs den meniskokapsulære tilhæftning, ingen posterior løsning. Degenereret lateral menisk uden gennemgående læsioner. Ødem langs indersiden af MCL, men ikke komplet ruptur. Bevaret LCL. Lobuleret ganglioncyste langs den muskulotendinøse overgang af popliteus senen. Ingen korsbåndslæsion. MR-diagnose: Medial artrose, ansamling med synovit og medial plica. Rumperet bakercyste. Omfattende medial menisklæsion. Partiel læsion af MCL (inderste lag)'

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vores kunde har anmeldt, at han har pådraget sig en skade i sit venstre knæ efter at en hund løb ind i hans ben den 20. juli 2018.

Ved første henvendelse hos egen læge den 26. juli 2018 er det ikke noteret, at årsagen til smerterne skyldes, at en hund er løbet ind i benet på vores kunde. Derimod er det noteret, at vores kunde ikke husker, hvornår smerterne debuterede samt at der ikke har været tale om et direkte traume.

Vi finder det derfor ikke bevist, at årsagen til generne i vores kundes venstre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 20. juli 2018.

Hertil kommer, at der ved røntgenundersøgelse i starten af august og en efterfølgende MR-scanning i september 2018 er fundet udbredte degenerative forandringer i både brusk og menisk i vores kundes venstre knæ.

Vi gør opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader, som skyldes sygdom, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.

Forsikringen dækker endvidere ikke gener svarende til ét i forvejen bestående mén eller lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.5.4.1.

Selv hvis nævnet måtte finde, at vores kunde har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, finder vi med henvisning til sagens lægelige oplysninger ikke årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og vores kundes aktuelle gener i venstre knæ, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for disse gener."

Klageren har i meddelelse af 17/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg arbejdede mere end fuld tid, da jeg blev løbet ned af en hund. Også i min sag prøver Tryk at finde en årsag til, at de ingen erstatning vil give. Fejlen er, at jeg ikke gik til lægen den dag uheldet skete, men ventede 6 dage, i håb om, at mit knæ blev bedre. Tryk siger også, at min læge havde

glemt at skrive, hvad jeg gik til lægen for. Det har lægen så skrevet til Tryg om senere, men det gælder ikke siger de. Forsikringen prøver også på at finde en 3. årsag, og det er, at jeg er født i [årstal], og derfor slidt i knæene. Tryg er langt ude, da det ikke er mit knæ som sådan, jeg døjer med, men sener og muskler under knæet."

Selskabet har i meddelelse af 7/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det fortsat ikke bevist, at klagerens aktuelle gener i venstre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 20. juli 2018. Til trods for flere henvendelser til egen læge i tiden umiddelbart efter den anmeldte hændelse, nævner klageren intet om, at han er ramt af en hund. Hertil kommer, at der ved røntgen samt MR umiddelbart efter er fundet slidgigt i både brusk og menisk, hvilket kan forklare klagerens nuværende gener i knæet. Slidgigten er ikke traumeudløst men forudbestående, som forsikringen ikke dækker. Vi har ikke yderligere til sagen, som vi mener kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 3/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Det er vel ikke min fejl, at lægen ikke oplyser, at jeg blev rendt ned af en fremmed hund. Jeg har talt med lægen, som har sendt brev til Tryg angående uheldet. Lægen har også undskyldt, at hun ikke fik skrevet, hvad jeg kom til læge for. I siger jo fejlen er den, at jeg ikke gik til læge samme dag, som jeg blev skadet. Jeg ventede, da jeg troede, smerterne forsvandt. Ved scanningen konstaterede man, at senerne på siden af knæet var meget flosset. Det bevirker endnu, at sener og muskler er stive. Jeg vågner om natten, og kan ikke bøje benet pga. stivhed. Jeg har også problemer med at passe ... I min alder vil en scanning jo altid vise slid, det siger sig selv."

Hertil har selskabet i meddelelse af 23/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde skriver, at vi har afvist skaden fordi han ikke gik til lægen samme dag, som skaden skete. Det er ikke korrekt. Vores kunde har dog som forsikringstageren bevisbyrden for, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vores kundes første kontakt til egen læge ca. 6 dage efter skaden, er hændelsen ikke nævnt. Tværtimod er nævnt, at det er uvist, hvornår symptomerne debuterede, og at der ikke har været tale om et traume. Først ved telefonkonsultation den 29. august 2018, dvs. mere end en måned efter den anmeldte hændelse, oplyser vores kunde, at en hund er løbet ind i benet.

Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at årsagen til vores kundes aktuelle gener i venstre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 20. juli 2018.

Hertil kommer, at MR-scanningen foretaget den 2. august 2018 har vist udbredt slidgigt i begge knæ. Slidgigt er ikke traumeudløst, men skyldes almindelig slitage, som udvikles over tid. Der er med andre ord ikke fundet forhold i vores kundes knæ, som skyldes et ulykkestilfælde, og derfor må vi også af denne årsag afvise skaden som dækket over ulykkesforsikringen."

Heroverfor har klageren i brev af 15/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95436

"Jeg kan ikke forstå, at Tryg ikke tror på, at jeg er kommet til skade, da en hund løb ind i mit ben. D. 2. april 20 skrev min læge til Tryg og undskyldte, at hun ikke havde skrevet, hvorfor jeg var kommet til læge. Lægens sekretær har endvidere også noteret, da jeg bestilte tid, hvad besøgt drejede sig om. I svaret fra ... sygehus d. 25/09/18 står der jo også, at jeg er kommet til skade. Læsion af menisken, slidgigt og skade på ligamenten på indersiden af knæet. (Se vedhæftet fil)

[Hundens ejer], som var på besøg, havde sin hund med, og mens vi stod og snakkede på græsplænen, legede hans og min hund sammen. Pludselig blev jeg ramt af [ejerens] hund på ydersiden af knæet. Efter slaget kunne jeg ikke støtte på benet. Efter at jeg havde sundet mig i et stykke tid, kunne jeg så humpe ind.

Jeg ventede i 6 dage og troede, at det nok skulle gå over, men nej. [Hundens ejer] meldte det til sin forsikring d.20/07/18 skade nr. Kan det så måske overbevise Tryg om, at jeg har været ude for en ulykke?

Mine gener i dag:

1. Svært ved at passe mit arbejde, da muskler under knæet hæver og bliver ømme.
2. Kan ikke længere spille fodbold med ..., da jeg ikke kan løbe mere.
3. Kan højst køre bil 1 time af gangen, så bliver benet stift.
4.
5. Vågner om natten fordi jeg ikke kan bøje benet. Det gør pokkers ondt, at få det bøjet, da musklerne er helt stive. Og om dagen bliver jeg hele tiden påmindet om skaden, da det føles som om, at jeg har et stramt knæbind på.

Jeg synes uheldet har ramt mig hårdt og ændret mit liv meget.

Og for det andet troede jeg, at det var [hundens ejers] forsikring, der ville gøre noget. Jeg får at vide, at jeg også skal melde det til min egen forsikring. Derfor kom anmeldelsen så sent altså fra ulykken skete d.20/07/18 til anmeldelsen hos jer d.30/01/19."

Selskabet har herefter i meddelelse af 22/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Notatet af 29. august 2018 er ikke en rettelse til journalen, men derimod et nyt notat, hvor den anmeldte hændelse er nævnt. Beskrivelsen kan ikke indeholdes i den primære beskrivelse af det hændte, hvor et egentligt traume eksplicit afvises.

Hertil kommer, at der ved MR-scanningen i september 2018 er fundet udbredte degenerative forandringer i både brusk og menisk. Sådanne forandringer opstår over tid og er derfor ikke traumeudløste. Vi skal endnu engang gøre opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader, som skyldes sygdom, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende."

Sekretariatet har modtaget klagerens brev af 19/2 2021.

Selskabet har i brev af 31/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde oplyser, at skaden er anmeldt til ejerens hundeansvarsforsikring samme dag, som skaden skete, den 20. juli 2018. Vi har ikke fået fremsendt oplysningerne, herunder anmeldelsen, i ansvarssagen.

Vi er derfor ikke bekendte med, hvilke konkrete oplysninger der er givet i forbindelse med anmeldelsen på hundens ansvarsforsikring.

En anmeldelse af skaden på hundens ansvarsforsikring foretaget umiddelbart efter hændelsen, kan dog som udgangspunkt indgå i vurderingen af, hvorvidt der er den nødvendige tidsnære dokumentation for et ulykkestilfælde på ulykkesforsikringen.

...

Vi har forelagt sagen for endnu en lægekonsulent til en second opinion.

Vores lægekonsulent oplyser, at der ved røntgenoptagelse af venstre knæ er fundet slidgigtforandringer.

Fundene er efterfølgende bekræftet ved en MR-scanning af knæet, hvor der også er påvist udtalt degeneration af brusken i inderste ledkammer, læsion på degenerativ basis i inderste menisk, en degenereret yderste menisk samt en delvis læsion af inderste sideledbånd.

Både slidgigt og de degenerative forandringer er forudbestående, og derfor uden sammenhæng med den anmeldte hændelse.

Menisklæsioner kan opstå ved en hændelse som den anmeldte, men som menisklæsionen er beskrevet i de lægelige akter, bærer denne ikke præg af at være frisk, men derimod på degenerativ basis og dermed ikke traumeudløst.

Vi må på baggrund af ovenstående fastholde, at vi ikke kan yde dækning for vores kundes gener i venstre knæ, da årsagen til generne vurderes at være den påviste slidgigt samt de degenerative forandringer og ikke det anmeldte ulykkestilfælde."

Sekretariatet har modtaget klagerens brev af 16/4 2021.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægejournalen fremgår bl.a.:

"26-07-2018 Symptom/klage fra knæ

...

Smerter i ve knæet. Uvis hvornår debuté. Føles stivt om morgen bliver langsomt men så kommer smerterne. Intet direkte traume. Afebril. Hævelse? Obj: let hævelse af knæet, palpatorisk smerter distalt for patella medicalt. Normal. bev. retropatellar skurren. Side og skuffestabilt. Let anslag af patella. V: osteoartrose. P: henv. til rtg genu bilat.

...

02-08-2018 Billeddiagnostik ... røntgenundersøgelse af knæ venstresidig ... røntgenundersøgelse af knæ højresidig

...

Ingen tidligere undersøgelser til sammenligning. Der ses mindre ansamling i venstre knæled. Ingen nævneværdig mængde væske på højre side. Ingen fejlstillinger eller suspekter fokale ossøse destruktions. Bilateralt ses afsmalning af tibiofemoral ledspalte på medialsiden med subkondral sklerosering og tilspidset konfiguration af eminentia intercondylaris, mere udtalt i venstre knæ. Den laterale ledkamre er upåvirket. Der foreligger ikke tangentielt optagelse af patella, men ud fra lateral optagelsen findes degenerative forandringer patellofemoralt med skleroseret uregelmæssig overflade af patellas bagflade samt let randosteofyt ombygning- fund suspekt for let artrose bilateralt. Konklusion: Effusio articuli genus sin levi gradu. Arthrosis articuli tibiofemoralis medialis bilat. et patellafemoralisbilateralis in prim in sin.

...

29-08-2018 Telefonkonsultation

...

En hund er løbet ind i benet. Har fortsat smerter i knæet fornemmelse af instabilitet.

...

13-09-2018 Billeddiagnostik

...

MR-skanning af venstre knæled viser: Ansamling i bursa suprapatellaris og i en mindre Bakercyste. Synovit med trævlet synovialis, en medial plica og diffust kapselødem. Ruptur af Bakercysten med væske langs muskelbundterne på proksimale crus. Minimal patellar kondromalaci, lidt ujævn brusk svarende til den femorale ledflade, normale femoropatellare forhold i øvrigt. Fremskreden artrose i mediale knæledskammer med borteroderet brusk på store dele af femur- og tibias ledflade. Stedvis subkortikal sklerosering, ossøse randudtrækninger, og især ret udtalt subkortikalt ødem svarende på både femur og tibia uden påviselige brudlinier. Forandringerne kan være relateret til artrosen snarere end traumat. Ingen artrose i laterale kammer. Omfattende læsion af mediale menisk, som fremtræder afsmalnet, ekstruderet med horisontal læsion i corpus posterior og degenereret baghorn. Ødem langs den meniskokapsulære tilhæftning, ingen posterior løsning. Degenereret lateral menisk uden gennemgående læsioner. Ødem langs indersiden af MCL, men ikke komplet ruptur. Bevaret LCL. Lobuleret ganglioncyste langs den muskulotendinøse overgang af popliteus senen.

Ingen korsbåndslæsion.

MR-diagnose: Medial artrose, ansamling med synovit og medial plica. Ruptur af bakercyste. Omfattende medial menisklæsion. Partiel læsion af MCL (inderste lag).

...

25-09-2018 E-Konsultation fra ePortalen

...

Jeg har modtaget svar på MR-scanningen af dit knæ, du har en læsion af menisken, slidgigt og en delvis skade på ligamenten på indersiden af knæet.

...

18-10-2018 Knæledsartrose ... Ortopædkirurgisk Ambulatorium

...

Patienten kommer til forundersøgelse af venstre knæ. Han blev ramt af en hund i sommer, hvor der opstod valgustraume, efterfølgende smerter i knæet på indvendig side, hvor generne er blevet lidt mindre i løbet af tiden, men der er belastningsrelaterede smerter. Også når han støder ind i noget og knæet føles nogle gange ustabil, som om han ikke har styr på det. Knæet har været hævet, men det er faldet til ro igen. Han har besvær med at gå på trapper. Patienten har ..., hvor han går meget.

Han har ikke været til træning eller cykeltræning. Patienten har aldrig tidligere haft problemer med venstre knæ. Han er opereret med meniskektomi som ung i højre side, men det generer ikke.

Han tager ingen smertestillende, tager ingen medicin til dagligt. Angiver sig hjerte- og lungerask. Konklusion: Artrose i venstre knæ med formentligt slag mod MCL uden ustabilitet.

...

06-03-2019 Knæledsartrose ... Ortopædkirurgisk Ambulatorium

...

Aktuelt:

Patienten kommer til opfølgende kontrol med venstre knæ. Generne er blevet betydelig mindre, men han er fortsat hæmmet, han kan ikke løbe, spille fodbold ... eller gå på ujævnt terræn, når han Han har været ved fysioterapeut og har trænet op, og det har haft rigtig god effekt.

Objektivt:

Ekstremiteter: Venstre knæ: Uden ansamling. Fleksion til bløddele, ekstension til neutralstilling. Knæet er stabilt især MCL ift. modsatte side. Der er lidt ømhed over mediale ledspalte.

Vurdering af undersøgelse:

Røntgen fra tidligere har vist bone-on-bone forandringer i mediale kompartment.

Plan:

Patienten skal fortsætte med konservativ behandling. Har ikke de store gener af hans artrose, og der anbefales fortsat træningsøvelser samt cykeltræning som vedligeholdelse. Der kan være episoder, hvor han får forværring. Hvis det falder til ro, er der fortsat ingen indikation for operation. Hvis generne er vedvarende og hæmmer ham i hans dagligdag, kan han evt. blive kandidat til en alloplastik, da må han genhenvises."

Af selskabets interne lægeark fremgår bl.a.:

"Spørgsmål til lægen: ... UT er sket den 20.7.18. Af lægenotat den 26.7.18 står der 'intet direkte traume'. Af notat den 29-08-2018, står at 'hund er løbet ind i benet'. Skli anmelder skaden 30-01-2019. Kan skadelidtes gener indeholdes i den anmeldte skade eller er dokumentation, herunder det

tidsnære svag og utilstrækkelig?

Lægens svar og bemærkninger: Jeg mener ikke gener kan indeholdes i den primære dok fra lægen den 26-07-2018: ' smerter i ve knæet. Uvist hvornår debut'. Hvis man var ramt af en hund den 20-7-18 ville denne sammenhæng være oplagt på undersøgelsesdagen. Dette understreges af efterfølgende udsagn: 'Intet direkte traume. Afebril. Hævelse?' Umiddelbart efter er der ved rtg og lidt senere MR scanning fundet degenerative forandringer i brusk og menisk som kan forklare de snigende spontant opståede smerter i knæet. Således svag dok for årsagssammenhæng i forhold til det efterfølgende beskrevne traume første gang noteret den 28-08-2018, hvor skl. skulle være ramt af en hund på skadedatoen.

...

Spørgsmål til lægen: Må jeg bede om en second opinion på denne: Kunden er utilfreds over vores afvisning. Han oplyser at hans sene var nærmest revet over efter ut og gener var traumeudløste. Han har snakket med egen læge og egen læge henviser til rettelsen og notatet af 04-09-2018. Jeg har forsøgt at forklare om fundet af degenerative forandringer, men han var ikke helt lydhør. Hvordan forholder vi os her?

Lægens svar og bemærkninger: Først skal der tages stilling til dok for ut. Finder ikke at ut er dokumenteret, idet der ved første lægehenvendelse er angivet 'intet direkte traume' og at skl ikke ved hvornår smerterne startede. 09.04.2018 er ikke en rettelse men et nyt notat, hvor hændelsen er angivet. Kan ikke indeholdes i den første beskrivelse af hændelsen.

Spørgsmål til lægen: ... Kvalitet ønsker en second opinion ift fund ved mr og rtg undersøgelse.

Lægens svar og bemærkninger: Kvalitet ønsker vurdering ud fra præmissen at der er dok for ut og spørger: Er 'hund løber ind i benet' egnet til at medføre de skader der er i knæet? Røntgen med slidgigtforandringer. MR med udtalt degeneration af brusken i inderste ledkammer, læsion på degenerativ basis i inderste menisk, degereret yderste menisk. Delvis læsion af inderste sideledbånd. Slidgigt og degeneratin er forudbestående. Menisklæsionen beskrives så den må opfattes som en degenerativ læsion. Den delvise læsion af inderste sideledbånd kan også være degenerativ, men det kan ikke vurderes på MR alene. Menisklæsioner kan sagtens opstå ved traumer som det anmeldte, men menisklæsionen hér bærer ikke præg af at være frisk, men som sagt på degenerativ basis. Hele billedet stemmer overens med slid og degeneration som årsag til skl gener i ve knæ i dag."

Af notat fra klagerens læge af 29/5 2020 fremgår bl.a.:

"Det bekræftes hermed, at patienten ved konsultationen d. 26. 07.2020 [2018] ang. knægener og smerter angiver, at generne er opstået i forbindelse med en skade, hvor en hund løber ind i patientens venstre ben."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde. Det fremgår af din forsikringsaftale (police), om forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på mindst 5 % eller 8 %.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

15.5.4.1. Sådan beregner og udbetaler vi erstatningen

...

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan

dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/1 2019 telefonisk, at han den 20/6 2018 kom til skade i venstre knæ, idet en hund løb ind i hans ben. Han ønsker godtgørelse for varigt mén. Han har blandt andet anført, at det ikke er hans fejl, at lægen ikke noterede hændelsen med hunden, at lægen efterfølgende har skrevet til selskabet angående uheldet, og at hundens ejer har anmeldt skaden til sin egen forsikring. Klageren har også anført, at en skanning i hans alder altid vil vise slid. Der står anført i journalnotat af 25/9 2018, at han har læsion af menisken og skade på ligamenten på indersiden af knæet. Slidgigten kan ikke være skyld i traumet.

Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at generne i venstre knæ skyldes den anmeldte hændelse. Selskabet har blandt andet anført, at hændelsen med hunden ikke er nævnt ved klagerens lægehenvendelse den 26/7 2018. Det er angivet i lægejournalen, at klageren ikke husker, hvornår smerterne startede. Der står også, at der ikke var tale om et direkte traume. Først den 29/8 2018 er hændelsen med hunden nævnt. Selskabet har videre anført, at der ved røntgen den 2/8 2018 og MR-skanning den 13/9 2018 blev fundet udbredte degenerative forandringer i både brusk og menisk i knæet. Menisklæsionen var ikke frisk, men på degenerativ basis og dermed ikke traumeudløst. Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes sygdom, forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom, eller gener svarende til ét i forvejen bestående mén eller lidelse, herunder degenerativ forandring jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5. og 15.5.4.1.

Af lægenotat af 26/7 2018 fremgår, at "Smerter i ve knæet. Uvis hvornår debuté. Føles stivt om morgenen bliver langsomt men så kommer smerterne. Intet direkte traume".

Af lægenotat af 29/8 2018 fremgår, at "En hund er løbet ind i benet. Har fortsat smerter i knæet fornemmelse af instabilitet".

Af MR-skanning af 13/9 2018 fremgår, at "Fremskreden artrose i mediale knæledskammer med borteroderet brusk på store dele af femur- og tibias ledflade. Stedvis subkortikal sklerosering, ossøse randudtrækninger, og især ret udtalt subkortikalt ødem svarende på både femur og tibia uden påviselige brudlinier. Forandringerne kan være relateret til artrosen snarere end traumet ... Omfattende læsion af mediale menisk, som fremtræder afsmalnet, ekstruderet med horisontal læsion i corpus posterior og degenereret baghorn. Ødem langs den meniskokapsulære tilhæftning, ingen posterior løsning. Degenereret lateral menisk uden gennemgående læsioner. Ødem langs indersiden af MCL, men ikke komplet ruptur ... MR-diagnose: Medial artrose, ansamling med synovit og medial plica. Rumperet bakercyste. Omfattende medial menisklæsion. Partiel læsion af MCL (inderste lag)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5. og 15.5.4.1, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes sygdom, forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom, eller gener svarende til ét i forvejen bestående mén eller lidelse, herunder degenerativ forandring.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem generne i hans venstre knæ og den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved MR-skanningen blev fundet udbredte degenerative forandringer i både brusk og menisk i knæet, at der blandt andet står angivet i journalen, at "Forandringerne kan være relateret til artrosen snarere end traumet", og at forsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller lidelse, herunder degenerativ forandring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.5.4.1.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95436

Nævnet har videre lagt vægt på, at der i lægenotatet den 26/7 2018 fremgår, at der ikke har været et direkte traume, og at det er uvist, hvornår smerterne i knæet debuterede.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at lægen i maj 2020 har skrevet til selskabet og informeret om hændelsen med hunden, at der er påvist læsion af menisken og skade på ligamenten på indersiden af knæet, og at hundens ejer har anmeldt hændelsen til sit eget forsikringsselskab – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand