

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95437:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 22/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skade på rør fra toilet – vi har to toiletter to rørsystemer som mødes og løber ud til hoved kloak. Vi har betalt 4x selvrisiko, men syntes det ville være rimeligt med 2x selvrisiko= to kloak rør.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kun at skulle betale 2 x selvrisiko.

Hvis vi f.eks. havde fire skader på hver rør så ville det være 8x selvrisiko – hvad Søren skulle man så med et forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 17/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er fakta om den tegnede forsikring

Forsikringstager havde tegnet en husforsikring hos os pr. 1. februar 2009.

Polisen indeholder dækning for brand, bygningskasko, ansvar hus/grund, storm, svamp/insekt, råd, skjulte rør, stikledning, udvidet vand og udvidet hus og have (bilag 1).

Det er vilkårene 6610-2, der gælder for klagers husforsikring (bilag 2). Den gældende selvrisiko er 4.006 kr. pr. skade.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 20. marts 2020, at han har fået kloaksystemet undersøgt af et kloakfirma, og de har konstateret flere skader. Vi vedlægger anmeldelsen (bilag 3) og rapporten fra kloakfirmaet (bilag 4).

Vi beder vores netværkshåndværker indenfor kloak gennemgå rapporten fra kloakfirmaet, og vores netværkshåndværker konstaterer, at der er tale om 5 dækningsberettigende skader fordelt på 4 forskellige kloakledninger. Opgørelsen og tilbuddet på udbedring er vedlagt af klager.

Vi meddeler derfor klager den 1. april 2020, at skaden er dækket, men at han vil blive opkrævet 4 gange selvrisiko, da der er tale om 4 forskellige skader på 4 forskellige stræk på kloakledningerne. Dette er klager ikke tilfreds med, og der følger en korrespondance med klager herom samme dag (bilag 5).

Klager fremsender ligeledes en klage til vores kundeklageansvarlige samme dag, men vores kundeklageansvarlige fastholder, at der er tale om 4 selvstændige skader på 4 forskellige strækninger på kloakledningerne.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er skader ved kloaksystemet på klagers ejendom. Nærværende sag vedrører alene, om vi er berettiget til at opkræve 4 gange selvrisiko i forbindelse med skaden.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at man beregner antallet af selvrisici ud fra antallet af skadeårsager, hvilket I også har slået fast i tidligere kendelser.

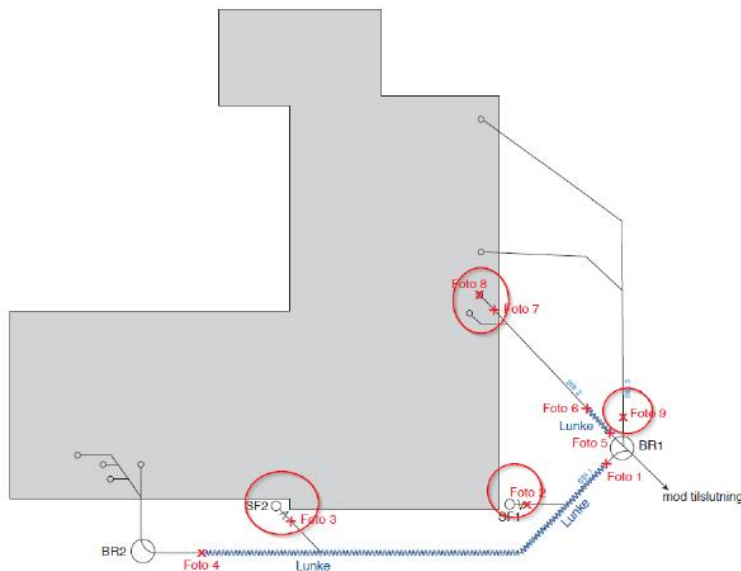
...

Klager har tegnet dækning for utætheder i skjulte rør (rørinstallationer) og kabler. De nærmere betingelserne for dækning under denne vilkårsbestemmelse fremgår af vilkårenes pkt. 18. 9. Definitionen på et skjult rør og kabel findes i ordforklaringen på side 26 i vilkårene, og det fremgår blandt andet, at det er en forudsætning, at de skjulte rør og kabler befinder sig i bygningen eller under den, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i bygningen.

Klager har tillige tegnet dækning for funktionsforstyrrelse (brud, forskudte samlinger eller rødder) på de udvendige stikledninger, og betingelserne for dækning under denne vilkårsbestemmelse fremgår under pkt. 18.10 i vilkårene.

Den nærmere definition på en stikledning fremgår under ordforklaringen på side 26 i vilkårene. Her fremgår det også, at det er en forudsætning, at stikledningen løber fra den udvendige side af fundamentet, og at det er en ledning som forsikringstageren har vedligeholdelsespligten for.

Undersøgelsen af klagers kloaksystem konstaterede 5 utætheder/funktionsforstyrrelser på klagers kloaksystem. Vi vedlægger skitsen fra klagers kloakmester, hvor vi med røde cirkler har markeret, hvor der er konstateret utætheder/funktionsforstyrrelser på kloaksystemet.



Vi mener, at ovenstående skitse klart bekræfter, at der er tale om 4(5) forskellige (selvstændige) skader på kloaksystemet, og at der herudover er lunke på kloakledningerne.

Rapporten fra kloakundersøgelsen oplyser, at der er tale om forskydninger på 3 forskellige grenledninger uden for huset (foto 2, foto 3, foto 9), som hører under dækningen for stikledninger under pkt. 18.10 i vilkårene, og at der herudover er utætheder på en rørinstallation inde under huset (foto 7 og 8), som hører under dækningen for skjulte rør og kabler under vilkårenes pkt. 18.9.

Vi skal bemærke, at lunkerne på kloaksystemet hverken er omfattet af dækningen for skjulte rør eller stikledningsdækningen.

Vi har ved vurderingen af, at der er tale om 4 selvstændige skader, og dermed 4 gange selvrisiko lagt til grund, at der ingen indbyrdes sammenhæng er mellem de konstaterede skader, da skaderne er sket på forskellige stræk på kloaksystemet, langt væk fra hinanden, og skaderne er opstået uafhængigt af hinanden. Forskydningen på det ene stræk markeret med foto 3 er ikke årsag til forskydningen på det andet stræk markeret med foto 2. Forskydningen markeret med foto 2 er ikke årsag til forskydningen markeret med foto 9 og så videre.

Der er med andre ord ikke årsagssammenhæng mellem skaderne på kloaksystemet.

Der er heller intet, der taler for, at utæthederne og forskydningerne skulle være sket samtidigt. Det er tilfældigt, at skaderne konstateres samtidigt i forbindelse med undersøgelsen, men det har efter vores vurdering ikke betydning for beregningen af antallet af selvrisici, at skaderne konstateres og anmeldes samtidigt.

Det vil efter vores mening være forkert, hvis man generelt kan spekulere i at anmelde skader samtidigt for derved kun at skulle betale 1 selvrisiko. For en god ordens skyld skal det nævnes, at vi på ingen måde mener, at det er tilfældet i denne sag.

Skaderne kan tillige udbedres uafhængigt af hinanden. Det er ikke nødvendigt, at man udbedrer den ene forskydning på det ene stræk på kloakledningen samtidigt med den anden.

Afslutningsvist skal det oplyses, at de nærmere betingelser for betalingen af selvrisiko fremgår af vilkårenes pkt. 6. I den forbindelse skal det også nævnes, at der på klagers forsikring er tale om en frivillig valgt selvrisiko. Det skal forstås på den måde, at klager selv har valgt, at der skulle gælde en selvrisiko på 4.006 kr., mod at klager har betalt mindre i præmie.

I har udtalt jer i lignende sager

...

I kendelsen AK 93.265 får selskabet medhold i, at de var berettiget til at opkræve 3 gange selvrisiko blandt andet med den begrundelse, at skaderne var opstået uafhængigt af hinanden. Kendelsen henviser også til AK 91.367, hvor det fremgår, at det ikke har betydning, hvorvidt skaderne er opstået på samme ledning eller ej, ligesom det lægges til grund, at skaderne er opstået et stykke væk fra hinanden og kunne udbedres uafhængigt af hinanden.

...

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi i henhold til vilkårene og praksis for forsikringen er berettiget til at opkræve klager 4 gange selvrisiko, da der er tale om 4 selvstændige skader opstået på forskellige grene på kloaksystemet og dermed uafhængigt af hinanden."

Klageren har i brev af 26/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kunder som vælger en selvrisiko på deres forsikring – regner ikke med at skulle betale mere end en gang selvrisiko per forsikring. Så overraskes man af nye betingelser – 4 gange selvrisiko – man kan som kunde gå med til 2 gange selvrisiko (to kloak rør) men helt i orden er det bare ikke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget police. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af kloakfirmas udaterede rapport fremgår bl.a.:

- Skader:

Foto 1:	Afstand:	0,05 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	VA80
	Info:	vand 80 %, lunke start
Foto 2:	Afstand:	3,35 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	FS3
	Ur reference:	03-08
	Info:	forskydning klasse 3, vandlås til regnvandsbrønd

Ankenævnet for Forsikring

5.

95437

Foto 3:	Afstand:	12,88 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	FS3
	Ur reference:	02-09
	Info:	forskydning klasse 3, vandlås til regnvandsbrønd
Foto 4:	Afstand:	12,19 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	VA20
	Info:	vand 20 %, lunke slut
Foto 5:	Afstand:	0,07 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	VA80
	Info:	vand 80 %, lunke start
Foto 6:	Afstand:	1,21 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	VA20
	Info:	vand 20 %, lunke slut
Foto 7:	Afstand:	5,65 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	FS3
	Ur reference:	08-04
	Info:	forskydning klasse 3
Foto 8:	Afstand:	5,83 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	FS3
	Ur reference:	04-10
	Info:	forskydning klasse 3
Foto 9:	Afstand:	0,00 m
	Dimension:	ø100
	Materiale:	beton
	Observation:	FS3
	Ur reference:	10-04
	Info:	forskydning klasse 3

Af forsikringsbetingelserne 6610-2 oktober 2016 fremgår bl.a.:

6. Selvrisiko

A Betaling af selvrisiko*

Har forsikringen en selvrisiko*, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Forsikringstageren* betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter erstatningen er opgjort. Topdanmark lægger ikke selvrisikobeløb ud.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95437

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/3 2020, at han havde fået oplyst af et kloakfirma, at der var en del skader på kloakken. Efter at selskabets netværkshåndværker havde gennemgået en rapport udfærdiget af kloakfirmaet og konstateret, at der var fem skader fordelt på fire kloakledninger, oplyste selskabet den 1/4 2020, at selvrisikobeløbet skulle betales fire gange. Klageren fremsatte indsigelse mod afgørelsen, som selskabet fastholdt den 3/4 2020.

Klageren ønsker, at han kun skal opkræves selvrisikobeløbet to gange. Klageren har anført, at "vi har to toiletter to rørsystemer som mødes og løber ud til hoved kloak. Vi har betalt 4x selvrisiko, men syntes det ville være rimeligt med 2x selvrisiko = to kloak rør".

Selskabet har fastholdt afgørelsen og anført, at "der er tale om 4 selvstændige skader opstået på forskellige grene på kloaksystemet og dermed uafhængigt af hinanden". Selskabet har oplyst, at den gældende selvrisiko er 4.006 kr. pr. skade.

Nævnet bemærker, at der ved udtrykket om selvrisiko "af enhver skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af kloakrapporten, at tre stikledninger uden for huset hver har en skade, og at et rør under huset har to skader. Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at skaderne må anses for at være opstået uafhængigt af hinanden. Nævnet henviser til sine afgørelser i sag nr. 91.367 og 93.265.

Nævnet bemærker, at skaden under huset er erstattet over dækningen af skjulte rør og kabler, og at skaderne på stikledningerne uden for huset er erstattet over stikledningsdækningen.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

95437

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings