

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95440:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/6 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der nedlægges herved påstand om, at Gjensidige er forpligtet til at yde dækning for klagers skader i anledning af færdselsulykken den 1. juni 2017. Som bilag 1 vedlægges den ulykkespolice, der er genstand for forsikringstvisten.

Sagsforløb:

Den 1. juni 2017 var klager involveret i et færdselsuheld som fører af en motorcykel. I forlængelse af færdselsuheldet blev klager tiltalt for overtrædelse af:

Færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 21, stk. 1, ved den 1. juni 2017 ca. kl. 22.22 som fører af stor motorcykel ... ad ...vej i nordøstlig retning i ... og umiddelbart for krydset ved ...vej og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have undladt at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, så der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet tiltalte i en højresvingsbane påbegyndte overhaling højre om bilist, som kørte i samme retning, og som var i færd med at foretage svingning til højre ad ...vej, hvilket medførte, at der skete et sammenstød - alt med person- og materiel skade til følge.

Den 17. maj 2018 afsagde Retten i ... dom på baggrund af tiltalen. Dommen vedlægges i sin helhed som bilag 2. Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår følgende:

Retten finder det efter de forklaringer, der er afgivet af vidnerne ..., bevist, at den bil, som tiltalte påkørte, kørte i højresvingsbanen, da tiltalte påkørte bilen, mens bilen foretog et højresving, og at tiltalte røg op over bilen inden han ramte jorden til venstre for bilen og kom slemt til skade ved uheldet. Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at påkørslen skete i vejbanen for de ligeud kø-

rende. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale. Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 21, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved der skete skade på person og ting. Tiltalte frakendes derfor førerretten. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen kører på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 5.

På denne baggrund traf Gjensidige Forsikring den 26. oktober 2018 afgørelse om at afvise dækning af skaden, da Gjensidige Forsikring fandt, at skaden var sket ved grov uagtsomhed efter forsikringsbetingelserne afsnit 19.14 og 19.16. Afgørelsen herom vedlægges som bilag 3.

Den 29. april 2020 skrev jeg på vegne af klager til Gjensidige Forsikring og anmodede selskabet om at genoverveje afgørelsen af 26. oktober 2018. Min henvendelse herom vedlægges som bilag 4. Den 15. maj 2020 kvitterede Gjensidige Forsikring for modtagelsen af denne henvendelse og oplyste, at man ville vende tilbage hurtigst muligt. Dokumentation herfor vedlægges som bilag 5.

Den 20. maj orienterede jeg Gjensidige Forsikring om, at vi betragtede mailen af 15. maj 2020 som dokumentation for, at Gjensidige Forsikring behandlede sagen, og at dette blev betragtet som en suspension af forældelsen. Dokumentation herfor vedlægges som bilag 6. Den 8. juni 2020 besvarede Gjensidige Forsikring anmodningen af 29. april 2020. Herved oplyste Gjensidige Forsikring, at man fastholdt sin afgørelse om, at klager havde ageret groft uagtsomt i forbindelse med, at klager pådrog sig skaden, og at Gjensidige Forsikring derfor ikke vil yde dækning.

Klager fastholder, at skaden ikke er indtruffet som følge af grov uagtsomhed, og at Gjensidige dermed ikke med denne begrundelse kan afvise at yde dækning.

Vurderingen af om skaden er indtruffet ved grov uagtsomhed:

Gjensidige Forsikring har truffet afgørelse om afvisning af dækning på baggrund af, hvad Retten i ... har fundet det bevist, at der er sket ved sin dom af 17. maj 2020. Retten har herved fundet det bevist, at klager ved ulykken påkørte en bil, der kørte i højre svingbane, da klager påkørte denne, mens bilen foretog et højresving. Derfor fandt Retten, at klager havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og foretog derfor en betinget frakendelse af klagers førerret og idømte klager en bøde på 2.500 kr.

Spørgsmålet er herefter, om dette kan betragtes som grov uagtsomhed som beskrevet i forsikringspolicen og som det følger af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

I mit brev af 29. april har jeg henvist til en række lignende sager fra praksis som argumentation for, at klager ikke har ageret groft uagtsomt i ved færdselsuheldet.

I U 2013.3370H havde skadelidte kørt på motorcykel med en hastighed på 105 km/t, hvor det var tilladt at køre 60 km/t. Skadelidte blev i en efterfølgende straffesag dømt for overtrædelse af færdselsloven og frakendt førerretten ubetinget i 6 måneder. Trods dette fandt Højesteret ikke, at gerningen var begået med en sådan grad af uagtsomhed, at det kunne betragtes som groft uagtsomt.

Højesteret udtalte i denne forbindelse følgende: Det må afgøres efter en samlet vurdering af den konkrete sags omstændigheder, om skadelidte har medvirket til skaden ved en så grov uagtsomhed, at erstatningen bør nedsættes. Der skal ved bedømmelsen henses til, at formålet med nedsættelsesreglen efter forarbejderne er at undgå udbetaling af fuld erstatning i tilfælde, hvor dette vil virke stødende, som følge af at skadelidte selv har medvirket til skaden ved en alvorlig overtrædelse af færdselsloven. Ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer skal det efter forarbejderne tillige indgå i bedømmelsen, om føreren af det motorkøretøj, som det objektive ansvar påhviler, har begået kørselsfejl, som har medvirket til sammenstødet.

Den konkrete sag

Højesteret lægger ligesom landsretten til grund, at A kørte frem mod krydset ... med en hastighed på ikke under 105 km/t., og at han på en ikke nærmere fastlagt strækning fra krydset ... frem mod krydset ... kun kørte på motorcyklens baghjul. Højesteret lægger endvidere ligesom landsretten til grund, at der var grønt lys i A's kørselsretning, at bilen var ved at dreje til venstre, og at de to andre motorcyklister, som fulgtes med A, måtte bremse hårdt ned for ikke at ramme bilen. Under disse omstændigheder finder Højesteret det ikke godtgjort, at A har medvirket til skaden ved en sådan grad af uagtsomhed, at erstatningen bør nedsættes efter færdselslovens § 103, stk. 1, sammenholdt med § 101, stk. 2, 2. pkt.

Skadelidte i U 2013.3370 H blev altså ligesom klager dømt ved en straffesag. I modsætning til klager fik skadelidte i U 2013.3370 H idømt en ubetinget frakendelse af kørekortet, hvilket viser, at denne overtrædelse af færdselsloven var grovere end den overtrædelse klager foretog. Trods dette fandt Højesteret ikke, at skadelidte havde ageret groft uagtsomt. Og dette til trods for, at skadelidte umiddelbart inden ulykken alene havde kørt på det ene af motorcyklens to hjul. Det bemærkes at omstændighederne i sagen på mange måder ligner omstændighederne i klagers sag, når man ser bort fra, at skadelidte i U 2013.3370 H alene kørte på et hjul.

At det herudover er uden betydning, om det er en sag baseret på en ansvarsforsikring eller en ulykkesforsikring illustreres ved U 2000.1993 H. I denne sag var skadelidte cyklist. Skadelidte havde påbegyndt at krydse en vej, trods skadelidte havde rødt lys. Da skadelidte havde krydset den ene af de to vognbaner, var skadelidte pludselig vendt om, hvorved han blev ramt af en bil. Dette var ikke tilstrækkelig groft til at blive betragtet som groft uagtsomt, og derfor var hans ulykkesforsikringsselskab forpligtet til at betale erstatning.

Det gøres på denne baggrund gældende, at klager ikke har ageret groft uagtsomt, og at Gjensidige derfor er forpligtet til at yde dækning for klagers skader i anledning af færdselsulykken den 1. juni 2017."

Selskabet har af 27/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen går på, at vi har afvist skaden med grov uagtsomhed.

...

Fakta

Vi modtager en anmeldelse fra klager den 18. juni 2017. I anmeldelsen beskrives en større personskade, og at skaden er sket på ..., men ikke hvordan. Skaden er sket den 1. juni 2017.

Vi taler med klagers ..., hvor vi får oplyst, at der er tale om et sammenstød mellem en motorcykel og en bil, og hvor klager sad på motorcyklen.

Efterfølgende indhenter vi politirapport og sygehusjournal. Journalen modtager vi 19. juli 2017. Klager fik ved uheldet også en større tandskade, og den 8. marts 2018 modtager vi tanderklæring. Vi modtager yderligere oplysninger fra tandlægen den 30. maj 2018. Vi rykker flere gange for politirapporten, og i mellemtiden har klager kontaktet [advokatfirma] ved advokat

Den 27. september 2018 modtager vi endelig kopi af dommen og politirapporten. Det fremgår af oplysningerne, at klager er dømt for at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Det fik han en bøde for og en betinget frakendelse af førerretten i tre år. Det blev lagt til grund for afgørelsen, at han kom kørende bag en bilist i højresvingbanen, og at han påkørte bilen indenom, mens bilen foretog et højresving.

Vi afviser skaden på grund af grov uagtsomhed, da vi finder, at han burde have indset, at der var en indlysende fare for, at andre og han selv kunne være kommet til skade. Vi henviser samtidig til en undtagelse i betingelserne, som siger, at forsikringen ikke dækker skade, der opstår i forbindelse med kriminelle eller strafbare handlinger.

Den 30. april 2020 modtager vi mail og kopi af to speciallægeerklæringer fra advokaten, som er uenig i afgørelsen. Han mener ikke, at der er tale om grov uagtsomhed og henviser til to domme. Han ønsker også oplyst, om vi mener, at der har været tale om en sådan kriminel handling, der i sig selv medfører, at skaden ikke vil være dækket.

Vi svarer tilbage den 8. juni 2020, at vi fastholder afvisningen. Vi vurderer fortsat, at klager har handlet groft uagtsomt. Han overhaler en bilist højre om, og det til trods for, at bilisten befinder sig i en højresvingbane og er i færd med at foretage et højresving. Det kan derfor ikke komme som en overraskelse for klager, at han vil ramme bilen. Det kan nærmest ikke undgås.

Vurdering

Forsikringen dækker en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-
de.

Forsikringen dækker jf. betingelsernes punkt 19.14 ikke skade, der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed. Og jf. punkt 19.16 dækker forsikringen ikke skade, der opstår i forbindelse med kriminelle eller strafbare handlinger.

Klager kommer kørende på sin motorcykel ad ...vej mod nordøst frem mod et lysreguleret kryds ved ...vej. Der holder en bilist i højresvingbanen som begynder at dreje til højre. Klager kommer også kørende i højresvingbanen bag bilisten, men skal ligeud. I stedet for at overhale bilisten venstre om, kører han indenom, selv om bilisten er ved at foretage et højresving. Han påkører derved bilisten og ryger udover bilen og pådrager sig en større personska-
de.

Vidnet ... oplyste kort til politiet, at han havde bemærket, at både part 1 (klager) og part 2 (bilisten) begge skulle svinge til højre i krydset, og at part 1 kom i høj hastighed og bilisten i lav hastighed. Under afhøringen forklarede han videre, at han holdt for rødt på ...vej på den vestlige side af krydset, da han så part 1 og part 2 komme kørende på ...vej i nordgående retning. Begge parter havde tilsyneladende til hensigt at dreje til højre ad ...vej og fortsætte i østlig retning. Part 1

kørte med meget høj fart, mens part 2 kørte med lav hastighed. Idet part 2 påbegyndte sit højresving, ramte part 1 part 2 på højre side med høj fart, hvorpå han fløj indover køretøjet og landede midt ude på kørebanen.

[Andet vidne] har forklaret, at hun holdt for rødt på ...vej og derfra så sammenstødet. Hun så part 2 komme kørende i højresvingbanen på ...vej og blinke mod højre og derefter påbegynde sit højresving. Part 1 kom kørende på højre side af part 2 og kørte ind i højre side af part 2 og fløj indover køretøjet og landede på kørebanen ud for hende. Hun er 100 % sikker på, at part 2 blinkede til højre. Med hensyn til farten forklarede hun, at part 2 kørte omtrent 15 km/t, mens part 1 kørte meget stærkt.

[Et tredje vidne] oplyste kort, at han så part 1 komme i meget høj hastighed. Da han selv havde passeret part 2, kiggede han i bakspejlet, hvor han så, at part 1 forsøgte at køre indenom part 2. Under afhøringen forklarede han videre, at han kom kørende i modsatte retning af de to parter. Da han var kommet over krydset, bemærkede han part 1, som kom nede fra bunden af ...vej og kørte i retning mod krydset. Han bemærkede i den forbindelse, at part 1 kørte meget stærkt og accelererede kraftigt op ad vejen, hvilket han kunne høre. Han forklarede, at part 2 kørte med normal hastighed frem mod krydset, mens part 1 kørte anslået 80-90 km/t. Hastighedsbegrænsningen på stedet er 60 km/t.

I politirapporten står, at 'Bilen havde fået et stort tryk med en diameter på ca. 1,5 m ved bilens højre bagerste dør, som stammede fra kollisionen med motorcyklen. Det store tryk fra bilens bagdør, skyldes formentlig motorcyklens højre fart. Bilens højre hjulskærm havde ligeledes fået et tryk fra motorcyklen, som gjorde at bilen ikke kunne dreje til højre. ...'

Vi fastholder, at skaden er sket ved grov uagtsomhed. Når man foretager en sådan handling (overhaler højre om en højresvingende bilist med høj fart), så bør man kunne indse, at der er en indlysende fare for, at både man selv og andre kan komme til skade. Det kan nærmest ikke undgås.

Klagers advokat henviser til to domme, men efter vores opfattelse kan man ikke bruge dem til sammenligning. Han henviser til U.2000.1993H (det må rettelig være U.2000.1093H) og U.2013.3370H.

U.2000.1093H

Her er tale om en cyklist, som ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Han forsøgte at undgå faren ved ude i krydset at vende om og køre tilbage. Den sag kan på ingen måde sammenlignes med klagers sag. Klager kørte på motorcykel og forsøgte at overhale indenom en højresvingende bilist.

U.2013.3370H

Her er tale om en ansvarssag, hvorfor man alene af den grund ikke uden videre kan sammenligne de to sager. Der står direkte i Højesterets begrundelse, at det ifølge forarbejderne til færdselslovens § 101, stk. 2, 2. pkt. 'ikke er enhver grov uagtsomhed, som kan medføre nedsættelse af erstatning for personskaade. Nedsættelse kan kun ske, hvis der er tale om meget grov uagtsomhed. Det er således ikke afgørende for spørgsmålet om nedsættelse, om skadelidte har udvist grov uagtsomhed, således som dette begreb må forstås efter erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, eller forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.'

Vi fastholder vores afgørelse, idet vi fortsat vurderer, at klagers handling er at betegne som grov uagtsom. Han kører på motorcykel i højresvingbanen højre om en bilist, som er ved at dreje til højre. Han burde kunne indse, at der var en indlysende risiko for at komme til skade."

Til dette har klagerens advokat af 20/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Placeringen af den påkørte bil og sammenstødet

Klager har igennem hele sagen forklaret, at han skulle ligeud, men ramte bilen, der skulle til højre i krydset. De øvrige aktører i sagen har i retten, som det fremgår af dommen, forklaret følgende:

... (føreren af den påkørte bil) forklarede i retten, at han skulle til højre. Han nåede lige at dreje bilen mod højre, da det sagde bang.

... (fører af anden bil) forklarede i retten, at da han så bilen, var føreren begyndt at svinge. Han sad og slappede af, så han havde ikke opmærksomheden rettet mod bilen. Motorcyklen kom og det sagde klask, og føreren af motorcyklen røg hen over bilen. Han tænkte ikke, at der var noget usædvanligt i den måde, bilen holdt på.

... (passager i påkørte bil) forklarede i retten, at han sad og rodede med musikken, så han så ikke noget. Han hørte ... sige "oh fuck", hvorefter han hørte et skrald og at de nærmere var ovre i højre svingbane.

I Gjensidiges gengivelse af hændelsesforløbet fremstår det som om, at den påkørte bil har været helt ude i højresvingbanen, og at klager nærmest er kørt ud i rabatten for at komme højre om bilen. Denne gengivelse er der på ingen måde belæg for, hverken i forklaringerne eller i dommen.

Det er dog væsentligt mere nærliggende, at klager, der skulle ligeud, har ramt bilen i den yderste venstre side af højre svingbane, såfremt han overhovedet har været i selve svingbanen. Den historie som Gjensidige Forsikring prøver at beskrive i sine bemærkninger, om at klager har forsøgt at overhale en højresvingende bil indenom, er der således intet belæg for. Det kan således alene lægges til grund, at klager på motorcyklen har ramt bilen, der var i gang med et højresving, som det fremgår af dommen.

Samtidig bemærkes det, at klager alene er blevet pålagt en bøde på 2.500 kr. Denne relativt beskedne bøde, og det faktum at klager alene har fået en betinget frakendelse af kørekortet, indikerer, at klageren alene har ageret simpelt uagtsomt.

Klagers henvisning til dommen U 2013.3370 H

Klager har ved sin indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring henvist til dommen U2013.3370H, hvor omstændighederne var meget lig omstændighederne i denne sag. I relation til denne sag, har Gjensidige Forsikring bemærket, at selskabet ikke finder sammenligningen relevant, da Gjensidige Forsikring beskriver, at denne sag omhandlede en ansvarsforsikring.

Det skal dog bemærkes, at i både byretten og landsretten omhandlede sagen også omhandlede skadelidtes krav på invalideerstatning fra sin egen ulykkesforsikring. I både byretten og landsretten kom man frem til, at forseelsen ikke kunne betragtes som begået ved grov uagtsomhed. Specifikt i forhold til ulykkesforsikringen udtalte byretten følgende: Videre anser retten ikke, at der

foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. [Forsikringsselskabet] skal derfor betale invaliditetserstatning. I forhold til ulykkesforsikringen udtalte landsretten følgende: Landsretten er på denne baggrund enig med byretten i, at der ikke er grundlag for at nedsætte A's krav på erstatning for personskade i medfør af færdselslovens § 101, stk. 2, eller at fastslå, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da ulykkesforsikringsselskabet ikke ankede eller fik tilladelse til at anke landsretsafgørelsen, var selskabet ikke en del af sagen ved Højesteret.

U 2013.3370 anses på denne baggrund for meget relevant i relation til denne sag, da omstændighederne er meget sammenlignelige, ligesom forholdene i forbindelse med forsikringerne også er det. Det bemærkes, at bilens ansvarsforsikringsselskab i denne sag har anerkendt erstatningspligten uden nogen form for protest.

På denne baggrund skal det hermed fastholdes, at forseelsen ikke er begået med grov uagtsomhed, og at klager derfor er berettiget til erstatning jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Hertil har selskabet af 29/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Placeringen af den påkørte bil og sammenstødet.

Klagers advokat mener ikke, at vi har belæg for at sige, at bilen har været helt ude i højresvingbanen, og at klager nærmest er kørt ud i rabatten for at komme højre om bilen. Han stiller også spørgsmål til, om klager overhovedet har været i selve svingbanen, ligesom han ikke mener, at vi har belæg for at sige, at klager har forsøgt at overhale en højresvingende bil indenom.

Vi siger ikke, at klager nærmest er kørt ud i rabatten for at komme højre om bilen, men det er korrekt, at vi lægger til grund, at bilen kørte i en højresvingbane og drejede til højre. Dette fremgår af rettens begrundelse og afgørelse. Da klager kom bagfra og påkørte bilen under højresvinget, kan det ikke være anderledes, end at klager også kørte i højresvingbanen, selvom han skulle ligeud. Klager ramte bilens højre side under højresvinget, og dermed må vi også lægge til grund, at klager har forsøgt at komme højre om bilen – altså forsøgt en overhaling indenom – med mindre klager bare ville køre ligeud og ind i bilen, hvad vi ikke går ud fra.

Da klager kørte i en højresvingbane, kan han ikke undgå at vide, at den forankørende bil – som altså kører i samme højresvingbane – skal foretage et højresving. At han så forsøger at komme indenom den højresvingende bilist, vurderer vi er en grov uagtsom handling. Der er en helt indlysende fare for, at der kan ske et sammenstød; det er nærmest uundgåeligt.

Klagers henvisning til dommen U 2013.2270 H

Vi fastholder, at dommen ikke er sammenlignelig med den aktuelle sag. Sagen, som dommen omhandler, er om en motorcyklist, som kører alt for hurtigt. Men motorcyklisten kører i den rigtige vognbane og kører overfor grønt lys. Han rammes så af en modkørende venstresvingende bilist, som derved kører ind foran ham. Han kører altså ikke, som klager gjorde, i en højresvingbane og påkører en forankørende højresvingende bilist. Derfor mener vi, at der er en afgørende forskel på de to sager.

Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Heroverfor har klagerens advokat af 30/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Nykredits bemærkninger giver anledning til følgende supplerende bemærkninger fra klager:

Klagers intention ved sammenstødet:

Ved sine supplerende kommentarer fastholder Nykredit Forsikring/Gjensidige, at klager har forsøgt at lave en overhaling indenom. Nykredit skriver i relation hertil følgende: ...

Ud fra dette må man forstå, at Nykredit Forsikring/Gjensidige er af den opfattelse, at klager er kørt hen mod krydset, har set den forankørende bil og hele tiden har haft til hensigt at køre højre omkring den højresvingende bil. Denne opfattelse er ikke korrekt. Klager havde til hensigt at køre ligeud i krydset, men kommer desværre for tæt på den forankørende bil. Klager prøvede herefter at undgå et sammenstød med bilen ved at svinge højre om bilen i et forsøg på netop at undgå et sammenstød.

At dette ligeledes har været politiets og anklagemyndighedens opfattelse i straffesagen, ses i bilag 7, der er en illustration over, hvad anklagemyndigheden mener, der er sket i forbindelse med sammenstødet. Som det fremgår af bilag 7 skriver Anklagemyndigheden følgende på illustrationen: 'Part 1 forsøger at køre indenom part 2 for at undgå ulykken'.

Set i bagklogskabets klare lyse, havde det muligvis været smartere, hvis klager havde forsøgt at køre venstre om bilen, da denne drejede til højre, men klager så først meget sent, at bilen pludselig var foran ham, og havde derfor ikke mulighed for at tænke hvilken vej rundt om bilen, der ville være mest hensigtsmæssigt. I stedet reagerede klager instinktivt og forsøgte at dirigere motorcyklen højre om bilen, for at undgå en koalition.

Sammenstødet er således ikke et udtryk for, at klager har kørt hasarderet, og dermed groft uagtsomt, men i stedet at ulykken skyldes et øjebliks kort uopmærksomhed og dermed alene simpel uagtsomhed.

Selskabets dækning af skaden på klagers indbo:

Mens Nykredit/Gjensidige nægter at være erstatningspligtig i relation til klagers ulykkesforsikring, har selvsamme selskab udbetalt penge til klager i henhold til klagers indboforsikring, der er en del af klagers Hjemforsikring, vedrørende skaderne på indbo i forbindelse med ulykken. Som bilag 8 vedlægges mail fra Gjensidige af 2. juli 2017, hvor Gjensidige bekræfter at Gjensidige var villige til at udbetale 17.166,00 kr. for skaderne på klagers indbo, herudover både motorcykelhjelm og motorcykelbukser.

I forbindelse med behandling af skaden på klagers indbo, vurderede Gjensidige således ikke, at klagers handling var så grov, da der var grundlag for at begrænse selskabets dækning efter forsikringsansvarslovens § 18, stk. 2.

Episoden som er baggrunden for klagers krav i relation til de to forsikringer er således den fuldstændig samme episode. Man må således også kunne forvente, at Gjensidige ved sin behandling af sagerne, behandler disse ens og ud fra samme praksis. Når Gjensidige, som ved indbo-sagen, har vurderet at der ikke var grov uagtsomhed, og dermed har udbetalt, må Gjensidige herefter i et vist omfang være bundet af denne vurdering i sin fremtidige ageren, da det ene dækningstilsagn,

giver den forsikrede en forventning om, at hele dennes krav ved selskabet vil være dækket, da culpa-vurderingen er den samme.

Gjensidige må derfor i et vist omfang være bundet af sin egen vurdering i forhold til indbosagen. Dette taler således tilsvarende for, at Gjensidige er dækningspligtig i denne sag. På denne baggrund fastholdes den påstand, der er fremsat i forbindelse med indleveringen af klagen."

Selskabet har herefter af 17/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten vedhæfter et oversigtsfoto og skriver, at det viser, at det også har været politiets og anklagemyndighedens opfattelse i straffesagen, at klager kørte højre om bilen i et forsøg på at undgå et sammenstød. Fotoet er dateret 21. juni 2017. I den forbindelse skal vi for en god ordens skyld oplyse, at vi ikke tidligere har set dette oversigtsfoto. Vi modtog aktindsigt fra ... Politi den 27. september 2018, og det vedhæftede oversigtsfoto var ikke med i de akter, vi fik dengang. Vi har heller ikke ved telefonisk henvendelse til hverken politiet eller Retten i ... kunnet få bekræftet, at det ligger i sagen. Det kan selvfølgelig ikke afvises, at det ligger i den fysiske sag, men så undrer vi os over, at vi ikke fik det med, da vi bad om aktindsigt fra politiet dengang. Der ligger andre fotos i sagen.

Vi mener dog så heller ikke, at det ændrer ved sagen og må lægge vægt på vidneforklaringerne i politirapporten og tiltalen i anklageskriftet til grund for afgørelsen. Her fremgår det, at klager påbegyndte overhaling indenom, mens part 2 var i færd med at dreje til højre.

Klagers advokat har derudover tidligere stillet spørgsmål til, om klager overhovedet har været i selve svingbanen, hvilket vi kan se, at der nu er enighed om.

Vi lægger fortsat vægt på følgende:

- Part 2 kører med ca. 15 km/t i en højresvingbane og er påbegyndt højredrejning, da påkørslen sker.
- Klager kører ifølge tre vidner meget hurtigt.
- Ifølge vidne ... kommer klager fra bunden af ...vej og kører mod krydset. Han kører meget hurtigt og accelererer kraftigt op ad vejen.
- Hastighedsbegrænsningen på stedet er 60 km/t.
- Klager kører ind i højresvingbanen og påkører part 2, som er ved at dreje til højre.
- Når man kører højre om en højresvingende bil, bør man indse, at der er en indlysende fare for sammenstød og dermed personskade.

Advokaten mener derudover, at fordi vi har betalt erstatning over indboforsikringen, så er vi i et vist omfang også bundet i forhold til personskaden. Hertil må vi blot sige, at det er vi helt uenige i. En anden afdelings vurdering forpligter ikke andre afdelinger. Sagerne behandles i forskellige afdelinger og vurderes nogle gange forskelligt, blandt andet ud fra kravets størrelse. I den aktuelle sag har tingskadeafdelingen anerkendt ud fra vores kundes oplysninger om, at modparten (part 2) havde skylden. Tingskadeafdelingen fik beskrevet, at part 2 holdt i venstre svingbane og drejede til højre, og ud fra den beskrivelse, dækkede de skaden. Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget byretsdom af 17/5 2018, skadeanmeldelse, selskabets afslag af 26/10 2018 og af 8/6 2020, luftfoto af krydset, hvor ulykken fandt sted, police på ulykkesforsikring og forsikringsbetingelser 2123001. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af dom af 17/5 2018 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for

færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 21, stk. 1, ved den 1. juni 2017 ca. kl. 22.22 som fører af stor motorcykel ... ad ...vej i nordøstlig retning i ... og umiddelbart før krydset ved ...vej og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have undladt at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, så der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet tiltalte i en højresvingbane påbegyndte overhaling højre om bilist, som kørte i samme retning, og som var i færd med at foretage svingning til højre ad ...vej, hvilket medførte, at der skete et sammenstød — alt med person- og materiel skade til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på kr. 2.500. Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, nedlagt påstand om betinget frakendelse af førerretten i 3 år fra endelig dom.

[Klageren] har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

[Klageren] har forklaret, at han den 1. juni 2017 ca. kl. 22 kom kørende på motorcykel ad ...vej i Han var alene ude at køre. Han skulle ligeud mod ..., og han kørte i ligeud banen. Han kan ikke huske, hvad lyset viste, da han kom op mod krydset. Han kan huske, at han tog farten af i god tid. Han kan huske, at der holdt en bil i venstresvingbanen. Da han var på bagsiden af bilen, drejede den ud mod ham. Den holdt på skrå med fronten over mod højresvingbanen. Bilen holdt stille i venstresvingbanen. Han opfattede det sådan, at bilen skulle svinge til venstre. Han ville bare køre forbi bilen - ikke overhale den højre om. Han kan ikke huske, om han havde fået grønt lys, da sammenstødet skete.

Han blev ramt af bilen og faldt af motorcyklen. Han kan huske, at han nåede at tænke, at det gik galt. Han ramte hovedet ned i asfalten, og 'lyset blev slukket'. Han kan huske, at han oplyste sin ... telefonnummer, og at han fik at vide, at [redningskøretøj] var på vej. Han kan huske lyden af ...-bilen. Han kørte med en hastighed af 40-50 km/timen. Så vidt han husker kørte han ikke for stærkt.

Foreholdt bilag 1-12 har tiltalte forklaret, at han kom kørende ad ...vej og skulle ligeud. Bilen holdt i venstresvingbanen. Bilen svingede til højre. Han kørte ligeud, men bilen skiftede retning, og han blev ramt af bilen. Han kan ikke huske, om han så, at bilen blinkede. Han opfattede det på den måde, at føreren af bilen havde fortrudt, at han holdt i venstresvingbanen. Han ønskede at trille stille og roligt op til krydset, så han undgik at skulle holde stille og starte op igen.

Foreholdt bilag 1-14 har tiltalte forklaret, at han skulle lige over krydset. Sammenstødet skete i ligeud-banen. Olien fra motorcyklen starter det sted, hvor han ramte bilen i ligeud-banen. Han og motorcyklen røg til venstre.

Efter ulykken ser han dobbelt, når han skal se til venstre. Han brækkede kæben 3 steder. Han fik en hjerneblødning, og han har svært ved at huske. Han har implantater i hovedet, og han skal have en ny hofte. Skinnebenet blev knust ved ulykken, men det er funktionelt i dag. Føreren af bilen har været ude ved ham efter ulykken, fordi han havde det skidt. Føreren gav ham en undskyldning. Tiltalte havde nogle spørgsmål til føreren, men dem ville han ikke rigtig svare på. Han sad i kørestol, da føreren af bilen besøgte ham.

Han har taget lastbilkørekort den 21. december 2017.

... har som vidne forklaret, at han den 1. juni 2017 om aftenen kom kørende i bil i [by] frem mod lyskrydset ved ...vej. Han gik på det tidspunkt på ...skolen, så han kendte godt krydset. Han kom kørende oppe fra bakken - væk fra Han skulle til højre i krydset mod ...skolen. Han mener, at der var rødt, da han kom. Han trillede bilen med 10 km/timen. Der blev grønt, og han blinkede af mod højre. Han nåede lige at dreje bilen mod højre, da det sagde bang. Da han begyndte at dreje mod højre, synes han, at han lagde mærke til et lys, men han tænkte, at det var langt væk. Han så lyset i sidespejlet. Han er ikke sikker på, om det var motorcyklen han så. Han var ikke på noget tidspunkt ovre i venstresvingsbanen. Han vil mene, at han svingede til højre på helt sædvanlig vis. Så vidt han husker, skiftede han ikke mening om, hvorvidt han skulle dreje til højre eller til venstre. Han havde lige været i ... og skulle hjem. Han holdt meget tæt på stille umiddelbart inden svinget. Der var også en cykelsti i krydset. Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at vidnet holdt stille i venstresvingsbanen og derefter kørte til højre, har vidnet forklaret, at han ikke var ovre i venstresvingsbanen. Foreholdt bilag 1-12, foto, har vidnet videre forklaret, at han kom trillende og blinkede over mod højre. Han lavede en blød drejning ind i højresvingsbanen. Han kørte meget langsomt på det tidspunkt. Han skulle til højre og derefter til venstre for at komme op på ...skolen. Han mener, at han kunne se et lys fra en forlygte. Han blev ramt af motorcyklen, da han var ude i krydset. Han blev ramt på højre bagdør. Han havde nærmest foretaget hele drejningen, inden sammenstødet skete. Tiltalte lå i fodgængerovergangen i krydset og var meget konfus. Der lå olie i fodgængerfeltet i højre-svingsbanen. Da han blev kørt hjem, så han, at motorcyklen lå ved fodgængerfeltet længere fremme. Han gik ud fra, at den var blevet flyttet derhen. Han har været i kontakt med tiltalte efter uheldet. Det var tiltaltes ... og vidnets ..., der primært havde kontakten. Han og tiltalte kunne blive enige om, at det var noget lort, at det skulle ske, og at tiltalte var kommet så meget til skade. Han har ikke på noget tidspunkt sagt, at det var hans skyld.

... har som vidne forklaret, at han den 1. juni 2017 ved 22-tiden om aftenen så uheldet i Han skulle den vej, hvor uheldet skete. Han så ikke så meget. Han tænkte, at motorcyklen kørte for stærkt. For ham så det ud, som om bilen stod stille. Bilen holdt i krydset. Bilen skulle svinge til højre, da den skulle op til ...skolen. Da han så bilen, var føreren begyndt at svinge. Han sad og slappe af, så han havde ikke opmærksomheden rettet mod bilen. Motorcyklen kom, og det sagde klask, og føreren af motorcyklen røg hen over bilen. Han tænkte ikke, at der var noget usædvanligt ved den måde, bilen holdt på. Han kunne høre motorcyklen komme. Han tænkte, at det gik stærkt, og pludselig sagde det klask. Han så motorcyklen køre ind i bilen. Han kan ikke sige, om bilen var i gang med højresving, eller om den var stoppet op, da motorcyklen kørte ind i den. Han havde ikke lagt mærke til motorcyklen eller bilen tidligere. Det var lyden af noget, der gik for stærkt, der først tiltrak sig hans opmærksomhed. Han så ikke, om bilen blinkede, da han ikke kunne se det fra den vinkel, der var til bilen. Vidnet har videre forklaret, at han fik at vide af chaufføren bagefter, at han skulle over til ...skolen. Vidnet steg ud af bilen. Der stod en hel flok ovre ved motorcyklisten, og han gik over til føreren af bilen. Han kunne ikke se, om bilen blinkede til højre.

Han så først motorcyklen, da den ramte bilen. Det hele gik meget stærkt. Påkørslen skete i højresvingsbanen.

... har som vidne forklaret, at han den 1. juni 2017 ved 22-tiden var passager i den bil, som stødte sammen med en motorcykel. De kom kørende i krydset, og de skulle til højre. Han sad og rodede med musikken, så han så ikke noget. Han hørte ... sige "Oh fuck", hvorefter han hørte et skrald. Efter uheldet kørte de videre for ikke at spærre banen. De var nærmere ovre i højresvingsbanen. De kørte videre for at rydde krydset. De holdt oppe på fortovet og steg ud af bilen. Foreholdt bilag 1-12 har vidnet forklaret, at han oplevede, at påkørslen skete i højresvingsbanen. ... reagerede i chok.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder det efter de forklaringer, der er afgivet af vidnerne ... bevist, at den bil, som tiltalte påkørte, kørte i højresvingsbanen, da tiltalte påkørte bilen, mens bilen foretog et højresving, og at tiltalte røg op over bilen inden han ramte jorden til venstre for bilen og kom slemt til skade ved uheldet. Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at påkørslen skete i vejbanen for de ligeud kørende. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 21, stk. 1. Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved der skete skade på person og ting. Tiltalte frakendes derfor førerretten. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen kører på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 5.

Thi kendes for ret:

[Klageren] skal betale en bøde på 2.500 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage. Tiltalte frakendes førerretten. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom kører på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham."

Af forsikringsbetingelserne 2123001 fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

19. Forsikringen dækker ikke

...

19.14

Skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand eller tilregnelighed. ...

19.16

Skade der opstår i forbindelse med kriminelle eller strafbare handlinger."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 1/6 2017 ca. kl. 22 som fører af sin motorcykel involveret i et færdselsuheld, hvor han kom til skade. Han blev ved byretsdom af 17/5 2018 dømt for at tilsidesætte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at overhale højresvingende bilist indenom, hvorved der skete skade på person og ting. Han blev idømt betinget frakendelse af førerretten samt en bøde.

Klageren kræver, at selskabet yder dækning. Han har anført, at han alene har handlet simpelt uagtsomt ved et øjebliks kort uopmærksomhed. Klageren har anført, at han ville køre ligeud i krydset, men at han desværre kom for tæt på den forankørende bil, som pludselig var foran ham, og at han instinktivt forsøgte at undgå et sammenstød ved at svinge højre om bilen. Han er uenig med selskabet i forhold til de faktiske forhold og har oplyst, at han ramte bilen i den yderste venstre side af den højre svingbane – hvis han overhovedet var i selve svingbanen. Han er desuden uenig i, at han forsøgte at overhale en højresvingende bil indenom. Det kan alene lægges til grund, at han ramte bilen, der var i gang med et højresving.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, og med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår i forbindelse med kriminelle eller strafbare handlinger. Selskabet har andet, at det ud fra vidneforklaringerne og byrettens begrundelse i straffesagen må lægges til grund, at klageren kørte i højresvingbanen højre om en bil, som var ved at dreje til højre. Selskabet har videre anført, at klager ved at overhale højre om en højresvingende bil med høj fart, bør kunne indse, at der var indlysende fare for skade.

Af luftfoto fremgår det, at vejen - som klageren kom kørende ad op mod krydset - havde en vognbane i klagerens retning. Ved krydset blev denne ene vognbane til tre, hvoraf den ene var til den højresvingende trafik.

Selskabet har fraskrevet sig ansvar ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelserne punkt. 19.14.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens kørsel indebar en så indlysende fare for den skete skade, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til grov uagtsomhed hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kørte med høj fart frem til et kryds, og at han – til trods for, at der var tre vognbaner, og at han skulle ligeud - derved kom så tæt på den højresvingende bilist, at han valgte at svinge højre om den højresvingende bilist for at søge at undgå et sammenstød. Nævnet bemærker, at der ikke er noget der indikerer, at denne adfærd kan betegnes som en "klapfejl" eller en fejl grundet et øjeblikks uopmærksomhed.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på rettens begrundelse, hvoraf det fremgår, at "Retten finder det efter de forklaringer, der er afgivet af vidnerne ... bevist, at den bil, som tiltalte påkørte, kørte i højresvingbanen, da tiltalte påkørte bilen, mens bilen foretog et højresving, ... Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at påkørslen skete i vejbanen for de ligeud kørende".

Nævnet har også lagt vægt på, at vidner har forklaret, at klageren kørte stærkt. I retten har et vidne eksempelvis forklaret, at "han tænkte, at motorcyklen kørte for stærkt ... Han kunne høre motorcyklen komme. Han tænkte, at det gik stærkt, og pludselig sagde det klask. Han så motorcyklen køre ind i bilen. Han kan ikke sige, om bilen var i gang med højresving, eller om den var stoppet op, da motorcyklen kørte ind i den. Han havde ikke lagt mærke til motorcyklen eller bilen tidligere. Det var lyden af noget, der gik for stærkt, der først tiltrak sig hans opmærksomhed".

Det, som klageren, i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95440

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand