

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 95441:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 23/6 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg herved oplyse, at hun er ejer af en Mercedes ..., reg.nr. ..., som den 9. juni 2019 kl. ca. 00.16 var udsat for at bilen brændte.

Tryg Forsikring har meddelt, at man ikke kan anerkende skaden som værende dækningsberettiget.

Påstand:

For Ankenævnet for Forsikring nedlægger jeg påstand om, at skaden er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed med den refleksvirkning, at [klageren] er berettiget til at få udbetalt erstatning for køretøjet.

Sagens nærmere omstændigheder:

Der sker det, den 9. juni 2019 kl. 00.17, at patruljevognen ... fra politiet er på patrulje og man af centralen får oplyst, at der i ... ud for nr. ... er anmeldelse om ild i en bil.

Der bliver foretaget efterforskning af politiet.

Det helt essentielle i sagen er, at politiet stopper efterforskningen med følgende begrundelse:

'Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har især lagt vægt på, at efterforskningen i sagen, herunder gennemsyn af videoovervågning ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan identificere gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden.

Det bemærkes, at sagen kan genoptages, hvis der kommer nye oplysninger af betydning for sagen.'

Det er det ... politi er nået frem til på basis af forklaringer fra forurettede, [klageren], hendes kæreste og dennes bro samt en yderligere person, ligesom der er foretaget tekniske undersøgelser m.v.

På trods af dette, meddeler Tryg Forsikring den 20. august 2019, at man ikke mener, at [klageren] er berettiget til erstatning, jfr. bilag 1.

Afvisningen bygger i meget vidt omfang på antagelser og gisninger, og ikke på faktum.

Dette er [klageren] ikke tilfreds med, hvorfor hun indsender en klage med tilhørende bilag, bilag 2 hvor hun minutiøst gennemgår alle de punkter, hvor Tryg Forsikring har forsøgt at mistænkeliggøre, ændre og dreje beviserne.

En i alt meget gennemarbejdet klage.

Ved skrivelse af 2. december 2020 fastholder man fra Trygs side, at [klageren] ikke er berettiget til erstatning, jfr. bilag 3.

Den primære årsag til afvisningen er, at der skulle være afgivet divergerende oplysninger i sagen.

Dette er imidlertid ikke korrekt, hvis man læser den klage, der er lavet.

Efter min bedste overbevisning, er der ikke givet oplysninger eller andet, der ikke kan indeholdes i de første oplysninger, der blevet afgivet til politiet.

Der er således hverken skyggen af bevis eller dokumentation for, at min klient skulle have afgivet urigtige oplysninger.

Derfor er det min opfattelse, at man må tage udgangspunkt i politiets meddelelse om, at efterforskningen er blevet stoppet.

Det hviler på tidsnære oplysninger, hvor politiet har konkluderet, at man ikke kan rejse sigtelse mod nogen, heller ikke [klageren].

Det fremgår også af politiets afgørelse om at stoppe efterforskningen, at sagen kan genoptages, hvis der kommer nye oplysninger af betydning for sagen. Hertil skal bemærkes, at Tryg Forsikring har fået hele politirapporten med tilhørende bilag samt afgørelsen fra politiet.

Tryg Forsikring har ikke foretaget sig noget i den anledning, hvilket alene kan tolkes således, at der ikke er nye oplysninger i forhold til det, politiet har lagt til grund.

Derfor er der tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvor [klageren] er berettiget til at få erstatning."

Selskabet har i brev af 6/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører vores afvisning af brandskaden på klagers bil med henvisning til, at vi ikke mener, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under betingelser 1805.

Forsikringen blev tegnet hos os 1. juni 2019 og d. 9. juni 2019 brændte bilen.

Sagsgennemgang

Vi modtog klagers skriftlige anmeldelse d. 9. juni 2019 og af denne fremgik det meget kort, at bilen var brændt omkring midnat d. 9. juni 2019.

Den 18. juni 2019 bekræftede vi modtagelsen af anmeldelsen og oplyste, at der var forbehold for erstatningspligten indtil politirapporten var modtaget og vi havde haft lejlighed til at gennemgå den.

Som led i en normal procedure blev sagen sendt til vores skadeskonsulent, som bl.a. afholdte flere telefoninterviews med både klager og klagers kæreste. Ligeledes undersøgte konsulenten de nærmere omstændigheder ved branden.

Klager forklarede til konsulenten, at hun, sammen med sin kæreste og dennes bror, forlod deres bopæl i [by 1], herefter benævnt [by 1], d. 8. juni 2019 omkring kl. 21. De kørte til [by 2], herefter benævnt [by 2], hvor klager skulle besøge sine svigerforældre og klagers kæreste og dennes bror, skulle på en lokal vandpibecafé. Klager blev sat af umiddelbart inden bilen blev parkeret i nærheden af vandpibecaféen og oplyste, at bilen helt bevidst blev parkeret det pågældende sted, idet der var videoovervågning på stedet.

Klagers kærestes forklaring var nogenlunde sammenstemmende, dog forklarede han, at det var helt tilfældigt, at bilen blev parkeret det pågældende sted og at det bare var der, der var plads.

Bilen holdt parkeret et par timer før branden opstod og klagers kæreste blev alarmeret af en bekendt, som kom ind på vandpibecaféen. Han ringede kort efter til klager, som spurgte, om hun skulle komme ned til stedet. Dette mente klagers kæreste ikke, at hun skulle og klagers svigerfar cyklede i stedet derned.

Vores konsulent undersøgte skadestedet og undrede sig over, at klager var bekendt med videoovervågningen. Det er korrekt, at en virksomhed på modsatte side havde videoovervågning, men den pegede slet ikke i retning af, hvor bilen holdt.

I politirapporten som vi modtog medio august 2019 fremgik det, at politiet havde modtaget anmeldelsen d. 9. juni 2019 kl. 00.16 og at de var fremme ved stedet kl. 00.20.

Af afhøringen af klagers kæreste, som var foretaget kl. 00.21-00.30, fremgik det, han har orienteret klager om, at bilen var brændt og at hun ville kontakte Falck og forsikringsselskabet. Han oplyste, at han havde lånt bilen af klager og var med som passager sammen med sin bror og en anden, unavngiven bekendt. De var ankommet til [by 2] 45-60 min før gerningstidspunktet og kort før politiets ankomst, var en bekendt kommet ind på vandpibecaféen og havde oplyst, at bilen brændte. Han oplyste endvidere, at bilen havde været udsat for hærværk flere gange både i [by 2] og [by 1] og at klagers anden bil – en VW Polo – også havde været udsat for hærværk og ildspåsættelse.

Klager blev afhørt telefonisk d. 13. juni 2019 og oplyste, at hun var kørt fra [by 1] til [by 2] d. 8. juni 2019 kl. 21, sammen med sin kæreste og dennes bror. De havde først besøgt hendes svigermor og da klagers kæreste og dennes bror, kørte hun med lidt af vejen og ville gå hjem, da hun trængte til frisk luft. Klagers kæreste ringede til hende efter midnat og oplyste at bilen var brændt. Han havde sagt til hende, at hun ikke skulle komme ned til gerningsstedet.

Klager havde ikke mistanke om eventuelle gerningsmænd, men oplyste, at både den omhandlende bil og klagers anden bil, havde været udsat for hærværk flere gange igennem de seneste måneder og at klagers anden bil – en VW Polo – for nyligt var blevet brændt af.

Vores konsulent undrede sig over de divergerende oplysninger omkring klagers færd, herunder navnlig at klagers kæreste ikke oplyser til politiet, at klager var med i bilen til [by 2] og tidsangivelserne for, hvornår de ankom til [by 2]. Klager og klagers kæreste blev derfor bedt om at udlevere teleoplysninger for den pågældende dag. Teleoplysninger viste, at klager ikke havde befundet sig i [by 2] og klagers kæreste gik først på master i [by 2] d. 9. juni 2019 kl. 00.55.

I forbindelse med undersøgelse af bilen konstaterede vi, at der var glykol i olien, hvilket tydede på en ødelagt toppakning og at en reparation af dette kostede ca. 20.000 kr. Bilen havde umiddelbart før branden været til salg. Omkring selve branden blev der fundet en vodka-glasflaske under en bunke aviser på bagsædet og det var her branden var opstået.

På baggrund af ovenstående og især med henvisning til de divergerende oplysninger og teleoplysningerne, afviste vi erstatningspligten d. 20. august 2019.

Klager indsendte efterfølgende d. 26. oktober 2019 en klage over afgørelsen. Klagen blev overdraget til behandling i Kvalitetsafdelingen og besvaret d. 2. december 2019.

Konklusion

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de forsikringsretlige regler, at det er kravstiller, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at denne bevisbyrde er løftet. Ligeledes skal vi henvise til, at det faktum at efterforskningen er stoppet, ikke har indflydelse på afgørelsen i forsikringssagen og at der er forskel på bevisbyrdereglerne i strafferet og forsikringsret.

Vi har bl.a. lagt vægt på de divergerende oplysninger vedrørende klagers færd og vi finder det ikke sandsynliggjort, at klager har opholdt sig i [by 2] den pågældende aften/nat. I klagen fra oktober 2019 oplyser klager, at telefonopkaldene mellem hende og hendes kæreste foregik over

Ankenævnet for Forsikring

5.

95441

Messenger og de har fremsendt skærmpoint herfra. Det ændrer dog ikke på, at klager ikke har befundet sig i [by 2] jf. de indhentede teleoplysninger. Vi må også henlede nævnets opmærksomhed på, at klagers kæreste har oplyst til politiet, at de ankom til [by 2] 45-60 min før branden, hvilket vil sige omkring kl. 23.45-23.30 og ikke kl. 22, som både klager og kæresten oplyser efterfølgende.

Vi finder det heller ikke sandsynliggjort, at der er tale om aktioner direkte mod klager og/eller dennes kæreste, idet branden opstår i [by 2] og de er bosat i [by 1]. Hvis der var tale om hærværk målrettet mod klager, virker det ikke sandsynligt, at en gerningsmand ville vide, at bilen befandt sig det pågældende sted den aften. Vi er klar over, at klagers kæreste kort tid inden branden tilføjede en ny relation på Snapchat og at han den pågældende aften havde sendt en snapvideo fra vandpibecaféen. Han havde ikke angivet navnet på vandpibecaféen, men oplyser at for 'kendere', vil man vide hvor det er. Det har dog formodningen imod sig, at gerningsmanden lige er den ukendte ven på snapchat og at vedkommende ser videoen og får skaffet brandbar væske og aviser indenfor så kort tid. Vi må også stille os undrende overfor, at klager ikke har anmeldt chikanen til politiet eller ved anmeldelsen til os oplyst, at de har været udsat for flere hændelser.

Vi må ligeledes stille os undrende overfor afhøringen, at den bekendte som opdagede branden. Han oplyser til politiet, at han passerede klagers bil kl. 00.13 og derefter gik ind på vandpibecaféen, hvor han hilste på klagers kæreste. Han forlod caféen 15 min efter eller ca. kl. 00.30 og på det tidspunkt stod der store flammer ud af køretøjet. Dette stemmer ikke overens med, at anmeldelsen til politiet var foretaget kl. 00.16. I afhøringen udtrykker han bekymring for hændelsen på vegne af klagers kæreste og han ved, at de har været udsat for flere hændelser. Dette kan undre os, hvis der kun er tale om en bekendt, som ovenikøbet er bosat i [by 3]?

Afslutningsvis må vi henlede nævnets opmærksomhed på, at klager havde en større reparation i sigte og at de kort forinden branden havde forsøgt at sælge bilen.

På baggrund af ovenstående mener vi, at der er så mange divergerende oplysninger og at hele hændelsesforløbet virker usandsynligt, hvorfor vi ikke mener, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vi kan derfor ikke betale erstatning."

Selskabet har i kommentar af 11/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har netop uploadet politirapporten.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at vi har spurgt klagers tidligere forsikringsselskab, hvor de tidligere hærværkssager er sket henne. Vi har fået oplyst to hændelser, som begge er sket i [by 1] nær klagers adresse. Vi stiller os derfor uforstående overfor, at klager og dennes kæreste oplyser, at bilen har været udsat for hærværk i [by 2]."

Klagerens advokat har i brev af 18/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det oplyses, at den sagsgennemgang og sagsfremstilling, der kommer fra Trygs side, ikke fuldt ud er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Min klient anmelder skaden den 9. juni og kontakter efterfølgende Tryg, da hun ikke hører noget. Det gør hun af flere gange.

Tryg Forsikring kontakter ikke hende på noget tidspunkt, før langt henne i forløbet.

Det rigtige hændelsesforløb er, at [klageren], der bor i [by 1] sammen med sin kæreste og svogeren, skal til [by 2].

Der er ikke nogen ukendt mand med i bilen.

Planen for besøget var, at [klageren] skulle besøge svigerforældrene og kæresten og hans bror skulle på vandpibecafe.

[Klageren] har aldrig oplyst, at bilen blev parkeret, hvor der var videoovervågning.

Oplysningen omkring tilstedeværelsen om videoovervågning får [klageren] først efterfølgende af politiet.

Det skal fremhæves, at [klageren] har fået oplæst sin afhøring til politiet og telefonisk har godkendt den.

Det er derimod ikke tilfældet for kæresten og kæresten har ikke oplyst, at der skulle være en ukendt med og har derfor heller ikke godkendt afhøringen.

Da branden opstår, er [klageren] allerede kommet tilbage til [by 1], og det er det, der er baggrunden for, at kæresten oplyser, at det ikke er nødvendigt hun kommer til [by 2].

Det skal i den forbindelse oplyses, at [klageren] er blevet gravid og det er netop på grund af graviditeten, at bilen sættes til salg med henblik på at skifte til en mere praktisk bil, i forhold til at have børn.

Det er korrekt, at [klagerens] kæreste bliver spurgt om, hvornår han er kommet og han har ikke tænkt nærmere over det eksakte tidspunkt, idet han ikke har haft noget sikkert tidspunkt i hovedet og blot sagt, at han regnede med det var en lille times tid før branden, at de var kommet.

Hverken [klageren] eller hendes kæreste har på noget som helst tidspunkt oplyst, at de tidligere skulle have været udsat for hærværk i [by 2]. De har derimod oplyst, at der både har været hærværk og ildspåsættelse mod dem i [by 1]. Ligesom de har været ude for chikane.

Dette er meldt til politiet, ligesom det er meldt til forsikringsselskabet Tryg.

Det skal oplyses, at der har været en lang række brande og andet hærværk. Til belysning heraf kan nævntes følgende artikler:

...

Min klients kæreste var ikke i kontakt med politiet telefonisk på dets tidspunkt, men talte med politiet da bilen blev brændt. Han ringer dog til [klageren], men via Messenger. Det stemmer således ikke overens, når der er bevis på, at han er blevet afhørt på dette tidspunkt og masten først bliver registeret 00:55.

Øvrig kontakt parterne imellem, er sket på Messenger. Dette går ikke på masterne og bliver således ikke registreret. Det skal bemærkes, at der på daværende tidspunkt var meget hærværk mod biler og chikane i [by 1].

I forbindelse med anmeldelsen af hærværk mod poloen, oplyser politiet i [by 1], at man der har vidner, der har set nogen løbe fra bilen.

Herudover skal der henvises til de bilag, der er vedlagt klagen, nemlig at bilen ganske kort tid før branden har været til service og man her har betalt for dette.

Det har formodningen imod sig, at man sender bilen til service og betaler for det, for derefter at gå ud og brænder den af.

Endvidere hæfter man sig ved, at der af rapporten fremgår, at der kan være glykol i olien og at skaden efter Trygs opfattelse kunne tyde på en utæt toppakning. Det fremgår af specifikt af rapporten, at det ofte er en utæt toppakning (men ikke altid).

Derimod er der en erklæring fra Mercedes specialist ... den 29/8-2019, jfr. bilag 4, men også er en del af bilag 3, der anfører, at der er en større sandsynlighed for, at det er varmeveksleren, der har en indvendig utæthed mellem olie og vand. Dette er ikke en reparation, der koster kr. 20.000 som Tryg postulerer.

Det skal fremhæves, at politiet ikke har fundet anledning til at rejse tiltale, hvilket må tillægges betydelig vægt, når man fra Trygs side postulerer, at man selv har påsat branden.

Konklusionen er derfor, at Tryg bygger deres afvisning i sagen op på formodninger og gisninger, men ikke på fakta.

Det er ikke på nogen som helst måde dokumenteret fra Trygs side, at [klageren] eller hendes kæreste skulle have afgivet forkerte oplysninger.

Min klient og dennes kæreste har ikke afgivet nogen som helst forklaring, der ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold, der er oplyst i sagen.

Derfor er der tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i brev af 23/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået de samtaler, vi har haft med klager og dennes kæreste.

Ved første samtale spørger vores medarbejder, om klager var til stede ved branden. Her svarer klager: Nej, jeg var hos mine svigerforældre, som bor i nærheden.

Endvidere oplyser klager, at de parkerer bilen på et meget offentligt sted/indre by i [by 2] lige over for ... Kommune, hvor der er kameraer. Klager er derfor bevidst om, at der er kameraovervågning på stedet.

Klager oplyser på forespørgsel, at det er en 'dreng', som opdager branden, hvilket kan undre os, da klagers kæreste omtaler vedkommende som en bekendt han har spillet fodbold og gået i ungdomsklub med og vi må derfor lægge til grund, at han er jævnaldrende med klagers kæreste som er [20'erne] på skadetidspunktet.

Senere i samtalen med klager oplyser hun, at hun bliver sat af og går det sidste stykke hjem til sine svigerforældre. Hun oplyser også, at hun havde spurgt sin kæreste, om hun skulle komme derned, hvilket han havde sagt nej til og hun oplyser, at hendes svigerfar cykler derned.

Vi må blot igen henvise til, at klagers oplysninger omkring hendes færden ikke stemmer overens med de indhentede teleoplysninger.

I forhold til klagers kærestes afhøring af politiet, må vi henvise til nedenstående:

Afhørte personligt ud for [vej] i [by 2].
Gjort bekendt med anledningen.
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhørings resultat:

Afhørte forklarede, at han havde lånt den nu udbrændte Mercedes af sin kæreste, [klageren, som han boede sammen med.

Afhørte var kørende med som passager i bilen fra [by 1] til [by 2] samme med sin bror, der var chauffør, samt en anden bekendt, der sad på bagsædet i venstre side.

Afhørte tilføjede, at hans og [klagerens] biler flere gange i løbet af året havde været udsat for hærværk og rudeknusning.

Den nu udbrændte Mercedes havde for et par måneder siden været udsat for hærværk i forbindelse med, at afhørte havde været på besøg ved sine forældre på [adresse 2] i [by 2].

Da Mercedesen holdt på parkeringspladsen ud for [adresse 2], var bilen blevet ridset kraftigt langs den ene side.

Vi finder ikke anledning til at stille spørgsmålstegn ved indholdet af politirapporten.

Vi har kontaktet værkføreren hos Mercedes vedrørende hans udtalelse. Han oplyser, det er nemt selv at fylde vand/olie på bilen og har desuden fremsendt et tilbud på reparation af varmeveksleren. Prisen ligger på 10.000 kr. og vi kan derfor konstatere, at bilen stod overfor en større reparation af den ene eller den anden art.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at det stiller klager og dennes kæreste i en bevismæssig dårlig situation, at de har afgivet modstridende og usande forklaringer omkring deres færden omkring skadetidspunktet, hvilket gør, at vi ikke kan have tillid til anmeldelsen.

Vi må endvidere fastholde, at bilen havde forudbestående mekaniske skader."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95441

Klagerens advokat har i brev af 13/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Dette indlæg indeholder ikke noget nyt i forhold til, hvad der tidligere har været oplyst. Trygs synspunkter er tidligere indgået.

Dog kan det undre lidt, at man nu henviser til et tilbud på kr. 10.000 for udbedringen, når man selv har hævdet, at det kostede langt mere.

Det væsentlige er, at politiet har opgivet tiltale og at der ikke er afgivet divergerende oplysninger i sagen og at de oplysninger, som min klient har givet, kan indeholdes i de oplysninger, der blev givet til politiet.

Derfor må det konstateres, at der ikke er nogen som helst skygge af bevis eller dokumentation for, at min klient skulle have givet forkerte oplysninger.

Sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Selskabet har i kommentar af 15/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må henvise til de divergerende forklaringer omkring klagers og hendes kærestes færden op til branden og det faktum, at klager ikke er der, hvor hun siger, hun er. Det kan der være mange årsager til, men det stiller hende i en bevismæssig dårlig situation og giver indtryk af, at der tilbageholdes relevante oplysninger. Sammenholdt med vores analyse af motoren og olien, så kan vi ikke komme til et andet resultat end den trufne afgørelse.

Vi har ikke yderligere at tilføje."

Klagerens advokat har i brev af 29/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Grundet Trygs gentagelse af argumenter for at afvise erstatning/dækning, har vi ikke yderligere bemærkninger udover, at vi igen bliver opmærksom på, at Trygs begrundelse for [klagerens] afslag af dækning af Brandt bil, ikke stemmer overens med deres sidste bemærkninger omkring, at Tryg anerkender at deres grundlæggende analyse om, at der skulle være klycol i motoren, ikke længere er korrekt efter en vurdering af sagen af eksperter i Mercedes, som Tryg har været i dialog med. Tryg finder i denne forbindelse ud af, at det i stedet kunne være noget i varmeveksleren. Derfor er deres argumentation for ikke at erstatte skaden modstridende, idet de fastholder, at de blandt andet ikke dækker skaden grundet analysen af motoren og olien, selvom de tidligere har nævnt dette ikke er korrekt.

Derudover har vi som tidligere nævnt fremsendt alle informationer til Tryg som de har ønsket, hvilket dokumenteres i flere telefoniske samtaler. Tryg lægger også vægt på deres sporing via telefonmasten, mht. til at [klageren] og hendes kæreste ikke befandt sig på det oplyste sted. Her skal der bemærkes, at den sporing KUN kan bruges til at spore en lokation, når man optager et opkald via et telefonnummer og først der kan masten fremvise den pågældendes lokation. [Klageren] og hendes kæreste har udvekslet kommunikation, herunder opkald og beskeder via Facebook, hvilken ikke har kunnet spores via masten indtil [klageren] foretog et opkald via telefonnummer til Dansk Autohjælp. Derudover har vi ikke flere kommentarer til sagen."

Ankenævnet for Forsikring

10.

95441

I kommentarer af 16/2 2021, 5/3 2021, 11/3 2021, 12/3 2021 og af 29/3 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, som er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagen af 26/10 2019 til selskabet, screenshots fra klagerens Messenger den 9/6 2019 og serviceraport af 8/5 2019. Nævnet har videre fået forelagt klagerens teleoplysninger og salgsannoncen fra 29/5 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politiets afhøringsrapport af vidnet dateret den 9/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat:

Afhørte, [vidnet], forklarede, at han d.d. ca. kl. 0013 havde parkeret sin bil på samme parkeringsplads som sagens persons bil holdt. Han gik fra sin bil og hen til [vandpibecaféen] beliggende på ..., i den forbindelse passerede han også sagens persons bil, på dette tidspunkt var der intet, at bemærke.

Afhørte er venner med sagens person og bemærkede derfor dennes bil. Afhørte tilbragte ca. 15 min på caféen og gik derefter hen til sin bil igen. Han observerede, at der var flammer inde fra sagens persons bil. Afhørte beskrev, at flammerne kom fra bagsædet og gik op ad bagruden.

Han løb derfor tilbage til caféen og underrettede sagens person om hændelsen.

Afhørte udtrykte bekymring omkring hændelsen. Han forklarede, at sagens persons bil for kort tid siden var blevet ridset voldsomt, på selv samme parkeringsplads. Han havde derfor mistanke om, at der lå personlige årsager til grund for disse hændelser."

Af politiets afhøringsrapport af klagerens kæreste dateret den 10/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han havde lånt den nu udbrændte Mercedes af sin kæreste, [klageren], som han boede sammen med.

Afhørte var kørende med som passager i bilen fra [by 1] til [by 2] sammen med sin bror, der var chauffør, samt en anden bekendt, der sad på bagsædet i venstre side.

Efter at være ankommet til [by 2], ca. 45 - 60 min forud for gerningstidspunktet, parkerede afhørtes bror Mercedesen tæt ved ..., idet at de sammen skulle på vandpibecafeen på

Kort før politiets ankomst kom en bekendt, ..., ind i Vandpibecafeen og oplyste, at afhørtes Mercedes brændte.

Afhørte løb straks ud til den brændende Mercedes, hvor der var flammer ud fra bagerste siderude i venstre side.

Afhørte mente, at bagerste siderude måtte være knust, idet at flammerne kom ud fra denne side. Ilden var koncentreret til området omkring bilens bagsæde.

Afhørte havde ikke noget liggende i bilen ud over en jakke, der havde ligget på bagsædet.

Afhørte var sikker på, at der ikke havde ligget genstande, der formodes at kunne have antændt en brand.

Ved besigtigelse af bilen, sammen med patruljen, gjorde afhørte patruljen opmærksom på, at de aviser, der lå delvist udbrændte op på bagsædet i venstre side, ikke havde ligget i bilen da denne blev forladt af afhørte.

Afhørte blev gjort bekendt med, at patruljen havde en ide om, at afhørte muligt havde mistanke til en gerningsmand eller en persongruppe.

Afhørte oplyste, at han ikke have mistanke til mulig gerningsmand eller gerningsmænd.

Afhørte tilføjede, at hans og [klagerens] biler flere gange i løbet af året havde været udsat for hærværk og rudeknusning.

Den nu udbrændte Mercedes havde for et par måneder siden været udsat for hærværk i forbindelse med, at afhørte havde været på besøg ved sine forældre på [adresse 2] i [by 2].

Da Mercedesen holdt på parkeringspladsen ud for [adresse 2], var bilen blevet ridset kraftigt langs den enen side.

En af afhørtes nu afmeldte biler havde ligeledes været udsat for hærværk i [by 1], hvor flere ruder var blevet knust med sten.

Afhørte havde også mistanke til, at nogen måtte være efter ham, men havde ikke konkret mistanke.

Afhørte havde ikke modtaget trusler og havde ej heller noget udestående med nogen i hverken [by 1] eller i [by 2]."

Af politiets anmeldelsesrapport dateret den 12/6 2019 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Søndag den 09. juni 2019 kl. 00.16

Sagens genstand

Brand i Mercedes, personbil, regnr ..., der holdt parkeret på parkeringsplads. Ilden er med stor sandsynlighed påsat, idet at ilden er opstået på bilens bagsæde i venstre side. Aviser sikret fra bagsædet, som formentligt er efterladt af g-mand.

Overvågning på stedet.

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

95441

Kl. 00.20 ankomst til ..., hvor der tydeligt var ild i parkeret, mørkeblå metal, Mercedes, personbil, reg.nr. ..., der holdt parkeret ud for nr. ...

Ved besigtigelse af Mercedesen var det tydeligt, at ilden ved patruljens ankomst var koncentreret til området omkring bilens bagsæde og at flammerne kom ud var de bagerste sideruder og bagrudden.

I løbet af få minutter var hele bilens kabine overtændt.

Kl. 00.24 ankom brandvæsnet til stedet og påbegyndte slukningsarbejdet.

På stedet traf patruljen [klagerens kæreste], der blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring. [Klagerens kæreste] oplyste, at bilen var registret til hans kæreste [klageren] men at det var ham selv og hans bror, der var kørende til stedet i bilen.

[Klagerens kæreste] oplyste, at brande formentlig var målrettet hans og hans kærestes bil, idet at de over de seneste måneder havde oplevet hærværk i form af rudeknusning, ridser i lakken samt afbrænding af en anden af [klagerens kæreste] biler.

[Klagerens kæreste] havde ikke mistanke til nogen personer eller gruppe af personer og mente ikke, at hverken han selv eller hans kæreste havde noget udestående med nogen.

./.. Afhøringsrapport, Sagens Person, udfærdiget.

På stedet traf patruljen vidnet, ..., der blev afhørt til sagen.

./.. Afhøringsrapport, Vidne, udfærdiget.

Ved undersøgelse af det nu slukkede køretøj, sås hele kabinen at være voldsom varmeskadet. Dog sås der at have været størst varmepåvirkning omkring bilens bagsæde og især ved venstre bagsæde.

Op ad døren ved venstre bagsæde sås at ligge en bunke delvist udbrændte aviser. Det skønnedes, ud fra den store varmepåvirkning omkring bunken af aviserne på bagsædet, at ilden med stor sandsynlighed er opstået fra aviserne.

A: mindre bunke af aviser med brændte kante sikret.
Sikret mhp. evt. at udfinde brandbare væsker.

Umiddelbart under venstre bagerste siderude sås at ligge glaskår på jorden, hvilket der ikke gjorde ved de øvrige sideruder, på trods af de alle var væk. Glasskårene under venstre bagerste siderude gav indtrykket af, at denne rude var blevet knust forud for branden.

Ved undersøgelse af det udbrændte køretøj fandtes ikke yderligere spor til sagen.

Ved besigtigelse af området umiddelbart ud for ..., så der på ... Kommunes bygning at være opsat kameraovervågning. Der sås at være placeret et kamera med infrarød på gavlen mellem Kommu-

Ankenævnet for Forsikring

13.

95441

nens bygning og [adressen], som pegede ned i retning mod den udbrændte Mercedes. Dog var der et mindre træ imellem og der er derfor uvist, hvorvidt det er muligt at se en evt. g-mand.

Sagens person, [klagerens kæreste], havde haft telefonisk kontakt med sin kæreste/reg. ejer, der ville sørge for borttransport af køretøjet samt kontakte forsikringsselskabet.

Efter endt gerningsstedsundersøgelse forlod patruljen stedet kl. 00.50.

Fortsat tirsdag d. 11. juni 2019

Telefonisk kontakt til registrerede ejer, [klageren], der blev afhørte til sagen.

./.. Afhøringsrapport, Forurettet, udfærdiget.

I forbindelse med afhøringen af forurettet blev det bekræftet, at der gennem de seneste 2 måneder havde været chikane mod hende og i den forbindelse udøvet flere forhold af hærværk både mod den nu udbrændte Mercedes og en VW, Polo."

Af politiets afhøringsrapport af klageren dateret den 12/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at hun var registrerede ejer af den nu udbrændte Mercedes. Afhørte havde ikke selv set bilen efter at denne var brændt, men var blevet orienteret af sin kæreste, [klageren].

Afhørte forklarede, at hun sammen med [klagerens kæreste] og [klagerens kærestes] bor, ..., på gerningsaftenen kørte fra [by 1] ca. kl. 21.00, idet de ville besøge [klagerens kærestes] mor på ... i [by 2].

Efter at have opholdt sig nogen tid ved [klagerens kærestes] mor på ..., ville [klagerens kæreste] og [klagerens kærestes bror] ned til vandpipe cafeen på ... i [by 2], hvorfor de kørte i retning mod [by 2's] Centrum.

Afhørte er gravid og kørte med et stykke af vejen og blev sat af et sted mellem '...' og ..., idet at hun ville gå hjem og få lidt luft.

Afhørte blev efter midnat ringet op af [klagerens kæreste], der oplyste, at hendes bil var brændt. [Klagerens kæreste] mente ikke, at afhørte skulle komme ned til ... og se den udbrændte bil, idet at han ville skåne hende grundet hendes graviditet.

Ved forespørgsel om hvorvidt afhørte havde mistanke til, hvem der evt. kunne have interesse i at brænde hendes bil af, forklarede afhørte, at det havde hun ikke.

Afhørte var dog sikker på, at det formentlig ikke var en tilfældighed, at de lige var hendes bil der blev brændt af, idet at hun over de seneste 2 måneder havde været udsat for chikane.

Chikanen havde besået i, at hun for 3-4 uger siden havde fået knust ruder i en VW, Polo, der havde holdt parkeret ud for hendes adresse på [adresse 1] i [by 1].

Poloen var ved en senere lejlighed blevet brændt af mens den holdt parkeret nær ved hendes adresse.

Afhørte arbejde til dagligt ved ... i [by 2]. Og afhørte havde efter købet af Mercedesen oplevet, at denne var blevet ridset på højre sidedør mens den havde holdt parkeret på p-arealet ved '...'.

Afhørte oplyste, at Mercedesen var kasko forsikret ved Tryk Forsikring og havde en værdi af i omegnen af 300.000 kr.

Afhørte havde meldt de tidligere hærværksforhold til Politiet i [by 1]."

Af politiets afhøringsrapport af klageren dateret den 24/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun og kæresten, ..., havde talt meget om, hvem der kunne være ude efter dem ifm. det forudgående hærværk og de 2 udbrændte biler.

Afhørte og [klagerens kæreste] havde tænkt over, at [klagerens kæreste] tirsdag d. 4. juni 2019 efter kl. 18.00 havde modtaget 3 opkald fra hemmeligt nummer på hans mobil (...). 4. gang der blev ringet, tog [klagerens kæreste] røret, men der blev ikke svaret. Dette var unormalt.

[Klagerens kæreste] havde ligeledes over for afhørte nævnt, at han på gerningsaften, d. 8./9. juni 2019 sendte en 'Snap video', hvor han filmer sig selv som gæst i [vandpibecaféen]. [Klagerens kæreste] skriver ikke, at han er på [vandpibecaféen] i [by 2], men for kendere af stedet, vil det være muligt at se, at han befinder sig i [by 2].

[Klagerens kæreste] har på sin 'Snap' bemærket, at han forinden gerningsdagen havde tilføjet en venneanmodning fra kaldenavn '...' (bruger navn: ...), som han efterfølgende har fundet ud af, ikke er den person som navnet antyder.

Profilen ... her stort set ingen følgere og kan efter [klagerens kærestes] bekymring være blevet benyttet til at se hvor [klagerens kæreste] har befundet sig eller lavet.

[Klagerens kæreste] har forsøgt at skrive til profilen uden held. Efter en uge er [klagerens kærestes] besked ikke læst af brugeren.

Afhørte har fortsat ikke nogen ide om, hvorfor hun selv og evt. [klagerens kæreste] skulle udsættes for hærværk og afbrænding af deres biler.

Afhørt forsøgte selv at gøre så meget hun kunne for at komme med oplysninger til sagen."

Af TX analysen af 15/7 2019 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

95441

"Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Der er tracet for kølervæske forurening i motor smøreolien i og med, at målingen for Glycol i smøreolien er 'positivt'. Den typiske årsag til kølervæske kontaminering, skyldes ofte en utæt toppakning.

De øvrige målte analyseparametre er tilfredsstillende. Endvidere er slidmetalniveauet normalt.

Vi anbefaler at skifte motor smøreolien som følge af forekomsten af kølervæske i motor smøreolien. Forud for skiftet anbefales det, at undersøge årsagen til forureningen med kølervæske i motor smøreolien."

Af udateret erklæring fra værkføreren fra værkstedet fremgår bl.a.:

"Mht. Glykol i olien!

Der er ingen lamper der vil lyse hvis der er en lille utæthed mellem olie og kølesystem
Lampen vil først lyse når der mangler ca. 0,5 L

Uden at vide hvad der er galt med bilen da jeg ikke har haft mulighed for at teste den
Kan jeg kun sige at der er større sandsynlighed for at det er varmeveksleren der har en indvendig utæthed mellem olie og vand."

Af tilbud på udskiftning af varmeveksler fra værkstedet fremgår det, at en udskiftning vil koste 1.561,50 kr. inklusiv moms + arbejds løn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko og kaskoforsikring, se pkt. 4.4.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4"

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

16.

95441

Klageren anmeldte den 9/6 2019, at hendes bil var brændt på en parkeringsplads i by 2 mens hendes kæreste var på vandpibecafé. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for den ødelagte bil. Hun har blandt andet anført, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som blev anmeldt til politiet, der stoppede efterforskningen, idet der ikke var yderligere relevante efterforskningsmuligheder. Hun mener, at der ikke er afgivet divergerende forklaringer i sagen, ligesom selskabets fremlægning af hændelsesforløbet ikke er korrekt beskrevet. I forhold til de indhentede tele-

oplysninger har hun anført, at kontakten mellem hende og hendes kæreste foregik på Messenger, hvorfor opkaldene ikke fremgår af masteoplysningerne. Hun har videre anført, at der har formodningen imod sig, at hun ville brænde bilen af, når hun kort forinden den anmeldte skade betalte for serviceeftersyn, og hun gør videre opmærksom på erklæringen fra Mercedes-specialisten af 29/8 2019, hvoraf det fremgår, at bilen ikke stod overfor en reparation til 20.000 kr. som påstået af selskabet.

Selskabet har blandt anført, at der er afgivet divergerende forklaringer i sagen vedrørende klagerens færden. Selskabet mener ikke, at det er sandsynliggjort, at klageren har opholdt sig i by 2 den pågældende aften/nat. Selskabet har henvist til de indhentede teleoplysninger. Selskabet har videre anført, at de involverede parter har afgiver forskellige forklaringer til politiet, og selskabet undrer sig over forklaringen fra den bekendte, som opdagede branden. Selskabet har derudover henvist til den første telefonsamtale med klageren, hvor hun har oplyst, at bilen blev parkeret på et meget offentligt sted, hvor der var kameraer. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren var bevidst om, at der var kameraovervågning på stedet. Selskabet har anført, at klageren havde en større reparation i sigte, og at de kort forinden branden havde søgt at sælge bilen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95441

Af politiets afhøringsrapport af vidnet dateret den 9/6 2019 fremgår det, at "afhørte, [vidnet], forklarede, at han d.d. ca. kl. 0013 havde parkeret sin bil på samme parkeringsplads som sagens persons bil holdt. Han gik fra sin bil og hen til [vandpibecaféen] beliggende på ..., i den forbindelse passerede han også sagens persons bil, på dette tidspunkt var der intet, at bemærke. Afhørte er venner med sagens person og bemærkede derfor dennes bil. Afhørte tilbragte ca. 15 min på caféen og gik derefter hen til sin bil igen. Han observerede, at der var flammer inde fra sagens persons bil. Afhørte beskrev, at flammerne kom fra bagsædet og gik op ad bagruden. Han løb derfor tilbage til caféen og underrettede sagens person om hændelsen".

Af politiets afhøringsrapport af klagerens kæreste dateret den 10/6 2019 fremgår det, at "afhørte forklarede, at han havde lånt den nu udbrændte Mercedes af sin kæreste, [klageren], som han boede sammen med. Afhørte var kørende med som passager i bilen fra [by 1] til [by 2] sammen med sin bror, der var chauffør, samt en anden bekendt, der sad på bagsædet i venstre side. Efter at være ankommet til [by 2], ca. 45 - 60 min forud for gerningstidspunktet, parkerede afhørtes bror Mercedesen tæt ved ..., idet at de sammen skulle på vandpibecafeen på ...".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren dateret den 12/6 2019, at "afhørte forklarede, at hun var registrerede ejer af den nu udbrændte Mercedes. Afhørte havde ikke selv set bilen efter at denne var brændt, men var blevet orienteret af sin kæreste, [klageren]. Afhørte forklarede, at hun sammen med [klagerens kæreste] og [klagerens kærestes] bor, ..., på gerningsaftenen kørte fra [by 1] ca. kl. 21.00, idet de ville besøge [klagerens kærestes] mor på ... i [by 2]. Efter at have opholdt sig nogen tid ved [klagerens kærestes] mor på ..., ville [klagerens kæreste] og [klagerens kærestes bror] ned til vandpibe cafeen på ... i [by 2], hvorfor de kørte i retning mod [by 2's] Centrum. Afhørte er gravid og kørte med et stykke af vejen og blev sat af et sted mellem '...' og ..., idet at hun ville gå hjem og få lidt luft. Afhørte blev efter midnat ringet op af [klagerens kæreste], der oplyste, at hendes bil var brændt. [Klagerens kæreste] mente ikke, at afhørte skulle komme ned til ... og se den udbrændte bil, idet at han ville skåne hende grundet hendes graviditet".

Ankenævnet for Forsikring

18.

95441

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet og sagens faktiske omstændigheder, at sagen er uegnet til afgørelse på skriftligt grundlag, idet der til en afgørelse kræves forklaringer fra de involverede parter og eventuelle vidner.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet – men i givet fald bør foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer – må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen