

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95452:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/6 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Det handler om en totalskadet bil, hvor far og [barn] har været sammen ind over sagen fordi [barn] hjælper far. Tryg påstår, uden en ordentlig forklaring eller bevis at bilen er ejet af [barnet] så selvriskoen kan være højere, og derfor kan forsikringsselskabet spare nogle penge. Vi har ved hjælp af kontobevægelser bevist over for forsikringsselskabet at ejeren af bilen selv står for betalinger osv. Forsikringen prøver nærmest at undgå hvad vi mener om sagen. Hvor imod de køre deres ejet show og holder fast i deres ord. De skriver en hel masse ting som overhovedet ikke passer også sidder de bare fast i deres ord selvom man forklar dem at sagen ikke hænger sammen på den måde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil opnå og få det aftalte beløb i starten, hvor de i stedet vendte og drejede sagen."

Selskabet har i brev/mail af 7/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder telefonisk d. 15. april 2020, at han dagen før havde påkørt en anden bil bagfra. Modparten havde bremset for gult i en lysregulering og klager kunne ikke nå at stoppe.

Vi henviste klager til [værksted] i ... og det har senere vist sig, at klager oplyste [barnets] telefonnummer i forbindelse med henvisningen.

På værkstedet konstaterede de, at bilen var totalskadet og det er klagers [barn], der har stået for kontakten med taksator og det var også [barnet], der skulle have en eventuel erstatning udbetalt.

Da vi kunne se, at klagers [barn] også havde været involveret i 2 tidligere skader fra hhv. januar og maj 2019, blev sagen udtaget til kontrol.

Ved første telefoniske interview oplyste klager, bilen var købt sammen med hans [barn] og at [barnet] kørte meget i bilen. Det var ligeledes [barnet] der betalte ejeravgift og [barnet] der havde betalt seneste reparation på bilen. Klager havde på daværende tidspunkt 3 biler indregistreret i eget navn og oplyste, at hans [ægtefælle] ikke havde kørekort og at bilerne på skift blev brugt af ham selv og hans to [børn].

På baggrund af det fandt vi, at bilen var indtegnet forkert og at prisen ville have været højere, hvis vi havde kendt til de rigtige oplysninger.

Konklusion

På baggrund af vores undersøgelser i sagen har vi konstateret, at klagers [barn] har været involveret i minimum 2 ud af 3 uheld med den omhandlende bil. Derudover omtaler [barnet] bilen som 'sin egen' og [barnet] betaler grøn ejeravgift og reparationer på bilen.

Det har derfor formodningen imod sig, at klagers [barn] ikke er primær bruger af bilen.

Vi må derfor fastholde, at der er afgivet urigtige risikoplysninger ved indtegningen og at forsikringen havde været dyrere, såfremt vi havde haft kendskab til de rigtige oplysninger.

Idet vi gør pro rata gældende på både ansvars- og kaskoforsikringen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 9. Bilens værdi er opgjort til 25.000 kr. og klager har fået udbetalt 6.032 kr. i erstatning."

Klagerens barn har i meddelelse af 20/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tryk skriver at alt kontakt mellem taksator har været i gennem '[klagerens barn]'. Det passer overhovedet ikke på nogen måder, at jeg for starten har været kontaktperson med taksator.

Det er således at taksatoren kontakter [klageren] for at aftale pris for bilens værdi. Da taksatoren og [klageren] får lavet en klar aftale om en pris på bilen bliver [klageren] utilfreds med aftalen, som er bilens værdi, taksatoren mener nemlig at bilen ikke har en mere værdi på 15 tusind.

Og derfor kontakter [klageren] [sit barn]. I det vi vælger at kontakte taksatoren igen på baggrund af at forhandlingen ikke har været helt tænkt igennem.

Det skal lige siges at [klageren] har lidt svært med at udtale sig med det danske sprog.

Og derfor mistænker vi på at taksatoren har brugt det imod [klageren] for at kunne give den mindste erstatning som muligt.

I det jeg tog en snak med taksatoren og forklarede ham situationen og fortalte ham at den aftale han har lavet med min far ikke er fair. Efter en kort snak, sagde taksatoren at han beregner en ny erstatning og ringer tilbage.

I det han ringede tilbage dagen efter, mente han at 25 tusind var det højeste og bilen ikke var mere værd. Og det accepterede vi også.

Men konklusionen er at hvis vi ikke havde været iblandt kontakten med taksatoren havde taksatoren snydt [klageren] for groft.

Men det er stadig løgn at det kun er [barnet] der har været kontakt med taksatoren.

Mht. Betalinger for reparationer og grøn ejeravgift.

Jeg har forklaret tryk at jeg evt. godt kunne gå hen og betale måske for en pære der skal udskiftes eller lignende, men ikke større reparationer af bilen. Men når man siger et lille ord til tryk tager de ordet også vender og drejer de den til noget helt andet. Også prøver de at fjerne alt fokus fra [klageren] og overbevise at det ikke har noget med ham og gør ved at skrive urigtige ting.

Jeg har i en mail bedt om nogle beviser fra tryk om deres udtalelser, men mailen bliver ikke svaret tilbage på.

Vores forståelse med sagen og tryk, er at de prøver at fjerne alt fokus fra [klageren] hen over på mig, også prøve at erstatte sagen med så lidt penge som muligt, ved at snyde, vi tror ikke på at det hele er lavet efter loven. Deres meninger er også bare en mening ligesom vores. Halvdelen af deres udtalelser er ikke rigtig."

Selskabet har i meddelelse af 9/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må igen oplyse, at erstatningen ikke blev hævet med 10.000 kr., bare fordi klagers [barn] overtog dialogen med taksator. Taksators første bud på 15-20.000 kr. var blot et løst gæt og da han fik gennemgået bilen og markedet landede den på 25.000 kr."

Til dette har klagerens barn fremsendt meddelelse af 7/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentar, andet end at jeg ser det hele som en stor fuseri så de kan spare nogle penge, eller hvad de nu er ude på. Retfærdigheden må afgøre sagen forhåbenligt. De fyre løgne af som ikke stemmer overens med sagsbehandlingstiden. Jeg selv en person der bor i [by 1] også bliver anklaget for at eje en bil som er min fars når jeg ikke har noget med den at gøre. Og de skader /ulykker jeg har være involveret til er sket i [by 2] imens min far har være tilstede i samme bil, men hvor jeg har været chaufføren uheldigvis.

Tryk skriver at sagen bliver taget til kontrol fordi jeg har være involveret i to sager. Hvorfor bliver sagen først taget til kontrol når bilen bliver totalskadet? Man bør da tage sagen til kontrol da ulykken sker og ikke nogle år efter, bare fordi de skal udbetale penge og det man ikke helt for, også kommer man med undskyldninger."

Hertil har selskabet i meddelelse af 3/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Når vi kan se, at der danner sig et mønster ift. hvem der er fører af bilen og det ved gentagne gange konstateres, at det ikke er klager, så udtages sagen til kontrol. Klager eller hans [barn] kan ikke være uvidende om, at der er forskel i prisen på forsikringen, om den er tegnet i klagers eller

Ankenævnet for Forsikring

4.

95452

[barnets] navn. Det handler derfor ikke om, at vi vil 'spare nogle penge', men derimod at der ikke er betalt den korrekte pris for forsikringen."

Nævnet her desuden modtaget indlæg af 27/12 2020 fra klagerens barn og indlæg fra selskabet af 25/1 2021. Af selskabets udklip fra tidligere skaderfremgår bl.a.:

"Skadedato/-sted...: 21.01.2019

Fordelingsregl.....: A3

Regresprocent: 100

Bemærkninger.....:

Fører [klagerens barn]

...

Anlagt

Police nr.: ... Skadedato 03-05-2019 ...

[Klageren] [Klagerens adresse] [Klagerens CPR-nummer]

Ved totaltyveri udfyldes farve på kundens køretøj:

Særlige kendetegn...:

Sidst benyttet dato :

Klokken:

Kilometer stand.....: 0

Aflæsningsdato:

Oplyst: j. n

Udredning.....:

Tyverimetode:

Førers navn: [klagerens barn og barnets alder]

Kundens skadenr:

Er skaden sket i værksteds varetægt: N j. n"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af e-mail af 5/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt i telefonen, vil jeg bede dig sende dokumentation ind på følgende:

- Kontoudtog (ikke skærmpoint fra netbank) der viser at du har hævet 55.000 kr. fra din konto i 2018 da du købte bilen.
- Dokumentation på at du har betalt for forsikringen.
- Kontoudtog (ikke skærmpoint fra netbank) fra [barn] fra de sidste 6 måneder der viser [barnets] benzinforbrug.
- [Barnets] cpr.nummer og adresse.
- Kontoudtog (ikke skærmpoint fra netbank) på de reparationer der er foretaget på køretøjet (forkofanger mm.).
- Dokumentation på hvem denne konto tilhører:
- Forklaring på hvorfor [barn] står for betaling af vægtafgift og syn.
- Forklaring på hvorfor det er [barn] der har aftalt erstatning med taksatoren og hvorfor det er [barn] der står som kontaktperson og telefonnummer.
- Forklaring på hvorfor det er [barn] der har stået for aflevering af bilen på værksted.
- Ved skaden sidste år, har [barn] udtalt at det er hans bil - har [barn] haft ejerskab af bilen siden du købte den?
- Du fortalte mig i telefonen at du primært bruger bilen til og fra arbejde. Hvor ligger din arbejdsplads?

- Du fortalte mig også i telefonen at [barn] bruger bilen til og fra arbejde. Hvor ligger hans arbejdsplads.

Når vi har modtaget følgende, vil vi se på sagen igen."

Af e-mail fra klagerens barn til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har gjort vore allerbedste for svare dine spørgsmål. Ellers må du endelig vende tilbage.

Mht. kontoudtog for køb af bilen for 55.000 er ikke en bankoverførsel, men et kontant køb. Så vi har desværre ikke nogen kontoudtog for det.

Forsikringsaftalerne med tryk ligger øverst som kan ses som pdf filer.

[Barnets] konto bevægelse kunne desværre ikke udtrække hver enkel betaling for benzin, men vi kunne sende hele 6 måneder kontobevægelse som ligger sammen med det andet.

Da mine forældre har en stor tillid til mig har stort set ansvaret for mange ting hos dem. Det kan være betalinger af regninger, hjælp til lejligheden, hjælp til bilerne og masse andre ting. Og den konto som er oplyst blev oplyst samme dag vi snakkede med taksatoren hvor vi gav [barnets] konto nr. osv. til overførsel af pengene til køb af en anden bil.

Mig som [barn] har jeg en masse ansvar her hjemme da mine forældre er oppe i alderen og ikke kan overskue alt selv, derfor står jeg til rådighed for dem med hjælp af alt muligt fra betalinger til lejlighed osv. og det kan bl.a. være køre bilen på værksted eller syn når der er behov for det, da min far arbejder som ... i [by, hvor klageren bor] hver dag fra 8 til 18. Og som alle andre hjælper jeg mine forældre alt efter behov. Og lige evt. det med betalinger er ikke noget de er så skarpe til så det hjælper jeg dem med altså dem udover betaling servicen. Værkstedsbesøg har det næsten altid være ud over min far som har kørt bilen på værksted, som sagt det passer ham aldrig lige, så kan nogen af hans børn lige så godt gøre det for ham. Kontakt oplysninger har min far ikke nogen mail også er han frameldt for e-boks, hvor efter vi spurgte om tryk vi have en evt. en anden mail hvor de svarede ja hvor de efterfølgende fik den mail som er oplyst.

Da mine forældre ikke er helt erfarne med it systemer og andre datatekniske systemer står jeg det.

[Barn] har ikke aftalt nogen erstatning med taksatoren. Taksatoren kontaktede selv [klageren] hvor [klageren] efterfulgt fik besked på at hans bil ikke kunne betale sig for at komme ud og køre på vejene igen.

Mht. taksatoren var det min far der snakkede med vedkommende hvor efter fulgt han ikke rigtig kunne håndtere det og vil have vores hjælp da han ikke helt var enige om prisen, men han kunne heller ikke rigtig definere sig og forklar hvorfor han ikke var enige om prisen og det var vi så behjælpelige med, men det blev også spurgt til taksatoren om det okay og fik taksatorens accept til at en anden tog over og snakkede med ham hvor han svarede 'ja ja selvfølgelig' eller lign.

Jeg som [barn] har ikke udtalt mig som ejer af bilen, da det ikke er mig der ejer bilen [barn] har på ingen måder haft nogen ejerskab for bilen og heller ikke haft behov for det, da [barn] selv har firmabil og bruger for det meste den til at kunne komme på arbejde. Jeg har haft ingen ejerskab til den eller andre biler, men har kørt i den nogle få gange efter behov hvis den har være til rådighed.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95452

[Bilen] blev brugt til at kunne køre på arbejde af [klageren] og som også bliver brugt til lidt længere ture så som [by 3] da min [barn] bor der. Bilen bliver brugt af [klageren] som er ejeren af bilen.

[Anden bil] bliver for det meste brugt til have transport m.m. da den også har anhængertræk og mere effektiv.

Jeg som [barn] arbejder i et ... i [by 4], men kører ud på forskellige opgaver til daglig med firmabil da vores arbejdsopgaver ligger meget spontant og laver ... hos de forskellige borger.

Jeg har ikke behov for at skulle bruge min fars bil til arbejde da jeg er nød til at skulle transportere mig med firmabilen. Ved eks. akutte ringene telefoner hvor firmabilen er nødvendig at bruge.

[Barnet] er på ingen måder bruger af bilen da vi har to forskellige adresser og jeg har firmabil og når det er en bil [klageren] selv bruger."

Af klageren klage til selskabet den 26/5 2020 fremgår bl.a.:

"Bare fordi andre køre i min bil betyder det ikke at andre ejer min bil også skal den bare under- vurderes i prisen? Sidste ende går det ud over min økonomi og ikke andres.

...

Vi har indsendt min [barns] kontoudtog for et helt år tilbage fordi hun vil se det igennem og finde ud af om det er ham der betaler de forskellige regninger for bilen eller mig, da sagsbehandleren ikke kunne finde huller på hans konto går vedkommende ind og snakker om alt muligt ligegyldigt, som intet viser at han er bruger eller ejer af bilen. Der er ikke nogen krav om andre ikke må køre i min bil jeg forstår ikke hvorfor sagsbehandleren sidder fast i at det er min søn der ejer bilen."

Af e-mail af 26/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

"Der har indtil nu været betalt en årlig præmie på 6.096 kr. Med [barn] som bruger, havde præmien været 8136 kr. årligt med en selvrisiko på 7052 kr. Erstatningen er opgjort til 25.000 kr. Resterne har indbragt 3.920 kr. På baggrund af differencen i præmieforholdet, kan vi tilbyde en forholdsmeæssig erstatning for den anmeldte skade på 74,9% af skadeudgiften. Tryg kan derfor tilbyde en erstatning på 13.447,76 kr. Beregningen er vedhæftet.

ERSTATNING

Gammel præmie	6096,00
Ny præmie	8136,00
Skade/Handelsværdi	25000,00
Ny selvrisiko	7052,00
Erstatning kasko	13447,76
RESTER	
Rester	3920,00
Skade/Handelsværdi	25000,00

Ankenævnet for Forsikring

7.

95452

Udbetalt erstatning	13447,76
Kundens andel af rester	1811,39
Skade/Handelsværdi	25000,00
Kundens samlede erstatning	15259,15
Pro-rata kasko	9740,85
Evt. ansvarskrav	36800
Dækket andel	27572,86
Pro-rata egen andel	9227,14
Samlet pro-rata	18967,98
Udbetaling til kunden	6032,02

Ansvarskravet er opgjort og betalt til [andet selskab] på 36.800 kr. Af dette kan Tryg ligeledes alene betale 74,9% og din egen andel vil derfor være 9.227,14 kr.

I alt kan Tryg derfor betale 6032,02 kr. i erstatning. De vil blive overført til det oplyste kontonummer i erstatningsopgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelle bestemmelser

...

Flytning og andre ændringer

Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

- der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen.
- du eller den faste bruger flytter.
- bilen får en ny eller anden fast bruger.

...

9.9 Regres

...

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

- hvis vi har betalt erstatning til en panthaver
- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10
- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - regres for alle ansvar-og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 15/4 2020, at han dagen før havde påkørt en anden bil bagfra. Klagerens bil blev erklæret totalskadet. Klageren talte indledningsvist med taksatoren om erstatningsopgørelsen, hvorefter klagerens barn overtog kontakten. Taksatoren og barnet drøftede bilens værdi og nåede frem til beløbet 25.000 kr. Sagen blev udtaget til nærmere undersøgelse, og den 5/5 2020 spurgte selskabet, hvorfor barnet året før havde udtalt at være ejer af bilen. Barnet oplyste, at han ikke ejede bilen, at han havde sin egen firmabil, og at han kun havde kørt i bilen få gange efter behov, hvis den var ledig. Barnet forklarede, at han hjalp sine forældre – herunder med betalinger og med at køre farens bil på værksted eller til syn. Klageren ønsker at få fuld erstatning.

Klageren har oplyst, at han har svært ved dansk, og at barnet fik ændret bilens værdi fra 15.000 kr. til 25.000 kr. Barnet har forklaret, at "jeg evt. godt kunne gå hen og betale måske for en pære der skal udskiftes eller lignende, men ikke større reparationer af bilen". Han har videre oplyst, at han bor i by 1, og at de skader, han har være involveret i er sket i by 2 - hvor faderen bor - mens faderen har være til stede i samme bil, men hvor barnet uheldigvis har været chaufføren.

Selskabet har vurderet, at barnet er den primære bruger af bilen. Selskabet har på den baggrund fastsat klagerens selvrisko i ansvarssagen og har udbetalt pro rata erstatning på 6.032 kr. til klageren. Selskabet har anført, at klageren oplyste barnets telefonnummer, da han blev henvist til et værksted, at barnet stod for kontakten med taksatoren, og at erstatningen skulle udbetales til barnet. Selskabet har videre anført, at barnet var fører af bilen i to tidligere skadesager, at barnet betalte ejerafgift og seneste reparation på bilen, og at klageren havde 3 biler indregistreret i sit eget navn. Selskabet har også anført, at barnet omtaler bilen som "sin egen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren må anses for at være fast bruger af klageren bil. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring

Ankenævnet for Forsikring

9.

95452

beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen ud fra pro rata beregninger. Nævnet bemærker, at en sådan ret til pro rata i relation til ansvarsskadesudgiften på modpartens bil fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt. 9.9 om regres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren omkring anmeldelsestidspunktet havde 3 biler, at erstatningen skulle overføres til barnets bankkonto, at barnet har betalt vægtafgift på bilen, og at barnet førte bilen ved to tidligere anmeldte skader den 21/1 2019 og den 3/5 2019.

Det, som klageren har anført – herunder at han blot har hjulpet sin far – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen