

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95454:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

BNP Paribas Cardif Forsikring
Lyskær 1, 3.Tv.
2730 Herlev

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/6 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Skaden sker i forbindelse med fodboldspil i fritiden i maj 2018 - skaden udvikler sig og resulterer i operation af overrevet korsbånd og flænge i menisk i venstre knæ på ... i september 2019.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ménskadeerstatning."

Selskabet har af den 19/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 10. juli modtaget klagen med sagsnummer 95454. Vi fastholder vores beslutning om afslag på denne sag, og vi henviser til de indsendte bilag."

Klagerens advokat har af den 7/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal i det hele fastholde klagen og henvise til de tidligere fremsatte argumenter for at skadelidte bør tilkendes erstatning - specielt henvises til argumenterne i 'Anmodning om fornyet behandling - 9.3.20' ... samt til det faktum, at skaden er sket ved en ulykke, hvilket kan dokumenteres yderligere via vidneafhøringer. Herudover bør der tages hensyn til arten af skaden samt til skadelidtes unge alder. Det er yderst usædvanligt, at en så ung pige [i 20'erne] skulle få menisk-/korsbåndsskade pga. slid. Dette er mine afsluttende bemærkninger."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95454

Selskabet har af den 15/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som kommentar til svaret fra modparten, der skriver, at 'det er yderst usædvanligt, at en ung pige [i 20'erne] skulle få menisk-/korsbåndsskade pga. slid' vil vi blot lige bemærke, at skadelidte beskadigede sit venstre knæ i en skiulykke for flere år siden. Det er også dokumenteret i de indsendte lægejournaler. Ud over dette har vi ikke yderligere kommentarer."

Til dette har klagerens advokat af den 29/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For det første bestrides det - som anført af indklagede - at det via de fremsendte lægejournaler skulle være dokumenteret at skaden er sket ved en skiulykke i 2016. Det er korrekt, at det er nævnt i lægejournalen at skadelidte havde et uheld på ski i 2016, men eftersom hun efter kort tid blev fuldstændig symptomfri og derfor ikke undersøgt yderligere, må hun vurderes som rask efter skiuheldet. Først efter uheldet i 2018 på fodboldbanen får skadelidte vedvarende symptomer, som kræver yderligere undersøgelser og operation. Det er helt usandsynligt, at skaden skulle være sket i 2016 eftersom patienten blev rask efter dette uheld. I øvrigt var samme forsikring gældende i 2016."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagers anmeldelse til selskabet af 5/9 2019, selskabets afslag af 17/12 2019, klagers anmodning om genbehandling i selskabet af 9/3 2020, selskabets afslag af 20/3 2020, journalnotat af 25/9 2018 fra [udlandsk] læge, journal fra egen læge i Danmark, klagerens oversigt over skadesforløbet til nævnet og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagers anmeldelse til selskabet af 5/9 2019 fremgår bl.a.:

"Beskriv udførligt ulykkens hændelsesforløb: Spiller fodbold med mine venner. Sparker med højre ben og i forbindelse hermed knæk og vrid i venstre knæ. Efterfølgende hævelse og smerter i 2-3 uger. Siden smerter og hævelser ved bestemte bevægelser og ved belastning. Periodevis aflåsning af knæ.

Hvornår opdagede forsikrede personskade første gang ...: Maj 2018

Hvornår opsøgte forsikrede læge første gang ...: Juni 2018

Hos hvem fik forsikrede den første lægehjælp...: Læge i [udlandet]...

Den/de legemsdele der er beskadiget: Venstre knæ – sprunget korsbånd og flænge i menisken

Dato for ulykkens indtræden ... : Vides ikke med sikkerhed – formentlig maj 2018

Hvor skete skaden: ..., [udlandet]

I hvilken anledning befandt forsikrede sig på skadesstedet? Fodbold"

Af selskabets afslag af 17/12 2019 fremgår bl.a.:

"**Sagen afvises:** Vi må meddele, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringen, da der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Definition på et ulykkestilfælde: Et ulykkestilfælde er defineret ved 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Dette står i forsikringsbetingelserne.

Det betyder, at en hændelse/begivenhed skal være opstået pludselig og medføre personskade. Det er endvidere en betingelse, at den anmeldte hændelse og personskade er lægeligt dokumenteret. Af anmeldelsen fremgår det, at du kom til skade med dit venstre knæ under fodbold i [udlandet]. Du oplyser, at skadedatoen ikke vides med sikkerhed, men formentlig er skaden sket i maj 2018. Du oplyser herefter, at du opsøger læge i [udlandet]. Af det fremsendte journalnotat fra ... fremgår det, at du opsøgte læge den 25. september 2018. Af journalnotatet fremgår det, at dit venstre knæ gav efter, da du spillede fodbold i april 2018. Dvs. du først opsøgte læge 4-5 måneder efter skaden skulle være sket. Der er i de foreliggende sagsakter, ikke lægelige oplysninger, der dokumenterer den anmeldte hændelse og dermed den anmeldte personskade. Der er derfor ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og vi kan derfor ikke anerkende den anmeldte hændelse. Vi betragter herefter sagen som afsluttet."

Af klagers anmodning om genbehandling i selskabet af 9/3 2020 fremgår bl.a.:

"Efter at have drøftet sagen med såvel læger som fysioterapeuter er det min klare opfattelse, at der er tale om ulykkestilfælde omfattet af forsikringen. Som begrundelse skal jeg anføre følgende:

Det er usandsynligt, at en [pige i 20'erne] som aldrig tidligere har haft symptomer af nogen art fra sit højre knæ får konstateret både en total korsbåndsoverrivning og menisklæsion uden, at der foreligger en ulykkeshændelse. Hvorledes skaderne er fordelt på de to hændelser kan måske ikke fastlægges med sikkerhed, da der helt relevant ikke blevet foretaget yderligere undersøgelse efter første hændelse i 2016, idet skadelidte blev symptomfri efterfølgende. Efter 2. hændelse i 2018 har skadelidte tydelige og konstante gener alt efter belastning af knæet med smerter, hævelse og aflåsning. Skaden er veldokumenteret i form af først MR-scanningen og senere operation. Der beskrives i både MR-scanning og operation et i øvrigt normalt knæled uden slidskader. Dette bekræfter, at tilstanden skyldes en skadeshændelse og ikke et kronisk slid."

Af selskabets afslag af 20/3 2020 fremgår bl.a.:

"Vores afgørelse fastholdes på baggrund af følgende: I anmeldelsen oplyses. Dato for ulykken: Vides ikke med sikkerhed - formentlig i maj 2018. Det bliver oplyst, at første gang, der bliver opdaget personskade er i maj 2018 og opsøgte læge juni 2018.

I journal fra [[udenlandsk] læge], [udlandet] står: Tuesday september 25, 2018: left knee giving way after playing soccer in april 2018. Recurrent left knee pain. Flexion rotation injury 2,5 year ago when ski got stuck.

I journal fra Læge ... står den 22. august 2018: Dårligt knæ. Hej ..., Kan jeg få en henvisning til scanning af mit venstre knæ? Jeg har haft problemer med det siden jeg faldt på skiferie for 2 år siden. Det knækker under mig, så jeg falder og så det hæver op og gør ondt i 1-2 uger. Det sker ca. en gang om måneden. Jeg bor pt. i [udlandet] og er kun hjemme til Den 22. juni 2019 står: [Privathospital] MR, ...: Knæ VE : Komplet ACL -ruptur af ældre dato. Den 1. august 2019 står ... hospital ...: Kontakt årsag: Pt. Henvender sig pga. gener fra det venstre knæ. Havde vridtraume for ca. 3 år siden i forbindelse med ski, hvor hun får et kraftigt vrid i knæet og får så en forværring igen ca. 1 ½ år senere i forbindelse med fodbold en MR-scanning , som er foretaget 22. juni 2019, som

viser en korsbåndsskade af forreste korsbånd af ældre dato, samt medial menisklæsion. I det fremsendte journalnotat fra [[udenlandsk] læge] fremgår det, at du opsøgte læge den 25. september 2018 - det vil sige at du opsøgte læge 4 til 5 måneder efter du har oplyst skaden er skete. Der er ikke i de foreliggende sagsakter, ikke lægelige oplysninger, der dokumenterer, den anmeldte hændelse og dermed den anmeldte persons skade. Der er derfor ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og vi kan derfor ikke anerkende den anmeldte hændelse.

J.f. punkt 2 i betingelserne: Et ulykkestilfælde er defineret ved 'en pludselig hændelse, der forårsager persons skade'.

J.f. punkt 2 i betingelserne: Invaliditetserstatning udbetales ikke for: Mén der var til stede på ulykkestidspunktet.

Med henvisning til ovenstående må vi derfor desværre meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om forsikringserstatning."

Af mail fra klager til egen læge fremgår bl.a.:

"29.08.18 e-Konsultation ...

Sub.: **Dårligt knæ**

Hej ..., Kan jeg få en henvisning til scanning af mit venstre knæ? Jeg har haft problemer med det, siden jeg faldt på skiferie for to år siden. Det ?knækker? under mig, så jeg falder og så det hæver op og gør ondt i 1-2 uger - dette sker ca. en gang om måneden. Jeg bor pt i [udlandet]..."

Af journalnotat af 25/9 2018 fra [udenlandsk] læge fremgår bl.a.:

"...

Left knee giving way after playing soccer in April 2018. Recurrent left knee pain. Flexion rotation injury 2.5 years ago when ski got stuck.

Examination:

Musculo-Skeletal:

Left knee pain at end flexion and extension. Left knee pain on kneeling and after jumping.

No effusion. No retropatella tenderness. Tender over medial joint line

...

Diagnostic Imaging requested: MRI left knee"

Af journalnotat af 29/5 2019 fra egen læge fremgår bl.a.

"Sub.: Sendt henvisning: ...hospital Røntgen og Skanning

L15 Knæsmerte

Sub.: Skiskade for 3 år siden, fodboldskade 1½ år siden, ve kn. låser, har været aflåst i 3 timer, meget smertefuldt. Ved enhver fysisk aktivitet bliver det værre. Obj: Isa, dog lidt AP-løs på ve knæ??? Anamn. lyder det til at være en med. Menisklæsion??? Lilel obs . ACL-læsion. Rp: Træning og MR scan af ve knæ."

Af beskrivelse af MR skanning af venstre knæ den 22/6 2019 fremgår bl.a.:

"Ingen intraartikulær ansamling. Velbevarede ledforhold i patellofemoralledet. Strakt og intakt quadriceps og ligamentum patella. Synlig medial plica. Velbevarede ledforhold i laterale ledkammer med intakt ledbrusk med udseende lateral menisk. Komplet ACL-ruptur af ældre dato. Intakt PCL. Femur står bagud displaceret i forhold til tibia. Let uregelmæssig udtyndet ledbrusk i mediale femurkondyl uden gennemgående læsioner eller underliggende intraossøst ødem. Skråtforløbende menisklæsion i cirkumferensen af mediale menisk corpus med udbredning til bade forhorn og baghorn. Intakte kollaterale ligamenter. Velbevarede ledforhold i proximale tibiofibulær led. Normalt signal fra knoglemarv.

Konklusion: ACL - ruptur med femorotibial fejlstilling. Stor skråtforløbende menisklæsion i cirkumferensen mediale menisk.

Forkortelser: *PCL = Posterioe cruciate ligament *ACL = Anteriore cruciate ligament"

Af epikrise fra behandlende hospital dateret den 1/8 2019 fremgår bl.a.:

"Kontaktårsag: Pt. henvender sig pga. gener fra det venstre knæ. Havde et vridtraume for ca. 3 år siden i forbindelse med ski, hvor hun får et kraftigt vrid i knæet og efterfølgende hævelse og smerter. Har siden da oplevet løshedsfornemmelse i knæet og får så en forværring igen ca. 1½ år senere i forbindelse med fodbold. Har siden da stoppet med fodbold. Oplever nu løshedsfønelser, samt låsninger fra knæet og ønsker det vurderet, og har derfor fået e.l. til at foranstalte en MR-skanning, som er foretaget den 22.6.19, som viser en korsbandsskade af forreste korsbånd af ældre dato, samt medial menisklæsion. Hun træner fitness til dagligt og arbejder ellers som Den seneste aflåsning var for et par uger siden. Hun har selv kunnet lirke knæet op igen. I forbindelse med dette har hun smerter på medialsiden.

Aktuelt:

OBJEKTIVT

Ingen tegn til hævelse eller anslag af patella. Fin ekstensions - og fleksionsevne. Der er ømhed på medialsiden bagtil. Der er Lachman grad 2-3, svært at fremkalde pivot shift, men ingen sideinstabilitet. Ved rollimetertest er der fundet 4 på højre side, versus 8 mm på venstre.

Plan:

Hun har således instabilitetsgener og objektivt påvist løshed i knæet og tilbydes derfor en ACL rekonstruktion og samtidig vurdering af meniskforholdene. Der planlægges rekonstruktion med Semi-T teknik."

Af operationsnotat dateret den 17/9 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"Ortopædkirurgisk operation

Artrosk. prim.rekonst., forr.korsbånd, knæ m. hamstringssene

Deloperationer: Artroskopisk reinsertion af menisk i knæled

Beskrivelse: I universel anæstesi gøres der

...

KNGD21 refixatio menisci medialis gen. sin.

Anterolateral adgang med skopet, føres op retropatellart. Der er pæne forhold i femoropatellarledet. Glider ned langs mediale femurkondyl, der er ingen plicadannelse. I mediale ledkammer: Er der en kapselnær læsion, som udgør ca. 1/4 af meniskbredden, der raspes op og den fikseres med 3 Fastfix-suturer. Brusken er i orden. Centralt: Overrevet forreste korsbånd, det bageste er i

orden. I laterale ledkammer: Pæn brusk på bade femur og tibiasiden, der er en lille radiær læsion lateralt i den midterste tredjedel af menisken, den glattes til. Udgør højest 1/5 af meniskbredden. Høster semi-T, den quadruples, monteres på 25 mm CL Endobutton, udgør en 8 mm graft. Opborer 8 mm kanal i femur og tibia, graften trækkes på plads, tensioneres og fikseres distalt med 8 x 30 mm Biosure-skrue. Der lukkes i fascie og subcutis, sutur og forbindelse over."

Af klagers tidslinje over skadesforløbet fremgår bl.a.:

"Februar 2016 Styrt på skiferie – hæver omkring knæet – læge som er med på turen undersøger knæet – der lægges is på og hævelsen fortager sig – almindelig ømhed – men ikke noget usædvanligt. Jeg er ikke helt sikker, men mener jeg er på ski efter en hviledag.

April-maj 2018 Under fodboldspil knækker knæet da jeg sparker til bolden med højre ben og jeg falder – men kan rejse mig og spille videre – det gør lidt ondt men ikke værre end, at jeg kan spille videre. Der er hævelse omkring knæet, men det forsvinder i løbet af et par dage. Det næste stykke tid hæver knæet og gør lidt ondt en gang imellem

29. august 2018 Jeg er i DK og skriver til egen læge – E-konsultation er vedlagt

25. september 2018 I perioden frem til 25.09.2018, hvor jeg går til læge i [udlandet] har jeg en gang i mellem ondt i knæet men det forsvinder igen – det kommer og går lidt – og derfor søger jeg læge... Jeg synes det bliver bedre efterfølgende og har ikke de store problemer før

Forår 2019 hvor jeg er efter bad i badekar vil rejse mig og hvor knæet så låser fuldstændig i 3 timer i 90 grader. Herefter går det godt det ok igen og da jeg skal hjem fra [udlandet] i april-maj 2019, vil jeg vente med at søge læge til jeg er tilbage i DK Jeg søger herefter min egne læge og bliver MRscannet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 Forsikringens dækning

Forsikringen erstatter direkte følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringsperioden. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen omfatter følgende dækningsområder:

- Medicinsk invaliditet inkl. dobbelterstatning,

...

2.1 Dækning ved medicinsk invaliditet

Forsikringen giver ret til erstatning, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til din medicinske invaliditet (varigt mén).

...

Invaliditetserstatning udbetales ikke for:

- Mén, der var til stede på ulykkestidspunktet,

..."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95454

Af forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1 fremgår bl.a.:

"Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6."

Af forældelseslovens § 3 fremgår bl.a.:

"§ 3. Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Stk. 2. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.

Stk. 3. Forældelse indtræder senest

1) 30 år efter den skadevoldende handlings ophør for fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af personskaade, jf. dog stk. 4, og for fordringer på erstatning for skade forvoldt ved forurening af luft, vand, jord eller undergrund eller ved forstyrrelser ved støj, rystelser el.lign.,

2) 10 år efter den skadevoldende handlings ophør for fordringer på erstatning for skade forvoldt uden for kontraktforhold, som ikke er omfattet af nr. 1,

3) 10 år efter begyndelsestidspunktet i henhold til § 2 a for fordringer, som støttes på skriftlig aftale om indskud i et selskab, og

4) 10 år efter begyndelsestidspunktet i henhold til § 2 for andre fordringer.

Stk. 4. Stk. 3, nr. 1, finder ikke anvendelse på fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom, jf. § 7 i lov om arbejdsskadesikring."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/9 2019, at hun under fodboldspil formentlig i maj 2018 pådrog sig korsbånds- og menisklæsion i knæet, da hun sparkede til bolden. Hun klager over, at selskabet har afvist dækning.

Selskabet har anført, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klageren pådrog sig personskaade ved den anmeldte begivenhed. Selskabet har herved anført, at klageren ifølge det oplyste også kom til skade med knæet ved en skiulykke i starten af 2016, hvorfor det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens beskadigelse af knæet. Selskabet har også anført, at klageren først blev undersøgt af en læge i september 2018.

Klageren har anført, at hun er kommet til skade ved et ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken, der indtraf omkring maj måned 2018, og knæskaden, da det er usandsynligt, at hun kan have pådraget sig korsbånds- og menisklæsionerne på anden vis end ved et ulykkestilfælde. Klageren har anført, at der ikke kan være tale om, at knæskaden er en følge af slid i knæet, da hun er ung, og da en MR-skanning i øvrigt havde vist normale forhold uden slid i knæet. Klageren har videre anført, at knæskaden ikke kan være påført ved skiuheldet i 2016, da hun kort tid efter denne hændelse var symptomfri. Klageren har oplyst, at samme forsikring var gældende i 2016.

Af mail fra klageren til hendes egen læge af 29/8 2018 fremgår det bl.a. "Kan jeg få en henvisning til scanning af mit venstre knæ? Jeg har haft problemer med det, siden jeg faldt på skiferie for to år siden. Det 'knækker' under mig, så jeg falder og så det hæver op og gør ondt i 1-2 uger - dette sker ca. en gang om måneden".

Af journalnotat af 25/9 2018 fra [udenlandsk] lægefremgår det blandt andet "Left knee giving way after playing soccer in April 2018. Recurrent left knee pain. Flexion rotation injury 2.5 years ago when ski got stuck".

Af journalnotat af 29/5 2019 fra egen læge fremgår det bl.a. "Skiskade for 3 år siden, fodboldskade 1½ år siden, ve kn. låser, har været aflåst i 3 timer, meget smertefuldt".

Af MR skanning dateret den 22/6 2019 fremgår det bl.a., at der var "Velbevarede ledforhold i laterale ledkammer med intakt ledbrusk med udseende lateral menisk. Komplet ACL-ruptur af ældre dato. Intakt PCL. Femur står bagud displaceret i forhold til tibia. Let uregelmæssig udtynnet ledbrusk i mediale femurkondyl uden gennemgående læsioner eller underliggende intraosøst ødem. Skråtforløbende menisklæsion i cirkumferensen af mediale menisk corpus med udbredning til bade forhorn og baghorn. Intakte kollaterale ligamenter. Velbevarede ledforhold i

proximale tibiofibulær led ... Konklusion: ACL - ruptur med femorotibial fejlstilling. Stor skråtforløbende menisklæsion i cirkumferensen mediale menisk."

Af epikrise dateret den 1/8 2019 fremgår det bl.a., at "Pt. henvender sig pga. gener fra det venstre knæ. Havde et vridtraume for ca. 3 år siden i forbindelse med ski, hvor hun får et kraftigt vrid i knæet og efterfølgende hævelse og smerter. Har siden da oplevet løshedsfornemmelse i knæet og får så en forværring igen ca. 1½ år senere i forbindelse med fodbold. Har siden da stoppet med fodbold. Oplever nu løshedsfornemmelser, samt låsninger fra knæet og ønsker det vurderet, og har derfor fået e.l. til at foranstalte en MR-skanning, som er foretaget den 22.6.19, som viser en korsbandsskade af forreste korsbånd af ældre dato, samt medial menisklæsion".

Af anmeldelse til selskabet af 5/9 2019 fremgår det blandt andet "Beskriv udførligt ulykkens hændelsesforløb: Spiller fodbold med mine venner. Sparker med højre ben og i forbindelse hermed knæk og vrid i venstre knæ. Efterfølgende hævelse og smerter i 2-3 uger. Siden smerter og hævelser ved bestemte bevægelser og ved belastning. Periodevis aflåsning af knæ. Hvornår opdagede forsikrede persons skade første gang ... : Maj 2018 ... Den/de legemsdele der er beskadiget: Venstre knæ – sprunget korsbånd og flænge i menisken. Dato for ulykkens indtræden ... : Vides ikke med sikkerhed – formentlig maj 2018 ..."

I klageskema til nævnet af 26/6 2020 fremgår det bl.a., at "Skaden sker i forbindelse med fodboldspil i fritiden i maj 2018 - skaden udvikler sig og resulterer i operation af overrevet korsbånd og flænge i menisk i venstre knæ".

Af klagers tidslinje over skadesforløbet til nævnet fremgår det blandt andet "Februar 2016 Styrt på skiferie – hæver omkring knæet – læge som er med på turen undersøger knæet – der lægges is på og hævelsen fortager sig – almindelig ømhed – men ikke noget usædvanligt ... April-maj 2018. Under fodboldspil knækker knæet, da jeg sparker til bolden med højre ben, og jeg falder – men kan rejse mig og spille videre – det gør lidt ondt men ikke værre end, at jeg kan spille

Ankenævnet for Forsikring

10.

95454

videre. Der er hævelse omkring knæet, men det forsvinder i løbet af et par dage. Det næste stykke tid hæver knæet og gør lidt ondt en gang imellem. 29. august 2018 Jeg er i DK og skriver til egen læge ... 25. september 2018 I perioden frem til 25.09.2018, hvor jeg går til læge i [udlandet] har jeg en gang i mellem ondt i knæet, men det forsvinder igen – det kommer og går lidt – og derfor søger jeg læge... Jeg synes det bliver bedre efterfølgende og har ikke de store problemer før Forår 2019 hvor jeg efter bad i badekar vil rejse mig, og hvor knæet så låser fuldstændig i 3 timer i 90 grader. Herefter går det godt det ok igen, og da jeg skal hjem fra [udlandet] i april-maj 2019, vil jeg vente med at søge læge til jeg er tilbage i DK...".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår det, at et ulykkestilfælde er defineret ved en pludselig hændelse, der forårsager personskade, samt at invaliditetserstatning ikke udbetales for mén, der var til stede på ulykkestidspunktet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren første gang kom til skade med sit knæ ved et ulykkestilfælde på ski i 2016, at hun herefter oplevede tilbagevendende gener, og at hun under fodboldspil i 2018 oplevede en forværring af knægenerne, da hun under fodboldspil skulle sparke til en bold.

Nævnet finder, at hændelserne i 2016 og 2018 må anses som ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder, at den omstændighed, at klageren først efter nogle måneder gik til lægen ikke kan føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens forklaringer om sine tilskadekomster fremstår konsistente og er i overensstemmelse med fundene i knæet. Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren i 2018 opholdt sig i et oversøisk land, og at fri adgang til lægelig bistand ikke nødvendigvis var en mulighed. Efter det oplyste om klagerens relativt unge alder, og at der ud over ledbåndsskaderne, der er opstået ved ulykkestilfældene, ikke ses at være konstateret slid, aldersbetingede e.l. skader, finder nævnet ikke

Ankenævnet for Forsikring

11.

95454

grundlag for at antage, at hovedårsagen til knæskaderne skulle være forudbestående lidelser e.l. omstændigheder, der er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder på denne baggrund og henset til de af parterne fremførte synspunkter, at selskabet skal anerkende, at klagerens gener i venstre knæ er omfattet af ulykkesforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, BNP Paribas Cardif Forsikring, skal anerkende, at klagerens gener i venstre knæ er følger af ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet skal på denne baggrund opgøre og udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings