

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95455:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 26/6 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig, om der er tale om et eller to skadesforhold vedrørende erstatning, som Dansk Boligforsikring har udbetalt i forbindelse med manglende ventilation af tagkonstruktionen på ejendommen, ..., tilhørende klagerne.

Klagerne købte med overtagelsesdag 1. juli 2012 ejendommen ... Købet var omfattet af reglerne i Lov om forbrugerbeskyttelse, og klagerne modtog forud for købet tilstandsrapport udarbejdet den 25. april 2012 (bilag 1). Som bilag 2 fremlægges sælgernes tilbud om betaling af ½ ejerskifteforsikringspræmie.

Det fremgår af tilstandsrapporten, at der i 2010 er oplagt nyt tag udført som medbyg.

Klagerne tegnede udvidet ejerskifteforsikring hos Dansk Boligforsikring (bilag 3).

I foråret 2017 konstaterede klagerne skimmel/mug ved undertag og spær i ejendommens tagkonstruktion.

Klagerne anmeldte forholdet til Dansk Boligforsikring, hvis konsulent foretog besigtigelse. Dansk Boligforsikring oplyste ved skrivelse af 20. juni 2017 (bilag 4), at der ikke var tegn på fugt eller skimmel i tagkonstruktionen. Forsikringsselskabet tilbød at dække for montering af ventilationsriste.

Klagerne, der var uenige i dette udbedringsforslag, anlagde herefter retssag mod Dansk Boligforsikring.

Under retssagen har der været afholdt syn og skøn med murermester ... som skønsmand, som i skønserklæring af 12. februar 2019 besvarede, at undertag ikke var oplagt i henhold til leverandørens montageanvisning.

- Idet der ikke er ventilationsstudser monteret i hvert spærfaq i tagrum.
- Idet der ikke kunne konstateres, at vandrette overlægssamlinger er fastholdt ved clips.
- Idet der sandsynligvis ikke er udført dampspærre vandret fra bund af skunkstolpe og ud til ydervæg.

Skønsmanden konstaterede videre, at da man ændrede konstruktionen i den opvarmede del fra at være en ventileret til uventileret konstruktion, blev det ikke kontrolleret/tilsikret, at dampspærren var blevet ført ud, så der er dampspærre mellem bagrum og skunk.

De samlede udbedringsomkostninger anslog skønsmanden til kr. 156.737,00 inkl. moms. Skønserklæring fremlægges som bilag 5.

Dansk Boligforsikring anerkendte, at erstatningen udgjorde kr. 156.737,00 inkl. moms, hvilket beløb udbetaltes, når ubedring er sket. E-mail af 14. februar 2019 fremlægges som bilag 6.

Retssagen blev herefter forliget. Erstatningen blev opgjort til kr. 156.737,00. Som bilag 7 fremlægges udskrift af retsbogen.

Klagerne foretog herefter ubedring, jfr. ... faktura 961 af 7. marts 2019.

Dansk Boligforsikring udbetalte herefter erstatningsbeløbet fratrasket to gange selvrisiko, jfr. Dansk Boligforsikringsmail af 22. februar 2019 (bilag 8)

Klagerne var ikke enige heri, jfr. undertegnede mail af 27. februar 2019.

Dansk Boligforsikring fastholdt den 1. marts 2019, at der var tale om to skadesforhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er klagerne opfattelse, at der er tale om én skade, hvorfor Dansk Boligforsikring alene er berettiget til i erstatning at fratrække en gang selvrisiko, idet skaden direkte relateres til ændringen af tagkonstruktionen.

Der er tale om sammenfald af skadesårsagen, nemlig ændring af tagkonstruktionen. Det er uden betydning, at skaden har manifesteret sig i en eller flere bygningsdele.

Det bemærkes, at Dansk Boligforsikring ved indgåelse af retsforliget ikke, hvilket havde været relevant, anførte, at der var tale om to skader med den konsekvens, at selskabet ville fratrække to gange selvrisiko.

Ankenævnet for forsikring har i afgørelsen 68.595 udtalt sig om det principielle, nemlig at når skaden skyldes samme skadesårsag - hvorved bemærkes, at det er ubestridt, at skaden skyldes samme skadesårsag, nemlig ændring af ejendommens tagkonstruktion - er det uden betydning, om skaden har manifesteret sig i én eller flere bygningsdele.

Dansk Boligforsikring tilpligtes at anerkendes, at der alene er tale om én forsikringsbegivenhed og derfor alene berettiget til at afkræve klagerne en gang selvrisiko."

Selskabet har i brev af 20/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Supplerende sagsfremstilling

Supplerende til klagers sagsfremstilling fremlægges den tegnede ejerskifteforsikring i sin helhed (bilag A).

Handlen er indgået før 1. maj 2012 (se bilag 2), hvorfor den udstedte ejerskifteforsikringspolice er udstedt i medfør af den gamle ordning – se forsikringsbetingelserne.

Der gælder en selvrisiko på kr. 10.000,- pr. skade – se ejerskifteforsikringspolice, som er tegnet med udvidet dækning.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Den forsikrede ejendom er opført i 1987.

Dansk Boligforsikring A/S fik tilbage i 2017 anmeldt manglende ventilation i tagkonstruktionen, hvilket blev dækket (bilag 4).

Der blev afholdt syn og skøn til fastlæggelse af udbedringsmetoden.

Skønsmanden fandt, at der manglede ventilation i tagkonstruktionen, efter at man i 2010 skiftede taget fra bølgeeternit tag (uden undertag) til betontagsten med huntonit undertag.

Ventilationen skulle ifølge skønsmanden udføres dels ved isætning af ventilationsstudse i hvert spærfaq, montering af taghætter og dels ved at ibore ventiler i udhænget (spørgsmål 2 i skønserklæringen – bilag 5).

Under skønssforretningen fandt skønsmanden også, at dampspærren i loftet mellem stue- og førstesalen var mangelfuld, da den ikke var ført ud i skunken til bagmuren.

Desuden fandt han uafproppede rør i loftsrummet fra et genvexanlæg, som aldrig var taget i brug.

Se spørgsmål 2 i skønserklæringen.

Vi dækkede alle forholdene i henhold til skønsmandens erklæring med det anslåede udbedringsbeløb.

Klager har fremlagt den forligstekst, der blev ført til retsbogen (bilag 7), hvoraf det fremgår, at der vil blive trukket selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne.

Inden rettens omkostningsafgørelse – ved mail af 22. februar 2019 – meddelte jeg klagers advokat, at der ville blive trukket 2 gange selvrisiko, én for den manglende ventilation af taget og én for den mangelfulde dampspærre. Vi har ikke trukket selvrisiko for afpropning af rørene i loftsrummet.

Klagers advokat protesterede mod dette i mail af 27. februar 2019, og jeg fastholdt i mail af 1. marts 2019, hvori der var henvist til to kendelser fra Ankenævnet for Forsikring. Mailkorrespondancen fremlægges som bilag B.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Dampspærren er fra husets opførelse i 1987. Der mangler et stykke (75cm) fra skunkstolpe og ud til bagmuren. Forholdet har ikke givet skader, men da det er i strid med BR-85 (se skønsmandens svar på spørgsmål 1, og min mail af 1. marts, bilag B), og vores kunde har udvidet dækning, har vi dækket en udbedring af forholdet.

Problemerne med den manglende ventilation af tagkonstruktionen skyldes udskiftning af taget i 2010. Der var tidligere bølgeeternit tag på (asbestfri, formentlig én af de tidlige, dårlige årgange, siden en udskiftning var påkrævet allerede efter godt 20 år), og der blev i stedet lagt betontagsten med huntonitundertag.

Der er tale om to forskellige bygningsdele (undertag og dampspærre), som er udført på to helt forskellige tidspunkter (2010 og 1987). Der er derfor tale om to forskellige skadeårsager på to forskellige bygningsdele, og der kan i henhold til Nævnets praksis trækkes to gange selvrisiko.

Den kendelse, som var vedlagt mailen af 1. marts 2019, og som påberåbes sammen med ANK 71.128, har nummer ANK 92.283.

Nævnet bedes afvise klagen og give Dansk Boligforsikring A/S medhold i, at der kan trækkes 2 gange selvrisiko i den udbetalte erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 7/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i ovennævnte klagesag modtaget Dansk Boligforsikrings skrivelse af 20. juli 2020 til nævnet.

Den indgivne klage fastholdes, idet der i det hele henvises til klagen.

Dansk Boligforsikring henviser i skrivelsen af 20. juli 2020 til 2 kendelser. Klager er ikke enig i, at nævnte kendelser er sammenlignelige.

I kendelsen ANK92283 anføres det af nævnet, at der ikke er oplysninger om en fælles skadeårsag. I nærværende sag skyldes skaderne ubestridt samme skadeårsag – nemlig udskiftning af taget. Der er således sammenhæng i skadeårsagerne, hvorfor forsikringselskabet kun er berettiget til at beregne én gang selvrisiko, jfr. den principielle kendelse i ANK68595. I denne kendelse anføres det, at det efter nævnets opfattelse er uden betydning for selvrisikoberegningen, om skaden har manifesteret sig i én eller flere bygningsdele. Ifølge policen kan der beregnes selvrisiko pr. skade.

Kendelsen i ANK71128 er ikke sammenlignelig, idet der er tale om fugtige vægge og manglende isolering i gulvet. Det fremgår ikke af kendelsen, om skadeårsagen er den samme, hvorfor kendelsen ikke er sammenlignelig.

Det er samlet klagers opfattelse, at skaden skyldes samme årsag – udskiftningen af taget. Der er en sådan sammenhæng i skadeårsagerne, at selskabet kun er berettiget til at beregne én gang selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af syn og skønserklæring af 12/2 2019 fremgår bl.a.:

"9. Generelt om skønsforretningen

Sagen vedrører ventilationsforholdene i tagkonstruktionen i ejendommen ...

Parterne var indkaldt til skønsforretning Fredag d. 04.01.2019 kl. 11.30

...

Efter en kort præsentation af sagen parter oplæste skønsmanden syns- og skønstemaet.

Der blev i forbindelse med dette fastslået at:

Huset er fra 1986

Taget er lagt på i 2010

Velux vinduer er udført i 2010

Der er ikke tidligere undersøgt om dampspærre er tæt andet end ved den udførte blowertest.

Skønsmanden efterlyste termografirapport samt blowertest som Advokat ... vil eftersende.

Efterfølgende besigtigede parterne de enkelte punkter og skønsmanden tog foto's og følgende målinger/registeringer:

Spær mellem 16,6 og 17,8% fugt

Huntonitplader mellem 16,5 og 17,7% fugt

Opbygning ved skråtag jf. tegninger :spær 145mm/145mm isolering, 0,15mm plastfolie, 45x45mm lægter/45mm isolering 22mm krydsforskalling, 13mm gipsplade

Fra bagkant velux til forkant plade er der 245mm

Der er påføring ved skunkstolpe og dampærre ligger 45mm inde.

Skønsmanden har fremsendt referat pr. mail til sagens advokater d. 18.01.2019.

Skønsmanden har modtaget kopi af termografi rapport og Blowertest d. 18.01.2019 fra advokat ...

På grundlag af det foreliggende materiale og det ved skønsforretningen konstaterede, besvarer skønsmanden forelagte spørgsmål efter bedste evne og overbevisning således:

10. Spørgsmål fra rekvirenten

Spørgsmål fra rekvirenten skal anføres fortløbende og være nummeret (1, 2, 3 osv.). Skønsmandens svar skal anføres under hvert enkelt spørgsmål.

Spørgsmål 1: Det ønskes oplyst, om tag og undertag oplagt i 2010 er udført fagmæssigt korrekt i overensstemmelse med leverandørens anvisninger, SBI 178, SBI 189, Småhuse 1999 med tillæg 2002, BygErfa 97 1124, Byg-Erfa 97 1125, Byg-Erfa 99 0920 samt om dampspærren er tæt i overensstemmelse med bygningsreglementets bestemmelser.

Svar på spørgsmål 1:

Det er tale om en tagrenovering udført i 2010 hvor forskellen på sagen bilag I (snittegning) og det konstaterede er følgende fremhævet med kursiv:

Tagkonstruktion set udefra

Betontagsten

Lægter

Huntonit undertag

150mm isolering/150mm spær

0, 15mm pvc folie

45x45mm lægter/45mm isolering

22 mm forskalling

13mm gipsplade

Skunkvæg set indefra

13mm gips

45mm lægter

0, 15mm dampspærre

100mm mineraluld/skunkstolpe

Det er i denne sammenhæng væsentligt at fastslå principperne i forhold til snittegning sagens bilag 1 (snittegning) og det i 2010 udførte.

Tag rum over hanebjælker er et uisolaret og åbent rum- og var det også før 2010. Dog er der nu opsat undertags plader der hæmmer ventilationen.

Skråtag op til hanebjælker er uventileret -og var en ventileret konstruktion før 2010.

Spærfod og underhæng er inddækket med fibercement og der er monteret Ø100 ventiler pr. 4 meter - og var før 2010 med synlige spær jf. snittegning bilag B 1.

Der er udover de nævnte publikationer i spørgsmål 1, først og fremmest anvendt sagens bilag 9 som er producenten produkt- og montagevejledning.

Efter besigtigelse samt samtale med leverandøren af ... er det skønsmandens vurdering at:

Tagsten og lægter vurderes oplagt korrekt i henhold til leverandørens montage vejledning.

Undertag vurderes ikke at være oplagt i henhold til leverandørens montageanvisning med følgende bemærkninger:

Der er ikke ventilationstudser monteret i hvert spærfag i tag rum, som anvist i sagens bilag 9 side 6.

Der kunne ikke konstateres at vandrette overlægsamlinger er fastholdt med clips

At manglende sideoverlæg hvor der forskydes et fag, ikke vurderes at have betydning

At der sandsynligvis og efter tegningerne ikke er udført dampspærre vandret fra bund af skunkstolpe og ud til ydre væg- hvilket der burde være såvel i forhold til BR85 kap. 4.5.3 samt sagens bilag 9 side 5. Der er når man kigger på snittegning bilag B, ikke angivet dampspærre vandret på de sidste 75cm i hver side fra skunkstolpe og ud til ydrevæg.

Dette forklarer også de høje værdier man opnår ved blowertesten. I forhold til de optaget fotos vil der altid være forskel på temperaturen eksempelvis mellem to vægsamlinger. Skønsmanden hæfter sig ved at temperaturspændet er (som vist i siden på termografi foto's på den lodrette farvebjælke) på ca. 4-5 grader hvilket ikke er usædvanligt når man termografi fotografere i et rum.

Det kan ligeledes konstateres at der er trukket rør til Genvex anlæg på loftet og disse er afsluttet mod loft med ventiler, men de på loftet ender blindt og rør ender står åbne.

Ligeledes at udluftning af kloak der ender på loftet i en vaccum ventil, formodentlig er utæt.

Fugtindhold i undertag og spær, målt tilfældigt flere steder lå på mellem 9 og 17% hvilket er forventeligt og normalt.

...

Spørgsmål 2: Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende, bedes skønsmanden oplyse hvilke foranstaltninger der skal foretages med henblik på afhjælpning samt de skønnede omkostninger her-til inkl. moms.

Skønsmanden anmodes i samme forbindelse om at oplyse, hvilke konsekvenser det vil have, såfremt udbedring ikke foretages i overensstemmelse med skønsmandens anvisninger.

Svar på spørgsmål 2:

Det er skønsmandens vurdering på baggrund af det konstaterede at der skal foretages følgende tiltag

Tagrum:

Der skal isættes ventilationsstudse i hvert spærfag for oven eks. som Phønix ventilationsstudse dette for at sikre den fornødne ventilation i tagrummet. (se sagens bilag 9 side 6)

Udluftning fra tag bør føres ud gennem tag- så man sikre at udluftning altid fungerer

Genvexrør skal afproppes og isoleres- så der ikke kommer varme op i tagrum

Huntonit plader afrenses for skimmelspore.

Omkostninger til isætning af ventilationshætter i hvert spærfag x2, isolering og tillukning af genvexrør på loft, montering af taghætte for kloakudluftning samt afrensning af huntonit plader er anslået til 43.287,- kr. Der er indregnet ventilationshætter der kan monteres indefra.

Indvendigt i hus:

Da man ændrede konstruktionen i den opvarmede del fra at være en ventileret til uventileret konstruktion har man sandsynligvis ikke kontrolleret og tilsikret at dampspærre var/blev ført ud, så der er dampspærre mellem bagmur og skunk. (se bilag A).

Der er flere måder at løse problematikken med den manglende dampspærre på.

Det er skønsmandens opfattelse at den mest hensigtsmæssige måde er at nedbryde loftet i stueetagen 1 meter ind og opsætte 15mm krydsfiner på tværs af de langsgående spær og derpå klæbe dampspærre som føres med ud til ydrevæg hvor den klæbes. Det er vigtigt at dampspærre er omhyggeligt udført med lufttætte samlinger og tilslutninger. (se princip i bilag B)

Omkostninger til nedtagning af lofter i husets længde x 1 meter i hver side samt forskalling, nedtagning af isolering, etablering af tværgået 18mm krydsfiner, genisolering, etablering af dampspærre, reetablering af forskalling, samt opsætning af loftsbrædder og skyggelister er anslået til 84.600,- kr. incl. moms.

Udvendigt:

Der skal sættes ventilationsriste i underhæng for hver 1 meter for at sikre at der er den nødvendige udluftning op over undertaget. Ligeledes bør der sættes clips i hvert spærfag op til o.k. hanebåndspær for at medvirke til at der kommer luft mellem undertagsplader og isolering.

Omkostninger til iboring og montering af ventiler i underhæg i hvert spærfag, opsætning af rullestillads, nedtagning af ca. 16m² tagsten spredt og isætning af 2xhuntonitclips i hver samling, pålægning af tagsten er anslået til 28.850,- kr. incl. moms.

Samlet omkostninger for udbedring er anslået til 156.737,- kr. incl. moms.

Spørgsmål 3:

Skønsmanden bedes oplyse, om den måde, tagkonstruktionen (tag og undertag) er udført på, har givet eller giver skader (brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelser eller andre fysiske forhold) på bygningen. Skønsmanden bedes beskrive evt. skader.

Svar på spørgsmål 3:

Skønsmanden kan kun konstatere at undertags plader er mørke og der ved udluftsventil fra kloak er tegn på skimmel.

Det destruktive indgreb der er foretaget udefra viste af Huntonit pladerne så ud som nye.

Der var ikke var skimmel på bagsiden af den prøve af Huntonit plade der blev udboret og ligeledes blev det konstateret at den bagved liggende isolering var tør

Spørgsmål 4:

Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende, anmodes skønsmanden om - forudsat dette ikke allerede er indeholdt i besvarelsen af tidligere spørgsmål - at oplyse, hvorledes forskriftsmæssig udbedring inkl. følgeskader kan foretages, samt hvad de skønnede udgifter inkl. moms herved vil udgøre.

Svar på spørgsmål 4:

Huntonit plader i tag rum bør afvaskes let med eks. klorin eller andet, pris er indregnet i besvarelse af spørgsmål 1.

Spørgsmål 5:

Idet sagsøgte har anvist, at der etableres ventilationsriste i undertaget ved kippen, anmodes skønsmanden om at oplyse, om nævnte udbedringsforslag opfylder kravene til forskriftsmæssig ventilation af tagrum.

Svar på spørgsmål 5:

Svaret er delvist bekræftende og er i henhold til sagens bilag 9 side 6, idet det ligeledes kræver at der er den fornødne ventilation mellem undertag og tagsten, herunder tilstrækkelig luftindtag i udhæng.

Spørgsmål 6:

Såfremt spørgsmål 5 besvares benægtende, anmodes skønsmanden - forudsat dette ikke allerede er indeholdt i besvarelsen af tidligere spørgsmål - at oplyse hvorledes forskriftsmæssig udbedring inkl. følgeskader kan foretages, samt hvad de skønnede udgifter inkl. moms herved vil udgøre.

Svar på spørgsmål 6:

Se besvarelse af spørgsmål 2."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95455

Af forlig mellem selskabet og klageren den 21/3 2019 fremgår bl.a.:

"Parterne har oplyst/ at de har indgået følgende forlig:

" ...

"Erstatning opgøres til kr. 156. 737,00, og udbedring sker som anført af skønsmanden. Erstatningsbeløbet udbetales af Dansk Boligforsikring A/S med fradrag af selvrisiko, når der er sket udbedring, og der fremsendes dokumentation for erstatningens anvendelse (kopi af faktura) alt i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 5.

Det overlades til retten at træffe afgørelse om sagens omkostninger ".

Parterne har overladt det til retten at træffe afgørelse om sagens omkostninger.

Retten tilbagebetaler 500 kr. af berammelsesafgiften, jf. retsafgiftslovens § 1, stk. 6."

..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Selvrisiko

Ved enhver dækningsberettiget skade gælder der en selvrisiko som aftalt på policens forside. Den samlede selvrisiko udgør maksimalt kr. 33.000,- i forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den sikrede ejendom – der er fra 1987 – den 1/7 2012. I 2017 anmeldte klageren til selskabet, at der var utilstrækkelig ventilation i tagkonstruktionen. Selskabet anerkendte, at forholdet var dækningsberettigende og tilbød at dække montering af ventilationsriste. Klageren var uenig i selskabets udbedringsforslag og anlagde retssag mod selskabet. Under retssagen blev der afholdt syn og skøn den 12/2 2019, og der blev herefter indgået forlig mellem parterne.

Af udskrift af retsbogen fremgår blandt andet, "Parterne har oplyst/ at de har indgået følgende forlig: Erstatning opgøres til kr. 156. 737,00, og udbedring sker som anført af skønsmanden. Erstatningsbeløbet udbetales af Dansk Boligforsikring A/S med fradrag af selvrisiko, når der er sket udbedring, og der fremsendes dokumentation for erstatningens anvendelse (kopi af faktura).

Ankenævnet for Forsikring

10.

95455

ra) alt i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 5. Det overlades til retten at træffe afgørelse om sagens omkostninger".

Selskabet har i mail af 22/2 2019 oplyst om, at der vil blive trukket to gange selvrisiko, da der er tale om to skadeforhold. Klageren kræver, at selskabet alene skal fratrække en gang selvrisiko i erstatningen.

Klageren har anført, at der er tale om én skade, idet der er sammenfald af skadesårsagen – ændringen af tagkonstruktionen. Klageren har anført, at det er uden betydning, at skaden har manifesteret sig i en eller flere bygningsdele.

Selskabet fastholder, at selskabet er berettiget til at trække to gange selvrisiko i den udbetalte erstatning. Selskabet har anført, at der er tale om to forskellige bygningsdele – undertag og dampspærre – der er udført på to forskellige tidspunkter, og der er derfor tale om to forskellige skadesårsager på to forskellige bygningsdele, hvorefter det er nævnets praksis, at der kan trækkes to gange selvrisiko.

Nævnet bemærker indledningsvis, at forliget mellem parterne i retssagen ikke tager stilling til spørgsmålet om, hvordan selvrisikoen skal opgøres. Da selvrisikospørgsmålet kan afgøres uafhængigt af tvisten om opgørelsen af skaden, der var genstand for retssagen, finder nævnet efter en konkret vurdering – og henset til parternes tilslutning til dette – at kunne træffe afgørelse om spørgsmålet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko under henvisning til, at den manglende ventilation i taget og den manglende dampspærre udgør forskellige skader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af syn og skønserklæringen af 12/2 2019, at "der sandsynligvis og efter tegningerne ikke er udført dampspærre vandret fra bund af

Ankenævnet for Forsikring

11.

95455

skunkstolpe og ud til ydre væg- hvilket der burde være såvel i forhold til BR85 kap. 4.5.3 samt sagens bilag 9 side 5. Der er når man kigger på snittegning bilag B, ikke angivet dampspærre vandret på de sidste 75cm i hver side fra skunkstolpe og ud til ydrevæg." Nævnet lægger på denne baggrund til grund, at der allerede inden, der blev lagt nyt tag i 2010, var tale om, at udførelsen af dampspærren var i strid med BR85.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8, at "ved enhver dækningsberettiget skade gælder der en selvrisiko som aftalt på policens forside."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings