

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95472:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring. I klageskema af 30/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"De (Alka) har bare afvist min skade, selvom jeg har indhentet nye oplysninger i sagen og er blevet behandlet for det, ved de eneste Kiropraktorer/læger der egentlig forstår deres arbejde i ... by (Kiropraktisk Klinik ...).

Der gik næsten 2 år før jeg blev undersøgt og udredt ordentligt og kan simpelthen ikke forstå deres afvisning eller deres manglende vilje til at hjælpe mig som lidende/skadet. Skulle både punge ud for Fysioterapi og Kiropraktor ved sammenlagt cirka 12 behandlinger og over 6000,- kroner. Eller noget i den dur.

Alka fortæller mig at jeg har 3 år til at anmelde skaden, men de kan ikke se skoven for bare træer, når kiropraktoren ... til sidst i forløbet, fortæller mig, at jeg har fejlstilling i nakken, slidgigt i nakken, skæv ryg og skæv i bækkenet samt benlængdeforskel. Fortæller dem, at jeg kan have haft hukommelsestab eller andet efter det slag i hovedet, siden der gik så lang tid før jeg ligesom registrerede skaden og anmeldte det og at der samtidigt var ventetid hos lægen som i øvrigt fortæller mig, at jeg ikke kan komme på neurologisk afd., så længe jeg røg cigaretter.

Har så bare rendt rundt i over et år, med disse skavanker, hvor at jeg næsten ikke kunne trække vejret, havde syge smerter i ryggen og nakken og hoften, samt at det offentlige bare vil sende mig i praktik, da de heller ikke kan se, at jeg ligesom fejler noget, grundet undersøgelser og tjek, der har været nyttesløse eller irrelevante. Det vil sige, at de i løbet af cirka et helt års tid har ignoreret mine fejlstillinger og ikke har kunnet oplyse dem til mit forsikringsselskab som så bare blankt afviser min sag pga. manglende oplysninger jeg ikke kan fremskaffe uden hjælp fra det offentlige sundhedsvæsen.

Journalen har jeg indsendt til Alka pr. brev, men fik snakket med chefen for skadeafdelingen efter næsten at have mistet besindelsen overfor en medarbejder derinde der bare plaprer løs omkring det samme hele tiden. Hun foreslog så, at jeg skulle kontakte jer for at klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forlanger erstatning siden min ulykkesforsikring bør dække skader som disse eller at komme til speciallæge igen for at fastslå min méngrad der nu er over de 10% som jeg havde i forvejen. Det er sjovt, at jeg betaler for en ulykkesforsikring, som ikke dækker ulykker. Uanset hvor og hvornår skaden sker, så længe det er tilfældet."

Selskabet har i brev af 10/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte via nettet den 23. maj 2019, at han var kommet til skade. Klager kunne ikke sige, hvornår han var kommet til skade, men kun hvornår han opdagede det, nemlig den 1. oktober 2018.

Klager forklarede, at han havde fået en bils bagklap i hovedet. Klager kørte dog blot videre og tænkte ikke så meget over det, men havde siden haft hovedsmerter og mere ondt i nakken end han havde i forvejen.

Klager havde opsøgt læge vistnok den 24. april 2019, men var ikke blevet behandlet i anledning af skaden/smerterne. Klager oplyste på forespørgsel, at han tidligere havde modtaget kiropraktorbehandling for nakken formentlig for ca. 4 år siden.

Alka Forsikring indhentede klagers samtykke og efterfølgende journal fra klagers praktiserende læge.

Af de lægelige oplysninger fremgik det, at klager den 11. april 2012 blev indbragt på skadestuen med smerter i nakken efter at være blevet påkørt af en bil med lav fart. Klager havde ifølge de lægelige oplysninger pådraget sig nakkegener/whiplash ved uheldet.

Den 1. august 2017 opsøgte klager igen lægen med en del nakkesmerter og igen den 9. august 2017, hvor klager oplyste, at han havde haft lidt smerter fra nakken efter han en måneds tid tidligere havde løftet skuldrene højt, men det var så småt svundet igen.

Den 1. april 2019 opsøgte klager sin læge og oplyste angiveligt, at han havde været udsat for fire trafikuheld (to i bil og to på scooter) og senest for et halvt år siden havde fået en bagklap i hovedet.

Klager kontaktede igen den 21. maj 2019 sin læge og oplyste, at han - oveni sine mén og sit piske-smæld - nu havde fået ondt i venstre side af nakken. Klager blev den 31. maj 2019 henvist til fysioterapi for 'langvarige nakkesmerter uden neurologiske udfald'.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. august 2019, at skaden ikke var dækket på ulykkesforsikringen.

Selskabet havde lagt vægt på, at klager ikke kunne huske, hvornår skaden var sket, men at han opdagede det 1. oktober 2018, men først søgte læge den 1. april 2019.

I de modtagne oplysninger var der ingen lægelig dokumentation for hverken strakssymptomer eller bro-symptomer.

Der var ingen lægelige oplysninger for perioden 1. august 2017 til 1. april 2019, men alene oplysninger om 4 tidligere trafikuheld.

Selskabet fandt det på denne baggrund ikke sandsynliggjort, at klagers gener var en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

På baggrund af en henvendelse af 28. august 2019 fra klager, hvor han anførte, at han havde skrevet forkert i anmeldelse, idet skaden retteligen var sket inden hans fødselsdag i ... 2018, men at han først havde opdaget skaden den 1. april 2019, genoptog selskabet sagen.

Selskabet forsøgte at indhente oplysninger fra den kiropraktor, som klager oplyste havde behandlet ham, som imidlertid oplyste, at de ikke havde haft klager som klient i perioden. Og selskabet bad derfor igen klager oplyse hos hvilken kiropraktor han var behandlet.

Selskabet modtog journal fra fysioterapeut, som imidlertid ikke indeholdt nye oplysninger og selskabet fastholdt derfor ved brev af 23. marts 2020 den trufne afgørelse.

Den 27. april 2020 meddelte klager, at hans læge havde anbefalet ham at opsøge en kiropraktor.

Klager kontaktede igen selskabet den 2. juni 2020 og oplyste, at kiropraktoren havde fundet nogle nye diagnoser, hvortil selskabet fastholdt, at skaden var afvist, idet der ikke var nær tidsmæssig sammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og lægelig behandling og henviste klager til Ankenævnet for Forsikring.

Klager indsendte herefter oplysninger fra kiropraktoren - en del af journalen med anamnese og røntgenbeskrivelse af 25. maj 2020 og kontaktede den 2. juli 2020 selskabet og spurgte til status i sagen, hvortil selskabets medarbejder henviste til brev af 23. marts 2020 og fastholdt at sagen var afvist.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 4. juni 2018 individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med betingelserne UF – 01.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Hvis der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde er der imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning.

Således fremgår det af betingelsernes afsnit 6.1.3, at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.' ikke dækkes på forsikringen og at dette også gælder, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Desuden fremgår det af betingelsernes afsnit 6.1.4, at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom.' ikke dækkes samt at dette også gælder, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgik det, at klager søgte læge den 1. april 2019 for gener i form af nakkesmerter, som var enten opstået eller opdaget den 1. oktober 2018, hvilket vil sige, at klager først søgte læge 6 måneder efter hændelsen og vi finder derfor ikke, at der er den nødvendige dokumentation for tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Det fremgår desuden af journalen, at klager allerede i 2012 havde nakkesmerter/whiplash efter et færdselsuheld (i øvrigt efter klagers oplysninger et af mange).

Der fremgår således ingen straks-symptomer af journalen og ej heller brosymptomer og der er ingen dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde eller at det anmeldte ulykkestilfælde er årsag til klagers gener og således ikke den nødvendige årsagssammenhæng.

Det fremgår derimod af de lægelige oplysninger, at klager i 2012 (seks år før forsikringens tegning) havde været udsat for et færdselsuheld, der havde medført nakkegener/whiplash, som ifølge klager havde givet ham et varigt mén på 'omkring 10%' og som angiveligt fortsat gav klager gener i 2017.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.6. fremgår, at 'Hvis forsikrede har modtaget godtgørelse for gener efter en tidligere ulykke, betales der i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke godtgørelse for de samme gener igen, uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Dette gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af Alka eller et andet forsikringsselskab.'

Med henvisning til AES méntabel svarer en méngrad på 10% i henhold til afsnit B.1.1.3 til 'Middel-svære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrækning, eventuelt med udstrålen-de armsmerter og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer'

Et nyt ulykkestilfælde skal i sig selv være egnet til at medføre og have medført et selvstændigt mén på 5% eller derover for at berettige til udbetaling fra ulykkesforsikringen.

Alka Forsikring finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at hans gener er en følge af et ulykkestil-fælde i forsikringsmæssig forstand sket i forsikringens løbetid, idet vi skal bemærke, at gener som er opstået eller forværret på grund af hændelser/ulykkestilfælde opstået forud for forsikringens tegning den 4. juni 2018 ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Der foreligger ikke lægelig dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde og heller ikke doku-mentation endsige sandsynliggørelse for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener.

Hvis det måtte lægges til grund, at der er sket et ulykkestilfælde, som af klager anmeldt, er det selskabets opfattelse, at den mulige forværring (hvilket i øvrigt ikke er muligt at vurdere uden op-lysningerne om de varige følger af ulykken i 2012) det har medført af klagers eksisterende nakke-gener, har sin årsag i netop den eksisterende lidelse og derfor med henvisning til forsikringsbetin-gelsernes afsnit 6.1.4. ikke vil være dækket på forsikringen.

Klager har ikke kunnet tidsfæste ulykkestilfældet og søgte først læge (tidligst) 6 måneder efter det angiveligt skulle være sket og selskabet finder på baggrund af den manglende tidsmæssige sam-menhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at hans gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Derudover har klager uomtvisteligt gennem længere tid haft forud bestående gener fra nakken i form af whip-lash følger (angiveligt svarende til en méngrad på 10%), som han har pådraget sig ved et eller flere færdselsuheld (indtrådt før aktuelle forsikrings tegning) og vi må også af denne grund fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesfor-sikringen."

Klageren har i meddelelse af 19/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hej, vil gerne nævne, at jeg aldrig fik lov til at komme på neurologisk afdeling, pga. jeg røg ciga-retter, sagde min egen læge.

Jeg ved så ikke om det har noget at sige, men sådan er det åbenbart. Dog kan der være relevante oplysninger at hente den vej fra, hvis der såvel er noget yderligere galt med mig i dag. Det vides ikke.

Ellers synes jeg at det materiale i har dækker det fint nok, det er tydeligt, at jeg er mere skadet end før og at de bare lukker af for mig, selvom jeg selv skal råbe højt for at få den nødvendige hjælp efter små 2 år og dermed også selv punge ud for det.

Det mindste de kunne gøre var vel at få en professionel til at kigge på det evt. en speciallæge, som jeg har været ved en gang før."

Ankenævnet for Forsikring

6.

95472

Selskabet har i brev af 10/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager tegnede ulykkesforsikring i Alka Forsikring den 4. juni 2018 og forsikringen dækker således ulykkestilfælde, der er sket efter denne dato.

Klager har anmeldt et ulykkestilfælde sket eller opdaget omkring den 1. oktober 2018, som der imidlertid ikke foreligger dokumentation for, da klager ikke søgte læge før efter 6 måneder. Der er således ikke dokumentation for, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført følger, idet der ikke foreligger hverken straks- eller brosymptomer.

Klager har været udsat for en del uheld før forsikringens tegning og følger efter disse eller en forværring af følger efter disse uheld er ikke dækket på forsikringen.

Alka Forsikring kan i sagens natur ikke forpligtes til at iværksætte og betale for en speciallægeundersøgelse for at afdække følger eller forværring af følger, som har deres årsag i ulykkestilfælde sket før forsikringens tegning.

Vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen som meddelt i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 10. august 2020."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens indlæg af 16/9 2020 og selskabets indlæg af 12/10 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 23/5 2019 fremgår bl.a.:

"Ved du hvornår det er sket? Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det
Ok, hvornår opdagede du det? 01-10-2018

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet? Hej, fik bagklappen i hovedet da jeg havde bilen ... grundet gasdæmperne ikke virkede og mistede grebet og fik så denne bagklap lige i hovedet, det gjorde gevaldigt ondt faktisk, selvom min hue tog meget af stødet. Så vil sige nakkeskade.

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete? Hos lægen

...

Hvornår var du der? Engang i sidste måned vist, d. 24-04-2019 - husker det faktisk ikke, men skal afsted igen d. 31. i denne måned.

Har du været til andre behandlinger efterfølgende? Nej

Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel? Ja

Hvilken slags behandling modtog du og hvor? Var til kiropraktor uden henvisning,

Hvornår blev du behandlet? Tror det er ved at være 4 år siden? Ved ikke helt/erindrer det ikke.

...

Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket? Skulle bare ud for at handle ind med min mor, og i det vi komme ud og låser op for bilen skulle vi ordne noget i bagagerummet, også sker det pga jeg enten er uopmærksom på det eller at jeg tænker min mor har fat i bagklappen allerede og skulle bruge mine hænder til noget andet. Fik så den løse bagklap direkte oveni hovedet, men kørte bare videre og tænkte ikke så meget over det, har siden hen haft hovedsmerter og mere ondt i nakken, mere end jeg har i forvejen.

...

Hvad mangler vi at vide? Har allerede en mengrad på 10 % og frygter at det kun kan gå i den gale retning fra nu af. Fik at vide af Chatten og Skadeafdelingen at jeg skulle anmelde skaden først, før alt muligt andet, så det har jeg nu gjort og venter bare på respons fra jer."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"11-04-2012 Epikriser

...

Skadesturepikrise

...

AKTIONSDIAGNOSE

DS202 Kontusion af thorax

...

Ulykkestidspunkt 11.04.2012 kl.17:00

...

Pt. har været involveret i et trafikuheld, blev påkørt af bil med lav hastighed. Indbringes af Falck på spineboard pga. smerter i nakken og i thorakale columna. Har ikke haft problemer med vejrtrækningen. Ved ankomsten er pt. ABC-stabil. GCS 15.

Thorax stabilt og uømt. Abdomen blødt og uømt. Diffus ømhed i columna cervicalis samt thoracolumbalis.

Der tages akut CT-scanning af columna cervicalis samt en del af thoracalis som ikke viser tegn til skade.

...

01-08-2017 Konsultation

...

Sammen med mor, en del nakkesmerter og fortsat stemmeproblemer. Har selv mistanke om flåt sygdom, ønsker BP og EKG, må få tid til gennemgang.

...

09-08-2017 Konsultation

...

Trods talepædagog fortsat besvær med stemmen angiveligt pga spændinger og stramninger i muskulaturen. Går fortsat til talepædagog. Desuden haft lidt smerter fra nakken efter han for en mdrs. tid siden løftede skuldrene højt, oplevede så voldsomt knæk i nakken men er så småt svundet igen. Ryger 1g hash om dagen. Der er normal lungestetoskopi BP og kommer siden for kopi af BP-svar som han så må videre give til ...

...

01-04-2019 Alment/uspecificeret

...

01-04-2019: ny pt har angiveligt været udsat for 4 trafikuheld 2 i bil og 2 på scooter senest har han for ½ år siden fået bagklap i hovedet

...

21-05-2019 E-Kons fra ePortalen

...

Hej igen, kan du huske at jeg var forbi første gang mht til det slag jeg fik i hovedet engang førhen efter alt andet der var sket, som du sikkert ikke kender til. Sagen er den at jeg har ydermere ondt i venstre side af nakken oveni mine mén og piskesmæld jeg har i forvejen. Vil så vide om jeg kan komme forbi igen og blive tjekket op på lige netop det - det føles som om at jeg har hold i nakken

i den ene side og det gør nærmest konstant ondt og er ømt, selv når jeg sover og vender og drejer.

...

31-05-2019 Alment/uspecificeret

...

langvarige nakkesmerter uden neurologis rp fysioterapi diclofenac baklofen til natten"

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"17. jun 2019

...

Anamnese:

Pt har gået med nakkesmerter ca et halvt år nu, har fået en bagklap fra en bil i hovedet. Har tidligere været i et biluheld og fået en 10 procent men grad i nakke/ryg. Smerterne han har nu sidder i muskulaturen omkring nakke og skulderåg. Spændingshovedpine med jævne mellemrum.

Har generelt været uheldig og fået pådraget sig en del skader gennem tiden, Han er frustreret over smerterne.

..

Fritid:

Sidder meget ved en computer, føler selv at han bliver krumbøjet og løfter skulderåget. Når han retter sig op, føler han der kommer lidt stød ind ved C7 som om han trykker en nerve.

Undersøgelse/test:

kraft i.a

komp. test i. a

nedsat bevægelighed ved rotation og lal flex over nakken

Smerter ved palpation af cervikal columna, udpræget omkring c2 og C5-C7

Palpationssmerter ved muskulatur ved kraniekanten

Klinisk Ræsonnering

(konklusion af undersøgelsen):

låst i cervikal columna C2 og C7, muskulære smerter, spændingshovedpine,

Behandlingsplan (mål+delmål+ patientens valg/fravalg):

mob nakke, manipulation c2 og C7, instruktion i øvelser for nakke (mckenzie)

laser behandling"

Af journal fra kiropraktor fremgår det bl.a.:

"25-05-2020

...

Anamnese: Smerter i nakke, skulderåg, ryggen mellem skulderbladene samt ovenpå hovedet. Ingen udstråling til bryst eller arme. Derudover regelmæssig spændingshovedpine i hele hovedet, let svimmelhed og tics omkring øjnene. Smerterne kommer ofte som jag og må sove med hovedet løftet op. Er generelt meget anspændt i hele øverste del af ryg og nakke, svært ved at finde hvile. Det hele starter for ca. 1 ½ år siden, da pt. stå forover med hovedet inde i baggarummet på bilen, har glemt at lukkemekanismen på bagagerumsklappen er defekt, den falder ned og rammer ham lige ovenpå hovedet. Symptomerne opstår derefter. Har været ved e.l. flere gange der har udelukket nerverodstryk, været ved fys i ... og fået massage samt akupunktur men uden effekt på øvre ryg/nakke.

...

Forventninger: Udbedring samt ønsker at få genoptaget sin sag/skade for 1 ½ år siden der er blevet underkendt

...

Tidl. ulykker/fald: Haft adskillige voldsomme biluheld samt knallert uheld mellem 2008 og 2012 med skader på knæ, ryg og skuldre, punkteret lunge mm og været igennem er del undersøgelser, både P.U, MR skanning samt diverse specialister.

UNDERSØGELSE:

Andet: Pretest: pt. virker påvirket af sin situation og smerter, sidder og går anspændt især i øvre ryg og nakke/skulderåg, let foroverbøjet stilling af ryg og nakke, afværgeholdning/skoliose i ryg og nakke. Middel ET. Cerv. dysfunktion: C1V, C2H. C5-C6H, C6-C7V: stivhed samt lokale smerter. Th4-5, ThB-9. værst hø side: stivhed samt lokale smerter. L4-L5H, L5V: stivhed samt lokale smerter. PIR, ASL: positiv Priedeautest, nedsat ekstension samt palpationsømhed over hø SI-led.

...

Diagnose: L83 Cervikalsyndrom, L84 Rygsyndrom uden smerteudstraling, N95 Spændingshovedpine

DIAGNOSE: Stive/låste facetled både øverst og nederst i nakken, i brystryggen på 2 niveauer samt nederst i lænden. Skævhed i bækkenet med stivhed især på højre side og med tilsyneladende benlængdeforskel samt skævhed i ryggen (skoliose) Meget anspændt muskulatur mellem skuldre og nakke Dårlig kropsholdning.

Røntgenundersøgelse af nakken viser en større fejlstilling af nakken samt udbredt begyndende til let grad af slidgigt.

...

RØNTGEN:

Beskrivelse: 25-05-2020 RU af col. cervicalis (AP, APÅM og lateral) på indikationen symptomvarighed, manglende bedring efter 4 ugers relevant behandling, betydelig funktionel begrænsning gennem 4 uger, gamle samt nyere traume, tydelig smerteplaget, synlig afværgeholdning/skoliose, seneste billeddiagnostik/RU ligger tilbage fra 2012 fra [hospital] og haves til sammenligning, status ønskes.

Der ses en fremskudt hovedstilling med ophævet cervikal lordose og lokal Kyfosestilling med toppunkt omkring C4/C5. En s-formet skoliose, først let venstrekonveks med toppunkt omkring Th4/Th5 og derefter en større højrekonveks skoliose/afværgeholdning, hvor kurven ikke retter sig op, således at kraniet tilter og står væsentligt lavere på højre side og med en del rotation sv.t. de øvre cervikale niveauer. Begyndende reduktion højde iv.-rum C3-C6. Begyndende randudtrækning/andosteofytter corpus C4-C6. Udbredt let facetledsartrose. Begyndende unkovertbral artrose primært C4/C5. Ingen kongenitte misdannelser, og knoglestrukturen er normal og alderssvarende. Upåfaldende prævertebral bløddelsskygge samt øvrige bløddelsforhold.

Siden 2012 således forværring både med fejlstilling af nakken samt ift. artroseforandringer.

Konklusion: Begyndende diskusdegeneration C3-C6. Begyndende spondylose C4-C6. Udbredt let facetledsartrose. Begyndende unkovertbral artrose primært C4/C5. Alordose med kyfose. Større skoliose/atværgeholdning med fejlstilling af kraniet. Siden 2012 således forværring både med fejlstilling af nakken samt ift. artroseforandringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen bliver fastsat højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

6.1.6 Hvis forsikrede har modtaget godtgørelse for gener efter en tidligere ulykke, betales der i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke godtgørelse for de samme gener igen, uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Dette gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af Alka eller et andet forsikringsselskab."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/5 2019, at han har fået en nakkeskade som følge af, at han fik en bils bagklap i hovedet. Klageren husker ikke, hvornår ulykken skete, men han opdagede det den 1/10 2018. Efter ulykken har han haft flere hovedsmerter og mere ondt i nakken, end han havde i forvejen. Han ønsker erstatning for sine skader eller at komme til speciallæge for at få fastslået sin méngrad.

Selskabet har afvist at dække de anmeldte gener, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at generne er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der ikke

er lægelig dokumentation for straks- eller brosymptomer, da klageren først søgte læge den 1/4 2019, hvilket er mindst 6 måneder efter, at skaden skete. Selskabet har anført, at klageren i 2012 var udsat for et færdselsuheld, der medførte nakkegener/whiplash, der ifølge klageren havde medført et varigt mén på omkring 10 %, og som fortsat gav klageren gener i 2017. Selskabet har videre anført, at et nyt ulykkestilfælde i sig selv skal have medført et selvstændigt mén på 5 % eller derover, og at de gener – som er opstået eller forværret på grund af hændelser/ulykkestilfælde opstået forud for forsikringens tegning den 4/6 2018 – ikke er omfattet af forsikringens dækning. Selskabet har afvist at iværksætte og betale for en speciallægeundersøgelse for at afdække følger eller forværring af følger, som skyldes ulykkestilfælde, der er sket før ulykkesforsikringen blev tegnet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, og at ulykken og klagerens gener i nakken først fremgår af lægejournalen den 1/4 2020 og den 21/5 2019, hvilket er i hvert fald 6 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af lægejournalen fremgår, at klageren forud herfor har været i 4 trafikulykker, og at han i en bilulykke den 11/4 2012 pådrog sig nakkesmerter. Nævnet i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han pådrog sig varigt mén på omkring 10 % som følge af denne bilulykke, og at det af lægejournalen fremgår, at klageren i august 2017 fortsat havde nakkesmerter. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker gener, som er opstået eller forværret af et ulykkestilfælde, der er opstået forud for forsikringens tegning den 4/6 2018.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95472

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om et muligt hukommelsestab, ventetid hos lægen og at han har fået stillet en diagnose hos kiropraktoren – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand