

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95475:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema samt klage af 30/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi blev kontaktet af IF skadeforsikring forbi de mener vi skal betale 6.022,90 DKR for et uheld som fandt sted den 27/12/2019. Men da vi ikke har været en del af et uheld er vi uenige i deres vurderinger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil at IF 1) vedkende at de ikke foretog de nødvendige skridt for at kontakte os angående uheldet, 2) de ikke indhentede den fornødne information fra det andet forsikringsselskab og 3) de vedkender at vi ikke har været involveret i noget uheld og vi derved ikke skal betale de 6.022,90 DKR."

"We ([klageren] and ...) would like to make a complaint regarding the company IF skadeforsikring (hereafter called 'IF'). Our complaint regards an accusation by IF that we have been involved in an accident on the 27th December 2019 in [by 2] (Denmark), but we have not been involved in this or any other accident on that date or location. Our complaint regards two subjects: 1) the handling of the claim between IF and [modpartens selskab] (the other insurance company that made the claim), and 2) the communication between IF and [klageren] (their client) regarding the claim. We will clarify on both points below:

1) IF did not obtain any proof from [modpartens selskab] that our car had been involved in the supposed accident. [Klageren] and ...were in [by 1], where they live, on the day of the accident with their family. Therefore, we have testimonies that both we and our car did not leave [by 1] on the 27th of December, 2019.

2) During a telephone call with the IF representative (...) on the 12 June 2020 we were told that IF had 3 months to reply to the claim made by [modpartens selskab] on the 14th January 2020, but IF only made the payment of 6.022,90 DKR on the 11th June 2020 to [modpartens selskab]. During this period of 6 months according to IF, IF attempted to contact [klageren] by email and sms on 3 occasions (16th January 2020; 30 January 2020, 13 February 2020) for a period of only 4 weeks. Two things are not clear here: why did IF did not attempted to contact [klageren] after the 13th February 2020, although IF only made the payment on the 11th June 2020 (5 months later), and why IF did not contacted [klageren] by trustworthy means since sms and email are often used as means of extortion of money for scams. [klageren] does acknowledge receiving only one email, but given the ridiculous of the situation (we had not been in [by 2] on that date and had not been part of any accident) did not gave this email any credit.

We feel that although we were not part of the accident, IF obliges us to pay 6.022,90 DKR, and that our insurance company (IF) did not took proper action and responsibility in the situation. IF did not obtained the necessary information to proof our culpability, nor did it seriously contacted their own client (us) to resolve the matter. Therefore, we would like to ask for help from 'Ankenævnet for Forsikring' to resolve this problem. Please see below timeline of events and attachments as recorded and received by us.

...

Timeline of events

1. [Klageren] received an email during January 2020 – did not took notice because it looked like a spam as it regarded a supposed accident where our car had been involved. As we were not in [by 2] on the 27th December 2019, and since the request was made by email, [klageren] assumed it to be a spam email given the ludicrous of the situation.

2. [Klageren] receives an email on the 11th June 2020 to pay 6.022,90 DKR to IF. Still thinking it was a scam he calls IF at about 13h00 and was told that our car (...) had been involved in an accident on the 27th Dec 2019 in [by 2], and because we did not provide information requested, we were now past the period where we could contest the claim and had therefore to pay the amount of 6.022,90 DKR that IF had already paid to the other insurance company. But neither we ([klageren] and ...owners of the car) nor our car had been in [by 2] on the above-mentioned date.

3. ...called IF (phone number: ...) on the 12th June 2020 at 9h40. A IF representative redirected the call. Eventually, ...received a call back from a representative of IF (...). After giving [klagerens] CPR number ... could see [klageren] had spoken with someone (Person 1) on the 11th June 2020 and that person was supposed to contact someone else (Person 2) that then would contact [klageren]. However, neither person 1 nor person 2 contacted [klageren] on the 11th June 2020. Therefore, ... contacted person 1 to know what the situation was.

4. In the meantime [klageren] contacted 'Ankenævnet for Forsikring' on the 12th June 2020 at 10h00 regarding advice on the above-mentioned situation, [klageren] spoke with a lawyer (...) and was told that we needed to: 1) obtain all information from IF regarding the supposed accident, specifically proof that we had taken part in the supposed accident, 2) make a complaint to IF, 3) if the complaint to IF was unsuccessful, contact 'Ankenævnet for Forsikring' that would then help further with the complaint.

5. ... from IF called back ...on 12th June 2020 (at about 11h00) to say person 2 would be in contact with [klageren] that same day before 16h00.

6. ... (person 2) from IF called [klageren] and ...on the 12th June 2020 at 11h54. After much discussion about ours and IFs rights, but without any conclusion, ... kindly agreed to send us by email all the available information regarding the supposed accident and the history of attempted contact by IF to us.

7. On the 12th June 2020 at 15h07 ... from IF sent us some information by email, which we strangely noticed: 1) that the plate number of the complainer was exactly the same as ours except for one letter (accuser ..., ours ...), 2) that there was no information regarding the location (other than the city), 3) nor the time of the supposed accident. This was very strange to us. Photos of the other car were sent, but no photos of our own car at the accident were sent, nor any information that proved our culpability."

Selskabet har i brev af 27/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et krav omkring påkørsel af en parkeret bil den 27/12 2019.

Modpartens forsikring rejste krav imod Klagers forsikring, men Klager har ikke anmeldt skaden, trods gentagne henvendelser på mail og SMS fra forsikringselskabet.

Twisten vedrører om Klager skal betale modpartens skaden, der ikke overstiger Klagers selvrisiko.

Kundeforhold

Klager har købt ansvar- og kaskoforsikring for ... med en selvrisiko på 7.000 kr.

Sagens faktiske omstændigheder

If modtog den 14/1 2020 krav fra [modpartens selskab], der oplyste Klagers bil med regnr. ... havde påkørt deres kundes bil den 27/12 2019 i [by 2]. Modpartens nummerplade er næsten identisk med Klagers nummerplade.

Da klager ikke havde anmeldt uheldet, kontaktede vi Klager første gang den 16/1 2020 pr. mail og fortalte der var rejst krav, og bad Klager anmelde uheldet. Vi skriver på ny mail den 30/1 2020 og 13/2 2020.

Hver gang vi har sendt en mail, har vi samtidig sendt en SMS med teksten:

Hej! Nyt fra If. Vi har sendt dig en mail med vigtig information. Husk derfor at tjekke din mail og spamindbakke. Hilsen If, tlf.: ... Skadenummer: ... Denne SMS kan ikke besvares.

Den 26/2 2020 sender vi yderligere en SMS til Klager med følgende tekst:

Hej! Vi mangler fortsat din anmeldelse. Du har fået flere mails fra os om, at vi har modtaget et krav vedr. et uheld den 27.12.2019. Vi har fortsat brug for en skadeanmeldelse fra dig, som du nemt og enkelt kan udfylde på if.dk. Modtager vi ikke din anmeldelse inden 8 dage, vil du blive ansvarlig for uheldet, hvilket betyder du skal betale selvrisiko. Hilsen If, tlf.: ... Skadenummer: ... Denne SMS kan ikke besvares.

Da klager ikke reagerer på vores mails og SMS'er anerkendte vi erstatningspligten, da modpartens forsikring krævede vi tog stilling på det foreliggende grundlag, og den 10/6 2020 betaler vi kravet opgjort af modpartens forsikring til 6.022,90 kr.,

Den 11/6 2020 sender vi mail med opkrævning af skadeudgiften nedrundet til 6.022 kr.

Straks her efter kontakter klager os pr. telefon og oplyser de ikke kender til uheldet. Klager fortæller samtidigt, at de ikke har været i [by 2]. Da sagsbehandler oplyste det var for sent at tilbagevise kravet, ønskede klager at klage over afgørelsen.

12/6 2020 taler undertegnede med klager, og redegør for afgørelsen telefonisk og på mail.

Efterfølgende indbringer klager sagen ved mail til If's Kundeombud, der på mail fastholder afgørelsen den 26/6 2020.

Vi er enig med Klager i, at registreringsnummer på parterne er bemærkelsesværdigt ens, men der er tale om de registreringsnumre, som fremgår af regreshenvendelsen samt anmeldelsen (telefonnotat) fra modpartens forsikring, og der er ikke tale om, at modpartens forsikring har noteret et registreringsnummer i anmeldelsen og et andet i regresbeskeden.

Afgørelsen

Som ansvarsforsikrer for klager hæfter vi direkte overfor skadelidte i medfør af Færdselslovens § 108 stk.1. Vi har derfor ret og pligt til, at tage stilling til de erstatningskrav, der rejses imod klagers ansvarsforsikring.

Da klager har valgt at ignorere vores gentagne henvendelser på flere medier om, at anmelde uheldet, har klager ved sin passivitet været årsag til, at vi har været nødsaget til, at anerkende erstatningspligten overfor kravstiller.

Det forhold at Klager efterfølgende oplyser, at Klager ikke var på stedet og ikke kender til uheldet, kan desværre ikke føre til, at vi kan tilbagekalde vores anerkendelse eller betaling af modpartens skade, som Klager har været årsag til.

Vi noterer os at Klager i sin klagemail og på telefon har oplyst, at de anser mails som utroværdig kommunikationskilde, hvorfor de undrer sig over vi ikke har forsøgt at kontakte dem på troværdigt medie.

Vi bemærker indledningsvis, at Klager erkender at have modtaget vores mails, men først da mail fra If indeholdt en opkrævning, reagerede Klager.

Vi finder ikke, at SMS, telefon eller mail kan karakteriseres som utroværdige kommunikationskanaler, ligesom det er vores erfaring at fysisk post har meget lang leveringstid, og de færreste i dag åbner deres postkasser dagligt eller sågar ugentligt.

Det forhold at Klager ikke også har modtaget et brev med fysisk post, fritager ikke klager fra at reagere, når If kontakter Klager om kravet gentagne gange på SMS og mail. Hvis Klager var usikker på om en eller flere af vores henvendelser var ægte, kunne han have kontaktet If og hørt om det

vitterligt kunne være rigtigt, at vi igen og igen skrev til ham om, at anmelde et uheld – på samme måde som Klager reagerede, da vi fremsendte mail med opkrævning på selvrisikoen, eller vi kan forventes at reagere på mails tilsendt if.dk.

Efter fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi, at If har været nødsaget til, at anerkende erstatningspligten på Klagers vegne, da Klager valgte at ignorere gentagne henvendelser fra If på mail og SMS.

Det forhold at Klager ikke kender til uheldet, er i dag ikke tilstrækkeligt til, at vi kan friholde Klager for udgiften til reparation af kravstillers bil.

Vi kan fra praksis henvise til Ankenævnets kendelser nr. 89741 og 92991, der omhandler tilsvarende ansvarskrav, hvor Klager har undladt at anmelde trods gentagne opfordringer om, at anmelde en skade.

Vi afventer jeres afgørelse

Vi mener, at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag og afventer nu jeres afgørelse af sagen. Skulle I have behov for yderligere oplysninger eller dokumenter, er I velkomne til at kontakte mig."

Klageren har i brev modtaget af nævnet 24/9 2020 bl.a. anført:

"Vi beskriver herunder hovedpunkterne i vores klage, hvorefter vi beskriver de punkter i IF's svarbrev, som vi er uenige i.

Punkterne i vores klage er:

- Vi var ikke involveret i et uheld den 27/12- 2019 da vi, [klageren] og ... som ejer af bilen, var i [by 1] den pågældende dag.
- IF valgte, af ukendte grunde, ikke at spørge det andet forsikringsselskab ([modpartens selskab]) om bevis for, at vores bil havde været involveret i det pågældende uheld.
- IF valgte at kontakte os via e-mail og SMS. Vi har modtaget en e-mail angående det påståede uheld i januar 2020 samt en opkrævning af vores selvrisiko den 11/6-2020.
- IF siger de prøvede på at kontakte os i løbet af de første 4 uger efter den 16/1-2020, men brugte 5 måneder på at betale beløbet til det andet forsikringsselskab. IF har i den mellemliggende periode (4 måneder) ikke gjort noget forsøg på at kontakte os angående det påståede uheld.
- Da vi kun har modtaget en e-mail før vi modtog en opkrævning fra IF, viser at kontakt via e-mail/SMS ikke er pålidelig. Kontakt via et telefonopkald eller brev ville sikre, at kunder har modtaget den nødvendige information.

Da IF i deres svar har valgt at ignorere de ovenstående punkter, ser vi dette som en klar accept fra IF på, at vi ikke var en del af det påståede uheld.

I det nedenstående har vi lavet en detaljeret beskrivelse af de punkter i IF's svarbrev, som vi er uenige i. Der er i alt 7 punkter i dette svarbrev, vi er uenige i, og dem har vi farvet gråt. Vores svar er skrevet med kursiv.

Punkt 1:

IF skriver: Da Klager har valgt at ignorere vores gentagne henvendelser på flere medier om, at anmelde uheldet, har Klager ved sin passivitet været årsag til, at vi har været nødsaget til, at anerkende erstatningspligten overfor kravstiller.

[Klageren] kommentar: Som beskrevet i vores klage har vi kun modtaget en e-mail vedr. det påståede uheld. Desuden modtog vi en e-mail med opkrævningen af vores selvrisko fra IF den 11/6-2020. Vi kontaktede IF, da vi modtog opkrævningen den 11/6-2020, så vi mener ikke, at vi har ignoreret deres meget begrænset forsøg på at kommunikere med os.

Punkt 2:

IF skriver: Det forhold at Klager efterfølgende oplyser, at Klager ikke var på stedet og ikke kender til uheldet, kan desværre ikke føre til, at vi kan tilbagekalde vores anerkendelse eller betaling af modpartens skade, som Klager har været årsag til.

[Klageren] kommentar: Vi vil gerne præcisere, at vi ikke har været årsag i dette eller noget andet uheld. Den måde, som IF her fremstiller sagen på, giver det klare indtryk, at vi var en del af det pågældende uheld.

Punkt 3:

IF skriver: Vi bemærker indledningsvis, at Klager erkender at have modtaget vores mails, men først da mail fra IF indeholdt en opkrævning, reagerede Klager.

[Klageren] kommentar: Dette er ikke korrekt beskrevet. Vi har overfor IF, både mundtlig og skriftligt anerkendt, at vi har modtaget en e-mail i januar 2020 vedrørende det påståede uheld. Derudover har vi modtaget en opkrævning af vores selvrisko den 11/6-2020.

Punkt 4:

IF skriver: Vi finder ikke, at SMS, telefon eller mail kan karakteriseres som utroværdige kommunikationskanaler, ligesom det er vores erfaring at fysisk post har meget lang leveringstid, og de færreste i dag åbner deres postkasser dagligt eller sågar ugentligt.

[Klageren] kommentar: Dette er igen upræcist formuleret af IF. IF prøvede at kontakte os via e-mail, men de forsøgte aldrig at kontakte os via et telefonopkald. IF's ovennævnte udokumenteret "erfaring" kan desuden ikke bruges, som et fyldestgørende belæg for ikke at sende os et brev eller ringe til os. Fysisk post bruges desuden som en kommunikation vej når man f.eks. modtager beskeder vedr. NEMID osv.

Punkt 5:

IF skriver: Det forhold at Klager ikke også har modtaget et brev med fysisk post, fritager ikke klager fra at reagere, når IF kontakter Klager om kravet gentagne gange på SMS og mail.

[Klageren] kommentar: Som beskrevet til IF såvel mundtligt som skriftligt anerkender vi, at vi modtog en e-mail i januar 2020 vedrørende det påståede uheld. Derudover modtog vi en opkrævning af vores selvrisko fra IF den 11/6-2020. Vi reagerede derfor på den anden henvendelse fra IF, og vi har derfor ikke haft gentagende chancer for at reagere på denne sag.

Punkt 6:

IF skriver: Hvis Klager var usikker på om en eller flere af vores henvendelser var ægte, kunne han have kontaktet If og hørt om det vitterligt kunne være rigtigt, at vi igen og igen skrev til ham om, at anmelde et uheld – på samme måde som Klager reagerede, da vi fremsendte mail med opkrævning på selvriskoen, eller vi kan forventes at reagere på mails tilsendt if.dk.

[Klageren] kommentar: Dette er igen ukorrekt beskrevet af IF. Da vi kun har modtaget en e-mail, vedr. den påståede uheld (i januar 2020), samt en opkrævning fra IF har vi i realiteten kun haft en

Ankenævnet for Forsikring

7.

95475

chance for at reagere på IF's henvendelse. Da vi modtog den anden e-mail fra IF den 11/6-2020, kontaktede vi umiddelbart herefter IF for at hører, hvad denne sag drejede sig om. Da vi gik ud fra, at den ene e-mail vi modtog angående sagen i januar 2020 (før vi modtog en opkrævning) var falsk kan der ikke være tale om, at de har kontaktet os "igen og igen". IF har simpelthen ikke taget de nødvendige skridt for at kontakte os.

Vi bemærker desuden, at IF ignorere, at de kun prøvede at kontakte os over en 4 ugers periode, mens der i de efterfølgende 4 måneder ikke blev gjort noget forsøg på at kontakte os, før de valgte at sende os en opkrævning.

Punkt 7:

IF skriver: Vi kan fra praksis henvise til Ankenævnets kendelser nr. 89741 og 92991, der omhandler tilsvarende ansvarskrav, hvor Klager har undladt at anmelde trods gentagne opfordringer om, at anmelde en skade.

[Klageren] kommentar: Vi kan ikke se, hvordan tidligere afgørelser fra Ankenævnet, med et for os ukendt indhold, skulle påvirke vores sag. Alle sager er unikke, og der kan der ikke inddrages referencer til tidligere afgørelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af modpartens selskabs mail til selskabet af 14/1 2020 fremgår bl.a.:

"Hej

Vor part oplyser at jeres part den 27-12-2019, bakker ind i vores parts parkerede bil, jeres part oplyste kun reg nummer og selskab. Uheldet skete på en p-plads i [by].

Kan i anerkende?"

Af selskabets mail til klageren af 16/1 2020 fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Din bil har været indblandet i et uheld, og vi mangler din skadeanmeldelse.

Din bil har været indblandet i et uheld d. 27.12.2019 på P-Plads i [by 2]. Vi beder dig derfor om at udfylde en skadeanmeldelse hurtigst muligt. Det er nemt og enkelt.

Udfyld skadeanmeldelsen her

Når du har udfyldt din skadeanmeldelse, hører du fra os inden for 24 timer på hverdage.

Du kan altid læse dine forsikringsvilkår og følge dine skader på Mine sider. Log ind på Mine sider her.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til os på 36 87 40 80 eller besvare denne mail."

Af selskabets mail til klageren af 13/2 2020 fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Du mangler stadig at sende os oplysninger.

Vi har tidligere bedt dig om en skadeanmeldelse fra uheldet den 27.12.2019. Den vil vi stadig gerne have, så vi kan komme videre med behandlingen af sagen og hjælpe dig bedst muligt.

Sender du os ikke en skadeanmeldelse inden 8 dage fra dags dato, er vi nødt til at behandle sagen ud fra modpartens oplysninger alene. Det kan få betydning for din forsikring fremover, blandt andet tab af bonus/opkrævning af selvrisiko. Så skynd dig at udfylde skadeanmeldelsen allerede i dag."

Af selskabets mail til klageren af 11/6 2020 fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Betaling af din selvrisiko.

Vi har betalt for din skade, der skete den 27.12.2019 med [nummerplade], og beder dig indbetale din selvrisiko.

Vi har fortsat ikke modtaget din anmeldelse. Vi har derfor betalt modpartens krav. Vi ved ikke hvem, der førte dit køretøj, fordi du ikke har anmeldt skaden. Vi tillader os derfor, at gå ud fra, at føreren var under 25 år og ikke var registreret ejer eller bruger af køretøjet.

Du skal betale beløbet senest den 1.7.2020."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1 Ansvar

Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade, forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj, efter færdselslovens bestemmelser.

...

20. Selvrisiko

20.1 Selvrisikoens størrelse

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og mekanisk skade mv., opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen.

20.2 Udlæg af selvrisiko/moms

Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 14/1 2020 et krav fra et andet forsikringsselskab, der oplyste, at klagers bil havde påkørt deres kundes (modpartens) bil den 27/12 2019. Modpartens nummerplade er næsten identisk med klagers nummerplade. Klagers forsikringsselskab kontaktede klager pr. mail den 16/1 2020, den 30/1 2020 og den 13/2 2020. Klageren reagerede ikke på disse henvendelser. Den 11/6 2020 sendt selskabet en mail med opkrævning af skadeudgiften nedrundet

til 6.022 kr., idet klagerens selvrisko var større end skadesudgiften. Straks herefter kontaktede klageren selskabet pr. telefon og oplyste, at han ikke kendte til uheldet.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han ikke har været involveret i uheldet og derfor ikke skal betale 6.022 kr. Han har oplyst, at han har modtaget en e-mail angående det påståede uheld i januar 2020 samt opkrævning af selvrisko den 11/6 2020. Klageren har anført, at kontakt via telefon eller brev ville sikre, at kunder havde modtaget den nødvendige information.

Selskabet har anført, at klageren – ved at ignorere selskabets gentagne henvendelser om at anmelde uheldet – ved sin passivitet har været årsag til, at selskabet var nødsaget til at anerkende erstatningspligten. Selskabet har videre anført, at "det forhold at klager ikke kender til uheldet, er i dag ikke tilstrækkeligt til, at vi kan friholde klager for udgiften til reparation af kravstillers bil".

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klagerens passivitet ikke i sig selv kan føre til, at selskabet kan kræve, at klageren betaler den skadesudgift vedr. modpartens bil, som selskabet har anerkendt at betale. Nævnet finder videre, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at klagerens bil var involveret i hændelsen den 27/12 2019, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at opkræve 6.022 kr. hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet benyttede samme kommunikationsmåde (mail), da selskabet 3 gange forsøgte at få kontakt til klageren i januar/februar 2020, og at klageren ifølge det oplyste reagerede straks, da han i juni måned pr. mail modtog selskabets opkrævning af skadeudgiften.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke var vidner til uheldet, at modparten ikke har fremlagt foto eller lignende – som underbygger, at en bil med en nummerplade, der er næsten identisk med modpartens nummerplade – har været involveret i uheldet, samt at klageren bor et andet sted i landet, end hvor uheldet skete. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at "[klageren] and ... were in [by 1], where they live, on the day of the accident with their family.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95475

Therefore, we have testimonies that both we and our car did not leave [by 1] on the 27th of December, 2019".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet alene har anerkendt sin hæftelse efter færdselslovens § 108, stk. 1, på baggrund af, at modpartens forsikringsselskab har oplyst, at "vor part oplyser at jeres part den 27-12-2019, bakker ind i vores parts parkerede bil, jeres part oplyste kun reg nummer og selskab".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at opkræve 6.022 kr. hos klageren eller på anden måde lade skaden den 27/12 2019 på modpartens bil belaste klagerens forsikringsforhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand