

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95477:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/6 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under et løb i september 2017 vrider jeg mit knæ. Jeg forsøger med nogle dages pause inden jeg prøver at genoptage løbet (jeg har været fast løber i ca. 25 år). Da jeg ikke kan genoptage løbet forsøger jeg med anden motion og pause til knæet uden at dette ændrer forholdet. Jeg kontakter derfor min sundhedsforsikring ..., som henviser mig til en fysioterapeut. Jeg får nogle øvelser jeg skal træne og efter en periode skal jeg forsøge at genoptage løbet men på et lidt ændret løbefaccon. Dette ændrer dog ikke på smerterne i knæet så efter en periode kontakter jeg igen min sundhedsforsikring for at komme videre i processen. Jeg bliver her bedt om at kontakte egen læge med henblik på en MR scanning. Jeg følger anvisningerne og scanningen viser ødelagt minisk, bruskskade på lårbensknoglen og at det forreste korsbånd er væk. Jeg sendes derfor videre til operation og da der nu er konkrete skader anmeldes skade ved Codan (Se 21-08-2018 Skadesanmeldelse). Jeg får klippet noget af min minisk og slebet noget af brusksskaden. Korsbåndet laves ikke. Efter operationen har jeg gået til genoptræning ved Rehabiliteringsenheden i ... Kommune. Genoptræningen ændrer dog ikke ved, at jeg fortsat ikke kan løbe og at min venstre knæ fortsat er væsentligt mere ustabil end det højre. Jeg henvises herefter til kirugen, som udførte operationen. Han oplyser, at skaderne på minisk og lårben er permanente og ikke kan udbedres, hvilket er årsagen til smerterne i knæet. Han oplyser også at selvom korsbåndet måske har hæftet sig et andet sted, så giver det på ingen måde den støtte, som et fuldt funktionsdueligt korsbånd ville gøre. Jeg får taget mål og efterfølgende udleveret en Don-Joy til mit knæ. Efter en perioden med brug af Don-Joy mødes jeg igen med kirugen. Hans konklusion er, at jeg ikke skal løbe længere, da minisk og lårbensknogle er ødelagt. Løb vil derfor være forbundet med smerte og jeg vil kun gøre skaden værre ved at fortsætte ligesom jeg vil fremprovokere slidgigt i dette knæ. Ydermere konstaterer han, at det manglende korsbånd giver en ustabilitet i knæet og jeg derfor skal bruge den udleverede Don-Joy. Status i dag er dermed, at jeg ikke kan løbe. Længere gå ture og dage med trappegang er forbundet med smerte i knæet. Alle former for bevægelse (som hækkлипning, græs-

slåning o.l.) kræver brug af Don-Joy for ikke at forvride knæet igen. Der har været løbende dialog med Codan omkring skaden, hvilket også fremgår af Sagskorrespondance med Codan

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse for, at der er sammenhæng mellem vrid under løbet i september 2017 og skaderne i mit knæ. Erstatning i henhold reglerne herfor i min ulykkesforsikring."

Selskabet har den 14/7 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede klager over vores afslag på at yde dækning for følgerne efter et anmeldt ulykkestilfælde den 20. september 2017.

Forsikringen

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet: ...

Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Ved skadeanmeldelse af 21. august 2018 anmeldte forsikringstager, at han havde pådraget sig en skade på venstre knæ den 16. september 2017 i forbindelse med et vrid under løb på et ujævnt underlag.

Vi indhentede efter anmeldelsen samtykke og lægelige oplysninger fra forsikredes praktiserende læge. Det modtagne journalmateriale vedlægges som bilag B.

Ved brev af 22. august 2019 meddelte vi forsikrede, at der ikke kunne ydes dækning for det anmeldte ulykkestilfælde, da der ikke var dokumentation for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne.

Forsikrede meddelte ved mail af 6. september 2019, at han ikke var enig i vores afgørelse, og han henviste til tidsforløbet fra sin sundhedsforsikring. Vi indhentede herefter forsikredes journal fra hans fysioterapeut, jf. bilag C, og forelagde på ny sagen for vores lægekonsulent.

Ved brev af 14. april 2020 fastholdt vi vores vurdering af sagen, idet der fortsat ikke var dokumenteret straks- og brosymptomer. Vi tilbød forsikrede at forelægge sagen for Arbejdsmarkedet Erhvervssikring, ligesom vi oplyste ham om muligheden for at klage til nævnet.

Ved mail af 12. maj 2020 oplyste forsikrede, at han ikke var enig i vores vurdering af sagen, og at han ønskede fuld aktindsigt, hvilket vi imødekom.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder vores afslag på dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Det er i henhold til forsikringsbetingelserne en forudsætning for dækning for et ulykkestilfælde, at der er dokumentation for den anmeldte hændelse samt årsagssammenhæng mellem hændelse og gener.

Det påhviler i henhold til almindelige forsikringsretlige principper og forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager at dokumentere, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringstager har anmeldt, at han beskadigede sit venstre knæ under en løbetur den 16. september 2017.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at et ulykkestilfælde er årsag til forsikredes gener i knæet.

Af oversigten fra forsikredes sundhedsforsikring fremgår det, at forsikrede den 29. januar 2018 har anmeldt, at han har 'Ondt i venstre knæ. Det føles ustabil og jeg kan ikke klare vrid. Hvor jeg tidligere har været meget aktiv løber kan jeg nu dårligt løbe få km.

Tilføjelse: Smerten sidder inde i knæet, midt i, svært at definere præcist. Holdt 4 ugers pause fra løb, er efterfølgende startet forsigtigt op igen. Har altid været meget aktiv'.

I anmeldelsen til sundhedsforsikringen er således ikke givet oplysninger om, at generne skulle være opstået som et ulykkestilfælde under en løbetur. I øvrigt er skadedatoen angivet til den 20. september 2017, hvilket ikke svarer til anmeldelsen til ulykkesforsikringen.

I det øvrige sagsforløb fra sundhedsforsikringen er der heller ikke angivet oplysninger om, at et ulykkestilfælde skulle være årsag til generne.

I journalen fra forsikredes fysioterapeut er det ved første konsultation den 31. januar 2018 noteret, at 'Ve. Knægener i september, holdt efterfølgende ro 3-4 uger og dernæst rolig opstart med pause. Begyndte at lægge mærke til generne i september, ikke spontant opstået'.

Af journalen fra forsikredes praktiserende læge fremgår det blandt andet, at forsikredes første henvendelse vedrørende gener fra venstre knæ var den 11. juni 2018.

Den praktiserende læge har den 11. juni 2018 noteret, at forsikrede havde 'Belastningsrelaterede smerter ifm. løb og længere gåture, diffust inde i knæet. Har stået på siden september 2017 siden et [forhindringsløb]'. Lægen henviste forsikrede til en MR scanning.

Forsikrede var den 21. august 2018 til ambulant konsultation på en ortopædkirurgisk klinik, og af ambulantepikrisen fra denne konsultation fremgår det, at 'Det drejer sig om en særdeles fysisk aktiv mand, som holder sig i form ved løb eller længere gåture. Han kan ikke erindre at han er kommet til skade med sit knæ, men han har deltaget i et [forhindringsløb] i september 2017, hvor han i og for sig ikke har nogen erindring om et egentligt traume, men herefter er han nok begyndt at få gener i sit knæ i form af fornemmelse af løshed og ikke hel styring af sit knæ'.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95477

Af en ambulantepikrise af 18. september 2018 fremgår det 'Anamnese som anført ved [person] ved 1. ambulatorie besøg. Han kan ikke helt med sikkerhed erindre et egentligt traume, men har måske nok vrikket rundt under løb nogle gange'."

Klageren har den 26/7 2020 bl.a. anført:

"Jeg har ligeledes læst de forhold, som der henvises til. Imidlertid skal der præciseres nogle forhold. Jeg har altid været en fysisk meget aktiv mand (hvilket også fremgår af de medicinske bilag), som har deltaget i mange fysiske aktiviteter af forskellig sværheds- og udholdenhedsgrad. Min lange erfaring som aktiv sportsudøver har også vist, at med anvendelse af RICE (Rest, Ice, Compression and Elevation) kan de fleste skader overvindes uden at starte en anmeldelse ved forsikring og lægebehandling.

Der blev mærket et vrid i venstre knæ, under deltagelsen i [forhindringsløb] under et nedspring fra en forhøjning, men når dette sker slutteligt i løbet, hvor alle led, scener og muskler er opvarmet og med masser af adrenalin i kroppen, som jo fungerer smertestillende vil dette ikke nødvendigvis opleves som en omfattende akut skade, hvor man udgår fra et løb.

RICE var således behandlingsformen i en længere periode inden det til sidst blev nødvendigt at kontakte min sundhedsforsikring for at få behandling. Jeg blev henvist til fysioterapeut, men efter en længere periode ved fysioterapeut uden bedring måtte jeg kontakte sundhedsforsikringen, som bad mig for at gå til egen læge med henblik på henvisning til scanning, der kunne skabe klarhed for skadens reelle omfang og videre behandlingsmulighed.

Det er korrekt, at det skaden skal kunne påvises, men henset til, at de færreste løbende får taget røntgenbilleder til dokumentation af en før-situation, at der er lægelig udtalelse for at jeg er en mand, som altid har holdt mig i fysisk meget god form, at jeg har foretaget den skadesbehandling (RICE), som normalt altid anbefales sportsudøvere af fysioterapeuter og at jeg efter skadesbegivenheden aldrig har været i stand til at genoptage de fysiske aktiviteter jeg tidligere har deltaget i, anses det for sandsynliggjort, at der er fuld årsagssammenhæng mellem det skete vrid i knæet under løbet og skaden.

Det kan afslutningsvis bemærkes, at jeg har været omfattet af forsikringspolisen siden marts 2010 og at jeg ikke tidligere har anmeldt skader herpå eller til nogen anden ulykkesforsikring."

Selskabet har den 10/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes supplerende indlæg af 26. juli 2020.

Indlægget indeholder ikke oplysninger, der giver os anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi fastholder således vores afslag på dækning og henviser i det hele til vores tidligere indlæg i sagen.

Forsikringstagers oplysning om, at 'Der blev mærket et vrid i venstre knæ, under deltagelsen i [forhindringsløb] under et nedspring fra en forhøjning, ...', stemmer ikke overens med de fremlagte akter fra sundhedsforsikring, fysioterapeut eller hospital, hvor det udtrykkeligt er angivet, at han ikke har nogen erindring om et egentligt traume.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95477

Det er vores opfattelse, at der må lægges afgørende vægt på indholdet af de lægelige akter.

Derudover skal vi igen henviser til, at der i de lægelige akter ligeledes ikke er dokumenteret straks- eller brosymptomer."

Til dette har klageren den 13/9 2020 bl.a. anført:

"Det er fortsat min opfattelse, at de lægelige akter har sandsynliggjort, at skaden er opstået i forbindelse med løbet. Forsikringsselskabet har ikke kunnet fremlægge modbeviser eller indikationer på, at dette ikke skulle være tilfældet idet der ikke er tvivl om min fysiske formåen inden løbet og idet der heller ikke er tvivl om skaderne i knæet og mine fysiske begrænsninger efter løbet.

Det er min opfattelse, at der må lægges afgørende vægt på de faktiske fysiske forhold af mit knæ og den til lægelige beskrivelse af min fysiske formåen både før og efter løbet."

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Generelle oplysninger vedrørende skade/sygdommen

...

Hvor skete skaden? Bopælsadressen

Hvornår er skaden sket? 16/09-2017

...

Oplysninger om skaden/sygdommen

...

Hvordan skete ulykken? Under løb

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? Et vrid i knæet ved løb på ujævnt underlag.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken? Venstre knæ

...

Hvilken dato kom du først under lægebehandling? 11/06-2018

...

Generelle oplysninger

Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her: Lægen sendte mig til M/R scanning, som blev foretaget d 20. juni 2018. Scanning viste, at inderste menisk er ødelagt og at det forreste korsbånd er gået. Jeg er derfor blevet sendt videre til behandling på [hospital] den 21. august 2018."

Af journal fra klagerens sundhedsforsikring fremgår bl.a.:

"Beskriv skaden eller sygdommen og gerne symptomerne

Ondt i venstre knæ. Det føles ustabil og jeg kan ikke klare vrid. Hvor jeg tidligere har været meget aktiv løber kan jeg nu dårligt løbe bare få km. Tilføjelse: smerten sidder inde i knæet, midt i, svært at definere præcist. Ingen hævelse, holdt 4 ugers pause fra løb, er efterfølgende startet forsigtigt op igen. Har altid været meget aktiv.

Skadestidspunkt 20-09-2017

Oprettelsesdato 29-01-2018

Ankenævnet for Forsikring

6.

95477

...

29-01-2018

TK til FT

Vi aftaler fys i PC og der sendes BG til UI forløb, da smerterne har stået på siden sep 2017. FT accepterer"

Af klagerens journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Historie

30-01-2018

Ve. knægener i september, holdt det efterfølgende i ro 3-4 uger og dernæst rolig opstart med pause. Begyndte at lægge mærke til generne i september, ikke spontant opstået.

Tidl. løbevolumen 20-30km ugentligt å 3 ture - har løbet en del år. Gennemsnit for 3 uger.

Forsøgt at løbe - smerter i starten, bliver varm er OK, dernæst gener dagen efter. Er ikke så glad for vridbevægelser (rotation)"

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"11-06-2018

Fysisk aktiv. Belastningrelaterede smerter ifm. løb og længere gåture, diffust inde i knæet. Har stået på siden september 2017 efter deltagelse i et [forhindringsløb]. Ingen fornemmelse af løshed eller aflåsning, synes ikke det hæver op.

gsm. 5 mdr. forsøgt genop v. fys."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Ulykkestilfældet skal være opstået i forsikringstiden

- se pkt. 4.

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen, bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95477

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/8 2018, at han den 16/9 2017 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvor han under et forhindringsløb havde fået et vrid i knæet. Han fik i sommeren 2018 konstateret et overrevet korsbånd og en menisklæsion.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem knægenerne og det anmeldte ulykkestilfælde.

Af journal fra klagerens sundhedsforsikring fremgår det, at klageren i sin anmeldelse den 29/1 2018 anførte "Ondt i venstre knæ. Det føles ustabilt og jeg kan ikke klare vrid. Hvor jeg tidligere har været meget aktiv løber kan jeg nu dårligt løbe bare få km. Tilføjelse: smerten sidder inde i knæet, midt i, svært at definere præcist. Ingen hævelse, holdt 4 ugers pause fra løb, er efterfølgende startet forsigtigt op igen. Har altid været meget aktiv".

Af klagerens journal fra fysioterapeut fremgår det "30-01-2018. Ve. knægener i september, holdt det efterfølgende i ro 3-4 uger og dernæst rolig opstart med pause. Begyndte at lægge mærke til generne i september, ikke spontant opstået".

Af klagerens lægejournal fremgår det "11-06-2018. Fysisk aktiv. Belastningrelaterede smerter ifm. løb og længere gåture, diffust inde i knæet. Har stået på siden september 2017 efter deltagelse i et [forhindringsløb]".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der "Ved ulykkestilfælde forstås: en pludselig hændelse, der forårsager personskaade".

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise størrelse og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95477

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først opsøgte egen læge i juni 2018, at han her oplyste, at generne havde været til stede siden deltagelse i løb i september 2017, men at han ikke oplyste, at skaden skulle været opstået ved et vrid eller en anden pludselig hændelse under løbet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i forbindelse med skadesanmeldelse til sundhedsforsikringen den 29/1 2018 ikke oplyste om noget traume eller andet form for pludselig hændelse, hvorved knægenerne opstod, og at fysioterapeuten ved første behandling den 30/1 2018 anførte, at klageren var begyndt at lægge mærke til generne i september, og at disse ikke var spontant opstået.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings