

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95479:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået afslag på erstatning af min bil – stjålet d. 3. maj 2020 – se vedhæftede brev fra TJM.

Jeg er dybt frustreret over, at begrundelsen på afslaget er, at jeg er kommet ind i TJM via min svigerfar – ... – idet forsikrings-tillidsmand ... fra starten har vidst, at jeg var [klagerens svigerfars] svigerdatter – [forsikringstillidsmanden] har været [klagerens svigerfars] forsikring tegner over 14 år og har kendskab til alle hans børn og har vidst jeg var svigerdatter.

Valgte TJM, da min svigerfar anbefalede dette forsikringsselskab som rigtig godt.

[Forsikringstillidsmanden] fremsendte tilbud om forsikring til mig d. 6. maj 2019, d. 7. maj fremsendte han kundedata og samtykkeerklæring til underskrift, som jeg herefter underskrev og [forsikringstillidsmanden] havde jo samtykke til at undersøge alt om mig, inden jeg blev optaget som medlem. Jeg er derfor meget frustreret over afslag på erstatning.

Håber I vil gå i dybden med denne sag – kan ikke forstå, at jeg er blevet godkendt som medlem af TJM og herefter ikke har mulighed for at få erstatning for en stjålet bil.

Jeg har ikke været i TJM i 2017 – hvilket der henvises til i brevet – det er uforståeligt. [Klagerens kæreste](kæreste) og jeg blev skilt, havde ikke kontakt til hinanden i mange år. I 2019 fandt vi sammen igen. Jeg kan derfor ikke ha haft noget med [klagerens kæreste] i 2017.

Mine tidligere biler har været forsikring i [andet selskab] – er stadig kunde hos [andet selskab], idet jeg også har en [anden bil], der har været forsikret der siden 2016.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95479

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at det er ligeså meget deres fejl. De har snydt mig. [Forsikringstillidsmanden] har ikke oplyst mig i noget og sagde at der ikke var forskel på datter og svigerdatter.

Jeg vil mene de burde dække erstatningen eller halvdelen.

Det er ren logik, jeg vil aldrig være kunde hos TJM når jeg på ingen måder kan dækkes."

Selskabet har i brev af 13/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har i august 2019 tegnet en bilforsikring med betingelser 18T5 i TJM Forsikring.

Twisten vedrører, at klager har fået stjålet sin bil d. 3. maj 2020 og i forbindelse med behandling af sagen, finder vi ud af, at klager ikke er berettiget til at tegne forsikringer i TJM Forsikring og at hun har afgivet urigtige oplysninger ved indgåelse af aftalen. Vi har derfor opsagt samtlige af klagers forsikringer med tilbagevirkende kraft og afvist erstatningspligten i forbindelse med tyveriet.

Sagsgennemgang

Klager indtegnede d. 18. maj 2019 en bilforsikring i TJM, d. 1. juni 2019 tegnede klager en ulykkesforsikring og d. 8. august 2019 blev den for sagen omhandlende bil indtegnet. Klager var ikke berettiget til at tegne forsikringer i TJM, men blev indtegnet som barn af medlem. Forud for indgåelse af aftalen udfyldte klager en kunde- og samtykkeerklæring, hvor følgende bl.a. fremgik:

Medlemsberettigelse

Undertegnede erklærer, at jeg i kraft af mit familieforhold er berettiget til medlemskab. Jeg indestår for, at præmier, gebyrer og afgifter vedr. forsikringerne må opkræves via BS på den anførte bank konto-nr., og at alle oplysninger til brug for administration af dette meddeles forsikringselskabet af mig, fx ved flytning, konto ændring m.v.

Husk underskrift på side 2

Tro- og loveerklæring - Gælder for børn/stedbørn af berettigede forsikrede (udfyldes af kunden)

Skal altid udfyldes og underskrives ved oprettelse af nyt kundeforhold, hvis forældre, stedforældre eller bedsteforældre er forsikret og er/har været medlem af en af de organisationer vi samarbejder med eller er skilt fra et sådant medlem. Jeg bekræfter ved min underskrift at være barn/stedbarn af:

Navn

CPR-nr.

[Klagerens svigerfar]

om er forsikret i TJM Forsikring. I tilfælde af at ovennævnte oplysninger ikke er korrekte, kan dette medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis i henhold til Forsikringsaftalelovens regler herom.

Denne erklæring underskrev du den 10. maj 2019

Underskrifter

Jeg accepterer ovenstående Dato: 10/5-2019	Jeg accepterer ovenstående Dato:
Forsikringstagers underskrift	Efterlæste/samlævers underskrift

Efter indtegnning af de forskellige forsikringer blev der fremsendt forsikringsaftaler til klager og af disse fremgik bl.a., at klager var med i fordelsprogrammet TJM Barn af medlem og at hun var berettiget til medlemskab i TJM. Endvidere fremgik det, at klager skulle kontakte os, såfremt der var rettelser til det fremsendte. Klager kontaktede os ikke efter modtagelse af forsikringsaftalerne.

Den 3. maj 2020 blev klagers bil stjålet fra parkeringspladsen ved klagers kærestes bopæl. Som led i en normal procedure blev sagen sendt til en skadekonsulent og under interviews med klager blev det klart, at [klagerens svigerfar], herefter benævnt ... ikke var klagers far, men derimod klagers

svigerfar. Klager havde tidligere været gift med [klagerens kæreste], herefter benævnt ..., men de var blevet skilt i 2015. I 2019 var de blevet kærester igen, men var ikke samboende.

På baggrund af dette kunne vi konstatere, at klager ikke var berettiget til at være en del af fordelsprogrammet TJM Barn af medlem og derfor ikke kunne tegne forsikringer i TJM Forsikring. Der var derfor afgivet urigtige risikooplysninger jf. FAL § 6 og da klager ikke kunne have tegnet forsikringen, hvis vi havde kendt de rigtige oplysninger, blev forsikringen opsagt med tilbagevirkende kraft og tyveriet afvist.

Konklusion

Klager skriver til Ankenævnet, at forsikringstillidsmanden, herefter benævnt FTM, var vidende om, at klager var [klagerens svigerfars] svigerdatter og ikke datter. Dette er ikke korrekt. FTM har ikke været vidende om det og hverken klager eller [klagerens svigerfar] har oplyst, at klager kun var [klagerens svigerfars] svigerdatter og ikke datter.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at både Tryg og TJM som udgangspunkt forventer, at de oplysninger deres kunder afgiver og skriver under på, er korrekte og i overensstemmelse med sandheden. Det fremgår også klart, hvilke konsekvenser det kan medføre, hvis man afgiver urigtige oplysninger. Der er derfor ikke tale om, at vi bare kunne have undersøgt, om oplysninger var rigtige, men derimod at klager skulle have leveret de korrekte oplysninger fra starten. Vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager kommer med denne udtalelse og det bekræfter os i, at klager ikke har været i god tro, da hun underskrev erklæringerne.

Vi finder det ligeledes besynderligt, at klager valgte at tegne sine forsikringer i TJM, hvis hun allerede er forsikret i [andet selskab]? TJM tilbyder korrekt nok fordelagtige priser til deres medlemmer og vi kan se, prisen på den omhandlende bil er væsentlig lavere i TJM Forsikring end i Tryg, hvorfor der kan have været et økonomisk motiv for at tegne forsikringen i TJM Forsikring.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til, at konsekvensen ved urigtige risikooplysninger er klart beskrevet, må vi fastholde, at klager har afgivet urigtige risikooplysninger jf. FAL § 4 og da vi ikke ville have tegnet forsikringen, er vi fri for ansvaret for så vidt angår tyveriet jf. FAL § 6.

Hvis Ankenævnet skulle komme frem til, at oplysninger er afgivet i god tro og vi derfor ikke kan opsigte forsikringen med tilbagevirkende kraft, tager vi forbehold for at undersøge nærmere, om bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i kommentar af 9/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere skrev, har jeg på ingen måder skjult noget. [Forsikringstillidsmanden] vidste godt hvem jeg var. [Forsikringstillidsmanden] gjorde mig opmærksom på at der ikke var forskel på datter og svigerdatter. Uden tvivl vil jeg aldrig være kunde et sted jeg ikke kan blive dækket. [Forsikringstillidsmanden] har været forsikringsmand for [klagerens svigerfar] over 10 år. Han har været hos dem flere gange og har kendskab til [klagerens svigerfars] kone og børn. Jeg har prøvet at ringe til [forsikringstillidsmanden] for at høre om alt det her kunne være rigtig. [Forsikringstillidsmanden] vil desværre ikke tale med mig og lagde røret på, da han hørte det var mig.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95479

Jeg kan læse mig frem til de vilkår som er blevet nævnt, blandt andet punkt 3 'At hverken du eller din ægtefælle/samlever har haft skærpende vilkår eller har fået opsagt en bilforsikring....'

Jeg vil gerne understrege, [klagerens kæreste] er hverken min samlever eller Ægtefælle. Der er blevet nævnt at jeg sammen med [klagerens kæreste] havde en bil i 2012 som blev opsagt pga. restance. I 2012 blev vi skilt.

Der bliver nævnt noget i 2017. Den gang var jeg ikke sammen med [klagerens kæreste].

[Klagerens kæreste] og jeg fandt sammen i 2019. Uden at have noget fælles.

Det kan ikke være rigtig at det skal gå udover mig.

Det der undrer mig er at selskabet først undersøger om oplysningerne er korrekte, når der er anmeldt en skade.

Jeg anmeldte en skade til TJM i marts 2019 som blev dækket uden problemer. Udover det fik jeg vejhjælp 2 gange uden problem.

Derfor føler jeg desværre ikke på TJM er retfærdig i deres sag.

Jeg har aldrig haft nogen skader udover ovenstående eller har haft problemer med nogen forsikringsselskaber. Har altid betalt mine regninger til tiden og har været stabil. Min plan var at få flyttet alle mine forsikringer til TJM ved tro til [forsikringstillidsmanden]. Det var godt jeg ikke gjorde det, da de desværre ikke kan acceptere deres fejl.

Jeg er meget frustreret over afgørelsen, og at [forsikringstillidsmanden] har sat mig i denne situation."

Selskabet har i kommentar af 2/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentarer og må henvise til hendes underskrift på dokumenterne ved indgåelse af aftalen med TJM. Forsikringstillidsmanden fastholder, at han ikke havde kendskab til, at klager ikke var [klagerens svigerfars] datter. Det afgørende i sagen må være, at klager har skrevet under på, at hun var datter af et tegningsberettiget medlem, hvilket er usandt.

Med hensyn til forsikringerne til [klagerens svigerfars] søn og klagers tidligere ægtefælle/nuværende kæreste, så kan vi konstatere, at klager hele tiden har stået på samme husstands-billede og vi har ikke været informeret om, at de har været skilt i en periode.

Det ændrer dog ikke på, at klager har afgivet urigtige risikooplysninger og at hun ikke kunne tegne forsikringer i TJM, hvis vi havde vidst, at hun ikke var datter af [klagerens svigerfar]."

Klageren har i kommentar af 14/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig med TJM kommentar.

Forsikringstillidsmanden ... kan nemt fastholde at han intet kendskab har, da han ikke taler sandt. [Forsikringstillidsmanden] har så godt kendskab til [klagerens svigerfar], at han nemt kan afvise nogen fra hans familien ved telefon opkald uden at slå dem op nogen steder. Det nemmeste for [forsikringstillidsmanden] er at trække sig tilbage, da han udmærket ved at det har konsekvenser. Lige sådan som situationen han har sat mig i ved at ikke være ærlig. Jeg kunne aldrig nogensinde

bevist finde på at blive medlem af et forsikringsselskab som ikke skulle dække mine skader/tyveri. Jeg er blevet snydt. Er ikke blevet gjort opmærksom på vilkårene. Det er en kæmpe skuffelse for mig at [forsikringstillidsmanden] kan være så kold hjertet og holde sig helt udenom sagen, selvom han ved jeg taler sandt. Hvis jeg havde vidst disse regler/vilkår ville jeg aldrig blive medlem hos TJM. Jeg gik ud fra [forsikringstillidsmanden] ord var rigtig og jeg stolede på ham, da han sagde: 'der er ikke forskel på datter og svigerdatter.' Lige nu står jeg i en situation, hvor jeg har mistet min bil og en forsikringsselskab som på ingen måder vil hjælpe, pga. en person som ikke har fuldt reglerne. Jeg har 2 gange fået vejhjælp, TJM har dækket min skader, da jeg kørte galt. Der var intet problem. Men så snart det kommer til et større sum, bliver det hele tørret af på mig. I kan tro hvis TJM allerede gjorde mig opmærksom på det her i min første skade, havde jeg fundet mig en anden forsikringsselskab. TJM kan nemt trække sig tilbage fordi der er blevet skrevet under, men jeres forsikringstillidsmand har ikke været ærlig. Inden [forsikringstillidsmanden] sendte mig aftalen, sagde han kun at jeg bare skulle underskrive og sende det til ham, alt skulle være i orden. Jeg går ud fra jeg godt kan stole på ham, når han havde været forsikringsmand for [klagerens svigerfar] over 10 år.

Jeg gentager mig igen.

Hverken jeg eller en anden person vil aldrig nogensinde skrive under på noget, ved viden om at man ikke kan blive dækket.

Slet ikke når det er en stor ting man skal have forsikret."

Selskabet har i kommentar af 11/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentarer og har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Faktum er at klager har skrevet under på, at hun var barn af [klagerens svigerfar] og uanset hvordan det vendes og drejes, så er hun ikke det. Hun har derfor afgivet urigtige risikooplysninger ved indgåelse af aftalen.

Vi fastholder, at FTM ikke var vidende om, at klager ikke var barn af [klagerens svigerfar] og havde han vidst det, så havde han ikke indtegner hende i TJM, da hun ikke er berettiget til det. Det har formodningen imod sig, at en FTM skulle bede en potentiel kunde underskrive et dokument, som han var klar over var forkert allerede ved aftalens indgåelse.

Jeg henviser til vores tidligere skrivelser og fastholder vores afgørelse."

Klageren har i kommentar af 16/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg havde desværre ikke forstillet mig andet i forhold til [forsikringstillidsmanden] kommentar. En person som har været forsikringstegner for [klagerens svigerfar] i flere år, pludselig intet kendskab har til hans familie. Selvom han har været hos [klagerens svigerfar] flere gange og har mødt alle hans børn. Da afgørelsen kom fra TJM kontaktede [klagerens svigerfar] straks [forsikringstillidsmanden] for at høre nærmere. Der påstod [forsikringstillidsmanden] at det var en mærkelig grundlag TJM kom med og det lyd mærkeligt. Da han efterfølgende tog samtalen med [selskabets medarbejder], ændrede han mening 100 %. Jeg forsøgte at ringe til [forsikringstillidsmanden] efterfølgende, hvor han på ingen måder vil lytte til mig og lagde røret på. og sagde som det sidste at

Ankenævnet for Forsikring

6.

95479

jeg ikke skulle ringe til ham. En person som har ret vil aldrig nogensinde opføre sig på den måde. at lyde helt bange og lukke fuldstændig af. Samtalen er optaget. Jeg er blevet udsat for det værste, både situationen med min bil og med TJM som ikke kan stå ved sin fejl. Min fejl er at jeg ikke var opmærksom på hvem jeg var betegnet som og skrev under. men [forsikringstillidsmanden] og TJM har fuldstændig snydt mig. Jeg har desværre endnu ikke fået svar på hvorfor jeg skulle sige ja tak til en forsikringsselskab som ikke vil dække mine skader?"

Selskabet har i kommentar af 23/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentarer. Vi skal ikke kunne svare på, hvorfor klager har valgt at underskrive et dokument, som er åbenlyst forkert. Det kan hun kun selv svare på.

Hvis klager har optaget samtalen med FTM, vil vi meget gerne høre den. Det er ikke en optagelse, vi ligger inde med."

Klageren har i kommentar af 24/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"TJM forsikring har snydt mig. [Forsikringstillidsmanden] har vidst alt, lige indtil afgørelsen, stod han ved sit ord, ved at sige der ikke er forskel på datter og svigerdatter. Jeg kan hermed give TJM en forklaring på hvorfor der er blevet skrevet under. En forsikringsmand/tegner [forsikringstillidsmanden] som har været forsikringsmand for [klagerens svigerfar], over 10 år påstod der intet forskel var på datter og svigerdatter. Derefter sender mig kontrakten og gøre mig kun opmærksom på de punkter der er streget over. Jeg kan anerkende at jeg har været uopmærksom på det. Kunne ikke forstille mig at TJM / [forsikringstillidsmanden] vil snyde mig på den her måde.

TJM forsikring har kunne dække mine andre skader, uden problem. Det må betyde at de ikke helt følger deres retningslinjer /regler.

Hvis en person havde ret, vil den person aldrig smække røret på. [Forsikringstillidsmanden] gav ikke lov til jeg kunne tale ud.

Virkelig sørgeligt, at der findes sådan nogle mennesker som kan ødelægge andres liv."

I kommentarer af 2/12 og 18/12 2020 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget kunde- og samtykkeerklæringen af 10/5 2019, policen af 17/8 2019 og forsikringsbetingelserne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets afgørelse af 17/6 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandlingen af din anmeldte skade vedrørende tyveri af din ... med registreringsnummer ... sket den 3. maj 2020 kl. 23.08 fra adressen ... har Tjenestemændenes Forsikring, efterfølgende omtalt som TJM, gennemgået sagens samlede oplysninger og behandlet sagen ud fra praksis på området.

På baggrund af resultatet af disse undersøgelser kan vi desværre ikke anerkende skaden som værende en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Anmeldelse

Du anmeldte mandag den 4. maj 2020, at din bil blev stjålet søndag den 3. maj 2020 kl. 23.30 fra parkeringsplads ved din kæreste ... adresse på ... Der var ingen tegn på indbrud i form af glasskår mv. på stedet, hvor bilen var parkeret. Du oplyste, at bilen sidst var benyttet den 3. maj 2020 kl. 14.15 og at du havde 2 nøgler, og at du ikke havde fået lavet en ekstra nøgle.

Leasing

Fra leasingaftalen fremgik, at den forløb fra den 7. august 2019 til 6. august 2020, og at det var en aftale om flexleasing. Fra aftalen fremgik, at du ved flexleasingens udløb skal anviser en køber til køretøjet. Køretøjets restværdi er jf. aftalen udregnet til at være 208.317,60 kr. ved aftalens udløb.

Ved start af leasingperioden skulle du betale et engangsbeløb på 60.204,40 kr. og den månedlige betaling udgjorde 4267,49 kr. I perioden ville udgiften til bilen været løbet op i stort 111.414,24 kr.

Interviews med dig. Disse er optaget med din accept.

Du oplyste, at det var din kæreste ..., der sidst havde brugt bilen. Han fik lov til at låne bilen en gang imellem. Bilen var stjålet fra [klagerens kærestes] adresse på ... Adspurgte oplyste du, at du kunne være medlem af TJM fordi din svigerfar ... var berettiget til at være medlem.

Interview af [klagerens kæreste]. Denne blev optaget med hans accept.

Han oplyste, at han havde lånt bilen af sin kæreste, altså dig, og at han havde sat bilen omkring kl. 22.30 den 3. maj 2020 på [klagerens kærestes adresse]. Han oplyste, at I havde været gift, men var blevet separeret for fire til fem år siden. I bor på hver jeres adresse. Han oplyste, at det var qua hans far, at de kunne have forsikring hos TJM.

Indtegning

Du blev kunde hos TJM den 18. maj 2019, hvor du indtegnede en [anden bil]. Den 1. juni 2019 blev der tegnet en ulykkesforsikring til dig, og den 8. august 2019 blev denne sags bil indtegnet.

Du blev indtegnet som barn af medlem. Du har til vores forsikringstillidsmand oplyst, at du er barn af [klagerens svigerfar].

Forud for indtegningerne af forsikringerne udfyldte du en kundedata- og samtykkeerklæring. Denne erklæring modtog TJM underskrevet af dig den 10. maj 2019. Af denne fremgik blandt andet følgende:

...

I forbindelse med indtegning af denne sags bil blev forsikringsaftalen sendt til dig. Af denne aftale fremgik, at det er vigtigt, at du læste aftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og sum-

mer passede til dit behov og til det aftalte. Desuden skulle du sikre, at de øvrige oplysninger som f.eks. skader var rigtige. I selve forsikringsaftalen fremgik i underpunktet forudsætninger, at prisen er beregnet ud fra nogle vilkår som f.eks.:

- At du er med i vores fordelsprogram TJM Barn af medlem
- At du er berettiget til medlemskab i TJM forsikring.
- At hverken du eller din ægtefælle/samlever har haft skærpende vilkår eller har fået opsagt en bilforsikring i et andet selskab.

I samme forsikringsaftale stod, at ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skulle du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du havde afgivet.

Du har ikke taget kontakt til TJM for at rette nogen former for punkter i policen uagtet, at der står, at du skal være barn af en, der er berettiget til medlemskab. Betingelserne er derfor uændret i forhold til det fremsendte.

Opsagt grundet restance

Du havde sammen med [klagerens kæreste] to bilforsikringer hos TJM i 2012, hvor det kunne konstateres, at disse af TJM er blevet opsagt pga. restance.

Hos Tryg havde du sammen med [klagerens kæreste] to bilforsikringer i 2017. Disse er opsagt af Tryg pga. restance. Disse forhold blev sendt til et inkassofirma.

Konklusion

Det har i forbindelse med behandlingen af sagen kunne konstateres, at du ved forsikringens tegning har givet urigtige oplysninger og fortiet omstændigheder, som har stor betydning for om indtegnelsen kan ske. Dette ved, at du ikke er barn af et eksisterende medlem, hvilket er en grundlæggende betingelse for, at blive indtegnet hos TJM. Derudover har du ikke anført i forbindelse med tegning af dine forsikringer, at du før har været under skærpende vilkår – herunder opsagt med restance.

På dette grundlag finder TJM ikke, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da du ikke ville have været indtegnet til at starte med, hvis oplysningerne havde været selskabet bekendt. Der kan derfor ikke ydes nogen erstatning, da forsikringsforholdet med baggrund i ovenstående vil blive opsagt med tilbagevirkende kraft pr. tegningsdato og derved er der ikke et forsikringsforhold på den anmeldte skade.

Denne praksis følger reglerne på området jf. Forsikringsaftalelovens bestemmelser omkring urigtige oplysninger.

Din bil var den 14. oktober 2019 indblandet i et færdselsuheld, hvor TJM betalte 9.406,54 kr. til [modpartens forsikringsselskab]. Med de nye oplysninger, der er redegjort for i dette brev, finder TJM, at den erstatning er sket på et forkert grundlag, og derfor kræves den ydede erstatning retur.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95479

Den betalte præmie du har ydet fra forsikringens start og til nu vil blive betalt retur til dig. Dog vil udgiften på 9.406,54 kr., der søges retur fra dig, blive modregnet. Du vil blive kontaktet med nærmere oplysning når dette er gjort endeligt op."

Af policen af 17/8 2019 fremgår bl.a.:

"Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

- at bilen benyttes til personkørsel
- at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ..., Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen
- at det maksimale kørselsbehov pr. år er 25.000 km.
- at bilens kilometerstand den 16.8.2019 er oplyst til 186.102 km.
- at km-stand er oplyst
- at bilen ikke udlejes
- at du er med i vores fordelsprogram TJM Barn af medlem
- at du er berettiget til medlemskab i TJM Forsikring
- at der ikke er anmeldt skader inden for de seneste 3 år
- at hverken du eller din ægtefælle/samlever har haft skærpede vilkår eller har fået opsagt en bilforsikring i et andet selskab.

Skærpede vilkår betyder, at forsikringen er pålagt selvrisko, højere pris eller at dækninger er fjernet.

...

Urigtige oplysninger Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klageren tegnede bilforsikring hos selskabet den 18/5 2019. I forbindelse med indtegningen underskrev klageren en kunde- og samtykkeerklæring den 10/5 2019, hvoraf det fremgår, at hun var barn af en berettiget forsikret. Den 1/6 2019 tegnede klageren ulykkesforsikring, og den 8/8 2019 tegnede hun endnu en bilforsikring.

Klageren anmeldte tyveri af bilen, som hun havde forsikret hos selskabet i august 2019. Bilen var blevet stjålet fra parkeringspladsen ved klagerens kærestes adresse. Under selskabets behandling af sagen fandt selskabet ud af, at klageren ikke var datter af en person, der var forsikret i selskabet, men at hun tidligere havde været gift med sønnen til en person, der kunne tegne forsikringer i selskabet, og at hun atter havde indledt et forhold til sønnen. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke var berettiget til at tegne forsikringer hos selskabet, og at hun havde afgivet urigtige oplysningerne ved indgåelse af aftalerne, jf. forsikringsbetingelsernes §§ 4 og 6. Derudover opsagde selskabet samtlige klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft.

Klageren ønsker dækning af skaden, idet forsikringstillidsmanden ved indtegningen havde oplyst, at der ikke var forskel på at være datter og svigerdatter. Subsidiært ønsker hun, at selskabet dækker halvdelen af skaden.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling, og hun har blandt andet anført, "Jeg er dybt frustreret over, at begrundelsen på afslaget er, at jeg er kommet ind i TJM via min svigerfar – ... – idet forsikrings-tillidsmand ... fra starten har vidst, at jeg var [klagerens svigerfars] svigerdatter – [forsikringstillidsmanden] har været [klagerens svigerfars] forsikring tegner over 14 år og har kendskab til alle hans børn og har vidst jeg var svigerdatter". Hun har videre anført, at hun havde fuld tiltro til forsikringstillidsmanden, og hun ville aldrig have tegnet forsikringer hos selskabet, hvis hun vidste, at der ikke var dækning for skader. Hun har oplyst, at hun føler sig snydt, og at forsikringstillidsmanden efterfølgende ikke har ønsket at snakke med hende. Derudover er hun uforstående over for, at selskabet har dækket en anden skade og ydet vejrhjælp på baggrund af de helt samme oplysninger. Hun har afvist, at hun skulle have haft forsikringer hos selskabet i 2017, da hun på daværende tidspunkt var blevet skilt fra sin ægtefælle/nuværende kæreste.

Selskabet har afvist, at forsikringstillidsmanden var vidende om, at klageren alene var svigerdatter til et berettiget forsikringsmedlem, og i den forbindelse har selskabet gjort opmærksom på, at både Tryg og selskabet som udgangspunkt forventer, at kunderne afgiver korrekte oplysninger.

ger. Selskabet har anført, at klageren efter indtegningen af de forskellige forsikringer fik fremsendt forsikringsaftaler, hvoraf det blandt andet fremgik, at klageren var med i fordelsprogrammet "TJM Barn af medlem". Selskabet finder det besynderligt, at klageren valgte at tegne sine forsikringer hos selskabet, hvis hun allerede var forsikret i andet selskab under Tryg. Selskabet har i fortsættelse heraf bemærket, at selskabet tilbyder fordelagtige priser til dets medlemmer, og at selskabet kan se, at prisen på den omhandlede bil er væsentligt lavere i selskabet end i Tryg, hvorfor der kan have været et økonomisk motiv.

Selskabet har videre anført, at klageren og klagerens tidligere ægtefælle/nuværende kæreste hele tiden har stået på samme husstands billede, at selskabet ikke har været informeret om, at de har været skilt i en periode, og at de tidligere er blevet opsagt på grund af restance.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringerne har afgivet urigtige oplysninger, da hun med sin underskrift i kunde- og samtykkeerklæringen den 10/5 2019 bekræftede, at hun var datter eller steddatter af en berettiget forsikret. Nævnet finder, at forholdet kan tilregnes hende som mindst uagtsomt.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at forsikringstillidsmanden var klar over, at hun ikke var datter eller steddatter af en berettiget forsikret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om, at forsikringstillidsmanden ikke var bekendt med, om klageren var datter af en berettiget forsikret, og at klageren ikke nærmere har redegjort for, hvorfor det skulle have formodningen for sig, at forsikringstillidsmanden på tegningstidspunktet vidste, hvem hendes kærestes fars børn var. Nævnet finder, at den omstændighed, at forsikringstillidsmanden ved tidligere lejligheder måtte have drøftet forsikringsforhold eller have solgt forsikringer til hendes kærestes far ikke godtgør, at forsikringstillidsmanden havde en sådan viden.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95479

Nævnet finder videre, at selskabet har godtgjort, at det ville have givet afslag på tegning af forsikringerne, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, idet fordelsprogrammet "TJM Barn af medlem" kræver, at forsikringstageren er barn eller barnebarn af en forsikret.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringerne med virkning fra ikrafttrædelsestidspunktet og afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen