

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95480:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en bygningsforsikring tegnet af den ejerforening, hvori klagerens lejlighed er beliggende. I klageskema af 1/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min ... og jeg har købt lejligheden ... I forbindelse med at vi skulle male lejligheden opdagede vi mørke pletter på loftet, og da jeg, som ... og ... har erfaring med bygningsskader, valgte vi at undersøge de mørke pletter på loftet nærmere. Det viste sig at være pletter fra en vandskade - som stammer fra kobberrør, som forsyner ovenboens varmesystem med varm vand. Tryg trykprøvede anlægget, men trykprøvning var ikke korrekt udført fordi, at man må ikke trykprøve foran fyr og trykbeholder. Vi fik trykprøvet på ny og her viste trykprøvningene et tryktab og synligt vand på loftet. Efter udbedringen af skaderne oplyste Tryg at i ville have en sporing - Hvorfor fortog Tryg ikke en sporing i forbindelse med deres egen trykprøvning?? eller oplyste os at de ønskede en efter at de havde modtaget vores tryk prøvning?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet betaler de udgifter der til udbedring af skaderne. Anlægget taber Pt. ikke vand efter skaden er udbedret"

Selskabet har i brev af 21/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ønsker at gennemføre en lækagesporing forud for, at selskabet kan anerkende, at der skulle være tale om en skjult rørskade.

Der er tale om en bygningsforsikring for en ejerforening (bilag A police), og er tegnet med betingelser 657-02 (B betingelser)

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 20. marts 2020 modtog selskabet en anmeldelse fra ejerforeningens forsikringsmægler (bilag C).

Samme dag sendte selskabet en mail til mægleren, og i denne mail anmodede selskabet om yderligere oplysninger (bilag D), desuden er selskabet i telefonisk kontakt med klager den 31. marts 2020.

Under denne samtale oplyser klager, at der forventes en udgift på omkring 207.000 kr. i følgeudgifter og udbedring af den formodede rørskade. På den baggrund besluttede selskabets, at ejendommen skulle besigtiges af selskabets taksator.

Taksatoren besigtigede ejendommen den 3. april 2020 (bilag E taksatorrapport). Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der på besigtigelsestidspunktet var igangsat en større renovering af ejendommen. Efter nedtagning af loftet er kobberrør/varmerør, som formentligt forsyner 2. sals lejligheden, blevet blotlagt. Der kunne ikke ved besigtigelsen konstateres aktuelle utætheder ved rørene. På baggrund af observationerne blev det aftalt, at der skulle gennemføres en trykprøvning af rørene.

Den 5. april 2020 modtog taksatoren en mail fra klager, hvori klager gjorde opmærksom på, at der tidligere havde været en vandskade hos ovenboen (bilag F).

Rapporten blev sendt til forsikringsmægleren og klager den 6. april 2020, og den 7. april 2020 modtog taksatoren en mail fra klager (bilag G).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 8. april 2020 (bilag H).

Den 15. april 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod den udførte trykprøvning (bilag I).

Selskabet meddelte klager den 21. april 2020, at der ikke var konstateret tryktab, hvorfor klager ikke har påvist, at der er tale om en skjult rørskade (bilag J). Samme dag rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag K).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 1. maj 2020 (bilag L). I forbindelse med besvarelsen havde selskabets klageansvarlige afdeling indhentet kopi af den taksatorrapport, der var udarbejdet i forbindelse med den tidligere vandskade, omtalt i bilag F. (bilag M taksatorrapport fra tidligere vandskade hos ovenboen).

Samme dag sendte klager en mail til den klageansvarlige afdeling (bilag N). Denne henvendelse besvarede den klageansvarlige afdeling den 6. maj 2020 (bilag O).

Den 11. maj 2020 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag P). Selskabet sendte i overensstemmelse med bilag D en opkrævning på den udførte trykprøvning, da denne ikke dokumenterede en utæthed, og den 2. juni 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager blandt andet oplyste, at de selv havde ladet en trykprøve udføre (bilag Q).

Den 17. juni 2020 modtog selskabet en mail fra klager (bilag R). Dette bilag blev forelagt taksatoren, og dennes kommentarer fremlægges som bilag S.

På baggrund af disse kommentarer, og klagers henvendelser meddelte selskabet den 24. juni 2020, at det ønskede, at der blev foretaget en lækagesporing på anlægget.

Samme dag meddelte klager, at det ikke var aktuelt med en lækagesporing, da de havde konstateret en utæthed (bilag T). Selskabets svar af samme dag fremlægges som bilag U.

Den 25. juni 2020 modtog selskabet en ny mail fra klager (bilag V). Samme dag meddelte selskabet, at billedet ikke dokumenterede et utæt rør, og at selskabet fortsat ønskede en lækagesporing af anlægget (bilag W).

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyste, at sagen ville blive indbragt for nævnet (bilag X). Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Forsikringen

Dækningen for skjult rørskade fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 50000.

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere kravets berettigelse. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores vurdering

Sagen vedrører reelt om selskabet er berettiget til at anmode om en lækagesporing for at undersøge, om der er utæthed i et røranlæg, og i givet fald, hvor den eventuelle utæthed befinder sig.

Det fremgår ikke af klagers indlæg, om forholdet er udbedret på nuværende tidspunkt, og klager opfordres derfor til at oplyse, om der er foretaget udbedring, og i givet fald indsende dokumentation herfor.

Hvis klager dokumenterer, at der er foretaget udbedring, vil selskabet vende tilbage med sine kommentarer, men vi vil dog henlede nævnets opmærksomhed på betingelsernes pkt. 240.40, hvoraf det fremgår at det ikke er tilladt at udbedre skader eller fjerne beskadigede genstande før end Tryg har godkendt dette. En sådan godkendelse foreligger ikke i denne sag.

Som det fremgår af vores taksators rapport (bilag E) blev der ikke ved besigtigelsen konstateret fugt ved rørene eller utætheder i installationen. Det fremgår endvidere af bilag J, at der ikke ved trykprøvningen foretaget kort efter besigtigelsen, kunne konstateres et tryktab.

Til nævnets orientering kan det oplyses, at hvis der i forbindelse med denne trykprøvning var konstateret et tryktab, ville selskabet efterfølgende have gennemført en lækagesporing for at kunne konstatere, hvor i installationen lækagen var.

Den trykprøvning, som klager har ladet gennemføre, dokumenterer efter selskabets opfattelse ikke, at der er en lækage i installationen. Som det fremgår af taksatorens kommentarer (bilag S), er der tale om et minimalt trykfald, som kan skyldes andre årsager end en lækage i rørene. Selv hvis det på baggrund af klagers trykprøvning er dokumenteret, at der er tale om et trykfald, som kunne indikere en lækage i installationen, ville der efter en sådan anerkendelse skulle foretages en lækagesporing, for at konstatere, hvor i installationen lækagen skulle være.

Selskabet må derfor fastholde, at det er berettiget til at lade en sådan lækagesporing foretage, samt at omkostningerne ved lækagesporingen skal vurderes ud fra de almindelige bevisbyrderegler.

Dette medfører, at hvis der konstateres en dækningsberettigende lækage, vil selskabet betale for undersøgelsen, men hvis der ikke findes en utæthed, vil omkostningerne skulle afholdes af klager.

For god ordens skyld skal det oplyses, at opkrævningen af omkostningerne til den første trykprøvning er sat i bero, og derfor ikke endnu betalt af klager.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at klager som sikrede har en forpligtigelse til at medvirke til sagen oplysning. Ved ikke at tillade, at selskabet foretager den ønskede lækagesporing, har klager tilsidesat denne forpligtigelse"

Klageren har i brev modtaget af nævnet 23/7 2020 bl.a. anført:

"Vi skal indledningsvis gøre opmærksom på at vi er forbruger med ingen erfaring mht rørskader, men at selskabet er professionelt og med stor kendskab til håndtering af sådanne sager.

Det var selskabet der pr. tlf. anmodede os om at indhente et tilbud på udbedringen af skaden. Da vi havde blotlagt dele af loftet til stue 1 og havde konstateret utætheder i alle t-samlinger (rørsamlinger), samt at ovenboen havde radiatorer over 7 af vores lofter/rum, anmodede vi en entreprenør om at give tilbud til udbedring af de 7 lofter/rum, hvilket var i overensstemmelse med selskabets ønske. I vores henvendelse til selskabet den. 11. maj 2020 skriver vi at det 'kun' drejer sig om skade på 3 lofter/rum. Dertil skal fratrækkes alder på rør med mere, samt de arbejder vi selv ville udfører f.eks. maling. I samme skrivelse fremsender vi nye billeder fra stue 2 – billeder der ligeledes viser skimmelsvampvækst på gipsplader. Skimmelsvamp opstår kun hvor der er forhøjet koncentration af fugt. På det tidspunkt burde selskabet have foreslået sporing eller en ny trykprøvning. Allerede efter vores reklamation af trykprøvningen den 15. april 2020 burde selskabet ligeledes have foreslået ny trykprøvning eller en sporing, og i denne forbindelse skal det nævnes, at i email fra selskabet den 1. juni 2020, samt vores modsvar til denne, opgav selskabet krav om betaling af regning for første trykprøvning – det opfatter vi som en accept af at første trykprøvningen ikke var udført korrekt!

I vores email til selskabet dateret 11. maj 2020 opfordrer vi selskabet til at bidrage til en løsning. Først i email dateret 24. juni 2020 spørger selskabet til en sporing, og nævner i denne forbindelse, at taksator ... er på ferie. Vi kontaktede vvs selskabet og de oplyste, at de ikke måtte udføre sporing – det er åbenbart kun special selskaber som må udføre sporingen, for øvrigt er dette udnødvendigt da vi havde konstateret synligt vand. På det tidspunkt er der gået 3 mdr. og 6 dage siden skadeanmeldelsen!!

Ved taksator ... besøg den 3. april 2020 foretog ... en fugtmåling af et stykke træ som formentlig har siddet i bygningen siden 1846/1713. Fugtmåleren blev trykket ca 7/8mm ind i træet (se billede i rapporten) – denne måling kan ikke anvendes fordi et stykke træ som har siddet i så mange år og tørret ud i bygningen, ikke optager overfladefugt langt inde i træet. Det undrer os at ... ikke målte for overfladefugt – herunder på gipspladerne?

I de medsendte dokumenter fra selskabet til Ankenævn for Forsikring, er der fremsendt et dokument fra ... dateret den 17.06.2020 – dette dokument har vi ikke modtaget!

Vi mener, at vi har udvist rettidig omhu og sikret den historiske ejendommen mod yderligere skader til glæde for alle parter. Derudover havde vi et boligbehov og i den forbindelse spurgte vi selskabet om erstatningsbolig – vi hørte aldrig fra selskabet.

Afslutningsvis skal det nævnes, at der tidligere har været en vandskade som stammede fra ovenboens baderum. Skaden kunne fortsat ses i vores entre, på vægge og de oprindelige lofter – denne skade var ikke udbedret korrekt.

Det har efterfølgende vist sig at efter udbedringen taber anlægget pt. ikke længere vand.

Ønsker Ankenævnet for Forsikring yderlige oplysninger hører vi meget gerne fra nævnet."

Selskabet har i brev af 27/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser indledningsvis i indlægget, at de er forbrugere uden erfaringer med hensyn til rørskader. For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på bilag K, hvor klager selv oplyser, at klager er ... og

I selskabets første indlæg opfordredes klager til at oplyse, om der var foretaget udbedring af forholdet, og i giver fald fremsende dokumentation herfor. Dette ses ikke modtaget i indlægget, hvorfor opfordringen fastholdes.

Såfremt der ikke er foretaget en udbedring af forholdet, ønsker selskabet fortsat at der foretages en lækagesporing af anlægget.

Hvis der er foretaget udbedring, er det selskabets opfattelse, at klager ved den foretagne udbedring har stillet sig i en bevismæssig svær situation.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der i henhold til betingelserne ikke må foretages udbedring af skader, før end selskabet har givet tilladelse hertil. En sådan tilladelse foreligger ikke i sagen.

Selskabet fastholder, at der ved selskabets trykprøvning ikke blev konstateret trykfald, hvorfor der ikke var indikationer for utætheder i anlægget. Endvidere blev der ikke ved taksatorens besigtigelse konstateret opfugtning. Selskabet havde således ingen indikationer eller baggrund for at foretage en lækagesporing på daværende tidspunkt.

Klager oplyser i indlægget, at der skulle have været utætheder i samtlige T stykker på anlægget over loftet. Dette findes fortsat ikke dokumenteret.

Hvis der havde været en eller flere utætheder i anlægget, ville der ved selskabets trykprøvning have kunnet konstateres et trykfald. Det er endvidere selskabets opfattelse, at hvis det var tilfældet ville trykfaldet have været væsentlig større i forbindelse med klagers trykprøvning.

Ud fra det foreliggende finder selskabet det fortsat ikke dokumenteret, at der har været en dækningsberettigende skade på klagers loft eller dækningsberettigende utætheder på installationen.

For god ordens skyld henledes nævntes opmærksomhed på, at forsikringen ikke dækker skimmelsvamp, da skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp.

Afslutningsvis har selskabet noteret sig, at klager i indlægget lægger op til, at der skal foretages reduktion i det fremsatte krav.

Bemærkningerne kan ikke betragtes som et reelt forligstilbud, men bemærkningerne vil naturligvis blive taget med i sagsbehandlingen, hvis nævnet måtte finde, at det er dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade."

Til dette har klageren fremsendt mail af 17/8 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Det er korrekt at jeg er uddannet ... og ..., men jeg har ingen erfaring eller kendskab til rørskader og forsikringssager, og derfor fastholder vi at Selskabet er de professionelle og med stor kendskab til håndtering af sådanne sager.

Vi er pt. ikke færdige med udbedringen bl.a. mangler vi at afslutte el- og malerarbejdet. Vedhæftet fremsender vi billeder der dokumenterer dette.

Når selskabet ikke reagerer over for vores henvendelser er vi nødt til at sikre bygningen mod yderligere skader – desuden tjener lejligheden som bolig for en familie!

Vi fastholder, at vi to gange har reklameret over selskabets trykprøvning uden at selskabet reagerer på dette!

Ved taksator ... tilsyn gjorde vi ham opmærksom på, at det var under alle T-samlingerne at der var opstået fugtskader - herunder skimmelsvampdannelse på gipspladerne – se også vedhæftet nye billeder, samt tidligere fremsendte billeder! Vi har ligeledes skrevet dette til selskabet uden de har reageret. Ved samme tilsyn gjorde vi taksatoren opmærksom på, at vi havde fået oplyst af ejeforeningen, at varmesystemet tabte ca. 1 bar om ugen i fyringssæsonen - dette er meget for meget! De fremsendte billeder dokumenter ligeledes at der er nedbrydning i trækonstruktionerne, samt vandskader på lofterne med mere - forsikringen dækker vel følgeskader?

Vi er vel enige om:

1. at der skal fugt til for at skabe råd og herunder skimmelsvamp?
2. at fugtskaderne er placeret under det vandbårnde varmesystem?
3. at varmesystemet tabte tryk?
4. at alle de gule pletter på det oprindelige loft er placeret under rørføringen til

varmesystemet – se video og billeder?

5. at der er grønne misfarvninger på alle T-samlinger på kobberrørene – tegn på fugt?

6. at den tidligere vandskade ikke er udbedret korrekt?"

Hertil har selskabet i brev af 7/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Af det indsendte materiale kan det konstateres, at forholdet nu er udbedret i et sådant omfang, at der ikke kan foretages yderligere undersøgelser af rørsystemet, herunder en eventuel lækagesøgning.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 240.40 er det ikke tilladt at udbedre skader eller fjerne beskadigede genstande, før selskabet har godkendt dette. En sådan godkendelse foreligger ikke i denne sag. Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed.

I relation til klagers spørgsmål har vi følgende kommentarer

1. Som det fremgår af taksators rapport, blev der ikke konstateret opfugtning ved besigtigelsen, og der er ikke konstateret rådskader i loftsstrukturen
2. der ses ikke fugtskader, der ville kunne relateres til en eventuel utæthed i røret.
3. der er ikke ved vores trykprøvning konstateret trykfald, og hvis der var en utæthed i røret, ville trykfaldet være mere markant, end det trykfald, som klagers håndværkere påviste.
4. der er tale gamle gule indtørrede pletter, som ikke dokumenterer en dækningsberettigende skade, herunder en utæthed i et rør.
5. grønne afmærkninger (ir ved kobberrørene) dokumenterer ikke, at rørene er utætte.
6. der er ikke dokumentation for, at tidligere vandskade ikke skulle være udbedret korrekt. Yderligere er der ikke dokumentation for, at der var aktiv skimmelsvamp i konstruktionen. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at skimmelsvamp i sig selv ikke er en dækningsberettigende svamp, idet skimmelsvamp ikke betragtes som en nedbrydende svamp."

Heroverfor har klageren i mail af 16/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med selskabets seneste svar er det indlysende, at selskabet fra start har trukket sagen i langdrag for til sidst at hævde, at beviserne er fjernet og at de derfor ikke erstatningspligtige. Det er sket ved først at sløre alle utætheder ved at udføre en ukorrekt trykprøvning, herefter ikke svare på vores henvendelser eller på anden vis bidrage til en løsning af sagen, samt til sidst at udeblive fra tilsyn.

Det er korrekt, at utæthederne er udbedret, men vi har gemt de gamle T-stykker, gipsplader fyldt med skimmelsvamp, samt nedbrudt træ i form af råd – vi udleverer gerne bevismaterialerne til selskabet.

Derudover henviser vi til beviserne og indicier i form af:

1. Vores trykprøvning.
2. De fremsendte billeder af synligt vand på lofts brædderne i stue 2.

3. Skimmelsvamp på loftpladerne.
4. Billeder af tæring ved alle T- samlinger
5. Billeder samt videoer som vi har fremsendt.
6. Læg dertil at jeg som byggesagkyndig godt kan vurdere hvor skaderne stammer fra! Selskabet oplyste i en sen email at de ikke kan stille med en taksator – hvordan kan de afvise, at der ikke var synlig vandt, gule pletter på lofterne, samt utæthederne på rørene, når de ikke ønsker at møde op på stedet og se det ved selvsyn?? Det skal nævnes at selskabet kun har besigtiget et rum (stue 1) og ikke de øvrige to rum.

Vi er vel forsat enige om:

1. At der skal fugt til for at skabe råd og herunder skimmelsvamp?
2. At fugtskaderne er placeret under det vandbårnde varmesystem?
3. At varmesystemet tabte tryk?
4. At alle de gule pletter på det oprindelige loft er placeret under rørføringen til varmesystemet – se video og billeder?
5. At der er grønne misfarvninger på alle T-samlinger på kobberrørene – tegn på fugt og utætheder?
6. At den tidligere vandskade ikke er udbedret korrekt?
7. At varmesystemet ikke taber tryk efter udbedringen?
8. At vi er forbruger og selskabet er de professionelle?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 18/3 2020 fremgår bl.a.:

"Skjult rør skade, i loftskonstruktionen/etageadskillelse (kobberrør til radiatorer). Skaden opdaget d. 18/03-2020, hvornår det er sket, er ukendt. Vi fik råderet over lejligheden d. 18/03/2020. Skaden har ødelagt loftskonstruktion/etageadskillelse, og muligvis er der opstået råd eller svamp, eller begge dele. Skaden er sket i varmerør, ved t-samling som går op til overboen og har derved forårsaget skaden, som man kan se på vedhæftet billede (loftskonstruktionen/etageadskillelse. Prisoverslag er ukendt, vi kan dog indhente et tilbud?"

Af selskabets besigtigelsesrapport af 3/4 2020 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Der er tale om en meget gammel ejendom fra 1846, hvor 1.salen netop har fået ny ejer [klageren]. [Klageren] har igangsat en grundig og gennemgribende renovering af ejendommen. Efter nedtagning af lofter er blotlagt kobberrør/varmerør, som formentlig forsyner 2.sals lejligheden.

Der ses flere steder i rum mod gaden tæring ved samlinger på disse kobberrør – ligeledes ses omkring samlinger indikationer på tidligere fugtdannelser (ses på dampspærre af alukraft/papir). Der kan ikke registreres aktuelle utætheder ved rørene – [klageren] har oplyst, at dette skyldes, at der ikke er tryk på anlægget.

I forbindelse med den tegnede forsikring dækkes dokumenterede utætheder fra skjulte rørinstallationer. Der dækkes derimod ikke forhold, som vedrører evt opfugtninger, som er sket tidligere.

Som nævnt dækkes på forsikringen skader i form af aktuelle utætheder på skjulte rør. For at dokumentere om dette er tilfældet kan der udføres en trykprøvning, hvilket jeg har foreslået ved min besigtigelse. Konditionerne i forbindelse med trykprøvning/undersøgelse er.

1. Såfremt der dokumenteres utæthed(er) skjulte rør, dækker TRYG udgifter til trykprøvning og efterfølgende reparation af det utætte rør – med i dækningen er det indgreb i loftet omkring utætheden, der er nødvendig for at udføre reparationen. Med i dækningen er også retablering af loftet omkring utætheden og malerbehandling. Idet rørene er af ældre dato vil der iht forsikringsbetingelserne være en afskrivning/egenbetaling på 50 % af de samlede udgifter.

2. Såfremt der IKKE dokumenteres utæthed(er) fra skjulte rør, dækker TRYG ikke udgifter til trykprøvning eller andre udgifter i forbindelse med det anmeldte forhold

[Klageren] har tilkendegivet at være indforstået med ovennævnte forudsætninger, hvorfor jeg rekvirerer trykprøvning iværksat.

Omkring fugtrelaterede følgeskader vurderes disse umiddelbart at være begrænsede – de steder hvor der ses tegn på ældre fugtdannelse, skal der alligevel ske indgreb i lofter, hvis der konstateres utætheder på skjulte rør.

Ældre fugtdannelser/skimmeldannelser fra ikke-aktuelle utætheder på skjulte rør er ikke dækket af forsikringen."

Af klagerens rådgivers mail til klageren af 16/6 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har d. 20-5-2020 lavet en trykprøvning af varmerør ude om kedel/anlægget. Her kan der konstateres et tryk tab på varmerør - se vedhæfte foto.

Af taksators kommentarer af 17/6 2020 til klagerens trykprøvning fremgår bl.a.:

"Der er jo tale om et helt minimalt fald i tryk – hvis der havde været utæthed, ville måler gå i 0 forholdsvis hurtigt

- Jeg har talt med vores VVS-taksator – et så beskedent trykfald kan skyldes mange andre forhold (ex. luftbobler i anlægget, anvendt koldt vand på varmt anlæg, tryktab ved ekspansionsbeholder, pumpetryk, mv)

- De to fotos dokumenterer på ingen måde, at der er en utæthed på en skjult rørinstallation

- Normal fremgangsmåde for at finde en evt. utæthed er at indlede med en trykprøvning. Viser denne et tryktab går man videre til en lækagesporing, hvor der kan registreres HVOR en evt. lækage befinder sig.

- Jeg kan naturligvis ikke 100 % afvise, at der kan være en utæthed på en skjult rør – men ved min besigtigelse fik jeg forevist installationer, som efter nedbrydning af lofter var synlige. Selv den mindste utæthed ville være synlig – jeg registrerede at der var knastørt omkring rørinstallationer.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95480

- Vejen frem er vel fortsat at [klageren] må dokumentere hvor der er utæthed(er) i skjulte rørinstallationer. Hvis [klageren] vil gøre dette ved en lækagesporing må han selv rekvirere, men jeg vil foreslå at 'vores' VVS'er er til stede ved denne.

Af selskabets mail til klageren af 24/6 2020 fremgår det bl.a.:

" Da [taksator] er på ferie, kontakter jeg dig vedrørende lækagesporing på denne sag.

Vi vil gerne være med til en lækagesporing, du bestemmer selv hvilken vvs'er som ska l udføre den, men vores vvs'er skal deltage.

Vi gør opmærksom på at lækagesporingen er for egen regning hvis der ikke konstateres nogen utætheder.

Vend gerne tilbage til mig om hvem du ønsker skal udføre det."

Af klagerens mail af 24/6 2020 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Vi har konstateret at der er en lækage så der er ikke længer aktuelt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"240. Forhold i skadetilfælde

...

240.40

Det er ikke tilladt at udbedre skader eller fjerne beskadigede genstande før Tryg har godkendt dette.

...

5000. Rør og kabel

5010. Hvilke genstande er omfattet?

5010.10

Forsikringen omfatter skjulte rør* til vand, varme, gas , olie og afløbsinstallationer samt skjulte el-kabler til brug for rumopvarmning, som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/3 2020 en skjult rørskade i loftkonstruktionen/etageadskillelsen op mod overboen i ejendommen. Han kræver, at selskabet betaler udgifter til udbedring af skaderne. Klageren har oplyst, at anlægget ikke taber vand, efter at skaden er udbedret.

Klageren har anført, at den trykprøvning, som selskabet rekvirerede, ikke var udført korrekt. Han måtte derfor selv sørge for at få foretaget en ny trykprøvning. Denne viste tryktab, og der

kunne tillige konstateres synligt vand på loftet. Klageren har oplyst, at selskabet har opgivet kravet om betaling for den trykprøvning, som selskabet rekvirerede, hvilket han anser som en anerkendelse af, at den første trykprøvning ikke var udført korrekt. Klageren har anført, at selskabet først ved mail af 24/6 2020 spurgte, om der var foretaget sporing af en eventuel utæthed i rørene i etageadskillelsen, og at der på dette tidspunkt var gået 3 måneder og 6 dage fra hans anmeldelse af skaden. Klageren har videre anført, at han gjorde taksator opmærksom på, at ejerforeningen havde oplyst, at varmesystemet tabte cirka 1 bar om ugen i fyringssæsonen, hvilket er for meget. Klageren har videre bemærket, at han har udvist rettidig omhu ved at sikre ejendommen mod yderligere skader, og at selskabet fra start af har trukket sagen i langdrag, for så til sidst at afvise dækning under henvisning til, at beviserne er fjernet. Klageren har oplyst, at der tidligere har været en vandskade, der stammede fra overboens baderum, men at denne skade ikke var udbedret korrekt. Klageren har også anført, at de fremsendte billeder dokumenterer nedbrydning i trækonstruktionerne og vandskader på lofterne.

Selskabet har anført, at der ikke ved taksatorens besigtigelse den 3/4 2020 blev konstateret fugt ved rørene eller utætheder i installationerne, og at der ved trykprøvningen – foretaget kort efter besigtigelsen – ikke kunne konstateres et tryktab. Selskabet har videre anført, at såfremt trykprøvningen havde vist et tryktab, så ville selskabet efterfølgende have gennemført en lækagesporing for at konstatere, hvor i installationen lækagen var. Selskabet har anført, at der ingen indikationer eller baggrund var for at foretage en lækagesporing på dette tidspunkt. Selskabet har anført, at den trykprøvning – som klager har ladet gennemføre – ikke dokumenterer, at der er tale om en rørskade. Selskabet har anført, at selvom det på baggrund af klagerens trykprøvning er dokumenteret, at der er tale om et trykfald, så ville der stadig skulle foretages en lækagesporing for at konstatere, hvor i installationen lækagen var. Selskabet har også anført, at forholdet nu er udbedret i et sådant omfang, at der ikke kan foretages yderligere undersøgelse af rørsystemet – herunder en eventuel lækagesøgning – og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 240.40, at det ikke er tilladt at udbedrer skader eller fjerne beskadigede genstande, før selskabet har godkendt dette.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 3/4 2020 fremgår det, at "der er tale om en meget gammel ejendom fra 1846, hvor 1.salen netop har fået ny ejer [klageren]. [Klageren] har igangsat en grundig og gennemgribende renovering af ejendommen. Efter nedtagning af lofter er blotlagt kobberrør/varmerør, som formentlig forsyner 2.sals lejligheden. Der ses flere steder i rum mod gaden tæringer ved samlinger på disse kobberrør – ligeledes ses omkring samlinger indikationer på tidligere fugtdannelser (ses på dampspærre af alukraft/papir). Der kan ikke registreres aktuelle utætheder ved rørene – [klageren] har oplyst, at dette skyldes, at der ikke er tryk på anlægget. I forbindelse med den tegnede forsikring dækkes dokumenterede utætheder fra skjulte rørinstallationer. Der dækkes derimod ikke forhold, som vedrører evt. opfugtninger, som er sket tidligere ... Omkring fugtrelaterede følgeskader vurderes disse umiddelbart at være begrænsede – de steder hvor der ses tegn på ældre fugtdannelse, skal der alligevel ske indgreb i lofter, hvis der konstateres utætheder på skjulte rør. Ældre fugtdannelser/skimmeldannelser fra ikke-aktuelle utætheder på skjulte rør er ikke dækket af forsikringen."

Af klagerens rådgivers mail til klageren af 16/6 2020 fremgår det, at "vi har d. 20-5-2020 lavet en trykprøvning af varmerør ude om kedel/anlægget. Her kan der konstateres et tryk tab på varmerør - se vedhæfte foto.

Af taksators kommentarer af 17/6 2020 til klagerens trykprøvning fremgår det, at "der er jo tale om et helt minimalt fald i tryk – hvis der havde været utæthed, ville måler gå i 0 forholdsvis hurtigt - Jeg har talt med vores VVS-taksator – et så beskedent trykfald kan skyldes mange andre forhold (ex. luftbobler i anlægget, anvendt koldt vand på varmt anlæg, tryktab ved ekspansionsbeholder, pumpetryk, mv) - De to fotos dokumenterer på ingen måde, at der er en utæthed på en skjult rørinstallation - Normal fremgangsmåde for at finde en evt. utæthed er at indlede med en trykprøvning. Viser denne et tryktab går man videre til en lækagesporing, hvor der kan registreres HVOR en evt. lækage befinder sig. - Jeg kan naturligvis ikke 100 % afvise, at der kan være en utæthed på en skjult rør – men ved min besigtigelse fik jeg forevist installationer, som efter nedbrydning af lofter var synlige. Selv den mindste utæthed ville være synlig – jeg registrerede at der var knastørt omkring rørinstallationer. - Vejen frem er vel fortsat at [klage-

Ankenævnet for Forsikring

13.

95480

ren] må dokumentere hvor der er utæthed(er) i skjulte rørinstallationer. Hvis [klageren] vil gøre dette ved en lækagesporing må han selv rekvirere, men jeg vil foreslå at 'vores' VVS'er er til stede ved denne."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 240.40 fremgår det, at "det er ikke tilladt at udbedre skader eller fjerne beskadigede genstande før Tryg har godkendt dette."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade og i denne forbindelse tillige, at en eventuel rørskaade er opstået efter forsikringens ikrafttræden.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at udbedre den anmeldte skade, inden der blev foretaget en lækagesporing. Nævnet henviser til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 240.40, at "det er ikke tilladt at udbedre skader eller fjerne beskadigede genstande før Tryg har godkendt dette." Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets mail af 24/6 2020 til klageren, at "vi vil gerne være med til en lækagesporing, du bestemmer selv hvilken vvs'er som skal udføre den, men vores vvs'er skal deltage" hvortil klageren svarer ved mail af 24/6 2020, at "vi har konstateret at der er en lækage, så der er ikke længere aktuelt".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagen at selskabets taksator i kommentar af 17/6 2020 om klagerens trykprøvning har anført, at "der er jo tale om et helt minimalt fald i tryk – hvis der havde været utæthed, ville måler gå i 0 forholdsvis hurtigt" samt "jeg har talt med vores VVS-taksator – et så beskedent trykfald kan skyldes mange andre forhold (ex. luftbobler i anlægget, anvendt koldt vand på varmt anlæg, tryktab ved ekspansionsbeholder, pumpestryk, mv)."

Ankenævnet for Forsikring

14.

95480

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabets taksator den 17/6 2020 har oplyst, at "jeg kan naturligvis ikke 100 % afvise, at der kan være en utæthed på en skjult rør – men ved min besigtigelse fik jeg forevist installationer, som efter nedbrydning af lofter var synlige. Selv den mindste utæthed ville være synlig – jeg registrerede at der var knastørt omkring rørinstallationer."

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han har udvist rettidig omhu ved at sikre ejendommen mod yderligere skader – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen