

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95484:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 1/7 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. SAGENS HÆNDELSESFORLØB

1.1 Jeg retter henvendelse på vegne af min klient, [klager], og hans [barn] vedrørende klage over Topdanmarks afgørelse af 16. juni 2019 (fuldmagt er vedlagt som bilag 1.1).

1.2 Min kunde parkerede i starten af april sin bil på en grusplads ved Min kunde gik herefter hjem fra gruspladsen til fods og bad [barn], om at hente bilen for ham.

1.3 Da [klagerens barn] kom ud til bilen og stod ved den, påkørte tredjemand bilen. Bilen blev totalskadet. Tredjemand kørte i en bil med registreringsnummer Føreren, ..., anerkendte skaden på stedet og oplyste om kontaktdetaljerne til sit forsikringsselskab.

1.4 I forbindelse med skaden på min kundes bil den 7. april 2019 indgav min kundes [barn] en skadesanmeldelse til Topdanmark på vegne af sin far (anmeldelse er vedlagt som bilag 1.4).

1.5 Topdanmark udarbejdede den 10. april 2019 en erstatningsopgørelse ved taksator Her værdisatte de den totalskadede bil til kr. 90.000, som min kunde og hans [barn] accepterede (erstatningsopgørelsen er vedlagt som bilag 1.5)

1.6 Omkring den 17. april undersøgte min kunde og [barn] prisen på lignende biler, der var til salg på markedet. Min kunde skrev herefter til Topdanmark, at han var uenig i erstatningsopgørelsen. Hertil svarede Topdanmark, at man fastholdte opgørelsen (korrespondance vedlagt som bilag 1.6)

1.7 I perioden fra den 17. april 2019 frem til begyndelsen af juli så havde min kunde og Topdanmark løbende kontakt vedr. erstatningssummen, opgørelsen heraf samt hændelsesforløbet i sagen. Kontakten foregik både på dansk, engelsk og ..., når kommunikation foregik med min kunde og på dansk når kommunikation foregik med [barn]. Grunden til, at kontakten foregik både med min kunde og [barn] er, at [barn] har ageret som tolk og kontaktperson for min kunde.

1.8 Den løbende kontakt endte med, at Topdanmark afviste sagen under henvisning til, at sagens hændelsesforløb "ikke hængte sammen", og at [barn] var den reelle bruger af den bil, der var blevet skadet. Der følger nærmere bemærkninger hertil under punkt 2 nedenfor.

1.9 Herefter overtog [klagerens tidligere repræsentant] sagen for min kunde, og i september 2019 forsøgte [klagerens tidligere repræsentant] at indlede forhandlinger med Topdanmark på vegne af min kunde. [Klagerens tidligere repræsentant] fremhævede her sagens faktiske detaljer, herunder det faktum, at [barn] på skadestidspunktet havde egen bil, hvorfor han alene havde lånt min kundes bil, og at min kunde, [klageren], havde – og stadig har - nogle dokumenterede, psykiske lidelser, som er direkte forbundet til, at min kunde lod sin bil stå på gruspladsen ([klagerens tidligere repræsentants] skrivelse er vedlagt som bilag 1.9). Bilag 1.9 bekræfter endvidere, at min kunde har bragt klagen så langt som muligt hos forsikringen, der fortsat ikke ønsker at yde dækning i sagen.

1.10 Min kunde anmeldte herefter forholdet til skadevolders forsikring, der også afviste kravet. Dette fremgår af bilag 1.10.

1.11 I november 2019 tog [klagerens tidligere repræsentant] sagen videre til Topdanmarks klageafdeling, der også gav afslag på forsikring. Afslaget skete på baggrund af uoverensstemmende forklaringer mellem min kunde, hans [barn] og modparten (Topdanmarks endelige afslag er vedlagt som bilag 1.11).

1.12 Derpå rådgav [klagerens tidligere repræsentant] min kunde og hans [barn] at føre en sag ved Ankenævnet for Forsikring, hvorefter vi overtog sagen for at udarbejde denne skrivelse.

2. INDHOLD AF OG BEGRUNDELSE FOR NÆRVÆRENDE KLAGE

2.1 Det er min opfattelse, at sagen er blevet behandlet grundlæggende forkert af Topdanmark forsikring. Det er min vurdering, at min kunde er berettiget til at modtage det beløb, som taksatoren vurderede skaden til (bilag 1.5), da Topdanmarks afslag fremstår ubegrundet og er i øvrigt er baseret på en række forhold, der ikke har relevans for sagen.

2.2 I det følgende vil jeg forholde mig til den begrundelse, der er fremsendt af ... fra Topdanmark den 13. november 2019 (som fremgår af bilag 1.11).

2.3 Ad oplysninger i forbindelse med anmeldelse til forsikringen

Topdanmark anfører, at min kundes oplysninger om sagen i forbindelse med anmeldelse til forsikringen ikke var fyldestgørende, og at der senere er kommet nye oplysninger om hændelsesforløbet.

Ved anmeldelse til Topdanmark angav min kundes [barn], at han havde lånt bilen, da han jo i sagens natur måtte låne bilen for at kunne køre den hjem.

Såfremt Topdanmark vurderede, at anmeldelsen manglede mere konkrete oplysninger, måtte Topdanmark som den professionelle aktør have anmodet herom. [Barn] har således på intet tidspunkt oplyst om omstændighederne forud for skaden. Topdanmark drager således sin konklusion på baseret på antagelser, der ikke er nærmere begrundet.

2.4 Ad begrundelsen bag, at min kundes [barn] hentede bilen

Topdanmark anfører, at der er uoverensstemmende forklaringer mellem min kundes og hans [barns] forklaringer om, hvorfor bilen blev hentet. Min kunde fortalte til Topdanmark, at bilen ikke kunne starte, fordi batteriet var afladt. Min kunde forklarede til Topdanmark, at min kunde havde sagt til ham, at 'bilen ikke kunne starte'. [Barn] erfarede herefter, at bilen ikke var i 'P-gear', hvorfor den ikke kunne starte. Det faktum, at min kunde efterfølgende har oplyst, at det skyldtes batteriet, er ikke korrekt. Min kunde var ikke tilstede, da skaden skete. Denne modstridende for-

klaring kan begrundes med min kundes psykiske tilstand. Min kunde har en række psykiske lidelser, der i pressede situationer kan medføre anormale handlemønstre og påvirke hans hukommelser. Dette skal vi venligst bede ankenævnet at holde for øje i denne sag. Bevis for min kundes psykiske lidelser forefindes og kan fremvises på forlangende (uddrag fra lægejournal vedlægges som bilag 2.4).

2.5 Ad modparts forklaring

Modparten har ved indlevering af sin bil på værksted forklaret, at han påkørte en kvinde i en Dette er min kunde i sagens natur uforstående over for, og forklaringen må derfor bero på en misforståelse.

Modparten påkørte min kundes bil – en ... – mens min kundes [barn] stod ved siden af bilen. Det er ubestridt, at modpartens uheld skete samme aften som det uheld, [barn] var vidne til. Om det skyldes, at modparten var forvirret er uvist, men det forekommer i sagens kontekst påfaldende, at skaderne er sket på præcis samme tid og sted, men at modparten ikke nærmere kan specificere, hvem skadelidte så er.

Modparten forklarer, at skaden skete, mens der var mørkt. I anmeldelsen har min kundes [barn] fejlagtigt angivet, at skaden skete i tidsrummet 10.00-10.59 (om formiddagen), og Topdanmark ligger herefter til grund, at der ikke kunne være mørkt på skadestidspunktet. Dette skyldes dog blot en simpel misforståelse fra min kundes [barns] side. Ulykken skete mellem ti og elleve om aftenen. I forbindelse med anmeldelsen af skaden fik min kundes [barn] derfor angivet kl. 10.00-10.59 i stedet for 22.00- 22.59. Dette skal selvfølgelig ikke komme min kunde til skade, og Topdanmark kunne have be - eller afkræftet dette ved et simpelt telefonopkald til min kundes [barn].

Årsagen til, at modparten påkørte min kunde, er min kundes forsikringsdækning irrelevant i denne sag. Topdanmark bruger det som et bærende argument i sin afvisning, at modparten har forklaret, at han måtte 'undvige et rådyr'. Det faktum, at min kundes [barn] ikke så rådyret, og at modparten ikke så min kundes [barn] stå ved bilen i forbindelse med påkørslen, bruger Topdanmark herefter som bevis for, at der er uoverensstemmelse mellem modpartens og min kundes [barns] forklaringer. Dette argument fremstår ubegrundet, og det er alene udtryk for en efterrationalisering fra Topdanmarks side. Både modparten og min kundes [barn] havde i øjeblikket forud for påkørslen rigeligt travlt med henholdsvis at fokusere på at undgå påkørsel af et stykke vildt og finde ud af, hvorfor min kundes bil ikke ville starte. Det er derfor helt naturligt, at modparten ikke så min kundes [barn], og at min kundes [barn] ikke så noget rådyr.

2.6 Ad min kundes kendskab til skaden og skadesstedet

Topdanmark finder det 'påfaldende', at min kunde har så begrænset et kendskab til skadebegivenheden. Indledningsvist bemærkes, at dette giver god mening, da min kunde ikke var til stede. Det var min kundes [barn], anmelderen af skaden, der var til stede på skadestidspunktet. Allerede derfor er min kundes kendskab til ulykken meget begrænset og er alene baseret på genfortællinger fra [barn]. Min kundes gengivelse af ulykken er derfor ikke relevant for sagen, og det er helt naturligt, at han havde – og for den sags skyld stadig har – svært ved at forklare noget om hændelsen.

Topdanmark forudsætter fejlagtigt, at min kunde ikke kunne have parkeret bilen, fordi han ikke kunne huske, 'hvordan bilen var parkeret'. Det er ikke vigtigt for sagen, om bilen blev parkeret forlæns, baglæns eller sidelæns, og det kan i hvert fald ikke være afgørende for min kundes sag, om

han kan huske, hvordan han parkerede sin bil. Dertil kommer, at Topdanmark ikke har nogen form for dokumentation for, at det skulle være min kundes [barn], der parkerede bilen på gruspladsen.

2.7 Ad min kundes kendskab til sin bil og brugerforholdet til denne

Topdanmark mener, at det er afgørende, at min kunde ikke kan huske 'åbenlyse ting' om sin bil, som han har ejet i tre år herunder hvilken side brændstofdækslet sidder i. Topdanmark mener angiveligt, at dette er noget man 'skal vide' som bilejer. Topdanmarks holdning fremstår ubegrundet, og det fremgår ingen steder, at det er et krav, at man kender til disse detaljer om sin bil.

På baggrund af ovenstående mener Topdanmark, at der kan stilles spørgsmålstegn ved brugerforholdet omkring bilen, og at min kundes [barn] således menes at være den 'reelle bruger' af bilen. Som det også er blevet påpeget i dialogen mellem Topdanmark og min kunde, så havde min kunde på tidspunktet for skaden sin egen bil, der tillige var indregistreret i min kundes [barns] navn. Min kundes [barn] anvendte overvejende sin egen bil, og han lånte kun lejlighedsvist min kundes bil, hvilket må anses for værende helt normalt i langt de fleste familieforhold."

Selskabet har i brev af 21/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores afgørelse i denne sag fra klagers advokat. Sagen handler om, at klagers [barn] har anmeldt, at klagers bil er blevet påkørt af en anden bil, mens klager/klagers [barn] holdt parkeret på en grusplads. Påkørslen sker ifølge modparten, fordi han ville forsøge at undgå at påkøre et rådyr. Klagers bil bliver i den forbindelse totalskadet.

Vi har afvist kravet i sagen ud fra de oplysninger klager, klagers [barn] og modparten har afgivet og på grundlag af en nærmere undersøgelse af bilerne og skadestedet, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin ... i Topdanmark Forsikring (bilag A).

Der er tegnet dækning for kasko, ansvar, førerulykke og udvidet glas.

De gældende vilkår er; vilkår for bilforsikring til elitebilister 6740-3 (bilag B).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgør 5.236 kroner, mens der gælder en obligatorisk selvrisiko på 1.571 kr. for den udvidede glasdækning. Der er ingen selvrisiko på førerulykkeskader.

Sådan har sagsforløbet været

Klagers [barn] anmelder den 8. april 2019, at 'Jeg holder stille /parkeret hvor modparten med regnr ... kører ind i mig. Modpart erkender skaden. Skaden sker på ... – Grusplads. Jeg havde lånt min fars bil (anmelder er [barn]).'

Vores autotaksator besigtiger bilen på værkstedet, og han konstaterer flere atypiske forhold ved påkørselsskaderne på bilerne, hvorfor han bad vores skadeinspektører undersøge sagen nærmere.

Skadeinspektøren undersøgte skaderne på begge biler nærmere (bilag C – billeder af klagers bil og bilag D – billeder af modpartens bil). Undersøgelsen viste blandt andet, at klagers bil var blevet ramt meget præcist i midten på højre side af bilen af modpartens bil, som i øvrigt var i meget dårlig forfatning. Skadeinspektøren besigtigede ligeledes skadestedet, der var en åben grusplads egnet til parkering, og der var gode oversigtsforhold på stedet (billeder bilag E). Skadeinspektøren kontaktede ligeledes modparten og klagers [barn]. Notatet fra samtalen med klagers [barn] fremgår af bilag F. Skadeinspektøren bad en ... talende kollega om at drøfte sagen med klager. Notat af den samtale vedlægges som bilag G.

På baggrund af den nærmere undersøgelse af sagen afvises kravet fra klager, da der er mange atypiske omstændigheder i sagen, herunder at forklaringerne fra parterne ikke stemmer overens, ligesom sagens rette sammenhæng heller ikke understøttes af undersøgelserne af bilerne og skadestedet.

Der følger herefter en længere korrespondance med klagers tidligere rådgiver i sagen, der blandt andet anfører, at de divergerende forklaringer skyldes sproglige vanskeligheder samt klagers psykiske lidelser. Denne forklaring ændrer dog ikke vores afgørelse i sagen. Korrespondancen er vedlagt af klager.

Her får I vores syn på sagen

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at det er ubestridt i sagen, at de to biler har været kørt sammen. Det bekræfter den nærmere undersøgelse af bilerne.

Klager har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af kravet, som han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til at give selskabet alle de tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager skal således sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at sammenstødet mellem bilerne er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har ved den vurdering lagt til grund, at undersøgelsen af bilerne viste, at modparten var kørt vinkelret ind i midten af den højre side på klagers bil. Vi henviser til bilag C billede nr. 3 og 4. Dette er efter vores vurdering atypisk, når skadeårsagen er oplyst til, at modparten mistede herredømmet over sin bil. Vi ser sjældent, at man rammer en anden bil med denne præcise vinkel i sådanne skadetilfælde. Vinklen vil oftest være 'skæv'. Vinklen skal også ses i lyset af, at man må formode, at modparten har forsøgt at undgå at ramme bilen, da klagers [barn] har oplyst, at han stod uden for bilen.

Vores skadeinspektør oplyser, at klagers bil har haft tænding på ved påkørslen, da sideairbagsene ellers ikke vil blive udløst.

Modpartens bil blev også undersøgt. Det kunne i den forbindelse konstateres, at bilen var i meget dårlig forfatning og uden nogen reel restværdi. Det kunne blandt andet konstateres, at lakken var mat og kedelig, og der var rust i skærmkanterne. Der kom en større røgsky op fra fronten af bilen ved start af bilen, hvilket umiddelbart er et tegn på, at dieselolie er sevet ned i et eller flere forbrændingskamre. Endvidere kunne det konstateres, at der var mislyde fra turboens lejer, idet der lød en hylen fra turboen, når motoren blev gasset let op. Vi henviser til billederne af bilen i bilag D.

Vores skadeinspektør besigtigede også skadestedet. Han oplyser i den forbindelse, at skadestedet er en grusplads/grusparkering uden for byen. Der var ikke tegn på, at der var sket et sammenstød mellem biler på gruspladsen, ligesom der ikke sås rester af bildele på stedet, og der kunne heller ikke ses bremsespor eller lignende fra biler.

Skadeinspektøren oplyser, at der er gode oversigtsforhold på stedet, idet vejen er bred, selvom vejen svinger let på stedet. Vi henviser til bilag E, hvor billederne af skadestedet fremgår.

Vi finder det usædvanligt, at modparten på det pågældende sted, hvor der er god plads og gode oversigtsforhold ikke kan undgå at ramme klagers bil, også henset til, at klagers [barn] har oplyst, at han stod udenfor bilen. Vi tillader os også at undre os over, at der slet ikke er tegn på nedbremsning eller lignende, da der har været flere meter fra vejen og ind til klagers bil.

Vi har ligeledes ved afgørelsen lagt vægt på, at vi har modtaget divergerende og ændrede forklaringer fra klager, klagers [barn] og modparten om hændelsen.

I skadeanmeldelsen fra klagers [barn] fremgår det, at det er klagers [barn], der har lånt bilen og parkeret den på gruspladsen. I skadeanmeldelsen fremgår det ligeledes, at hændelsen sker om formiddagen mellem kl. 10-10.59.

Denne forklaring laves efterfølgende om til, at det er klager, der har parkeret bilen, da han skulle ned og fodre ænder, og da han skulle hjem kunne han ikke starte bilen, hvorfor han gik hjem og hentede klagers [barn], idet de boede tæt på. Det har efter vores mening ikke noget med at låne en bil at gøre.

Klagers advokat oplyser, at det er en fejl, at klagers [barn] har oplyst skadetidspunktet til 10-10.59, da det i stedet er sket om aftenen kl. 22-22.59, hvorfor der skulle være mørkt på skadetidspunktet. Vi mener, at det i så fald er et meget atypisk tidspunkt at fodre ænder på, da der på skadetidspunktet i starten af april måned bliver mørkt ca. kl. 20. Det skal i øvrigt bemærkes, at vores elektroniske anmeldelser af lavet således, at skadetidspunktet vælges fra en drop down liste, hvor alle tidspunkterne i døgnet fremgår.

Der har heller ikke været sammenhængende forklaringer om, hvorfor bilen ikke kunne starte. Klagers [barn] oplyser, at grunden til, at bilen ikke kunne starte var, at klager ikke havde sat automatgearet i 'P'. Han oplyser derfor, at han kunne starte bilen med det samme, da han kom ned på gruspladsen. Klager har derimod oplyst, at grunden til, at bilen ikke kunne starte, var, at batteriet var fladt. Dette bekræftede han flere gange.

Vi skal bemærke, at det generelt har virket til, at klager ikke har haft lyst til at tale med os om hændelsen, ligesom klagers [barn] også har været modvillig i forhold til at lade os drøfte sagen med klager.

Som et eksempel herpå kan det nævnes, at klagers [barn] skriftligt rykker for afgørelse på anmeldelsen den 15. juni, hvorefter vi to dage senere skriver tilbage, at vi er ved at se på sagen, men vi gerne vil tale med klager, inden vi træffer afgørelsen. Vi spørger, hvilket sprog det passer bedst at tale med klager på. Den 17. juni skriver klager, at det vil passe bedst at tale på ..., men at han helst vil have sin børn til at tolke, og at det er nærmere, hvis vi stiller spørgsmålene pr. mail. Han oplyser dog, at det vil passe ham bedst at tale dagen efter kl. 14. Vi forsøger derfor at kontakte ham dagen efter kl. 14, hvor vi får fat i klagers [barn]. Klagers [barn] oplyser, at klager ikke er til stede de næste 5 minutter. Da vi spørger efter et direkte tlf. nummer til klager, får vi i stedet at vide, at klager er taget på ferie, hvilket efterfølgende laves om til, at han er til begravelse i udlandet. Vi spørger, hvornår han er taget på ferie/begravelse, hvilket oplyses til at være den 13. juni, hvilket ikke hænger sammen med, at vi blev kontaktet af klager telefonisk den 15. juni, hvor vi talte med både klager og klagers [barn], og det faktum, at klager beder os kontakte ham den 18. juni kl. 14.

I selve samtalen med klager kunne han ikke svare på spørgsmål om, hvad der skete op til hændelsen og om, hvordan parkeringen af bilen var foregået på gruspladsen (den var bakket ind). Han kunne heller ikke svare på simple spørgsmål omkring selve bilen. Telefonen gik på hold undervejs i samtalen i en længere periode, hvorefter han pludseligt godt kunne huske detaljer om parkeringen. Det var tydeligt, at han havde talt med [barn]. Vi henviser til bilag G, hvor samtalen er refereret. Vi finder det på den baggrund særdeles tvivlsomt, hvorvidt klager har parkeret bilen og/eller været på det oplyste skadested.

Vores skadeinspektør tog også kontakt til modparten, som oplyste, at han forsøgte at undgå et rådyr, hvorefter han mistede herredømmet over bilen. Han så ikke, at klagers [barn] stod uden for bilen. Han oplyste, at han godt vidste, hvem klagers [barn] var, men han oplyste, at de ikke havde snakket sammen tidligere.

Klagers [barn] har imidlertid oplyst, at han ikke så noget rådyr på vejen. Klagers advokat anfører, at det skyldes, at han havde travlt med at finde ud af, hvad der var galt med bilen. Dette harmonerer dog ikke med, at klagers [barn] har oplyst, at han med det samme kunne se, hvad der var galt, og at han kunne starte bilen med det samme. Forklaringen savner også sammenhæng i forhold til, at der er tænding på bilen, da påkørslen sker, hvorfor det ligeledes savner mening, at klager tilfældigt står uden for bilen, da påkørslen sker.

Vores skadeinspektør talte med det værksted, hvor modparten havde indleveret bilen. De oplyste, at modparten havde oplyst til dem, at han havde påkørt en kvinde i en

I forbindelse med gennemgangen af denne sag har vi tillige konstateret, at klagers bil har været forsøgt solgt forud for hændelsen. Der er blandt andet en annonce fra den 14. februar 2019, hvor den forsøges solgt for 105.000 kr. (bilag H) og en annonce fra den 29. marts 2019, hvor prisen er sat ned til 95.000 kr. (bilag I). Det er klagers [barn], der er kontaktperson på begge annoncer.

Der var ligeledes mange andre salgsannoncer for biler og bildele, hvor klagers [barn] var kontaktperson.

Klagers første rådgiver anførte, at det var på grund af sproglige vanskeligheder og en psykisk lidelse, at klager ikke kunne svare på vores spørgsmål. Da vi kunne tilbagevise, at samtalen gik problemfrit rent sprogligt, er argumentet fra klagers advokat alene nu, at klager har psykiske problemer, hvilket skulle være grunden til, at han ikke kender sin egen bil, og at han ikke ved, hvad han selv har gjort forud for hændelsen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager eller klagers [barn] på intet tidspunkt selv har nævnt noget omkring sygdom overfor os i forbindelse med undersøgelsen af sagen, og det først ved klagerne fra rådgiverne, at det argument bliver fremsat. Det skal ligeledes nævnes, at klagers psykiske lidelse eller ej, så ændrer det ikke på, at forklaringerne fra alle parterne i sagen ikke hænger sammen.

Vi henviser i den forbindelse også til kendelsen AK 94.468, hvor selskabet afviste at erstatte klagerens udbrændte bil, da der ikke var sammenhæng i klagers forklaring af hændelsen op til den skete. Klagers rådgiver anførte, at klager havde psykiske problemer, hvorfor det var årsagen til de forskellige forklaringer. Selskabet fik medhold i sagen, da der ud fra en samlet gennemgang af sagen var en kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt hændelsen var sket som oplyst af klageren.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da der ikke er sammenhæng i klagers, klagers [barn] og modpartens forklaringer om hændelsen, ligesom blandt andet undersøgelsen af de implicerede biler og skadestedet heller ikke understøtter forklaringerne.

Vi mener ligeledes, at det i den forbindelse er påfaldende, at klagers bil har været forsøgt solgt forud for hændelsen.

Vi finder desuden brugerforholdet af bilen særdeles diskutabelt, og det faktum, at klagers [barn] har haft en anden bil registreret i meget kort tid omkring skadetidspunktet inden den blev solgt videre ændrer ikke herpå.

Vi fastholder derfor ud fra en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, at vi ikke kan erstatte klagers totalskadede bil."

Klagerens advokat har i brev af 24/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. VEDR. SAGSFORLØBET

1.1 Den af Topdanmark fremsatte sagsfremstilling er behæftet med en række fejl og/eller misforståelser. Det virker overordnet set som om, at Topdanmark fortolker på sagens materiale på baggrund af efterrationaliseringer, og at Topdanmarks ansatte ikke har gjort en tilstrækkelig stor indsats for at klarlægge sagsforløbet i forbindelse med samtalerne med [klager], og Klagers [barn].

1.2 Det er ubestridt, at Klager skal give Topdanmark alle oplysninger om forhold, der kan have betydning for sagen, men det er klart, at Topdanmark, som den stærke part i forsikringssag, også skal være med til at sikre, at dialog, mv. foregår på en måde, hvor Klager og Klagers [barn] har en rimelig chance for at forstå, hvad der bliver efterspurgt samt at tage til genmæle. Det skal i denne forbindelse holdes in mente, at Klager taler dårlig dansk, og at hverken Klager eller Klagers [barn] (der har ført størstedelen af dialogen med Topdanmark) tidligere har været involveret i en forsikringssag, hvorfor de ikke kender til hverken jargon eller fremgangsmåder i en sådan.

1.3 Overordnet set virker det til, at Topdanmark modvirker en tilskæring af sagen ved at 'fylde på' med nye oplysninger, der er uden relevans for sagen.

2. BEMÆRKNINGER TIL TOPDANMARKS 'SYN PÅ SAGEN'

2.1 Ad tidspunktet for påkørslen og årsagen bag parkering af bilen.

2.1.1 Topdanmark har sået tvivl om, hvornår ulykken skete. Det kan bekræftes, at ulykken skete i tidsrummet 22.00-22.59. Bilen blev hentet af vejhjælp ca. halvanden time efter ulykken. Dette bekræftes af en video, som Klagers [barn] har optaget (bilag 2.1.1). Videoen er filmet omkring midnat. Det kan således lægges til grund, at ulykken skete om aftenen, og at det tidsrum, som Klagers [barn] har angivet i anmeldelsen er en tastefejl.

2.1.2 I forhold til årsagen bag Klagers parkering bemærkes, at denne i realiteten er uden betydning for sagen, men idet den indledningsvist er italesat af Topdanmark, har både vi og Klagers tidligere rådgiver, [tidligere repræsentant for klager], været nødt til at forholde os hertil. Klager og Klagers [barn] har begge oplyst, at Klager tog bilen ned for at 'fodre ænder'. Dette er alene et udtryk for, at man over for Topdanmark ikke har haft lyst til at oplyse om de faktiske omstændigheder og alvorligheden af Klagers psykiske lidelser. Der henvises til klageskriftet af 1. juli 2020 og dets bilag 2.4, hvor der er uddrag fra Klagers lægejournal, som bekræfter netop alvorligheden og konsekvenserne af Klagers psykiske lidelser. Dette understøttes endvidere af, at Klager inden for den sidste uge er blevet tvangsindlagt som følge af sine psykiske lidelser.

2.1.3 Grunden til, at Klagers [barn] har anført, at han 'lånte bilen' er, at han havde startet bilen og stod ved den, da ulykken skete. Han var derfor føreren af bilen på det tidspunkt, hvor ulykken skete. Det er nærliggende at kalde dette at have 'lånt' bilen i mangel på bedre betegnelser. Det er desuden irrelevant, hvorvidt Topdanmark kalder dette et låneforhold, da det ikke har relevans for sagen. Faktum er, at Klagers [barn] var nede for at hente bilen for sin far, og Klagers [barn] var derfor fører af bilen på ulykkestidspunktet. Betegnelsen for dette brugsforhold er derfor irrelevant.

2.1.4 Topdanmark anfører, at de stiller sig undrende ved, at Klager og Klagers [barn] afgav to forskellige forklaringer om, hvorfor bilen ikke kunne starte, og at denne 'usammenhængende forklaring' er med til at skabe tvivl om, hvorvidt der rent faktisk er tale om en dækningsberettiget forsikringshændelse. Faktum er, at Klager gik fra bilen, da den ikke kunne starte. Herefter ringede han til [barn], der oplyste, at det måtte skyldes, at batteriet var fladt eller at bilen ikke var i 'P'. Klager var altså ikke i nærheden af bilen, da han fik dette at vide, og det er derfor klart, at han ikke ved, hvorfor bilen reelt set ikke kunne starte, jf. også klageskriftet af 1. juli pkt. 2.4.

2.1.5 Topdanmark mener, at der er divergerende forklaringer i forhold til, hvem der har parkeret bilen. Dette bestrides. Topdanmark anfører, at det i skadesanmeldelsen fremgår, at det er Klagers [barn], der har lånt og parkeret bilen. Det er ikke korrekt. Det fremgår af skadesanmeldelsen side 1, at 'Jeg (Klagers [barn]) holder stille/parkeret' (mine parenteser). Det fremgår således ikke af skadesanmeldelsen, at Klagers [barn] har parkeret bilen. Klagers [barn] satte sig ind i bilen, startede den og steg herefter ud af bilen for at ryge en cigaret.

2.2 Ad modpartens kørsel

2.2.1 Hverken Klager eller klagers [barn] har givet en forklaring, der fortæller om situationen forud for ulykken. Modparten kom ikke kørende ud af det blå, men havde derimod kørt rundt i området og havde flere gange kørt inde på gruspladsen og 'testet' bilen, fx med håndbremsevendinger og lignende. Detaljer om hvorvidt modparten forsøgte at undgå en hjort (som anført i sin forklaring), et træ eller en hvilken som helst anden levende eller død genstand, er ikke relevante for

sagen i sig selv. Faktum er, at modparten mistede herredømmet over bilen og kolliderede med Klagers bil.

2.2.2 Topdanmark anfører, at det ikke giver mening, at Klagers [barn] 'havde travlt med at finde ud af, hvorfor bilen ikke kunne starte', og at bilen så var tændt ved påkørslen. Her må jeg præcisere det i klageskriftet af 1. juli 2020 anførte. Blot fordi Klagers [barn] havde fået tænding på Klagers bil, er det ikke usædvanligt at gå den igennem - selvom motoren kører - for at se, om der måtte være andet galt, når nu bilen ikke kunne starte.

2.3 Ad skaden på bilerne

2.3.1 Topdanmark anfører, at skaderne på bilerne er atypiske, da påkørsel sjældent vil være vinkelret, hvis modparten mistede herredømmet over sin bil. Vinklen ville i en sådan situation typisk vil være 'skæv' i stedet.

2.3.2 Kigger man på billederne af modpartens bil i det af Topdanmark fremlagte bilag D, billede 1 er det da også tydeligt, at det er tale om et 'skævt' sammenstød, idet modpartens bil kun er skadet i den ene side (venstre) af fronten. Dette er vel netop en indikation på, at modparten har forsøgt at 'dreje af', og derved ramt skævt ind på Klagers bil, der dog – retfærdigvis – er ramt ganske midt for. Hvorvidt det er usædvanligt, at Klagers bil er ramt meget midt for er alene udtryk for spekulationer.

2.4 Ad standen på modpartens bil ved modtagelse på værkstedet og modparts forklaring

2.4.1 Topdanmark anfører, at modpartens bil var i så ringe forfatning, at denne var uden reel restværdi. Hertil må vi stille os spørgende ved betydningen heraf for sagen. Standen på modpartens bil er da både Topdanmark, Klager og denne sag i sin helhed uvedkommende.

2.4.2 Modparten har angiveligt fortalt til værkstedet, at han havde påkørt en kvinde i en ... og ikke Klagers bil. Hertil henvises til det allerede fremsatte i klageskriftet af 1. juli 2020 pkt. 2.5, idet bemærkes, at modparten har anerkendt, at han forvoldte skaden på Klagers bil.

2.5 Ad skadesinspektørens efterfølgende besigtigelse af ulykkesstedet

2.5.1 Topdanmark fik efter ulykken deres skadesinspektør til at besigtige ulykkesstedet. I denne forbindelse tog skadesinspektøren en række billeder af ulykkesstedet. Disse billeder fremgår af bilag E. Af besigtigelsesrapporten fremgår ingen dato.

2.5.2 Skadesinspektøren kunne konstatere, at der ikke var bremsespor i gruset, og at der ikke var bildele eller lignende på stedet. Dette fremgår dog ikke tydeligt af de billeder, der fremgår af bilag D.

2.5.3 Efter dialog med Klagers [barn] må vi stille os spørgende ved, hvornår billederne er taget, og hvornår rapporten er udarbejdet, da dette ikke fremgår af bilag D. På aftenen, hvor påkørslen skete, lå der nemlig ikke den store bunke med træer, som fremgår kan ses på bilag D, foto 1. Det må derfor antages, at fotos i bilag D er taget og skadesrapporten udarbejdet på et langt senere tidspunkt end ulykken egentlig er sket. Rapporten er derfor uden bevismæssig værdi, da tegn på nedbremsning, mv. forsvinder i takt med vejrets påvirkning af gruspladsen.

2.5.4 Skadesinspektøren kunne konstatere, at der var gode oversigtsforhold på ulykkesstedet. Dette er da heller ikke forkert, men det ændrer ikke på, at modparten mistede herredømmet over sin bil og ramte Klagers bil som følge heraf.

2.5.5 Det fremgår ikke af Topdanmarks beregninger, hvor hurtigt modparten må antages at have kørt ved sammenstødet for at lave skaden på Klagers bil. Uden at kende til de formodede hastigheder, må det da også være svært at estimere, om der overhovedet burde være tegn på nedbremsning, og i så fald, hvor omfattende sådanne tegn måtte være. Det fremgår heller ikke af no-

gen forklaringer eller faktiske omstændigheder, hvor hurtigt modparten kørte, da denne mistede herredømmet over bilen.

2.6 Ad dialog med Klager

2.6.1 Topdanmark skriver, at det har virket til, at Klager ikke har haft lyst til at tale med dem om hændelsen. Dette giver fin mening idet Klager ikke var tilstede ved ulykken. Topdanmark skriver også, at Klagers [barn] har været modvillig i forhold til at lade dem drøfte sagen med Klager. Dette bestrides. Der går lang tid fra ulykken, før Topdanmark ønsker at tale med Klager - nærmere bestemt to en halv måneder. Da Topdanmark retter henvendelse til Klagers [barn] i midten af juni 2019 og ønsker at tale med Klager, oplyser Klagers [barn], at Klager er bortrejst.

2.6.2 Topdanmark har efterfølgende indikeret, at Klager og Klagers [barn] både 15. juni 2019 og 18. juni 2019 skulle have siddet sammen mens Klager talte med forsikringen. Dette savner mening, da Klager beviseligt var i ... på dette tidspunkt, og Klagers [barn] beviseligt var i Danmark. Flybilletter mellem ... og ... og visum til ... vedlægges om bilag 2.6.2. Klager og Klagers [barn] kan derfor de facto ikke have siddet sammen, som Topdanmark ellers påstår.

2.6.3 Samtalen med Klager foregår, som nævnt oven for, cirka to en halv måneder efter, at Klager parkerede bilen på en grusplads. Herefter mener Topdanmark, at det er usædvanligt, at Klager ikke kan huske, om bilen var parkeret forlæns eller baglæns. Dette er ikke en indikation på noget som helst. Klager var jo ikke tilstede på ulykkestidspunktet, så det er ikke usædvanligt, at han ikke lige bed mærke i, hvordan han parkerede den pågældende aften. Dertil kommer, at Klagers psykiske lidelser beviseligt påvirker hans hukommelse, hvilket bør holdes for øje i denne sag.

2.6.4 Topdanmark anfører, at telefonen pludselig gik på hold 'i en længere periode', mens man talte med Klager i juni 2020. Det er korrekt, at det var Klagers [barn] i den anden ende af røret, men det er ikke korrekt, når Topdanmark insinuerer, at Klager på dette kald blev instrueret af sin [barn].

2.6.5 Grunden til at Klagers [barn] ringede til Klager (og at samtalen derfor gik på hold) var, at der, ud over den Topdanmarkmedarbejder, der allerede talte med Klager, var en eller to andre Topdanmarkmedarbejdere, der ringede til Klagers [barn] for at få fat i Klager (under henvisning til, at der endnu ikke var etableret kontakt mellem Topdanmark og Klager). Som en hjælp til Topdanmark ringede Klagers [barn] til Klager for at sikre, at han havde tid til at snakke med Topdanmark. I dette kald spurgte Klager rigtig nok, hvordan bilen holdt parkeret, og Klagers [barn] fortalte, at den holdt baglæns parkeret. Denne forklaring videregav Klager til Topdanmark. Klager og Klagers [barn] estimerer, at de måske talte sammen i 30 sekunder, og det virker derfor meget påfaldende, at Topdanmark anfører, at kaldet skulle have været på hold i en 'længere periode', da dette ville kunne tjene som en indikation på koordinerede forklaringer om hele hændelsesforløbet. Dette bestrides, og det fremstår i øvrigt uden yderligere belæg, idet Topdanmarks forklaring alene er baseret på et referat udarbejdet af en af Topdanmarks egne ansatte.

2.7 Forudgående forsøg på salg af Klagers bil og andre 'biler og bildele'

2.7.1 Det er korrekt, at Klager i februar og marts 2019 forsøgte at sælge sin bil. På tidspunktet, hvor Klager forsøgte at sælge bilen, havde familien op imod 4 eller 5 biler på hjemmeadressen (inkl. andre familiemedlemmers biler). Det er da hverken usædvanligt eller ulovligt at forsøge at sælge sin bil, og Topdanmarks indikation om, at skaden sker på et belejligt tidspunkt er - igen - udtryk for eftertænkninger.

2.7.2 Det er korrekt, at bilen (og andre biler og bildele) var til salg op til og på tidspunktet for ulykken, og det er korrekt, at Klagers [barn] stod som kontaktperson, men det ikke relevant for sagen, og det er hverken et bevis eller et indicium for, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettiget forsikringshændelse.

2.7.3 Grunden til, at det var Klagers [barn], der stod som kontaktperson på alle annoncer var for god ordens skyld, at Klager, som nævnt adskillige gange, taler meget dårligt dansk. Det er da heller ikke usædvanligt, at børn hjælper sine forældre – heller ikke i salget af en bil.

2.8 Ad Klagers psykiske lidelser

2.8.1 Topdanmark skriver i sit svar af 21. juli 2020, at det først i forbindelse med Klagers henvendelse til sine rådgivere er kommet frem, at Klager har psykiske lidelser, der kan påvirke forhold såsom Klagers hukommelse, humør og væremåde. Det er helt naturligt, at hverken Klager eller Klagers [barn] har en interesse i, at dette skal frem. Psykiske lidelser er ikke noget, man går og flager med, og det samme er tilfældet i denne sag. Foruden bilag 2.4 kan det igen understreges, at Klager i sidste uge blev tvangsindlagt på baggrund af sine psykiske lidelser, hvilket blot beviser, at der ikke er tale om blot milde eller forbigående symptomer.

2.8.2 Det er Topdanmark selv, der har kørt hårdt på for at få en forklaring fra Klager, og det kan derfor ikke bebrejdes Klager, at han kommer med sit bedste bud på et svar til Topdanmarks spørgsmål, når de gentagne gange rykkede ham for svar og flere gange insinuerer, at han og hans [barn] løj.

2.9 Ad Ankenævnets kendelse AK 94.468

2.9.1 Denne sag kan ikke sammenlignes med AK 94.468. I den pågældende sag var der ikke sammenhæng i Klagers forklaring i sagen. I denne sag har Klager ikke været involveret i selve ulykken, men han har derimod alene parkeret bilen. Det vil hverken være rigtigt eller rimeligt, hvis sagen skulle stå og falde på, om Klager kunne huske, hvorvidt han parkerede sin bil forlæns eller baglæns på en grusplads to en halv måneder efter, at han havde parkeret bilen."

Selskabet har i brev af 11/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats seneste bemærkninger til sagen.

Vi mener ikke, at der er nye oplysninger i det fremsendte, der sandsynliggør, at vores afgørelse i sagen er forkert.

Vi fastholder, at klager/klagers advokat ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Indledningsvist skal vi påpege, at vi ikke kan anerkende fremstillingen af, at vi ikke har behandlet klager ordentligt i sagen. Vi har givet klager og klagers [barn] mulighed for at afgive deres forklaringer til sagen. Det skal i den forbindelse nævnes, at der ikke har været sproglige vanskeligheder i samtalerne med klagers [barn], ligesom vi har kontaktet klager på det sprog, han selv ønskede.

Forklaringerne i sagen

Vi mener helt overordnet ikke, at der er sammenhæng i de forklaringer klager, klagers [barn] og modparten har afgivet i sagen.

I den forbindelse argumenterer klagers advokat for, at klager/klagers [barn] har talt usandt, fordi klager har psykiske problemer, som de ikke ønskede at fortælle os om. Vi har svært ved at se, at

det legitimerer, at man kan opdigte en forklaring, der ikke har hold i virkeligheden. Det styrker på ingen måde klagers troværdighed i sagen.

Vi mener heller ikke, at der er sammenhæng mellem den skriftlige anmeldelse, som klagers [barn] lavede, hvor han skriver, at 'jeg holder stille/parkeret' og 'jeg havde lånt bilen' og den efterfølgende mundtlige forklaring. Klager/klagers [barn] har efterfølgende oplyst, at det var klager selv, der parkerede bilen, og det var klager, der kontaktede [barn], da han ikke kunne starte bilen. Situationen har intet med et låneforhold af bilen at gøre.

Klager har adspurgt flere gange bekræftet over for os, at han mente, at batteriet var fladt. Han har på intet tidspunkt nævnt, at det skyldes, at bilen ikke stod i 'P'. Det savner i øvrigt mening, hvis klager selv vidste, at grunden til bilen ikke kunne starte var, at den ikke stod i 'P', da han i så fald blot selv kunne sætte den i 'P'.

Vi har fået forklaret af modparten, at han så en hjort, som medførte, at han mistede herredømmet over bilen. Klagers [barn] har oplyst, at han ikke så nogen hjort. Modparten oplyste desuden, at han ikke så klagers [barn], selvom han skulle stå uden for bilen ved hændelsen. Vi bemærker i den forbindelse, at klagers [barn] har oplyst, at han med det samme kunne se, at grunden til, at bilen ikke kunne starte, var, at bilen ikke stod i 'P', hvorfor en nærmere undersøgelse af bilen virker overflødig.

Vi mener, uagtet om klager og klagers [barn] har siddet sammen ved samtalen med klager, at det er påfaldende, hvor lidt klager ved om sin egen bil og hændelsesforløbet op til, at han ikke kunne starte bilen. Klager bad os selv om at kontakte ham ved tolk den pågældende dag på det pågældende tidspunkt. Vi fik i stedet klagers [barn] i telefonen, som oplyste, at klager var tilbage om 5 minutter – ikke at han var ude at rejse.

Klagers advokat skriver, at klager og klagers [barn] kun kortvarigt talte sammen, da opkaldet til klager gik på hold, og det ikke var klagers [barn] der instruerede klager i, hvad han skulle oplyse. I så fald savner det mening, at klager efterfølgende kunne huske de adspurgte detaljer, som han kort forinden ikke kunne gengive.

Vi mener med henvisning til ovenstående og til vores 1. høringssvar, at klager, klagers [barn] og modparten har afgivet divergerende forklaringer, og forklaringerne understøtter samlet set ikke, at hændelsen er sket som oplyst af klager/ klagers [barn].

Skaderne på bilerne

Vi mener, at det er tydeligt ud fra skadebilledet på bilerne, at modparten har påkørt klagers bil vinkelret, hvilket også fremgår af opstillingen af bilerne. Vi kan ikke genkende, at der alene er sket skade på den ene side af klagers bil foran, hvilket de fremlagte billeder heller ikke understøtter. Bilerne i klagers bil ville ikke se ud, som de gør, hvis modparten havde ramt 'skævt' ind i klagers bil, som advokaten anfører. På billederne kan man se, at modparten er kørt lige ind i siden på klagers bil. Den vinkelrette påkørsel er atypisk og indikerer, at man ikke har forsøgt at undvige påkørslen.

Modpartens bil var som nævnt i det første høringssvar i meget ringe stand og uden nogen reel restværdi. Klagers advokat skriver, at det ikke har nogen betydning for sagen. Heri er vi ikke enige,

da modpartens bil og modpartens handlemåde (og forklaringer) indgår som en del af den begivenhed, som er blevet anmeldt til os.

Vi er enige i, at klagers bil fremstod uden skader forud for hændelsen. Vi kan dog se, at klagers [barn] har haft bilen til salg over en periode (blandt mange andre biler) og nedsat prisen, uden han har haft held til at sælge bilen. Det skal i den forbindelse nævnes, at klagers [barn] krævede 130.000 kr. i erstatning for faderens bil, selvom han på skadetidspunktet havde den til salg til 95.000 kr.

Skadestedet

Vi har som nævnt i det første høringssvar undersøgt skadestedet nærmere. Der er tale om et sted med gode oversigtsforhold og et ukompliceret vejforløb. Der er godt med plads på gruspladsen. Vores skadeinspektør kunne ikke se tegn på nedbremsning, da der hverken var spor i gruset eller på vejen. Han fandt ikke nogen vragdele eller lignende på stedet.

Billedrapporten er lavet 18 dage efter anmeldelsen. Det er ikke vores erfaring, at alle spor nødvendigvis er væk af den grund, da vi ofte kan finde bilrester og spor godt 2 uger efter en hændelse er sket.

Vi mener, at det er usandsynligt, at man i forbindelse med en undvigemanøvre på det pågældende sted vælger at styre hen imod en parkeret bil, hvor der endda står en person.

Vi skal som ovennævnt ikke gøre os klog på klagers mentale helbred på skadetidspunktet, men det er klager, der har indtegnet bilen hos os, hvorfor det er klager, der skal sandsynliggøre, at den anmeldte hændelse er sket, som oplyst til os. Hvis klagers mentale helbred har alt at gøre med denne skade, så undrer vi os over, at det først nævnes af klagers rådgivere i forbindelse med klagebehandlingen.

Der er netop kommet en ny kendelse fra jer, der har visse lighedspunkter med denne. Der er tale om kendelsen AK 94.436. Her anmeldte klager også, at hun påkørte en anden bil, der holdt på en øde rastepads, fordi hun ville undgå at påkøre en hjort. Vi er klar over, at der også kunne statueres bekendtskab mellem de to parter i sagen, hvilket vi ikke med sikkerhed har kunne i denne sag, selvom modparten oplyste, at han godt vidste, hvem klagers [barn] var.

På baggrund af de divergerende forklaringer i sagen fra parterne, skadebilledet på bilerne, skadestedet, at bilen var til salg og de øvrige omstændigheder i sagen finder vi det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte hændelse er sket som oplyst til os, og vi kan på den baggrund ikke anerkende, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 2/10 2020, hvori det bl.a. er anført:

"1. GENERELT

- 1.1 Topdanmark har i sit indlæg af 11. september 2020 alene behandlet dele af det, Klager har anført omkring sagsforløbet.
- 1.2 Topdanmark fastholder, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette bestrides af Klager.
- 1.3 Derudover forholder Topdanmark sig kun til de få specifikke emner: 'forklaringerne i sagen', 'skaderne på bilerne' og 'skadestedet'. Disse vil alle blive behandlet særskilt nedenfor.

1.4 Der er flere steder, hvor det må antages, at Topdanmark ikke har læst men alene skimmet Klagers indlæg af 24. august, da flere af deres bemærkninger retter sig imod forhold, som hverken Klager og Klagers [barn] har nævnt eller henvist til i sagen.

1.5 Topdanmark er i sit seneste indlæg fremkommet med oplysninger, der bekræfter, at Topdanmarks behandling af sagen har været uprofessionel og mangelfuld, og at det som følge heraf ikke har været muligt at fremlægge den fornødne dokumentation for at bevise, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget begivenhed.

1.6 Det fastholdes, at der er tale om en dækningsberettigende begivenhed.

1.6.1 Der henvises overordnet til Klagers indlæg af 24. august 2020, da sagsfremstillingen heri fastholdes, idet bemærkes, at Klager dog har en række bemærkninger til Topdanmarks fremstilling, jf. nedenfor.

2. BEMÆRKNINGER TIL INDHOLDET TOPDANMARKS INDLÆG

2.1 Forklaringerne i sagen

2.1.1 Da Klagers [barn] indledningsvist var i dialog med Topdanmark, fortalte han, at hans far havde parkeret bilen, fordi han skulle fodre ænder. Efterfølgende har Klagers [barn] selv meddelt, at dette var en fejl, da det blot var en dækning over Klagers kritiske, psykiske lidelser. Dette er ubestridt.

2.1.2 Topdanmarks udlægning af, at der ikke er tale om et låneforhold, er udtryk for efterrationaliseringer, som Ankenævnet ikke bør lægge til grund. Når Topdanmark skriver, at der ikke er tale om et låneforhold under henvisning til anmeldelsen fra Klagers [barn], synes det irrelevant for sagen. Sagen er den, at Klager parkerede bilen, og at Klager ikke kunne starte bilen. Derfor lod han den stå og gik hjem. Klagers [barn] hentede herefter Klagers bil. Dette er ubestridt. Der er altså tale om et låneforhold, da Klagers [barn] blot hentede bilen.

2.1.3 Topdanmark har nu gentagne gange stillet sig spørgende ved, om Klager vidste, at bilen var i 'P', og at det savner mening, hvis han gjorde. Dette er blot larm i sagen, da Klager jo netop har forklaret, at han ikke vidste, hvad der var galt, men, at han troede, at det var bilens batteri, der var dødt. Klager har således aldrig givet udtryk for, at han vidste, hvad der var galt med bilen. Topdanmarks sagsfremstilling herom savner derfor både mening og relevans i sagen.

2.1.4 Modpartens forklaring til Topdanmark, om at han så en hjort (og ikke så Klager), savner ligeledes betydning for denne sag. Det er ubestridt, at Klagers [barn] befandt sig ved bilen, og det har ingen betydning for sagen, om modparten så Klagers [barn] eller ej. Topdanmark har trods opfordring herom undladt at forklare, hvad dette faktum har af relevans for sagen. Hvorvidt modparten så en hjort, der måske/måske ikke var der, kan i hvert fald ikke være grundlag for at konkludere, at der er tale om 'divergerende forklaringer' mellem modparten og Klager/Klagers [barn].

2.1.5 Topdanmark stiller sig spørgende ved Klagers kendskab til sin egen bil. Der er, Klager bekendt, ikke et lovkrav om, hvor meget kendskab man skal have til sin bil, og når Topdanmark insinuerer, at Klager ikke har været den reelle bruger af bilen, fordi klager ikke kan huske, hvor brændstofdækslet sidder, er der tale om efterrationaliseringer og ubegrundede spekulationer fra Topdanmark, som hverken beviser eller sandsynliggør Topdanmarks sagsfremstilling.

2.1.6 Topdanmark er af den opfattelse, at Klagers [barn] skulle have instrueret Klager. Dette er ikke bevist. Topdanmark kunne passende have fremlagt optagelser fra samtalen med Klager som dokumentation for den angiveligt 'lange pause', hvor Klagers [barn] angiveligt skulle have haft tid til at give en nærmere instruks om hele sagens forløb.

2.1.7 Det er derfor Klagers opfattelse, at Topdanmarks konklusioner omkring vidneforklaringerne hovedsageligt grundet efterrationaliseringer og spekulationer fra Topdanmark.

2.2 Skaderne på bilerne

2.2.1 Topdanmark anfører, at de ikke kan genkende, at billederne af skaderne på Klagers bil indikerer et 'skævt' sammenstød. Klager må stille sig spørgende ved relevansen heraf, da det ikke er påstået af hverken af Klager, Klagers [barn] eller modparten.

2.2.2 I Klagers indlæg af 24. august stiller Klager sig spørgende over for modpartens bil, og de skader, som er sket på denne i forbindelse med sammenstødet. Herpå kan man se, at det særligt er den ene side, der er skadet. Dette forholder Topdanmark sig ikke til.

2.2.3 Det fastholdes, at der er tale om spekulationer, som hverken beviser eller sandsynliggør Topdanmarks sagsfremstilling, når Topdanmark anfører, at standen på modpartens bil forud for ulykken er af betydning for denne sag.

2.2.4 Det kan lægges til grund, at Klagers bil forud for ulykken fremstod uden skader. Ligeledes kan det lægges til grund, at Klagers [barn] har forsøgt at sælge bilen på vegne af Klager forud for ulykken.

2.2.5 Salgsprisen på bilen er uden relevans for sagen om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettigende begivenhed. Forsikringssummen skal opgøres af forsikringsselskabet (og taksator), men Klagers er i sin rolle som forsikringstager berettiget til at stille sig spørgende ved opgørelsen. Dette gjorde Klagers [barn] da også på vegne af Klager.

2.3 Skadesstedet

2.3.1 Topdanmark anfører, at der er god plads og gode udsigtsforhold på skadesstedet. Det bemærkes i denne forbindelse, at Ankenævnet skal holde for øje, at der var mørkt på skadestidspunktet.

2.3.2 Det er ubestridt, at skadesinspektøren ikke fandt bremsmærker eller vragsdele på stedet. Topdanmark forklarer dog, at skadesinspektøren lavede billedrapporten 18 dage efter anmeldelsen. Der er ikke fremsendt dokumentation for, at rapporten reelt er udarbejdet 18 dage efter ulykken, men selv hvis det 'kun' var 18 dage efter ulykken, virker det meget logisk, at det danske forår med dets vejr har påvirket en grusplads på en sådan måde, at det ikke vil være muligt at skabe et retvisende billede af, hvordan skadesstedet reelt så ud på tidspunktet for ulykken efter 18 dage.

2.3.3 Af bilag E, billedrapporten fra skadesstedet, er der en bunke træer, som ikke var der på skadestidspunktet, hvilket også fremgår af Klagers indlæg af 24. august 2020. En sådan bunke træer kan ikke stables ved håndkraft, og det må derfor antages, at der også er anvendt større maskiner til fældning og stabling af bunkens af træer. Henset til bunkens placering på gruspladsen må det derfor også antages, at skadesstedet ikke bare har været præget af vind og vejr i 18 dage, men at også større maskiner har manøvreret rundt på gruspladsen i denne periode.

2.3.4 Det er Klagers klare opfattelse, at det ville have været muligt at se spor fra ulykken, hvis Topdanmark havde prioriteret at komme ud på skadesstedet tidligere end 18 dage efter skadesanmeldelsen.

2.3.5 Topdanmark anfører selv, at man kun 'ofte kan finde bilrester og spor godt 2 uger efter en hændelse er sket'. Hertil bemærkes, at Topdanmark ikke er på skadesstedet 'godt 2 uger efter', men at der derimod snarere er gået tre uger fra skadestidspunktet. Det er Klagers klare opfattelse, at der efter vejrmæssig- og trafikale påvirkning af skadesstedet ikke kan udledes noget om omfanget af ulykken. Dette bærer Topdanmark både risikoen og ansvaret for.

2.3.6 Topdanmark bruger meget energi på modpartens evner til at føre sin bil og om dennes evner til at undvige. Dette er igen spekulationer, som Topdanmark baserer på efterrationaliseringer i sagen, hvorfor disse hverken beviser eller sandsynliggør rigtigheden af Topdanmarks sagsfremstilling.

2.4 Afsluttende bemærkninger

2.4.1 Topdanmark stiller sig undrende ved, at Klagers mentale tilstand først er kommet frem sent i forløbet. Igen henvises der til, at dette skyldes, at Klager som udgangspunkt ønskede, at dette ikke skulle ud i offentligheden, da det er et meget privat anliggende.

2.4.2 Topdanmark kommenterer med en noget nedladende tone på sammenhængen mellem Klagers psykiske lidelser og ulykken. Hertil bemærkes, at Klagers mentale tilstand ikke har 'alt' med ulykken at gøre. De konkrete omstændigheder omkring skaden er ubestridt – den skyldes et sammenstød mellem modpartens bil, en ..., og Klagers bil, en Klagers psykiske lidelser har ikke 'alt' med ulykken at gøre, men de er årsagen bag (eller som minimum medvirkende til), at Klager placerede sin bil på gruspladsen i forvirring. På denne baggrund må Klagers psykiske lidelser da også betragtes som relevante for sagen, men på ingen måde kan de siges at have 'alt' med sagen at gøre.

2.4.3 For god ordens skyld bemærkes det, at det er faktisk forkert, når Topdanmark skriver, at Klagers psykiske lidelser først behandles i forbindelse med klagesagen. Her henvises til [klagers tidligere repræsentant] mail af 9. juni 2019. Det bemærkes, at [klagers tidligere repræsentant] er Klagers tidligere rådgiver i sagen.

2.4.4 Når Topdanmark insinuerer, at Klagers psykiske lidelser kommer på et påfaldende tidspunkt er dette ikke bare usmageligt, men også faktisk forkert. Dette er da også dokumenteret i både Klagers klage af 1. juli 2020, og Klagers indlæg af 24. august 2020, hvor det tydeligt fremgår, at Klagers psykiske lidelser har været længe kendt, og før har været medvirkende til, at Klager har handlet irrationelt.

2.5 Ad Ankenævnets kendelse AK 94.436

2.5.1 Den nye kendelse ('Kendelsen'), som Topdanmark nævner i sit seneste indlæg, er ikke relevant for nærværende sag grundet en række forhold.

2.5.2 Først og fremmest er klageren i Kendelsen den, som har lavet påkørslen. I sagen mellem Topdanmark og Klager er Klager blevet påkørt. Allerede derfor er der tale om to vidt forskellige sager.

2.5.3 Med Kendelsen mener Topdanmark, at der kan trækkes paralleller til denne sag, fordi skadevolder i kendelsen forsøgte at undvige en hjort. Klager må stille sig noget undrende over for, hvordan undvigelse af en hjort skal have relevans for denne sag. Blot fordi modparten i denne sag mener, at han undveg en hjort, betyder det ikke, at det drager paralleller til Kendelsen.

2.5.4 I Kendelsen kan der statueres klart kendskab mellem skadevolder og skadelidte. I denne sag kender Klager og Klagers [barn] ikke modparten. Det er meget muligt, at modparten ved, hvem Klagers [barn] er, hvilket da også er helt normalt i en lille by som ..., men det bestrides på alle måder, at der skulle være kendskab mellem Klager/Klagers [barn] og modparten.

2.5.5 Når Topdanmark om kendskabet mellem Klager/Klagers [barn] og modparten skriver 'hvilket vi ikke med sikkerhed har kunne i denne sag, selvom modparten oplyste, at han godt vidste, hvem klagers [barn] var' kan det lægges til grund, at Topdanmark ikke har kunne statuere kendskab mellem Klager/Klagers [barn] og modparten, da de faktisk ikke kender hinanden. Igen fisker Topdanmark efter svar, som de ikke har og ikke kan finde, da deres formodning for svarene er baseret på spekulationer og efterrationaliseringer.

2.5.6 Kendelsen har derfor ingen relevans for denne sag, da det eneste lighedspunkt er, at der i begge hændelsesforløb nævnes en hjort.

2.6 Afsluttende

2.6.1 Det er Klagers opfattelse, at Klager har medvirket loyalt til at oplyse sagen, og at de manglende oplysninger, der måtte være i sagen, helt overordnet kan tilskrives Topdanmark. Der er tale om en dækningsberettigende hændelse, og Klager er berettiget til at få udbetalt forsikringssummen som følge heraf.

2.6.2 Med forbehold for yderligere bemærkninger fra Topdanmark, er det Klagers opfattelse, at der kan afsiges kendelse i sagen.

2.6.3 Topdanmarks sagsbehandler, ..., er udpeget som repræsentant hos Ankenævnet. Klager hører for god ordens skyld gerne, hvem der behandler sagen hos Ankenævnet.

2.6.4 Klager har løftet bevisbyrden for hændelsesforløbet, og Topdanmark har hverken bevist eller sandsynliggjort, at dennes sagsfremstilling er korrekt. Dermed bør der gives medhold til Klager i nærværende sag."

Hertil har selskabet i brev af 22/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget de seneste bemærkninger fra klagers advokat.

Vi mener ikke, at der med de seneste bemærkninger er tilgået sagen nye oplysninger af betydning.

Vi bemærker hertil, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed samt rigtigheden af det krav, der er fremsat i den forbindelse.

Vi mener ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde og har sandsynliggjort, at sammenstødet mellem de to biler er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har i den forbindelse lagt følgende til grund:

- Den usande forklaring fra klager/klagers [barn] om, hvad der skete op til hændelsen
- De divergerende forklaringer i sagen mellem klagers [barn] og modparten om selve hændelsen, og den manglende sammenhæng i forklaringerne i samme forbindelse
- Skadebilledet på bilerne, herunder den atypiske måde bilerne er stødt sammen på
- Det usædvanlige skadested (øde sted med god plads/oversigtsforhold)
- Klagers bil var forsøgt solgt i en periode op til hændelsen uden held
- Klagers manglende viden om sin egen bil, herunder tvivlen om rette bruger/ejerforhold i sagen

Vi skal i det hele henvise til vores bemærkninger i de 2 første høringssvar i sagen.

Vi mener, at klagen kan behandles af Nævnet ud fra de forhåndenværende oplysninger i sagen og imødeser jeres vurdering af, om vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsanmeldelsen fremgår det bl.a.:

"Hvor sker skaden? Skaden sker på ... - grusplads. Jeg havde lånt min fars bil (anmelder er [barn])

Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke? Jeg holder stille/parkeret hvor modparten med regnr ... kører ind i mig. Modpart erkender skaden.

...

Er det meldt til politiet? Nej."

Af uddrag fra lægejournal – fremsendt af klagerens advokat med hans bemærkninger - fremgår det bl.a.:

"Eksempel 1: Uanmeldt henvendelse fra [barn] til min kundes læge den 31. august 2015

'31.08.15 [DIAGNOSE EJ PÅFØRT)

Subjektiv: Skizofreni

Kl. 800 AKUT:

[Barn] kommer uanmeldt og taler om pt; [barn] oplyser flg:

- pt har planlagt en rejse til ... om 2 dage, og ved ikke hvornår han kommer hjem, [barn] siger pt har oplyst, han ikke kommer hjem igen. Pt. selv siger det gør han da, og pt er bare træt af at betale husleje, bil etc. selv, og vil have sin hustru til også at betale.

- Oplyser pt. kører dårligt bil, rammer de andre, parkere midt i trafikken etc. Pt. selv siger, vel gør han ej, kært bil i 30 år, og det er [barns] ven, ..., som har lavet buler i bilen.'

- Det fremgår her tydeligt, at der allerede i 2015 var problemer med, at min kunde, [klageren], handlede irrationelt og parkerede sin bil usædvanlige steder.

Eksempel 2: Udtalelse fra læge i forbindelse med besøg hos vagtlægen den. 23. april 2019

'Obj. psykiatrisk:

Jeg har utrolig svært ved at fastholde pt. i samtalen. Jeg må gentage de samme spørgsmål 4-5 gange. Pt. taler hele tiden uden om, finder på nye emner, gentager konstant 'du er min læge og jeg her for at du skal hjælpe mig'. Det er ganske umulig at fastholde pt. i en samtale, han er benægtende over for enhver antydning af at han skulle have paranoide træk. Pt. har et noget stirrende blik og der er ingen formel eller emotionel medsving i samtaleforløbet. Pt. har absolut mangelfuld sygdomserkendelse.'

Det er tydeligt, at min kunde har haft psykiske lidelser i en sådan grad, at den af Topdanmark påståede manglende "sammenhæng" kan begrundes hermed."

Af telefonnotat fra selskabet fremgår det bl.a.:

"[Klagerens barn] forklarede, at [klagerens barns] far, forsikringstager [klageren], den 070419 var kørt ned til ... på en grusparkering ved vandet. Jeg spurgte [klagerens barn], hvad [klagerens barns] far skulle der. [Klagerens barn] svarede, at [klagerens barns] far skulle ned og fodre ænder.

[Klagerens barn] forklarede, at [klagerens barns] far ikke kunne starte bilen, da [klagerens barn] skulle afsted igen. Så [klagerens barn] blev bedt om at hjælpe ham. Jeg spurgte, hvordan faderen fik fat i [klagerens barn], hvortil [klagerens barn] fortalte, at faderen var gået hjem for at hente [klagerens barn] derhjemme, - der var ikke særlig langt.

Jeg spurgte, hvordan [klagerens barn] så kom til stedet. [Klagerens barn] svarede, at [klagerens barn] kørte i familiens anden bil. Da [klagerens barn] kom frem til stedet, startede [klagerens barn] bilen med det samme.

Ankenævnet for Forsikring

20.

95484

Jeg spurgte, hvad der havde været galt med bilen, siden at faderen ikke kunne starte den. [Klagerens barn] svarede, at det var fordi faderen havde forsøgt at starte bilen mens den ikke stod i 'P'. Det var en bil med automatgear.

[Klagerens barn] oplyste, at der kom en [modpartens bil] kørende ad ... med høj fart. [Klagerens barn] kunne ikke sige præcis, hvad der skete, men [modpartens bil] kørte pludselig ind i siden på [klagerens bil]. Jeg spurgte [klagerens barn], hvor [klagerens barn] befandt sig, da [klagerens bil] blev påkørt. Han oplyste, at han stod ved bilen.

Jeg spurgte om [klagerens bil] kørte med motoren i gang, eller om den var slukket. [Klagerens barn] oplyste, at den kørte med motoren i gang.

Adspurgt herom oplyste [klagerens barn], at han ikke kendt føreren af [modpartens bil].

Jeg spurgte [klagerens barn], om [klagerens barn] så nogle rådyr på stedet. Det gjorde [klagerens barn] ikke."

Af telefonnotat om samtale den 18.06.2019 fremgår bl.a.:

"Efter aftale ringede jeg kunden op kl. 14.00 for at drøfte sagen og få svar på vores spørgsmål på [sprog], da forsikringstager ikke kan kommunikere godt på dansk. Jeg fik fat i [klagerens barn] og bad om at få [klageren] i røret. [Klagerens barn] bad mig om at ringe om 5 min, da [klageren] ikke var hjemme lige nu. Jeg spurgte om jeg ikke kunne få et direkte nummer til [klageren], nu hvor jeg kan [sprog] og egentlig kunne tale direkte med ham og derfor havde jeg ikke brug for at [klagerens barn] sad med ham.

[Klagerens barn] oplyste, at [klageren] er på ferie og derfor kan jeg ikke få fat på ham. Jeg spurgte hvornår han var rejst, da vi jo lige havde lavet denne aftale om at vi skulle ringe ham op i dag kl 14.

Det kunne [klagerens barn] ikke huske, det var vidst nogle dage siden. Jeg bad [klagerens barn] om at oplyse en præcis dag og [klagerens barn] svarede, at det vidst var torsdag i sidste uge (d. 13.06.19). Jeg spurgte ind til hvor [klageren] var rejst hen, hvor han dertil svarede Pludselig ændrede han forklaring til, at det ikke var ferie, men at han var rejst fordi der havde været dødsfald i familien, så han var taget til begravelse.

Jeg insisterede på at få [klagerens] danske tlfnr, da vi ikke havde nogen direkte kontaktoplysninger på ham i vores system. [Klagerens barn] ville til at starte med ikke give mig det, da nummeret pt ikke er i brug. Jeg fik dog alligevel med nød og næppe nummeret (... går på tlf svarer). Jeg bad også om at få hans [det pågældende lands] nummer og så ville jeg undersøge om vi kunne ringe det op. [Klagerens barn] ville undersøge det og vende tilbage til mig om 5 min.

Jeg ringer [klagerens barn] op på for at høre, om han har skaffet [klagerens] [det pågældende lands] tlfnummer. [Klagerens barn] oplyser, at [klageren] er i gang med at ringe os op lige nu. Jeg giver [klagerens barn] mit direkte nr, så han kan give det videre til [klageren].

14.40 bliver jeg ringet op af [klageren] på tlf [telefonnummer fra det pågældende land]. Han bekræfter derudover identitet med cprnr samt adresse. Han forklarer at han er til begravelse og hvorfor vi ikke bare kan klare sagen med [klagerens barn]. Jeg forklarer, at vi har brug for hans forklaring.

Jeg spørger, om han kan huske, om han kørte forlæns eller baglæns ind på grusparkeringen. Det kan han ikke huske lige nu. Jeg forklarer, at vi har brug for hans svar ellers kan vi ikke viderebehandle sagen. Han svarer at han parkerer bilen for at fodre ænder, han kan ikke starte bilen, får derfor [barn] til at hente den, men der er den blevet påkørt i mellemtiden. Jeg gentager mit spørgsmål og beder ham kun svare på det. Han taler udenom igen og gentager anmeldelsen. Jeg forklarer, at jeg har anmeldelsen foran mig og det er ikke det jeg har brug for. Han spørger om jeg ikke bare kan stille de spørgsmål jeg har, så vil han tænke over det og vende tilbage, da han er forvirret og er til begravelse lige nu. Jeg fastholder at jeg vil have svar på om han parkerede forlæns eller baglæns. Ellers kan jeg ringe senere og stille mine spørgsmål igen. Pludselig bliver der stille og samtalen går på 'hold'. Nogle minutter efter kan jeg høre, at ... taler med [klagerens barn], der spørger efter Jeg overtager opkaldet og forklarer, at jeg var i gang med at tale med [klageren], men at samtalen er gået på hold. [Klagerens barn] fortæller, at han vil få sin far til at ringe til os igen.

14.54 ringer [klageren] igen. Jeg når kun at præsentere mig selv og så oplyser han med det samme, at han parkerede baglæns. Jeg fortæller, at det var da sjovt at han kunne huske det lige pludselig samtidig med at vores samtale gik på hold og [klagerens barn] ringede til os efterfølgende. Han taler uden om.

Jeg spørger hvor længe han har haft bilen, hvor han henviser mig til vores oplysninger i systemet og det burde jeg da kunne se selv. Jeg beder ham svare på spørgsmålet. Han svarer ca 2-3 år. Han svarer meget tvivlsomt på alt.

Jeg spørger, om der ikke var en advarselsbesked fra bilen, da han forsøgte at starte bilen uden at den står i 'P'. Han forklarer, at han bare parkerede og ville fodre ænder. Jeg gentager spørgsmålet. Han svarer, at bilen ikke kunne starte fordi batteriet var fladt. Jeg gentager og spørger, om bilen ikke kunne starte, fordi batteriet var fladt, hvilket han bekræfter.

Jeg beder ham oplyse registreringsnummeret på bilen. Han henviser mig igen til vores systemer. Jeg gentager spørgsmålet. Han svarer MEGET tvivlsomt ... / ... og spørger en ved siden af, om det ikke er ..., personen bekræfter det.

Jeg spørger i hvilken side tankdækslet sidder på bilen. Det kan han ikke huske. Han har flere biler. Det er vidst højre... venstre ... venstre... højre. Hvor han til sidst efter lidt pres fra mig, beslutter sig for venstre side, men stadig meget i tvivl.

Jeg takker for samtalen og oplyser, at vi vil kontakte ham igen, hvis vi har brug for yderligere."

Af salgsannonce 1 fremgår det bl.a.:

"Published time:

14.02.2019 13:43 UTC

...

Text content:

Ankenævnet for Forsikring

22.

95484

Beskrivelse: Bilen er nysynet 1/11 18 og kan leveres klargjort. Af udstyr kan der nævnes

...

Price:

105000.0"

Af salgsannonce 2 fremgår det bl.a.:

"Published time:

29.03.2019 15:56 UTC

...

Text content:

Beskrivelse: Bilen er nysynet 1 /11 18 og kan leveres klargjort. Af udstyr kan der nævnes:

...

Price:

95000.0"

Af erstatningsopgørelse fremgår det bl.a.:

"Erstatningsopgørelse

Værdiansættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

...

Undertegnede accepterer kr. ****90000,00 incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse"

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Hej Jeg skriver angående min ... med reg nr... . Jeg har været inde og kigge på forskellige biler på nettet, hvor det tyder på, at prisen på sådan en bil er væsentlig højere end, hvad du har tilbudt. Jeg har vedhæftet forskellige links på biler. Heraf lyder 105.000 kr. til at være en realistisk pris på bilen.

Den bil, som du har vurderet ud fra, mangler en del udstyr såsom soltag, m-pakke og parkerings-sensor. Dette er alt sammen noget, som har en stor betydning for bilens salgspris."

Nævnet er blevet yderligere bilag fra sagen, herunder fotografier af skaderne på de involverede biler og skadestedet.

Nævnsekretariatet har gennemset det fremsendte videomateriale, der viser siden af en grå bil filmet i mørke. Sideairbags er udløst, og der er mærker efter sammenstød på siden af bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, med mindre det er undtaget i punkt 28.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B. Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1.

...

Er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed*."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil holdt parkeret på en grusplads, hvor den blev påkørt og totalskadet af en anden bil, hvis fører mistede herredømmet over bilen, da han forsøgte at undvige en hjort. Undersøgelser af bilerne har vist, at modpartens bil var kørt vinkelret ind i siden på klagerens bil. Klageren forsøgte to gange i perioden op til skadestidspunktet at sælge bilen.

Klageren har oplyst, at han den 7/4 2019 parkerede sin bil på en grusplads. Klageren og klagerens barn oplyste til selskabet, at klageren parkerede bilen for at fodre ænder. Klageren har oplyst, at bilen ikke ville starte, og at klageren derfor gik hjem og bad barnet hente bilen. Da barnet kom hen til bilen, satte han sig ind i den, konstaterede at gearet ikke var sat i 'P' og startede bilen. Barnet steg herefter ud af bilen for at ryge en cigaret. Klagerens barn stod ved siden af bilen, da bilen blev påkørt og totalskadet af modpartens bil. Klageren oplyste senere til selskabet, at bilen ikke kunne starte, fordi batteriet var fladt. Klageren oplyste til selskabet, at skadestidspunktet var 10-10.59, men har til nævnet anført, at dette var en misforståelse og en fejl, da skadestidspunktet var 22.00-22.59. Klageren ønsker dækning for skaden.

Selskabet har afvist at dække skaden. Selskabet har anført, at det er ubestridt, at de to biler er stødt sammen, men at klageren ikke har sandsynliggjort, at sammenstødet mellem bilerne er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der ikke er sammenhæng mellem klagerens, barnets og modpartens forklaringer om hændelsen, og at undersøgelsen af bilerne og skadestedet ikke understøtter forklaringerne.

Selskabet har anført, at det er påfaldende, at klagerens bil har været forsøgt solgt forud for hændelsen, og at barnet kun havde en anden bil registreret i sit navn meget kort tid omkring skadetidspunktet, inden den blev solgt videre. Til dette har klageren anført, at familien havde op til 4-5 biler på hjemmeadressen, og at det hverken er usædvanligt eller ulovligt at forsøge at sælge sin bil.

Selskabet har anført, at undersøgelsen af bilerne viste, at modparten var kørt vinkelret ind i midten af den højre side af klagerens bil. Det er efter selskabets vurdering atypisk at ramme en anden bil med denne præcise vinkel, når man mister herredømmet over sin bil – vinklen vil ofte være 'skæv'. Til dette har klageren anført, at det netop fremgår af billederne af skaderne på modpartens bil, at der var tale om et skævt sammenstød, idet modpartens bil kun er skadet i den ene side af fronten.

Selskabet har videre anført, at modpartens bil var i en meget dårlig forfatning og uden nogen reel restværdi. Til dette har klageren anført, at standen på modpartens bil er sagen uvedkommende.

Selskabet har anført, at skadesinspektøren ved besigtigelse af skadestedet 18 dage efter anmeldelsen ikke fandt rester af bildele eller bremsespor fra biler, og at der desuden var gode oversigtsforhold på stedet, idet vejen er bred. Til dette har klageren blandt andet anført, at det virker logisk, at det danske forårsvejr har påvirket gruspladsen, så det efter 18 dage ikke længere var muligt at udlede, hvordan skadestedet så ud på tidspunktet for ulykken.

Selskabet har anført, at de elektroniske anmeldelser er lavet således, at skadestidspunktet vælges fra en drop down liste, hvor alle tidspunkterne i døgnet fremgår. Selskabet har videre anført, at kl. 22.00-22.59 er et atypisk tidspunkt at fodre ænder på. Til dette har klageren anført, at oplysningen om at fodre ænder blot var udtryk for, at klageren og barnet ikke havde lyst til at

Ankenævnet for Forsikring

25.

95484

oplyse selskabet om de faktiske omstændigheder og alvorligheden af klagerens psykiske lidelser.

Selskabet har anført, at klageren er kommet med skiftende forklaringer på, hvorfor bilen ikke kunne starte. Til dette har klageren anført, at det er klagerens psykiske lidelser, der er årsagen til hans modstridende forklaringer om, hvorfor bilen ikke kunne starte.

Selskabet har anført, at klageren ikke har kunne svare på spørgsmål om, hvad der skete op til hændelsen, og hvordan han havde parkeret bilen på parkeringspladsen. Til dette har klageren anført, at han ikke var til stede på ulykkestidspunktet, og at det derfor ikke er usædvanligt, at han ikke bed mærke i, hvordan han parkerede den pågældende aften. Klageren har videre anført, at hans psykiske lidelser beviseligt påvirker hans hukommelse.

Selskabet har anført, at modparten oplyste til selskabets skadesinspektør, at han forsøgte at undgå et rådyr, hvorefter han mistede herredømmet over bilen, og at han ikke så klagerens barn stå uden for bilen, men at han godt vidste, hvem barnet var. Selskabet har videre anført, at barnet derimod har oplyst, at han ikke så noget rådyr, fordi han havde travlt med at finde ud af, hvad der var galt med bilen. Selskabet mener, at dette ikke harmonerer med, at barnet har oplyst, at han med det samme kunne se, hvad der var galt, og at han kunne starte bilen med et samme. Selskabet har videre anført, at modparten oplyste til værkstedet, hvor han indleverede sin bil, at han havde påkørt en kvinde i en anden type bil end klagerens bil. Hertil har klageren blandt andet anført, at modparten har anerkendt at have forvoldt skaden op klagerens bil.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans bil er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder efter en samlet konkret vurdering, at der er en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket som forklaret af klageren, at nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

26.

95484

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens skiftende forklaringer i forhold til skadestidspunktet, årsagen til at bilen blev parkeret på parkeringspladsen, og årsagen til at bilen ikke kunne starte.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringstageren forsøgte at sælge bilen to gange umiddelbart før skadestidspunktet - herunder at prisen blev sat ned i andet salgsforsøg. Nævnet har også lagt vægt på, at modpartens bil desuden var i en meget dårlig forfatning og uden nogen reel restværdi

Nævnet har endeligt lagt vægt på, at der var gode oversigtsforhold på skadestedet, idet vejen er bred.

Nævnet bemærker, at undersøgelsen af bilerne viste, at modparten var kørt vinkelret ind i midten af den højre side af klagerens bil, og at det er en atypisk vinkel at ramme en anden bil med, når man mister herredømmet over sin bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klageren lider af psykiske lidelser - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

27.

95484

Svend Bjerg Hansen