

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95485:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har verdensrejseforsikring. I klageskema af 1/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min [ægtefælle] og jeg havde bestilt en pakkerejse hos ... rejser. ... Danmark – [udenlandsk by 1] – New Zealand – [Ø 1] – [Ø 2] – [Ø 1] – [udenlandsk by 2] – [udenlandsk by 3] – Danmark.

...

Rejsen startede den 4.2.2020 med en flyrejse til New Zealand via [udenlandsk by 1]. Vi rejste derefter rundt på New Zealand indtil den 18.3, på hvilket tidspunkt vi skulle have været videre til [Ø 1], der som bekendt ligger i [udland 1].

Imidlertid havde [udland 1] og [udland 2] lukket grænserne pga. COVID-19-epidemien. Vi kunne derfor ikke rejse videre som planlagt. (bilag 2 - Lukning af grænserne i [udland 1])

På grund af Covid-19 pandemien var vi således nødt til at afbryde vores rejse. På den baggrund valgte vi at modtage det tilbud om evakuering, som vi modtog fra vores rejseselskab. (bilag 3: Rejsearrangørens tilbud om evakuering)

Alternativet var, at vi var blevet på New Zealand og havde ventet på at vi kunne komme videre. Et alternativ der ikke var reelt, da verden befandt sig i en pandemisk situation med afledte risici helbreds-økonomisk og forsikringsmæssigt. Vi rejste således hjem via [udenlandsk by 4] og [udenlandsk by 5]. Evakueringen var uden omkostninger for os. (bilag 4: Ny hjemrejse)

Vores Verdensrejse forsikring hos Codan (bilag 5) indeholder en bestemmelse om evakueringer (pkt. 15), som helt afspejler vores situation 'hjemreisen kunne ikke gennemføres pga. epidemi'.

...

'15 Evakuering Dækningen er subsidiær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder. Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af: – krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution ... Det er en betingelse for dækning, at sikrede ikke tidligere har undladt at følge udenrigsministeriets opfordring til evakuering'.

Dette er relevant når bestemmelsen sammenholdes med forsikringens bestemmelse i pkt. 12 om erstatningsrejse i situationer, som falder ind under pkt. 15.

...

'12 Erstatningsrejse ... Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede: ... er blevet evakueret jf. punkt 15'.

...

Med henvisningen i pkt. 12 til pkt. 15 er det tydeligt, at vi var i en epidemisk situation, hvor vi ikke kunne anvende vores returbillet og derfor måtte afbryde rejsen. Vi har således krav på betaling af returrejsen samt en erstatningsrejse efter pkt. 12.

Vi mener at have handlet både forsvarligt og proaktivt ved at acceptere rejseselskabets tilbud om evakuering i stedet for at have forsøgt at fortsætte, således at vi sandsynligvis ville være endt på New Zealand eller [udland 1] med betydelige ekstraomkostninger for Codan.

Codan har afvist at udbetale erstatning, i første omgang (bilag 6) med den begrundelse at Regeringen i [udland 1] ikke er en instans, som kan sammenlignes med det Danske Udenrigsministerium eller Den Danske Ambassade, i anden omgang (bilag 7) med den begrundelse, at tilstanden skal være erklæret af Udenrigsministeriet.

Men som det fremgår, er betingelsen ikke begrænset til 'Udenrigsministeriet', derimod er den fulde ordlyd af bestemmelsen 'Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution' ... Formålet med bestemmelsen må være, at sikre at tilstanden er offentlig erkendt og erklæret og at denne offentlige instans skal have samme validitet som Det Danske Udenrigsministerium og dansk ambassade, men ved tilføjelsen 'eller lignende institution' udvides bestemmelsen betydeligt. Der er således ikke anført 'eller anden dansk institution' og det kan derfor ikke være et krav, at det skal være erklæret af en dansk institution.

I vores sag er det netop en 'lignende institution', jf. bilag 2 'Forbud mod indrejse i [udland 1]', hvor regeringen i [udland 1] melder ud, at de pga. COVID-19 ikke vil modtage gæster. Der er således ikke tvivl om, at det er en offentlig erklæret situation. Da vi var på en rundrejse og blev forhindret i at fortsætte pga. en epidemisk tilstand, var hjemrejsen en direkte konsekvens af den af regeringen i [udland 1] erklærede epidemiske tilstand og det må efter vores opfattelse opfylde forsikringsbetingelsernes krav.

Epidemien (eller pandemien) var i øvrigt på det tidspunkt, det drejer sig om, kendt og erklæret af alle de relevante myndigheder, herunder det danske udenrigsministerium, og der bør derfor ikke

kunne herske tvivl om, at det var nødvendigt at afbryde rejsen, og at det var fornuftigt og hensigtsmæssigt at modtage rejsearrangørens tilbud om evakuering.

Der er heller ikke under punkt 15 Evakuering i forsikringsbetingelserne nævnt noget om forskellige dækninger afhængig af hvilken type evakuering, der er tale om. For en god ordens skyld har jeg vedlagt en kopi af min kommunikation med forsikringsselskabet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Efter forsikringsbetingelserne har vi krav på en erstatningsrejse. Subsidiært ønsker vi erstatning for den del af rejsen, som vi mistede."

Selskabet har den 16/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over vores afslag på at yde dækning for en erstatningsrejse i forbindelse med, at han og hans ægtefælle rejste tidligere hjem fra deres udenlandsrejse, da de lande, som de skulle besøge, lukkede grænserne.

Vi har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke har været tale om en evakuering, som er erklæret eller dokumenteret af Udenrigsministeriet eller lignende institution.

Forsikringen

Af forsikringsbetingelserne for forsikringstagers rejseforsikring fremgår det blandt andet: '**12 Erstatningsrejse** ... Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede: ... - er blevet evakueret jf. punkt 15. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse. ... **15 Evakuering** Dækningen er subsidiær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder. Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, hvis sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af - krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution'.

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Ved skadeanmeldelse af 17. marts 2020 anmeldte forsikringstager, at han og hans ægtefælle var afsted på en pakkerejse, da de den 14. marts 2020 blev kaldt hjem og derved mistede den sidste halvdel af deres rejse, der skulle være gået til 2 yderligere lande, end hvor de befandt sig.

Ved e-mail af 20. marts 2020 afviste vi at yde dækning for erstatningsrejse med henvisning til, at Udenrigsministeriet alene havde opfordret danskere til at rejse hjem, men at der ikke var tale om en evakuering.

Herefter pågik der korrespondance med forsikringstager om afslaget på dækning, da forsikringstager ikke var enig i vores vurdering af sagen. Denne korrespondance er fremlagt af forsikringstager.

Ved e-mail af 6. maj 2020 klagede forsikringstager til vores klageansvarlige over vores afgørelse i sagen. Klagen blev den 11. maj 2020 besvaret af vores klageansvarlige, der fastholdt vores afgørelse, idet vi henviste til, at der tages udgangspunkt i udmeldingerne fra de danske myndigheder. Ved e-mail 29. maj 2020 til vores klageansvarlige fastholdt forsikringstager sit krav med henvisning til, at han levede op til bestemmelsen om, at 'hjemrejsen ikke kunne gennemføres pga. epidemi'. Ved e-mail af 8. juni 2020 besvarede vores klageansvarlige henvendelsen og fastholdt afgørelsen.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Selvom vi har fuld forståelse for, at forsikringstager er ærgerlig over at gå glip af en del af sin rejse, så finder vi, at der ikke er ret til dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om erstatningsrejse.

Forsikringstager har i klageskemaet til nævnet anført, at han ønsker dækning for erstatningsrejse, og subsidiært for den halvdel af rejsen, som han og ægtefællen mistede. De har anført, at der var tale om en epidemisk situation, og at de derfor er berettigede til dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 12, jf. punkt 15.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12, at der er ret til dækning for erstatningsrejse, hvis sikrede bliver evakueret. Vedrørende evakuering henvises til betingelsernes punkt 15, hvoraf det fremgår, at der skal være tale om en tilstand erklæret og dokumenteret af Udenrigsministeriet, dansk ambassade eller lignende institution. Når der i betingelserne står 'tilstanden', så henvises der til både årsagen til og behovet for evakueringen.

Vi må som det første fastholde, at Udenrigsministeriet eller anden lignende institution ikke erklæret eller dokumenteret et behov for evakuering fra New Zealand, [udland 1], eller [udland 2].

Den 13. marts 2020 ændrede Udenrigsministeriet rejsevejledningerne for hele verden og frarådede unødvendige rejser blandt andet med henvisning til lokale restriktioner i de forskellige lande, jf. bilag B. Hertil opfordrede ministeriet danskere i udlandet til at rejse hjem.

Udenrigsministeriet har dog kontinuerligt angivet og oplyst på deres hjemmeside, at der ikke er tale om en evakuering, jf. bilag C. På Udenrigsministeriets hjemmeside er det således angivet, at: 'Udenrigsministeriet iværksætter kun evakuering i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i'.

Forsikringstager har anført, at det forhold, at myndighederne på en af forsikringstagers rejsedestinationer lukkede for indrejse og besluttede, at alle rejsende skulle forlade landet, er tilstrækkeligt til at opfylde kriteriet for, at en 'anden lignende institution' har erklæret og dokumenteret tilstanden. Denne opfattelse er ikke i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Forsikringsbetingelserne omtaler udelukkende Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende myndighed. En udenlandsk regering er ikke en lignende myndighed, der kan komme med anbefalinger om, hvorvidt danske statsborgere skal evakueres.

Det forhold, at et andet land lukker sine grænser for ikke-statsborgere og påbyder disse at forlade landet, er ikke at sidestille med, at Udenrigsministeriet eller anden tilsvarende institution vurderer, at der er et behov for evakuering.

Vi er opmærksomme på nævnets tidligere kendelser 80400 og 86484, men vi mener ikke, at der er belæg for den fortolkning af vores forsikringsbetingelser, sådan som de er formuleret. Det er vores opfattelse, at det er et krav for dækning, at Udenrigsministeriet (eller lignende institution) har fastslået, at der er behov for evakuering, før dækningen træder i kraft.

I de gengivne forsikringsbetingelser punkt 15 fremgår det, at forsikringen dækker udgifter til evakuering i nogle nærmere angivne tilfælde – herunder epidemi. Hertil fremgår det yderligere som et krav, at behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet. Afslutningsvis angives det, at 'Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution'.

Når der i sidste afsnit angives, at 'Tilstanden' skal være erklæret og dokumenteret, så henvises der til, at der både skal være en epidemi (1. led) og et behov for evakuering (2. led). Der er efter vores opfattelse ikke belæg for at lægge til grund, at ordet 'tilstanden' alene henviser til den første led i afsnittet.

Hertil fremgår det klart, at evakueringsdækningen er subsidær 'i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder'. Dermed er det en grundlæggende forudsætning for dækningen, at der er indtrådt en situation, hvor Udenrigsministeriet har vurderet, at der behov for evakuering, og hvor der normalt ydes bistand med dette. Dette er heller ikke tilfældet i nærværende situation.

Med henvisning hertil fastholder vi derfor også, at betingelserne for at opnå dækning til en erstatningsrejse ikke er opfyldt.

Vi bemærker, at vi ikke har modtaget oplysninger om, at der skulle have været afholdt ekstraudgifter i forbindelse med forsikringstagers hjemrejse, som blev arrangeret af hans rejseselskab. Modtager vi et sådan krav, vil vi naturligvis tage stilling til dette.

På denne baggrund fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for erstatningsrejse til forsikringstageren, da der ikke har været tale om en evakueringssituation dokumenteret og erklæret af Udenrigsministeriet på grund af en epidemi."

Klageren har den 29/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. De faktiske omstændigheder

Der synes at herske nogen usikkerhed om det tidsmæssige forløb omkring vores hjemrejse, hvorfor jeg nedenfor vil redegøre for det præcise forløb i forbindelse med afbrydelsen af vores rejse: Vores rejse gik til New Zealand, med en hjemrejse over [udland 1] og [udland 2]. Efter at vi havde gennemført den første del af rejsen i New Zealand og var ankommet til [by], New Zealand, d. 17.3, hvorfra vi skulle starte vores hjemrejse via [ø 1], [udland 1] og [udenlandsk by 2], [udland 2] d. 18.3, fandt vi ud af, at det ikke længere var muligt at fortsætte rejsen, fordi myndighederne i [udland 1] og [udland 2] ikke ville lade os komme ind i landene pga. Covid-19-epidemien, hvilket

fremgår af det tidligere medsendte bilag med kopi af en hjemmeside fra myndighederne i [udland 1], dateret d. 18.3.

Vi havde således ikke mulighed for at gennemføre vores rejse således som den var planlagt og måtte afbryde rejsen. Codan anfører i sine bemærkninger at vi var blevet 'kaldt hjem'. Sprogvalget er ikke helt dækkende for situationen. Vores rejsearrangør havde jo også fulgt udviklingen af Covid-19-pandemien tæt og fundet ud af, at det ikke længere var muligt at fortsætte rejsen, fordi myndighederne i [udland 1] og [udland 2] ikke ville lade os komme ind i landene pga. Covid-19-epidemien. De tilbød derfor allerede den 14.3. en alternativ hjemrejse (evakuering) via [udenlandsk by 4] og [udenlandsk by 5]. Den 17.3 valgte vi så at acceptere rejseselskabets tilbud.

Det er vores klare opfattelse, at vi på den måde har handlet bedst for os selv og billigst muligt for forsikringselskabet, som havde forsikret vores rejse.

2. Forsikringspolicens indhold

I min optik indeholder rejseforsikringens pkt. 12 en henvisning til punkt 15 om evakuering og de deri oplistede forskellige årsager til evakuering. Hvilket efter min opfattelse betyder, at såfremt jeg bliver ramt af en af følgende begivenheder: 'krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig', og ikke kan anvende min returbillet, så er jeg berettiget til en erstatningsrejse.

Vores situation faldt præcis i den kategori. De nævnte muligheder angiver en lang række af uforudseelige hændelser som vil lede til en nødvendig afbrydelse af rejsen af hensyn til forsikringsstagerens sikkerhed og derfor sluttet bestemmelsen også med 'eller anden lign. tilstand i området'.

Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution. Epidemi- eller pandemitilstanden var kendt, erklæret og dokumenteret af alle regeringer over hele verden, men det var jo op til de enkelte lokale myndigheder, hvordan de reagerede i situationen. I denne situation valgte [udland 1] både at suspendere adgangen til landet og samtidig anmode alle ikke derboende om at forlade landet på grund af en epidemi.

Codans påstand om at forsikringen kun gælder, hvis Det Danske Udenrigsministerium iværksætter en evakuering, har intet belæg i forsikringsbetingelserne. Dertil angiver Codan, at 'Det er vores opfattelse, at det er et krav for dækning, at Udenrigsministeriet 4 (eller lignende institution) har fastslået, at der er behov for evakuering, før dækningen træder i kraft'. Efter min opfattelse, er det en klar fejlfortolkning af indholdet af rejseforsikringen.

I rejseforsikringens punkt 15 står: 'Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af: – krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig'.

Bestemmelsen handler således om at returbilletten ikke kan anvendes, hvilket jo utvivlsomt er rigtigt, da rejsen gik til [udland 1] og de afviste at modtage os som følge af en tilstand i landet, der er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 15.

3. Risiko

Ved en rejse som vores er der en række usikkerheder, mange af disse er vores. Vejret kan være dårligt, så kan vi køre et andet sted hen. Service på hotellerne kan være ringe så vi skal bruge den sparsomme ferietid på at flytte hotel osv.

De store problemer, det er dem vi ønsker at dele risikoen omkring. Vi er ikke selv herre over revolutioner, borgerkrig eller epidemier. De sker heldigvis også meget sjældent og derfor har vi forsikringsselskaber og derfor har vi tegnet og betalt til vores rejseforsikring.

Vi kunne ikke rejse som vi havde planlagt da vores hjemrejse via [udland 1] blev umuliggjort da myndighederne i [udland 1] som følge af en verdensomspændende pandemi valgte at lukke deres grænser. Det er ikke en sædvanlig ferierisiko eller for den sags skyld en risiko, der modsvarer andre af de risici der omtales i bestemmelsen, og dermed er dette jo netop en begivenhed som en Verdensrejseforsikring bør dække.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at forsikringen jo ikke dækker skader der er en direkte eller indirekte følge af indrejse til et land hvor der er epidemi, eller hvor Udenrigsministeriet har frarådet al unødigt indrejse til (punkt 6 i bestemmelsen). Med Udenrigsministeriets udmelding ville en rejse videre således ske uden forsikringsdækning.

Samlet synes Codans standpunkt at være, at de ikke vil have risikoen for en erstatningsrejse efter forsikringsbestemmelsernes pkt. 12 da Udenrigsministeriet kun har frarådet al unødvendig rejse, og at de heller ikke vil forsikre skader, der kunne opstå ved indrejse til et land når Udenrigsministeriet har frarådet al unødigt rejse. Det forekommer ikke rimeligt, at Codan kan efterlade forsikringstageren uden reel forsikringsdækning.

Ved købet af Verdensrejseforsikringen har Codan og jeg delt risikoen ved min rejse, jeg tager alle de risici som er sædvanlige og typisk økonomisk overskuelige, mens Codan tager risikoen for de store hændelser, der er usædvanlige og typisk med større økonomiske konsekvenser. Jeg ser gerne, at Codan accepterer den fordeling af risiko.

4. Afsluttende bemærkninger

Codan henviser til to tidligere kendelser fra nævnet, nr. 80400 og 86484 og angiver at de ikke mener der er belæg for den fortolkning af Codans forsikringsbetingelser, sådan som de er formuleret. Efter en gennemlæsning af kendelserne, og uden nærmere redegørelse fra Codan for deres fortolkning, synes jeg, at de to kendelser netop understreger, at Codans påstand om at forsikringen kun gælder, hvis Det Danske Udenrigsministerium iværksætter en evakuering intet belæg har i forsikringsbetingelserne."

Selskabet har den 13/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

" Forsikrede har i indlægget anført, at han og Codan har delt risikoen forbundet med hans rejse, og at han 'tager alle de risici som er sædvanlige og typisk økonomisk overskuelige, mens Codan tager risikoen for de store hændelser, der er usædvanlige og typisk med større økonomiske konsekvenser'.

Vi må hertil bemærke, at forsikringen alene dækker de konkrete skadesituationer, der er nævnt i forsikringsbetingelserne, og dækning sker kun, hvis kravene i forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Dette illustreres blandt andet af nævnets tidligere kendelse 89740. I sagen var klageren rejst til et EU-land og skulle videre derfra til [andet udland], da Udenrigsministeriet ændrede rejsevejledningen og frarådede alle unødvendige rejser til [det udland]. Klageren aflyste den planlagte rejse til [udlandet]. Nævnet fandt, at der ikke var dækning for afbestilling af denne rejse, da klageren havde forladt sin bopæl, da rejsevejledningen blev ændret. Nævnet fandt heller ikke grundlag for at yde dækning i henhold til andre bestemmelser i forsikringsbetingelserne – herunder reglerne om evakuering.

Vi må derfor fastholde, at det er afgørende for vores dækning i en situation som den foreliggende, at Udenrigsministeriet har konstateret et behov for evakuering på grund af epidemi fra det område, som forsikringstager befandt sig i. Dette krav er efter vores opfattelse ikke opfyldt, og vi henviser i denne forbindelse til vores tidligere indlæg i sagen.

Det er vores opfattelse, at sagen er fuldt oplyst og kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af meddelelse fra myndighederne i udland 1 dateret den 18/3 2020 fremgår bl.a.:

"Travel ban to [udland 1] and repatriation for all non-resident travelers

This measure is effective immediately (as at Wednesday March 18, 2020 [udland 1] time) until further notice.

Faced with the intensity of the health crisis we are currently experiencing, the authorities of [udland 1] have decided to suspend access to the territory for all non-residents of [udland 1].

The repatriation of all non-resident travelers currently staying in [udland 1] will begin immediately. All non-resident travelers are asked to take all necessary measures to organize their departure from the territory as soon as possible.

In regards to the domestic flights operated by Air ..., for all non-resident travelers the following arrangements are implemented: Nonresident travelers won't be able to travel between [ø 1] and outer islands, and fly inter-Island. Only domestic return flights to [ø 1] will be allowed."

Af mail fra rejseselskabet til klageren dateret den 14/3 2020 fremgår bl.a.:

"Som I nok har hørt, vil Udenrigsministeriet have alle danskere hjem hurtigst muligt, og [udland 2] lukker ikke længere europæere ind i landet i den næste måned frem.

Pga. disse omstændigheder bliver vi desværre nødt til at afbryde jeres rejse, og sende jer hjem fra New Zealand på onsdag den 18. marts, hvor I skulle være fløjet videre herfra.

Jeg kan tilbyde jer vedhæftede hjemrejse med [flyselskab], hvor I flyver fra [by] på onsdag kl. 18.45.

Så vil jeg selvfølgelig forsøge at få refunderet jeres sidste hoteller på [Ø 1], [Ø 2] og i [udenlandsk by 2] til jer.

I må meget gerne bekræfte at I ønsker at tage imod vedhæftede hjemrejse.

Jeg skal selvfølgelig bede om svar fra jer hurtigst muligt."

Af udmelding fra Udenrigsministeriet dateret den 13/3 2020 fremgår bl.a.:

"Skærpelse: Udenrigsministeriet fraråder nu alle unødvendige rejser

Fra i dag og en måned frem frarådes alle ikke-nødvendige rejser i hele verden. Det vil sige fra fredag den 13. marts og til og med påskeferien, mandag den 13. april.

Sådan lyder meldingen fra Udenrigsministeriet, der dermed har ændret den samlede rejsevejledning for hele verden til minimum orange.

Fra i dag og en måned frem frarådes alle ikke-nødvendige rejser i hele verden. Det vil sige fra fredag den 13. marts og til og med påskeferien, mandag den 13. april. Sådan lyder meldingen fra Udenrigsministeriet, der dermed har ændret den samlede rejsevejledning for hele verden til minimum orange.

'Danskernes tryghed og sikkerhed er regeringens førsteprioritet. Derfor skærer vi nu igennem og fraråder alle ikke-nødvendige rejser i hele verden. Budskabet til danskerne er både klart, enkelt og alvorligt. Man skal lade være med at rejse ud medmindre det er absolut nødvendigt. Er man allerede i udlandet som rejsende, bør man rejse hjem hurtigst muligt', siger udenrigsminister Jeppe Kofod.

Beslutningen om at fraråde ikke-nødvendige rejser til hele verden bygger på flere ting:

- Strenge rejserestriktioner i andre lande, i en række tilfælde indført med kort varsel. Både i forhold til lokal transport, men også for ind- og udrejse. Rejsende kan derfor ikke længere være sikre på, om de kan rejse frit, skal i karantæne ved indrejse eller får svært ved at rejse retur til Danmark.
- Der er fortsat stigning i antallet af smittede i flere lande og desuden er der risiko for, at danskerne kan være med til at sprede smitten ud i verden.
- Flere populære rejsedestinationer, især uden for Europa, kan have et svagere sundhedssystem end det danske.

Hvad betyder orange for mig?

Hvis du lige nu befinder dig i udlandet som rejsende og ønsker at komme hjem betyder den ændrede rejsevejledning:

- Udenrigsministeriet opfordrer dig til at tage hjem med det samme.
- Du skal kontakte dit rejseselskab og forsikringsselskab, hvis du har spørgsmål om, hvordan du kommer hjem.
- Hvis udrejse ikke viser sig mulig, kan du kontakte Udenrigsministeriets Globale Vagtcentral hele døgnet (bbb@um.dk eller +4533921112)

- Du bør tjekke de lokale restriktioner i det land, du befinder dig i.
- Du opfordres til at tilmelde dig Danskerlisten via danskerlisten.um.dk eller via appen Rejseklar. Danskerlisten er den hurtigste måde for Udenrigsministeriet at sende dig information om det land, du befinder dig.

Ændringen betyder ikke, at de danske grænser bliver lukket for danskere eller andre der bor i Danmark, der er på vej hjem fra ferie eller andet udlandsophold.

Hvis du har planer om at skulle ud at rejse i perioden indtil 13. april, så skal du være bevidst om de risici, det indebærer. Restriktionerne kan lokalt ændre sig med meget kort varsel. Der er en risiko for, at flere lande sætter tilrejsende i karantæne ved ankomst eller for, at man medvirker til at sprede smitten.

'Vi har alle et ansvar for fællesskabet, og vi må alle gøre vores for, at vi kommer bedst muligt igennem en svær global situation. Der er ingen tvivl om, at danskerne generelt tager situationen alvorligt og aktivt opsøger information om hvordan de bør forholde sig. Det er udtryk for præcis dét samfundssind og den ansvarlighed der er brug for nu. Og dét er der god grund til at rose danskerne for', siger udenrigsminister Jeppe Kofod."

Af udskrift fra Udenrigsministeriets hjemmeside fremgår bl.a.:

"Kan jeg blive evakueret?"

Undersøg alle muligheder for at rejse hjem, herunder i dialog med dit rejse-, fly-og forsikringsselskab. Hjemrejser kan også foregå med mellemlandinger i andre lande.

Udenrigsministeriet iværksætter kun evakueringer i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i.

Udenrigsministeriet kan ikke afholde udgifterne til borgeres hjemrejsebilletter til Danmark. Den enkelte rejsende kan kontakte sit rejse-, fly- eller forsikringsselskab om evt. spørgsmål om mulig refusion af udgifter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12 Erstatningsrejse

...

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:

...

- er blevet evakueret jf. punkt 15. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse.

...

15 Evakuering

Dækningen er subsidiær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder.

Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, hvis sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af:

- krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering

skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution."

Nævnet udtaler:

Klageren var på rundrejse i verden med planlagt rejseperiode fra 4/2 – 3/4 2020, og opholdt sig i New Zealand med planlagt afrejse til Fransk Polynesien den 18/3 2020. Fransk Polynesien lukkede grænserne for turister den 18/3 2020 og bad personer uden bopæl i landet om at rejse ud af landet hurtigst muligt. Klageren og ægtefælle tog imod et tilbud fra rejseselskabet om hjemrejse til Danmark den 18/3 2020, da rejsen til turens tilbageværende destinationer i Fransk Polynesien og USA var umuliggjort grundet de nationale Covid-19-restriktioner. Rejseselskabet har afholdt udgiften til tidligere hjemrejse. Rejsen var planlagt med hjemrejse den 2/4 2020.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for erstatningsrejse, subsidiært for den resterende del af rejsen. Han har oplyst, at han ikke kunne benytte sine returbilletter på grund af udmeldinger fra myndighederne i Fransk Polynesien og USA, at han derfor opfylder betingelserne for evakuering, og at han har krav på erstatningsrejse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12, jf. punkt 15. Klageren har anført, at der ikke kan stilles krav om, at udmeldingen om evakuering skal komme fra en dansk myndighed, idet der i forsikringsbetingelserne er anført "eller lignende institution".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for at være blevet evakueret. Selskabet har anført, at de danske myndigheder ikke igangsatte en evakuering i New Zealand, hvorfor klageren ikke er blevet evakueret. Selskabet har også anført, at klageren ikke befandt sig i hverken Fransk Polynesien eller USA, da restriktionerne - at turister ikke kunne indrejse eller skulle forlade landet hurtigst muligt - trådte i kraft, hvorfor klageren ligeledes ikke opfyldte denne betingelse.

Af udskrift fra Udenrigsministeriets hjemmeside fremgår det, at "**Kan jeg blive evakueret?** Undersøg alle muligheder for at rejse hjem, herunder i dialog med dit rejse-, fly-og forsikrings-

skab. Hjemrejser kan også foregå med mellemlandinger i andre lande. Udenrigsministeriet iværksætter kun evakueringer i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i. Udenrigsministeriet kan ikke afholde udgifterne til borgeres hjemrejsebilletter til Danmark. Den enkelte rejsende kan kontakte sit rejse-, fly- eller forsikringsselskab om evt. spørgsmål om mulig refusion af udgifter".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12 fremgår det, at "**Erstatningsrejse** ... Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede: ... - er blevet evakueret jf. punkt 15. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse. Af betingelsernes punkt 15 fremgår det, at "**Evakuering** Dækningen er subsidær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder. Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, hvis sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af: - krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til erstatning for en erstatningsrejse. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det i forsikringsbetingelsernes punkt 15 udtrykkeligt om begrebet evakuering er angivet, at "tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution", og at rejsevejledningen fra Udenrigsministeriet – hvor New Zealand blev gjort orange – ikke har en sådan karakter, at den kan anses for at være en erklæret evakuering.

Flertallet bemærker i den forbindelse, at det af Udenrigsministeriets hjemmeside fremgik, at "Udenrigsministeriet iværksætter kun evakueringer i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i".

Flertallet har også lagt vægt på, at det efter ordlyden i forsikringsbetingelsernes punkt 15 er en forudsætning for dækning, at de forhold som gjorde, at klagerens returbillet ikke kunne anvendes, skulle være sket i området, hvor klageren befandt sig, og at klageren på tidspunktet for hjemrejsen befandt sig i New Zealand, mens tiltagene mod indrejse og ophold for udlændinge blev indført i Fransk Polynesien og USA.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren opfylder betingelserne for at være berettiget til erstatning for en erstatningsrejse. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning til klageren for en erstatningsrejse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 12 og 15 synes at regulere den situation, hvor klageren rejser til en enkelt destination. I nærværende sag foretager klageren en rundrejse til flere forskellige destinationer i forskellige lande. Mindretallet finder derfor, at der må foretages en formålsfortolkning af forsikringsbetingelsernes punkt 15. På baggrund heraf finder mindretallet, at forsikringsbetingelsernes punkt 15 også finder anvendelse, når klageren på forhånd har planlagt og betalt for en rejse til andre destinationer, og når der umiddelbart før klagerens ankomst til disse destinationer er indtrådt forhold på disse destinationer, der må karakteriseres som en evakuering. Mindretallet bemærker, at klageren – hvis han havde befundet sig i Fransk Polynesien eller USA – ville være blevet bedt om at forlade landet hurtigst muligt af de nationale myndigheder, hvilket er at betragte som en evakuering. Mindre-

Ankenævnet for Forsikring

14.

95485

tallet bemærker videre, at klageren derfor ikke ville kunne benytte sin allerede indkøbte retur-billet/hjemrejsebillet fra USA den 2/4 2020. Dette ville heller ikke være muligt, hvis klageren blot blev på den sidste "sikre" destination, det vil sige New Zealand.

Mindretallet har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at der var tale om en ekstraordinær situation med en verdensomspændende pandemi, hvorfor klageren ikke havde nogen reel mulighed for at gennemføre en anden form for rundrejse i de planlagte dele af verden frem til den 2/4 2020. Dette underbygges af udmeldingerne fra Udenrigsministeriet, hvorefter alle lande som minimum blev gjort orange, alle ikke-nødvendige rejser til hele verden blev frarådet og Udenrigsministeren opfordrede alle danskere til at komme hjem hurtigst muligt.

Mindretallet har også lagt vægt på, at tiltagene fra myndighederne i Fransk Polynesien og USA – hvor indrejse forbydes for personer uden bopæl i landet, og personer, som opholder sig i landet uden fast bopæl, opfordres til at rejse ud af landet – er at sidestille med en tilstand, som er erklæret og dokumenteret "af Det danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution", hvorfor denne betingelse for evakuering tillige er opfyldt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings