

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95488:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/7 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsdækning af skaden eller 120.000 kr."

Klagerens advokat har i brev af 8/6 2020 til selskabet bl.a. anført:

"[Klageren] har kontaktet mig for juridisk assistance vedrørende ovennævnte forsikringssag, hvor I har afvist at yde erstatning i anledning af ulykken den 23. januar 2020, hvor min klients bil blev beskadiget på ... i

Jeg har haft lejlighed til at gennemgå det foreliggende materiale, og min konklusion er, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Min klient har i sin skadesanmeldelse oplyst, at han om aftenen den 23. januar 2020 var kørende i sin bil af mærket ... ad ..., da, i et s-sving, en modkørende bilist kørte i hans vejbane med den virkning, at min klient var nødt til at dreje til højere ud i rabatten, for ikke at påkøre den modkørende bilist, hvilket medførte, at han påkørte et træ og hvor i forbindelse hermed, en gren fra træet faldt ned over bilen.

Inden min klient begav sig ud på kørslen på ..., havde han hjulpet sin gode bekendte ... med en flytteopgave. [Klagerens bekendte] kørte, som I er bekendt med, lige bag ved min klient og han kom til ulykkesstedet ganske kort tid efter min klient havde påkørt træet. Jeg har været i telefonisk kontakt med [klagerens bekendte], der bekræfter, at han kørte lige bag ved min klient og han, da han kom rundt i s-svinget, så, at min klient stod ved siden af sin bil, som havde påkørt

Ankenævnet for Forsikring

2.

95488

træet. Den modkørende bilist, som i strid med færdselsreglerne, kørte i min klients vejbane, var forsvundet fra gerningsstedet og min klient og [klagerens bekendte] satte sig i [klagerens bekendte] bil med det formål at søge at finde den pågældende bilist. De kørte rundt i området i ca. 1 times tid, uden dog at finde bilisten.

Jeg kan i forbindelse hermed oplyse, at [klagerens bekendte] telefonisk har oplyst mig, at inden han kom til ulykkesstedet, blev han passeret af en bil, som formentlig var den, som havde kørt i den forkerte vognbane. Min klient og [klagerens bekendte] har således samstemmende forklaring om begivenhedsforløbet. Min klient og [klagerens bekendte] ankom stort set samtidigt med redderen fra ... Autohjælp til ulykkesstedet. Redderen anvendte anhængertrækket til at trække min klients bil fri for, at den kunne blive bugseret op på redningsbilen og derefter kørt til værkstedet.

Jeg har noteret oplysningen i Jeres brev af 28. februar 2020 om, at redderen bekræfter, at min klient på ulykkesstedet oplyste til redderen, at han havde trukket ud i rabatten på grund af den modkørende bilist, som kørte i den forkerte vognbane og at min klient, ganske forståeligt, havde fået chok som følge af den begivenhed. I samme brev har jeg noteret, at I gør gældende, at en del af skaderne synes at være forvoldt med bilens aftagelige trækkrog. Min klient afviser, at han har forvoldt disse skader med trækkrogen og såfremt det skulle være tilfældet, da ville der formentlig have været spor af maling eller andet på krogen, hvilket jeg ikke ser er tilfældet. Det har vel også formodningen i mod sig, at dersom min klient skulle have forvoldt skaderne ved brug af anhængertrækket, at han da efter brug har lagt det pænt tilbage i bilen. Det hænger ikke sammen og derfor må jeg afvise, at skaderne er forvoldt af min klient.

På baggrund af de oplysninger, som min klient har givet om begivenhedsforløbet, og som [klagerens bekendte] har bekræftet, sammenholdt med skaderne ikke kan være forvoldt på anden vis end ved sammenstødet med træet, da min klient blev mødt af bilisten, der kørte i den forkerte vognbane, må jeg konkludere, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I relation til oplysningerne givet af min klient i forbindelse med tegning af forsikring, må jeg afvise, at min klient på nogen måde bevidst har givet urigtige oplysninger om skader i tidligere forsikringsselskab. Min klient, som lider af ordblindhed, har ved tegning af forsikringsanmodningen, givet Jer samtykke til at indhente oplysninger hos tidligere forsikringsselskaber. Dersom min klient havde til hensigt at fortie oplysninger om uheld hos tidligere forsikringsselskaber, ville han formentlig ikke have givet dette samtykke. Dette bekræfter således, at min klient ikke på nogen måde har været i ond tro ved tegning af forsikringen. I øvrigt skal jeg herom oplyse, at min klient til de forsikringsbegivenheder, som I oplister på side 2 i Jeres brev af 28. februar 2020, oplyser at der for de 2 i 2016 og det fra 16. oktober 2017 ikke var tale om, at hans forsikringsselskab udbetalte en forsikringssum. Jeg må derfor afvise, at forholdene herom har nogen betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden den 23. januar 2020.

Jeg skal oplyse, at min klient er indstillet på, at denne forsikringssag enten kan løses mod en kontant erstatning på det tidligere med Jeres taksator aftalte beløb på kr. 120.000 eller ved, at I drager omsorg for en fuldgod reparation af bilen. Jeg beder Jer vende tilbage herom."

Ankenævnet for Forsikring

3.

95488

Selskabet har i brev af 27/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra bilkaskoforsikringen som følge af en anmeldt trafikulykke den 23/1 2020.

Klager har anmeldt, at han var involveret i et trafikuheld den 23/1 2020 kl. 22.10. Ved uheldet kørte klager som fører af sin ... personbil ud i rabatten, og bilen fortsatte ind i et træ. Klager har oplyst, at en modkørende bilist kørte over i hans vejbane og pressede ham til at køre ud i rabatten. Klager kom ikke personligt til skade ved ulykken.

Klagers anmeldelse fremlægges som sagens **bilag 1**.

Ved uheldet skete der betydelig skade på bilen. Foreløbig taksatorrapport af den 27/1 2020 fremlægges som sagens **bilag 2**.

På baggrund af oplysningerne i den foreløbige taksatorrapport fandt selskabet anledning til at undersøge bilen og sagen nærmere. Selskabet undersøgte bl.a. om bilen var tunet. Det fremgår af sagens **bilag 3**, at bilen var chiptunet. Selskabet udbad sig desuden en nærmere undersøgelse hos ekstern konsulent. Konsulentens rapport fremlægges som sagens **bilag 4**. Efter en nøje gennemgang af bilens historik, skaderne på bilen og en afklarende samtale med bl.a. klager og redderen fra ... Autohjælp konkluderer konsulentrapporten, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af rapporten og sagens øvrige oplysninger, meddelte vi klager i brev af den 28/2 2020, **bilag 5**, at vi fandt flere af sagens oplysninger i modstrid med hinanden. Vi fandt bl.a., at det på baggrund af oplysningerne i sagen måtte lægges til grund, at bilen var kørt frontalt ind i et træ, men at et sådant forløb ikke stemte overens med skaderne på eksempelvis bilens højre side. Vi anførte også, at mange af skaderne syntes forvoldt med bilens aftagelige trækkrog. På den baggrund gjorde vi gældende, at vi ikke kunne tage stilling til det rejste krav. Vi fandt ikke hændelsen tilstrækkeligt og korrekt belyst, og vi kunne på den baggrund ikke lægge til grund, at bilen var blevet beskadiget ved en forsikringsbegivenhed. Vi afviste derfor dækning.

Ved mail af den 22/3 2020, **bilag 6**, meddelte klager, at han ikke var tilfreds med vores afgørelse, og ved brev af den 1/4 2020, **bilag 7**, fastholdt selskabet sin afgørelse.

I mail af den 27 /4 2020, **bilag 8**, klagede klager til selskabets klageansvarlige. Den klageansvarliges svar fremlægges som sagens **bilag 9**.

Ved brev af den 8/6 2020, **bilag 10**, redegjorde klagers advokat for sagen. Selskabets svar fremlægges som sagens **bilag 11**.

Supplerende taksatoropgørelser fremlægges som sagens **bilag 12**.

Vi har på baggrund af klagen til ankenævnet gennemgået sagen på ny. Selskabet har tidligt i sagsforløbet gjort klager opmærksom på, at selskabet – ikke fandt overensstemmelse mellem det anmeldte hændelsesforløb og de konstaterede skader på bilen. Uagtet dette, har klager og senest klagers advokat fastholdt, at alle skaderne på bilen er sket ved den anmeldte hændelse, hvor bilen kom ud i rabatten og ramte et træ.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at de konstaterede skader ikke kan være opstået som følge et sammenstød med et træ. Flere af skaderne langs bilens højre side, skaden på bilens tag og skaden på forruden synes ret oplagt forvoldt ved slag med bilens aftagelige trækkrog.

Vi finder det således ikke godtgjort, at skaderne er opstået som følge af påkørslen af træet. Klagers supplerende forklaring om, at skaderne må være påført bilen af en nedfaldene gren i det tidsrum, hvor klager og hans kammerat ... eftersøgte den bilist, der var årsag til, at klager måtte undvige ud i rabatten, kan ikke lægges til grund. Det bestrides, at skaderne kan være forvoldt af en nedfældende gren. Der henvises i det hele **til** billederne og det i øvrigt anførte i sagens bilag 4.

Det gøres yderligere gældende, at bilkaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, **jf. bilag 13**, pkt. 14.5 a.

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse og det tidligere anførte. Ankenævnet må lægge til grund, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klager, at ankenævnet ikke kan give klager medhold. Selskabet henviser i øvrigt til ankenævnets præmisser i afgørelserne AK94.590 og AK94.468."

Klagerens advokat har i brev af 4/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers forklaring fastholdes. Forklaringen er uddybende angivet i brev af 8. juni 2020 sendt til Himmerland Forsikring G/S. Dette brev er ligeledes indgivet til Ankenævnet for Forsikring i tillæg til klagers klage, hvor brevet fungerer som beskrivelse og forklaring af forløbet.

Det anfægtes dermed, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Skaderne på bilen blev forårsaget, da klager påkørte et træ, og hvor i forbindelse hermed, en gren faldt ned over bilen.

[Klageren bekendte] har telefonisk afgivet forklaring til mig om hændelsesforløbet, hvilket understøtter klagers påstand. I denne forbindelse henvises til brevet af 8. juni 2020.

Klager har ikke afgivet usande forklaringer, og min klient har heller ikke selv forvoldt skader på bilen med trækkrogen, som Himmerlands Forsikring påstår. I denne forbindelse henvises ligeledes til brevet af 8. juni 2020.

Klager har ikke haft viden om, at bilen var chiptunet, og har ej heller selv tunet bilen.

Opsummerende er klagers opfattelse fortsat, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i brev af 29/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet fastholder, at klager ikke med den fornødne sikkerhed ført et sådant bevis. Det tidligere anførte fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af undersøgelsesrapport af 3/2 2020 fremgår bl.a.:

"Resultat/Sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at kt. er skadet under de omstændigheder, som han har oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet i dette tilfælde.

Her skal kort opridses:

- Ft. er tegnet ind den 250219, hvor han i begæringen oplyser, at han ikke inden for de sidste to år har haft skader på sit kt. Ved undersøgelse fastlægges det dog, at han har en omfattende skadeshistorik, der ligner dette uheld; eneuheld og heraf er der tre uheld inden for to år før indtegnning.
- Der er modtaget et anonymt tip, hvor det oplyses, at kt. er chippet og at ft. selv har skadet kt.
- Ved undersøgelse af kt. bliver det bekræftet at kt. er chippet.
- Undersøgelse af kt. viser endvidere, at kt. med stor sandsynlighed er påført skader med kt.s aftagelige anhængertræk. Ft. mener, at der kan være udøvet hærværk på hans kt. med hans eget anhængertræk eller at det kan være foretaget med et lignende anhængertræk. At evt. g-mænd skulle bruge ft.s anhængertræk for derfor at lægge det retur i hjulbrønden har formodningen imod sig og at andre personer skulle være kommet i det forholdsvis korte tidsrum på det øde sted, og have foretaget hærværk med et lignende anhængertræk har ligeledes formodningen imod sig.
- Nogle af bulerne i karossen har ridser, der indikere, at de er påført oppefra og ned, hvilket ikke vil ske ved påkørsel af et træ, hvor ridserne ville være vandrette. Ligeledes må det formodes, at 'stjerne' i forruden er påført med ft.s anhængertræk.
- Ft. har ikke anmeldt forholdet til politiet og forklarer det med, at han ikke vidste noget om det modkørende kt. Til kammeraten ... og til vognmanden har ft. dog oplyst, at det skulle være en ældre lys [bil], der kørte imod ham.
- Ft. har afgivet skiftende forklaringer, idet han til undertegnede har oplyst, at en gren var smidt op på kt.s forrude, da han kom retur til kt., men til vognmanden oplyste han, at grenen skulle være faldet ned på kt. da han stadig sad i kt. Taksator oplyste dog, at der ikke blev fundet grene på uheldsstedet.
- Efter det oplyste skulle der være stjålet to par solbriller fra kt. Da ft. og kæresten bliver forespurgt, ang. købssted og kvitteringer oplyser ft.s kæresten hurtigt, at det er lige meget med dem.
- Efter ft.s forklaring skulle han have været ude og hjælpe en kammerat ... med at flytte. Dette bliver dog ikke bekræftet af kammeraten, der oplyser, at han tilfældigt kom forbi ft., der var havareret og, at han sidst havde set ft. 2 – 3 uger tidligere.

Det anbefales herefter at der ikke udbetales erstatning, da ft. ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Den omstændighed, at ft. og kammeratens

forklaring ikke stemmer overens, må tillægges den betydning, at forklaringen er konstrueret til lejligheden. Det må anses som værende sandsynliggjort, at ft.s kt. er påført skader af ft. selv, alt andet vil være usandsynligt. Da den anonyme meddeler har haft ret i, at kt. er chippet og at kt. er blevet skadet bevidst, vil det henset til, at ft. og [klagerens bekendte] forklaringer er konstrueret og at nogle skader med stor sandsynlighed er påført af ft., vil det være naturligt, at tillægge den anonyme anmeldelse troværdighed ang., at skaderne skulle være påført af ft. selv og det vil være naturligt, at stille spørgsmålstegn ved, om selve færdselsuheldet ikke skulle være sket med vilje, blev henset til ft.s mange tidligere skader, der i det stor hele er udokumenterede ulykker. Det er ft. der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, en bevisbyrde, der med alle ovenanførte punkter ikke anses for løftet.

Der gøres endvidere opmærksom på, at ft. er tegnet ind under forkerte forudsætninger, idet han har oplyst, at han ikke havde haft skader i de to forudgående år, hvilket ikke er korrekt. Alene dette forhold bevirker, at ft. ikke ville være blevet tegnet ind eller ville have fået en forhøjet pris, jf. FAL § 6, stk. 1 eller stk. 2, hvorefter selskabet ville være fri for ansvar eller være berettiget til at foretage en pro rata erstatning.

Mht. de stjålne solbriller fra kt. så er der ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet kt. ikke har synlige tegn på opbrud.

Ft. har oplyst, at han ikke havde troet, at skade ville trække ud på denne måde. Hertil kan der kun siges, at han har ret, idet han nok har troet, at man som tidligere, ikke ville undersøge skaden.

Det anbefales at bringe engagementet med kunden til ophør og det samme med kæresten, idet hun formentligt har indboforsikringen, hvorunder solbrillerne er meldt stjålet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14.1 Kaskoforsikringen dækker

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.

...

14.5 Endvidere dækker forsikringen ikke

a. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 23/1 2020 kl. 22:10 var impliceret i et færdselsuheld. Han har anført, at en modkørende bilist kørte i hans vejbane og pressede ham ud i rabatten. Han fortsatte ind i et træ, hvorefter en stor gren fra træet faldt ned i forruden/taget. Han har endvidere

anført, at han inden uheldet havde hjulpet en bekendt med flytning, at den bekendte kørte lige bag ved ham, og at den bekendte derfor kom til ulykkesstedet ganske kort tid efter, at klageren havde påkørt træet. Modparten forsvandt fra gerningsstedet, hvorfor klageren og den bekendte satte sig ind i den bekendtes bil med det formål at finde modparten, hvilket ikke lykkedes. Klageren ønsker "forsikringsdækning af skaden eller 120.000 kr."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at "Flere af skaderne langs bilens højde side, skaden på bilens tag og skaden på forruden synes ret oplagt forvoldt ved slag med bilens aftagelige trækkrog. Vi finder det således ikke godtgjort, at skaderne er opstået som følge af påkørslen af træet. Klagers supplerende forklaring om, at skaderne må være påført bilen af ens nedfaldene gren i det tidsrum, hvor klager og hans kammerat ... eftersøgte den bilist, der var årsag til, at klager måtte undvige ud i rabatten, kan ikke lægges til grund. Det bestrides, at skaderne kan være forvoldt af en nedfaldene gren. Der henvises i det hele til billederne og det i øvrigt anførte i sagens bilag 4". Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at han og hans bekendte har afgivet samstemmende forklaring om begivenhedsforløbet, at han ikke har afgivet usande forklaringer, at han ikke selv har forvoldt skader på bilen med trækkrogen, og at han ikke har haft viden om, at bilen var chiptunet eller selv har tunet bilen. Han har afvist, at han bevidst skulle have afgivet urigtige oplysninger om tidligere skader i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Af undersøgelsesrapport af 3/2 2020 fremgår det blandt andet, at "- Ft. er tegnet ind den 250219, hvor han i begæringen oplyser, at han ikke inden for de sidste to år har haft skader på sit kt. Ved undersøgelse fastlægges det dog, at han har en omfattende skadeshistorik, der ligner dette uheld; en uheld og heraf er der tre uheld inden for to år før indtegnning. – Der er modtaget et anonymt tip, hvor det oplyses, at kt. er chippet og at ft. selv har skadet kt. – Ved undersøgelse af kt. bliver det bekræftet at kt. er chippet. – Undersøgelse af kt. viser endvidere, at kt.

med stor sandsynlighed er påført skader med kt.s aftagelige anhængertræk. Ft. mener, at der kan være udøvet hærværk på hans kt. med hans eget anhængertræk eller at det kan være foretaget med et lignende anhængertræk. At evt. g-mænd skulle bruge ft.s anhængertræk for derfor at lægge det retur i hjulbrønden har formodningen imod sig og at andre personer skulle være kommet i det forholdsvis korte tidsrum på det øde sted, og have foretaget hærværk med et lignende anhængertræk har ligeledes formodningen imod sig. – Nogle af bukerne i karossen har ridser, der indikere, at de er påført oppefra og ned, hvilket ikke vil ske ved påkørsel af et træ, hvor ridserne ville være vandrette. Ligeledes må det formodes, at 'stjerne' i forruden er påført med ft.s anhængertræk. – Ft. har ikke anmeldt forholdet til politiet og forklarer det med, at han ikke vidste noget om det modkørende kt. Til kammeraten ... og til vognmanden har ft. dog oplyst, at det skulle være en ældre lys [bil], der kørte imod ham. – Ft. har afgivet skiftende forklaringer, idet han til undertegnede har oplyst, at en gren var smidt op på kt.s forrude, da han kom retur til kt., men til vognmanden oplyste han, at grenen skulle være faldet ned på kt. da han stadig sad i kt. Taksator oplyste dog, at der ikke blev fundet grene på uheldsstedet. – Efter det oplyste skulle der være stjålet to par solbriller fra kt. Da ft. og kæresten bliver forespurgt, ang. købssted og kvitteringer oplyser ft.s kæresten hurtigt, at det er lige meget med dem. – Efter ft.s forklaring skulle han have været ude og hjælpe en kammerat ... med at flytte. Dette bliver dog ikke bekræftet af kammeraten, der oplyser, at han tilfældigt kom forbi ft., der var havareret og, at han sidst havde set ft. 2 – 3 uger tidligere. Det anbefales herefter at der ikke udbetales erstatning, da ft. ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på bilen er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95488

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at undersøgelserne af bilen viste, at en del af skaderne med stor sandsynlighed er påført med bilens aftagelige anhængertræk, og at nogle af bulerne i karossen har ridser, hvilket indikerer, at de er påført oppefra og ned og ikke ved påkørsel af et træ.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har afgivet skiftende forklaringer omkring den gren, der angiveligt skulle være faldet ned i forruden/taget. Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren og hans bekendte har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, idet klageren har forklaret, at han var ude og hjælpe den bekendte med at flytte, og den bekendte har forklaret, at han tilfældigt kom forbi klageren efter uheldet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det på baggrund af konsulentens undersøgelser er konstateret, at klageren tidligere har haft en uheld, der ligner det nu anmeldte uheld.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at uheldet ikke er anmeldt til politiet, og at uheldet skete den 23/1 2020 kl. 22:10, da det var mørkt i et øde område.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen