

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95493:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/7 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Tricktyveri begået af håndværkere i [klagerens] hjem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Økonomisk erstatning for de stjålne smykker og Kay Bojesen abe (største). Seriøs sagsbehandling hvor Tryg forholder sig til deres egne forsikringsbetingelser og læser hvad anmelderen skriver. Afvisning af erstatning er i modstrid med deres betingelser, se anmeldelsen og klage."

Selskabet har i brev af 28/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med klageskema fra vores kunde, [klageren], herefter benævnt klager, samt fuldmagt fra klagers [repræsentant], således at hun kan indtræde i sagen på vegne af klager.

Twisten vedrører, at vi har afvist erstatningspligten i forbindelse med et tyveri begået af håndværkere, som skulle reparere klagers tag. Håndværkeren har haft lovlig adgang til boligen og tyveri begået i den forbindelse er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Klager har tegnet en indboforsikring med forsikringsbetingelser 1211.

Sagsfremstilling

Klagers [repræsentant] kontaktede os telefonisk d. 20. april 2020 og oplyste, at [klageren] havde været udsat for tyveri i egen bolig efter besøg af nogle håndværkere.

Hun forklarede, at [klageren] d. 18. april 2020 havde opdaget, at en stor Kay Bojesen abe manglede, efter håndværkerne var gået. Aben var placeret på trappen op til førstesalen, hvor håndværkerne havde befundet sig i forbindelse med reparation af klagers tag. Klagers [repræsentant] havde kontaktet ejeren af firmaet, som var blevet sur og straks ville køre over til klager. Klagers [repræsentant] var ligeledes kørt over til klager og havde fundet ejeren af firmaet i gang med at rode i klagers sølvtøj. Det fulde referat fra samtalen er vedlagt som bilag.

Vi meddelte klagers [repræsentant], at vi ikke kunne udtale os om sagen, uden en fuldmagt fra klager.

Denne blev modtaget d. 22. april 2020 og d. 23. april 2020 fremsendte vi et afslag på forsikringsdækning til klagers [repræsentant].

Vi lagde bl.a. vægt på, at tyveriet af var begået ved første besøg, hvor klager selv lukkede håndværkeren ind og at han i forbindelse med arbejdet havde befundet sig på førstesalen, hvor smykkerne og Kay Bojesen aben var forsvundet fra. Vi afviste derfor erstatningspligten med henvisning til pkt. 5.3.1 i forsikringsbetingelserne.

Klagers [repræsentant] fremsendte en skriftlig redegørelse til skadeafdelingen d. 30. april 2020, uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen og klagers [repræsentant] rettede derefter henvendelse til Kvalitetsafdelingen.

Konklusion

Klager har over en periode haft håndværkere i huset i forbindelse med ind- og udvendig reparation af taget. Den pågældende dag vendte håndværkerne retur og oplyste til klager, at de manglede noget indvendig reparation.

Klager lukkede dem ind i huset og de gik op på førstesalen, hvor reparationen skulle udføres. Der er ikke tale om, at de har tiltvunget sig adgang eller at de har narret klager til at lukke sig ind. Der kan derfor på ingen måde, være tale om tricktyveri jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.5.

Vi er ikke i tvivl om, at det har været en voldsom og ubehagelig oplevelse for klager. Det ændrer dog ikke på, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud og at de formodede gerningsmænd har haft et ærinde og derved lovlig adgang til boligen. Tyveriet er derfor ikke dækket jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.1. Grunden til at det står under ikke forsvarligt aflåst er, at klager selv har lukket gerningsmændene ind og døren derfor ikke har været aflåst.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afgørelse og afvisning af erstatningspligten."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 7/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

95493

"Beklager, at jeg ikke - på [klagerens] vegne - har fået besvaret tidligere henvendelse fra Ankenævnet vedr. Trygs svar på klagen. Jeg kan fortsat ikke acceptere Trygs afvisning af erstatning, da det drejer sig om tricktyveri. Håndværkerne fik adgang til [klagerens] hus under dække, at de manglede at lavet noget på taget. Jeg undrer mig meget over Trygs sagsbehandling, som jeg finder lemfældig. 'Mester' (han vil ikke oplyse navn på den anden håndværker der var med, da tyveriet blev begået lørdag den 18.april 2020) er tiltalt for tyveri begået på ... og retssagen finder sted den ... 2021 i ..., hvor jeg skal vidne. Jeg fandt ham på [klagerens] stuegulv med hendes sølvtøj."

Selskabet har i meddelelse til nævnet af 29/10 2020 fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Selskabet har fremlagt sagsbehandlernotat om klagerens telefoniske anmeldelse til selskabet af 20/4 2020, hvoraf bl.a. fremgår:

"Fts datter ... ringede i form. og forklarede følgende:

Ft har haft en aftale med håndværkere som har rep. hendes tag, gennem de sidste 3 uger. I lørdags kom de og sagde at der var noget mere de skulle lave. Efter de var gået opdagede ft, at en stor K.B. abe, som sidder på trappen til 1. sal hvor håndværkerne var oppe, var væk.

Datter ringede til ejeren af firmaet og spurgte om han havde flyttet den for at komme til, han blev stik tosset og sagde hun ikke skulle anklage ham for at stjæle. Han ville køre over til ft. Datteren gik med det samme ned til sin bil og kørte over til hendes mor.

Da hun kom derover, stod døren til entreen på klem og ft sad fortumlet på en stol i entreen.

Datteren spurgte hvorfor hun sad der, men ft kunne ikke rigtigt svare, hun pegede bare ind i stuen.

Datteren gik derind og der sad ejeren af firmaet og rodede i dækketøjsskabet.

Han havde taget sølvtøj ud og spredt på gulvet, hun spurgte hvad han lavede, han sagde at han var ved at tjekke at ft ikke havde gemt aben. Datteren bad ham stoppe og sagde, at hun ville ringe til politiet, men han stak af.

Efterfølgende gik datteren ovenpå og kunne se at fotorammer lå spredt ud, noget hendes mor ikke ville gøre. Hun tjekkede smykkeskrinet og smykkerne var væk. Datter mener der var for ca.

100.000 kr. De har ikke fundet alt, da moren har noget gemt et hemmeligt sted også.

Da datteren kom over, kan ejeren af firmaet max have været der alene i 15-20 min og det lod ikke til han havde været ovenpå der.

Jeg har vendt sagen med [ansat i selskabet], og da der er tale om folk som havde lovlig adgang. der er har taget tingene, kan vi ikke erst. tyveriet. Da jeg ringer tilbage for at give datteren meddelelsen, siger hun at han jo havde tiltvunget sig adgang, men det er i 2. omgang. Ft har sagt til datteren, at han råbte og skreg da han kom og fór ind.

Jeg har på baggrund af ovenstående bedt om en skriftlig anm. fra dem samt en fuldmagt på at datter må håndtere sagen for ft. Derefter skal vi have samtykke, så vi kan hente politirapp., men jeg har fastholdt at umiddelbart er tyveriet jo sket mens håndværkerne havde lovlig adgang, og så kan vi ikke hjælpe".

I mail af 23/4 til klagerens repræsentant anførte selskabet blandt andet:

" Som aftalt sender jeg en skriftlig redegørelse for afvisningen af de stjålne genstande.

Den 20.04.2020 anmeldte du et tyveri i din mors hjem. Der har været håndværker gennem 3 uger for at lave taget. Lørdag den 18.04.2020 kom håndværkerne for at lave yderligere arbejde. Din mor lukkede dem ind i boligen. Efter de var gået opdagede din mor, at Kay Bojesen aben var forsvundet fra trappen til 1. sal, hvor håndværkerne havde været oppe. Du ringede til ejeren af firmaet og spurgte om han måske havde flyttet den for at komme til, han blev vred og mente du anklagede ham for at stjæle. Han ville køre over til din mor, hvorfor du med det samme gik ned til bilen og kørte derover. Da du kom derover stod hoveddøren til entreen på klem og din mor sad på en stol i entreen. Din mor pegede ind i stuen. Inde i stuen var ejeren af firmaet, som rodede i dækketøjsskabet. Han havde taget alt sølvtøjet ud for at lede efter Kaj Bojesen aben. Da bad ham stoppe og ringede til politiet, hvorefter han stak af. Herefter går du ovenpå og kunne se at smykkerne også var væk.

I betingelserne punkt 5.3.1 er det noteret, at *tyveri begået af en person omfattet forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig i boligen*, er ikke omfattet forsikringen. Til orientering er betingelserne 1211 vedlagt.

Ud fra anmeldelsen den 20.04.2020 kan vi konstatere, at der har været to besøg. Det første hvor håndværkerne bliver lukket ind for at foretage noget arbejde på 1. sal, hvor soveværelset også er placeret. Det andet besøg hvor ejeren kommer hjem til din mor meget utilfreds. Ejeren er lokaliseret i stuen, hvor han roder i dækketøjsskabet og har alt sølvtøjet ude. Ved første besøg forsvinder der en Kay Bojesen abe fra trappen til 1. sal, mens der ikke forsvinder noget i andet besøg. Smykkerne er ligeledes forsvundet fra 1. sal, som er der hvor håndværkerne har været ved første besøg.

Ud fra din forklaring kan vi derfor konstatere, at der er sket et tyveri i boligen, hvor der både er stjålet smykker samt udstilling. Da din mor selv har lukket gerningsmændene ind i boligen har de hendes tilladelse til at opholde sig i boligen, hvorfor vi ikke dækker tyveriet. I forhold til det andet besøg lyder det til en meget ubehagelig situation både for din mor og dig, men da der ikke er stjålet noget inde i stuen ved dette besøg give det ikke anledning til at ændre vores afgørelse vedrørende stjålne genstande.

Klagerens repræsentant fremsendte den 30/4 2020 en skriftlig anmeldelse til selskabet hvoraf bl.a. fremgår:

"På vegne af [klageren] på [i 90erne] år, sender jeg, hendes [repræsentant], hermed beskrivelse af forløbet i forbindelse med tyveriet begået i tilslutning til håndværkers arbejde lørdag den 18.april 2020 i hendes rækkehus, hvor hun har boet sammen med [f familiemedlems] (død ...) fra det blev bygget i 1949.

...

[Klageren] har i løbet april 2020 haft håndværkere til indvendig og udvendig tagreparation. Selvom 'mester' den 12.april 2020 havde meddelt, at de var færdige med arbejdet på taget, var der ifølge 'mester' alligevel noget hans makker havde overset på den indvendige side af taget og de (to personer) vendte tilbage lørdag den 18.april 2020. Loftet tilgås fra repos på 1.sal via stige og

loftlem. [Klageren] mener ikke, at de havde medbragt stige og det er nødvendigt for at komme op på loftet. [Klagerens] stige står i kælderen og var ikke blevet flyttet.

Da de to håndværkere var gået efter 'arbejdet' opdagede [klageren], at hendes store Kay Bojesen abe ikke længere sad på trappen til 1.sal. Hun ringede til mig og jeg kontaktede telefonisk 'mester' og spurgte om de mon havde flyttet den, da de skulle op af trappen. 'Mester' blev tosset, skældte ud og sagde, at jeg beskyldte ham for at stjæle. Jeg blev utryg ved situationen og kørte hurtigt ud til [klageren], fandt hoveddøren på klem, en rystet og konfus [klageren] på en stol i entreen og da jeg spurgte, hvorfor hun dog sad der og med døren på klem, sagde hun underlige lyde og pegede forvirret ind i stuen. På stuegulvet fandt jeg en ung rasende og råbende 'mester' i arbejdstøj i færd med at tømme [klagerens] dæktøjsskab for sølvtøj med den begrundelse, at [klageren] havde gemt aben fordi hun ikke ville betale for arbejdet.

Jeg ringede til politiet via alarmcentralen 112 mens den unge mand og jeg råbte af hinanden, men desværre kunne jeg ikke forhindre ham i at stikke af ud af hoveddøren. Han fik ikke noget af sølvtøjet med sig. [Klageren] fortalte, at han havde ringet på døren og råbt og skreget af hende, da hun åbnede og havde mast sig ind i huset. Heldigvis kom jeg kort efter hans indtrængen i [klagerens] hjem.

Da politiet var ankommet opdagede vi, at [klagerens] guldsmykker fra smykseskrinet i soveværelset på 1.sal var blevet stjålet. Døren til soveværelset er altid lukket og håndværkerne havde absolut intet at gøre der.

Kommentarer til Trygs fremsendte forsikringsbetingelser.

Under punkt 5.3 står der: *Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.*

'I boligen' er: A: *Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed)*

I rubrikken står der: **Forsvarligt aflåst** betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Alle døre og vinduer var forsvarligt lukkede og låste, som anført i forsikringsbetingelserne.

Hun har hele tiden været i sit hus mens håndværkerne var der.

Under punkt 5.3.1. *Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen efter nedenstående skema: Under forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3) Inde i din bolig jfr. pkt. A: **Dækker.***

Jeres sagsbehandler har henvist til, at tyveriet ikke er dækket under henvisning til den rubrik i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.1, hvor det er anført, at forsikringen ikke dækker når tyveriet er begået af andre personer, der med 'din tilladelse' eller i øvrigt lovligt befinder sig i boligen.

Hertil skal bemærkes, at den omhandlede bestemmelse er indsat i den del af skemaet, der vedrører situationer, hvor der 'ikke har været forsvarligt aflåst' i forsikringsbetingelsernes forstand, jfr. definitionen af dette begreb i pkt. 5.3.

Som tidligere anført var [klagerens] bolig imidlertid 'forsvarligt aflåst' i den forstand, som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Der er allerede af den grund dækning for tyveriet.

Hertil kommer i øvrigt, at den person, 'mester', der trængte ind i [klagerens] bolig, ikke havde [klagerens] tilladelse, men blot maste sig ind og som ovenfor beskrevet gav sig til at rode i bl.a. [klagerens] skab med sølvtøjet. Det var først efter sidstnævnte 'mesters' tilstedeværelse, at det blev konstateret at smykkerne var stjålet.

Derfor må det under alle omstændigheder lægges til grund, at tyveriet af smykkerne er dækket, da 'mester' ikke på daværende tidspunkt havde lovlig adgang til boligen, men maste sig ind.

Endelig skal jeg bemærke, at tyveriet reelt set har karakter af et 'tricktyveri', som er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.5, idet tyveriet er begået af personer, som under dække af levering af håndværksmæssige ydelser er kommet ind i boligen.

Ergo, [klageren] har krav på erstatning i henhold til jeres forsikringsbetingelser."

Af klagen til selskabet af 10/5 2020 fremgår det bl.a.:

"På vegne af [klageren] fremsendes hermed klage over afvisning af erstatning vedr. skade Jeg henstiller indtrængende, at Kvalitetsafdelingen hos Tryg læser den vedhæftede tyveri-anmeldelse og bilag grundigt igennem og desuden forholder sig til nedenstående kritikpunkter af den udførte sagshandling i henhold til firmaets egne forsikringsbetingelser.

Som det fremgår nedenstående mail har Tryg slet ikke taget stilling til min indsigelse om, at forsikringsbetingelsen om 'dækningsundtagelse' er placeret i den del af skemaet, der vedr. 'ikke forsvarligt aflåste lokaler'. Trygs forsikringsbetingelser er dermed uklare idet det ikke fremgår, hvorvidt dækningsundtagelsen tillige gælder de situationer, hvor tyveri sker fra 'forsvarligt aflåste lokaler', jfr. definitionen af dette begreb i forsikringsbetingelserne. Jeg fastholder, at der er tale om et tricktyveri i henhold til Trygs forsikringsbetingelser: 'Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig'. 'Mester' har under foregivende af at skulle ordne noget på loftet, flere dage efter at han havde meddelt at arbejdet var tilendebragt, under falsk dække snydt sig til at komme ind i huset og op på første sal. [Klagerens] smykker var i hendes smykkeskrin i soveværelset om morgenen den 18.april 2020, da hun klædte sig på og tog smykker på, og aben sad på sin vante plads på trappen til 1.sal, altså inden 'mester' og hans makker ankom ved 13-tiden nævnte dato. Da de var gået var både smykker og abe væk fra huset. Trygs svar indeholder en række antagelser om hvornår tyveriet er begået, men som det fremgår af ovenstående, har 'mester' og hans makker sandsynligvis været i soveværelset lørdag den 18.april 2020 ved 13-tiden og fyldt lommerne med smykker fra smykkeskrinet og taget den største Kay Bojesen abe fra trappen FØR 'mester' vendte tilbage til [klagerens] hus og påtvang sig adgang, hvor jeg fandt ham i gang med at tømme dæktøjsskabet i stuen for sølvtøj med den begrundelse, at han ledte efter en 50 cm høj træ-abe. **Meget mærkelig opførsel af en mand med ren samvittighed."**

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

'I boligen' er:

- A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

...

5.3.1 Tyveri i boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	<i>Dækker</i> Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.
Forsikringen dækker ikke	- Når vinduer og lignende ikke er lukkede og tilhaspede, og du ikke er inde i din bolig, jf. pkt. A – heller ikke selv om der er monteret sikringsbeslag. - Tyveri af ting "i boligen", når den har været ubeboet i mere end 12 måneder. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig "i boligen". - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.

...

5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en

anden i det øjeblik, det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

- Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den samme maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Klagerens datter har den 20/4 2020 telefonisk anmeldt til selskabet, at klageren lørdag den 18/4 2020 fik stjålet guldsmykker og en stor Kaj Bojesen abe fra sit hjem af to håndværkere. Efter at selskabet havde afvist dækning ved telefonsamtalen den 20/4 2020 og fastholdt denne i mail til klagerens datter af 24/4 2020, sendte klageren en skriftlig anmeldelse til selskabet den 30/4 2020. Heraf fremgår, at håndværkerne frem til den 12/4 2020 havde arbejdet med indvendig og udvendig tagreparation på klagerens hus, og at de den 12/4 2020 havde anmeldt, at de var færdige med arbejderne. De to håndværkere vendte imidlertid tilbage lørdag den 18/4 2020 og oplyste klageren, at de havde overset noget på den indvendige side af taget, hvorefter hun lukkede dem ind. Loftet kunne kun tilgås via en stige gennem en loftsløb, men klageren observerede ikke, at håndværkerne medbragte en stige, og de anvendte heller ikke klagerens stige, der stod i kælderen. Da håndværkerne forlod huset, opdagede klageren, at Kaj Bojesen aben var væk. Klagerens datter kontaktede den ene håndværker telefonisk og spurgte, om de havde flyttet aben. Håndværkeren kørte umiddelbart herefter igen hjem til klageren, hvor han råbte og masede sig ind ad døren under foregivende af at ville lede efter aben. Klagerens datter kørte samtidig over til sin mor og fandt håndværkeren i gang med at tømme klagerens dækketøjsskab med sølvtøj. Håndværkeren foregav, at han ledte efter aben. Klagerens datter ringede herefter politiet, hvorpå håndværkeren straks forlod huset uden at tage sølvtøj med sig. Da politiet ankom, fandt klageren ud af, at hendes guldsmykker var blevet stjålet fra hendes soveværelse på 1. sal. Klagerens smykker var i hendes smykkeskrin i soveværelset om morgenen, da hun klædte sig på og tog smykker på, og Kaj Bojesen aben sad på sin vante plads på trappen til 1.sal, inden håndværkerne kom. Klageren ønsker dækning for tyveriet af smykkerne og Kaj Bojesen aben.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95493

Klagerens datter har bl.a. anført, at tyveriet har karakter af et tricktyveri, som er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5, idet tyveriet er begået af personer, som under dække af levering af håndværksmæssige ydelser er kommet ind i boligen. Klageren har videre anført, at klagerens bolig var forsvarligt aflåst, og at dækningsundtagelsen i vilkårenes punkt 5.3.1 om tyveri begået af personer, der med klagerens tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig i boligen, derfor ikke kan påberåbes af selskabet, da dækningsundtagelsen kun gælder, såfremt klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst. Klageren har i øvrigt anført, at håndværkeren ikke befandt sig i klagerens bolig med hendes tilladelse, da han maste sig ind ved det andet besøg.

Selskabet har afvist at dække tyveriet som tricktyveri efter vilkårenes punkt 5.3.5 med henvisning til, at klageren ved deres første besøg lukkede håndværkerne ind i huset, og at de ikke tiltvang sig adgang eller narrede klageren til at lukke sig ind, da de skulle udføre en tagreparation. Selskabet har videre afvist at dække tyveriet efter vilkårenes punkt 5.3.1 med henvisning til, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud, og at de formodede gerningsmænd havde et ærinde og derved lovlig adgang til boligen.

Af klagerens datters skriftlige anmeldelse til selskabet af 30/4 fremgår blandt andet, at "Selvom 'mester' den 12.april 2020 havde meddelt, at de var færdige med arbejdet på taget, var der ifølge 'mester' alligevel noget hans makker havde overset på den indvendige side af taget og de (to personer) vendte tilbage lørdag den 18.april 2020. Loftet tilgås fra repos på 1. sal via stige og loftlem. [Klageren] mener ikke, at de havde medbragt stige og det er nødvendigt for at komme op på loftet. [Klagerens] stige står i kælderen og var ikke blevet flyttet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker "Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig".

Ankenævnet for Forsikring

10.

95493

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker "Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig i boligen".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet lægger på baggrund af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i anmeldelsen til grund, at tyveriet af smykkerne og aben skete i forbindelse med håndværkernes første besøg hos klageren den 18/4 2020.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at det må lægges til grund, at håndværkerne ved det første besøg ikke udførte håndværksmæssige ydelser, men alene foregav dette for under falsk dække at skaffe sig adgang til klagerens bolig med henblik på at stjæle. Selskabet skal derfor yde dækning i medfør af bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om tricktyveri og anerkende, at tyveriet af smykkerne og aben er dækningsberettigende.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens datter har oplyst, at håndværkerne den 12/4 2020 meddelte, at de havde færdiggjort tagreparationen, og at de den 18/4, der var en lørdag, vendte tilbage under foregivende af, at der var noget mere, som de skulle lave på loftet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens datter har oplyst, at klageren ikke erindrede, at håndværkerne ved det første besøg den 18/4 medbragte stige eller lånte klagerens stige, hvilket er nødvendigt for at komme op på loftet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95493

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tricktyveri og opføre og udbetale erstatning til klageren på dette grundlag med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen