

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95494:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension  
Østbanegade 135  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikrede har pensionsordning. Hun har i klageskemaet af 2/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg blev syg i efteråret 2016 og blev i første omgang deltidssygemeldt i januar 2017 og derefter fuldtidssygemeldt i april 2017. Var i jobafklaring og fik tildelt flexjob 26.06.2018. Min klage går på beregningen af udbetalingen fra min forsikring mod tab af erhvervsevne. Udbetalingen er reduceret til min pensionsgivende løn selvom der i betingelserne står at udbetalingen kan reduceres til min indtægt ved eget arbejde på sygemeldingstidspunktet, hvilket også er feriepenge og arbejds-giverbetalt pension. Dækningen er væsentlig reduceret i forhold til det jeg har betalt for.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At få sat dækningen op så hele min indtægt ved sygemelding er omfattet. Jeg klager IKKE over at jeg bliver reduceret i forhold til dækningen da jeg synes det er helt i orden at jeg ikke skal tjene på at være blevet syg."

I brev af 9/10 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

**"AP Pensions holdning**

Sagen drejer sig om fastsættelsen af den indtægt, som klager havde forinden nedsættelse af tab af erhvervsevne, når indtægtsloftet efter forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2 skal fastsættes.

Det er selskabets holdning, at denne bestemmelse skal ses i sammenhæng med firmapensionsaf-talen, som sammen med forsikringsbetingelserne danner aftalegrundlaget for klagers pensions-og forsikringsordning.

## Klagens indhold og sagsfremstilling

Klagen angår klagers pensionsordning med dækning for invaliditet, der er tegnet via arbejdsgiver; .... Klager blev sygemeldt den 29. marts 2017, og angav sin månedlige løn til at være 44.450,55, jf. **bilag A**. De forsikringsbetingelser, der gælder for forsikringsbegivenheden er AP Netlink af 1. oktober 2014, jf. **bilag B**. Vi vurderede, at klager var berettiget til en udbetaling efter udløb af karenstid fra den 1. juli 2017, og der er således ikke uenighed om, at klager er berettiget til en udbetaling.

I klagers bilag ... fremgår hele korrespondancen vedrørende den klage, der nu er indbragt for Ankenævnet. Her fremgår i detaljer, hvorfor det er selskabets vurdering, at klager ikke er berettiget til at få de ekstra ydelser, indregnet i den indtægt klager havde før nedsættelsen af erhvervsevnen. I det følgende vil vi kort fremlægge essensen af vores begrundelse.

Klagers pensionsordning er oprettet i et ansættelsesforhold, og der er i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1 henvist til firmaaftalens bestemmelser.

På side 1 i klagers bilag ... fremgår de relevante bestemmelser i firmaaftalen for denne sag. Det fremgår af aftalens pkt. 3.2, at *'Størrelsen af lønafhængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som ... senest har meddelt AP Pension'*. Ved ... forstås klagers arbejdsgiver, som er ...

Det fremgår således af firmaaftalen, at indtægtsloftet afhænger af den pensionsgivende løn, som [arbejdsgiver] har indberettet til AP Pension umiddelbart inden klager blev sygemeldt. Den pensionsgivende løn omfatter derfor ikke de af klager krævede feriepenge og arbejdsgiverbetalt pension, da de ikke var en del af den løn, som [arbejdsgiver] indberettede til AP Pension.

I henhold til Højesterets dom i U 2018.2738 H er firmapensionsaftalens bestemmelser gældende for pensionsaftalen, medmindre der foreligger særlige holdepunkter for en anden forståelse.

Det gør der ikke i nærværende sag. Det fremgår tværtimod af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, at det er *'forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen'*, der danner loft for den samlede udbetaling af pensionsydelse. Denne *'indtægt'* er den løn, som [arbejdsgiver] senest har indberettet til AP Pension, jf. pensionsaftalen.

Der er blandt parterne enighed om, at lønnen umiddelbart før erhvervsevnenedsættelsen var 44.450,55 kr. om måneden, jf. bilag A og klagers bilag ... samt bilag *'Opgørelse af indtægt'*. Det er således denne løn, som udgør indtægtsloftet, og der er ikke hjemmel i aftalen til andet eller mere end den indberettede løn.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for at give klager medhold i klagen over fastsættelsen af indtægtsloftet."

Klageren har i mail af 12/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da jeg udfyldte skadesanmeldelsen d. 21.04.2017 havde jeg det meget skidt og tænkte ikke på at kontakte min HR afdeling for at få en samlet opgørelse af min indtægt ved eget arbejde, som var 52.059,91 kr. pr. mdr. jf. bilag. Jeg var ikke klar over at tallet dette dokument (bilag A) skulle danne grundlag for størrelsen af min udbetaling fra forsikringen, så ville jeg selvfølgelig have anført ovennævnte tal. I mail fra d. 19.04.2018 bekræfter i at den maksimale udbetaling fra min forsik-

ring er 31.115,41 kr. pr. mdr. Jeg har altså betalt præmie af dette beløb. Jeg finder det derfor ikke rimeligt at beløbet reduceres med 12.849,09 kr. når der i betingelserne bilag B § 35 stk. 2 står at min samlede indtægt, ikke må overstige min samlede indtægt ved eget arbejde ved sygemelding. Der står IKKE at det er begrænset til den pensionsgivende løn."

Selskabet har i brev af 6/11 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har indgivet bilag C, som på ny dokumenterer, at klagers løn på tidspunktet før sygemelding var 533.406,60 kr. om året eller 44.450,55 om måneden. Det er også denne løn, som klagers arbejdsgiver (...) har meddelt til AP Pension. Dette er således i overensstemmelse med vores første indlæg i sagen, og der er derfor ikke noget nyt i klagers bilag C.

Som beskrevet i vores første indlæg, skal § 35, stk. 2 i forsikringsbetingelserne læses i sammenhæng med firmaaftalen, hvor det er fremgået, at *'Størrelsen af lønafhængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som det [arbejdsgiver] senest har meddelt AP Pension'*.

Den seneste indberettede løn før sygemelding er 533.406 kr. (44.450,50 kr. om måneden). Dette fremgår også af klagers bilag D, hvor AP Pension den 23. marts 2018 skriver følgende til klager: *'Vi beregner den nuværende udbetaling ved tab af erhvervsevne ud fra din løn, før du blev syg, og som vi har registeret til at være 533.406 kr. årligt (pr. 1.1.2017)'*. Det var således den løn klagers arbejdsgiver havde indberettet til AP Pension. For at være sikre på at dette også var klagers løn for marts 2017 (måneden før sygemelding), bad vi klager om at indsende lønseddel for marts 2017, hvilket også fremgår af e-mailen fra AP Pension til klager den 23. marts 2018, jf. klagers bilag D.

I vores e-mail af 12. april 2018 (klagers bilag D) bekræfter vi igen, at det alene er den pensionsgivende løn, som bruges til at fastsætte størrelsen af forsikringsdækning for tab af erhvervsevne.

Klager har en dækning på 70 % af sin hidtidige løn (44.450,55 kr.), hvilket betyder, at klager maksimalt kan få udbetalt 31.115,41 kr. Dette beskriver i vores e-mail af 19. april 2018, jf. klagers bilag D.

Der er ikke hjemmel i aftalen til at medregne andet eller mere end den indberettede pensionsgivende løn. Den pensionsgivende løn omfatter derfor ikke de af klager krævede feriepenge og arbejdsgiverbetalt pension, da de ikke var en del af den løn, som [arbejdsgiver] indberettede til AP Pension. Ligeledes har klager alene betalt forsikringspræmie i forhold til den indberettede pensionsgivende løn, og klager anerkender dette i sin e-mail af 12. april 2018, jf. klagers bilag D. Der er således ikke indbetalt præmie for de ekstra poster, klager mener, skal være omfattet.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for at give klager medhold i klagen over fastsættelsen af indtægtsloftet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 27/7 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

**"Opgørelse af invalidepension**  
[Klageren]

# Ankenævnet for Forsikring

4.

95494

Du modtager fra den 1. juli 2018 18.266,32 kr. i invalidepension fra os. I opgørelsen af invalidepensionen er der taget hensyn til den indtægt, du modtager fra det offentlige og eventuel lønindtægt.

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Invalidepension hos os | 31.115,41 kr.        |
| Fleksløn               | 11.871,91 kr.        |
| Anden lønindtægt       | <u>14.312,35 kr.</u> |
| Samlet indtægt         | 57.299,67 kr.        |

Din samlede indtægt på 57.299,67 kr. kan ikke overstige din pensionsgivende løn på 44.450,58 kr. før din erhvervsevne blev nedsat. Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 35, stk. 2.

Da din samlede indtægt er større end din pensionsgivende løn, er invalidepensionen nedsat med 12.849,09 kr., så der ialt udbetales 18.266,32 kr.

Hvis dine indtægtsforhold ændrer sig, skal du give os besked, da din invalidepension skal beregnes på ny. Invalidepensionen kan aldrig blive større end 31.115,41 kr."

Klageren har i mail af 1/8 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gøre indsigelse over størrelsen af min udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Jeg er ansat i ... og har min arbejdsgiverpensionsordning hos jer. Min dækning i henhold til policen er 70 % af lønnen. Det fremgår ingen steder at det er begrænset til den pensionsgivende løn.

Ved min sygemelding sidste år var min månedsløn jf. tidligere fremsendt lønseddel 44.450,55 kr. + 11 % i pension fra arbejdsgiver. Min egen indbetaling til pension er 5,25 %. Derudover indeholder min løn jf. overenskomsten 3,25 % i ferietillæg.

Som medarbejder i ... har jeg mulighed for at vælge at 1/3-del af indbetalingen til pension indsættes på en ratepension i [pengeinstitut].

Der indbetales 4.889,56 i pension fra arbejdsgiver, hvoraf 3.259,71 kr. indsættes i AP Pension og 1.629,85 kr. på ratepension i [pengeinstitut]. Der indbetales 2.333,65 i pension fra mig, hvoraf 1.555,77 kr. indsættes i AP Pension og 777,88 kr. på ratepension i [pengeinstitut].

Der er præmiefritagelse på den del som indbetales i AP Pension, altså 4.815,48 kr. - AMB 8 % = 4.430,24 kr.

Såfremt jeg havde valgt at indbetale hele pensionsbidraget i AP Pension ville præmiefritagelsen have været på 7.223,21 kr. - AMB 8 % = 6.645,35 kr.

Det er jeg ikke blevet orienteret om oprettelse af ordningen.

Jeg havde heller ikke antaget var et problem, da jeg har tegnet forsikring mod tab af erhvervsevne på 70 % af min løn og arbejdsgivers indbetaling til pension er efter min overbevisning en del af min løn, i hvert fald den del som ikke er dækket af anden forsikring.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

95494

Jeg vil derfor hævde at min løn ved sygemelding var 550.742,31 kr. (incl. ferietillæg) + den del af arbejdsgivers pensionsindbetaling som indsættes i [pengeinstitut] kr. 19.558,20. I alt 570.300,51 kr. og min dækning med TAE burde derfor udgøre 399.210 kr. og ikke begrænses til 373.385 kr. som er 70 % af min pensionsgivende løn.

I alle de papirer jeg har modtaget står der bare 70 % af lønnen.

Jeg har fået tilkendt flexjob fra d. 26/6-2018 og er fortsat ansat i ... Udbetalingen af dækningen skal fremover ske til mig og jeg har i den forbindelse korresponderet en del med ...

I henhold til betingelsernes § 35 stk. 2 nedsættes udbetalingen af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. I betingelserne står intet om løn eller pensionsgivende løn, men INDTÆGT.

Jeg har talt med en advokat som fortæller at INDTÆGT er alt det som er en del af jobbet - dvs. løn, pension, feriepenge og personalegoder i form af personalerenter, rabatter på forsikringer, fri telefon osv.

Da jeg stadig er ansat i ... og dermed har samme fordele som ved erhvervsevnetabet vil jeg kun hævde at udbetalingen skal beregnes i henhold til min indtægt (løn, feriepenge og pension uden anden dækning) på 570.300,51 kr. = 47.525 kr. pr. mdr.

Min udbetaling skal derfor se sådan ud:

|                                 |                                                                                                            |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Indtægt ved tab af erhvervsevne | 47.525,00                                                                                                  |
| - Flexløntilskud                | 14.312,35                                                                                                  |
| - Løn i ...                     | 11.871,91                                                                                                  |
| = Udbetaling fra AP Pension     | 21.340,74 = 256.088 pr. år hvilket er langt under dækningen uanset om det er 399.210 kr. eller 373.385 kr. |

Jeg mener også at I bør korrigere de udbetalinger som tidligere er sendt til min arbejdsgiver med 3.074,42 pr. mdr."

I mail af 15/8 2018 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, fastsættes og reguleres forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne på baggrund af den løn, der er indberettet af din arbejdsgiver. Prisen på forsikringsdækningen fastsættes tillige ud fra dette.

Når AP Pension tilkender bidragsfritagelse i forbindelse med din erhvervsevnenedsættelse, dækker fritagelsen det samlede aftalte bidrag, der skal indbetales til os. Det er således korrekt, at der ikke er bidragsfritagelse for det beløb, du har aftalt med din arbejdsgiver, skal indbetales på din ratepension i [pengeinstitut].

Selve størrelsen af udbetalingen beregner AP Pension på baggrund af den indberettede løn før erhvervsevnenedsættelsen sammenholdt med indtægten efter erhvervsevnenedsættelsen. I indtægten efter erhvervsevnenedsættelsen medregnes udover lønindtægt løbende ydelser fra det

offentlige som eksempelvis fleksydelse, sygedagpenge m.v. Hvis den samlede indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen overstiger indtægten før erhvervsevnenedsættelsen, foretager AP Pension en nedsættelse af udbetalingen, som det er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Ferietillæg, fri telefon og andre personalegoder, der enten er lovreguleret (ferietillæg) eller personalegoder, der følger af kollektiv aftale eller er forhandlet særskilt, indgår ikke i indtægtsfastsættelsen efter forsikringsaftalen – hverken før eller efter erhvervsevnenedsættelsen – og dermed heller ikke ved fastsættelse af størrelsen på forsikringsdækningen. Endvidere beregnes der ikke pensionsbidrag heraf og indgår dermed ikke, når prisen fastsættes. Hvis dette var tilfældet, skulle såvel du som din arbejdsgiver betale pensionsbidrag af dette beløb også."

Klageren har i mail af 15/8 2018 til selskabet bl.a. bemærket:

"Som du skriver har jeg betalt præmie af en forsikring på 373.385 kr. Denne dækning reducerer i til 219.195,84 kr. pr. år under henvisning til min løn inden sygdommeldingen.

I betingelsernes § 35 stk. 2 står specifikt indtægt og der er ikke anvendt ordet løn eller pensionsgivende løn i forbindelse med eventuel nedsættelse af dækning.

Jeg betalt præmie af en dækning, som langt overstiger det i vil udbetale til mig. Penge som kunne være brugt på opsparing i stedet. Det synes jeg ikke er rimeligt. Ferietillæg og arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag må absolut siges at være en indtægt forbundet med eget arbejde."

Selskabet har i mail af 17/8 2018 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har på baggrund af din tilbagemelding nærlæst pensionsaftalen mellem AP Pension og [arbejdsgiver]. Her fremgår følgende under Pensionsbidrag punkt 3.1: *'Den pensionsgivende løn danner grundlag for præmie til forsikringsdækninger. Ved den pensionsgivende løn forstås den løn, som [arbejdsgiver] har oplyst direkte til AP Pension vedr. den enkelte medarbejder'*. Af pensionsaftalens punkt 3.2. fremgår følgende: *'Størrelsen af lønafhængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som [arbejdsgiver] senest har meddelt AP Pension'*.

Disse afsnit i pensionsaftalen er således med til at præcisere forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, hvor følgende fremgår: *'forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen'*. Aftalegrundlaget består af dine forsikringsbetingelser, pensionsoversigten og firmapensionsaftalen. Jeg tillader mig i den forbindelse at henvise til Højesterets dom af 15. maj 2018 (124/2017), som slog fast at firmapensionsaftalen er af afgørende betydning for aftaleforholdet, og det er af denne aftale, at kunderne afleder deres ret, hvorfor du som kunde ikke kan få bedre ret end firmapensionsaftalen.

...

Højesteret beskriver, at der skal *'foreligge særlige holdepunkter'*, hvis man skal fravige, indholdet af firmapensionsaftalen. Det udgjorde ikke et særligt holdepunkt, at der var udstedt pensionsoversigter, hvor det var anført, at præmien bl.a. fastsættes på basis af Finanstilsynets maksimale grundlagsrente for livsforsikringer, hvilket på det tidspunkt var 1,5 % og således i strid med det, der fremgik af firmapensionsaftalen om en grundlagsrente på 2,5 %. Dommen er ret markant i forhold til, at der i pensionsoversigten stod noget andet end det, der fremgik af firmapensionsaftalen, og end ikke dette udgjorde, at der var tale om *'særlige holdepunkter'*. Således udgjorde firmapensionsaftalen det afgørende aftaledokument.

På samme måde fremgår det helt tydeligt af firmapensionsaftalen mellem [arbejdsgiver] og AP Pension, hvad der udgør indtægten ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen, og bidrager således til en præcisering af, hvad der står i forsikringsbetingelserne. Det er AP Pensions vurdering, at der i forhold til dine indsigelser ikke foreligger '*særlige holdepunkter*', der gør, at vi skal fravige indholdet af firmapensionsaftalen."

Klageren har i mail af 18/8 2018 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke mindes at have set firmaaftalen mellem AP Pension og [arbejdsgiver].

Da jeg blev ansat i ... havde jeg et møde med en pensionskonsulent og vi aftalte at dækningen skulle være 70 % af lønnen hvilket er en højere dækning end standard i firmaaftalen.

Som du skriver, er det præciseret i firmaaftalen at med lønnen menes den pensionsgivende løn og jeg accepterer derfor også at dækningen er fastsat til 373.385 kr.

Jeg er skuffet over at udbetalingen reduceres til 'kun' at være 219.195,84 kr. og jeg er ked af at I ikke vil imødekomme min klage.

Min reelle indtægt ved arbejde var jo en del højere end den pensionsgivende løn og jeg føler mig derfor snydt. Jeg forstå godt, at man som kunde ikke skal kunne få mere udbetalt end ens reelle indtægt ved sygemelding.

Siden jeg blev syg er min løn steget til 46.178 kr. jf. vedlagte lønseddel hvilket er 1.728 kr. mere end da jeg blev sygemeldt. Jeg synes, det er meget frustrerende at være blevet syg og jeg ville meget hellere være rask og kunne arbejde. Jeg har betalt præmie af en høj dækning og min indtægt står nu til at bliver mindre og mindre værd fra år til år hvorimod den ville være steget, hvis jeg havde været rask.

...

Jeg synes at AP Pension bør ændre policen så der står 70 % af den pensionsgivende løn og ændre betingelserne § 35 stk. 2 så der står 'pensionsgivende løn' i stedet for 'indtægt ved eget arbejde'. Så er man ikke i tvivl om betingelserne."

Af mail af 21/8 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har helt ret i, at indtægtsbegrebet kunne have stået mere klart i de forsikringsbetingelserne, der er gældende for din skade. Det er også baggrunden for, at vi i vores nyeste forsikringsbetingelser har præciseret netop dette. Det fremgår således, at den hidtidige indtjening er det samme som den pensionsgivende løn. Ligeledes fremgår det, at den pensionsgivende løn, er den løn AP Pension har registreret på tidspunktet for karenperiodens begyndelse. Endvidere fremgår det, at der er beregnet forsikringsdækning af den pensionsgivende løn. Vi synes således, at vi har imødekommet en eventuel uklarhed, der måtte have været i de gamle forsikringsbetingelser."

Klageren i mail af 20/2 2020 til HR på hendes arbejdsplads bl.a. anført:

"Vil du eller en anden have ulejlighed med at lave en opgørelse af min samlede lønpakke på tidspunktet for min sygemelding. ... Beregningen skal indeholde pensionsgivende løn, arbejdsgiverbetalt pension, ferietillæg og værdi af ekstra ferieuge/omsorgsdage."

Af mail af 28/2 2020 fra HR-afdelingen til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har kigget på din lønseddel og tænker at regnestykket ser sådan her ud:

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| Årsløn:                     | 533.406,60 |
| Arbejdsgiverbetalt pension: | 58.674,72  |
| Ekstra ferietillæg 2,25%:   | 12.001,64  |
| 6. ferieuge:                | 10.258,03  |
| 5 omsorgsdage:              | 10.258,03" |

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

## "Afsnit 1. Generelle regler

...

### § 5. Aftalen

Stk. 1. Pensionsordninger i ansættelsesforhold (firmapensionsaftaler) er oprettet på grundlag af aftaler om AP NetLink mellem AP Pension og arbejdsgiver.

...

## Afsnit 3. Forsikringsdelen

### § 30. Forsikringsdækning

...

Stk. 4. Forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres mindst 1 gang om året på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Anden forsikringsdækning reguleres efter nettoprisindekset, medmindre andet er aftalt.

...

### 3.2. Invaliditet

#### § 32. Dækning ved invaliditet

Med mindre andet er aftalt, gælder følgende vedrørende erhvervsevnenedsættelse:

##### Stk. 1. Hvornår er der ret til udbetaling?

AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension – på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold – skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbredsmaessige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke. Alder, ordblindhed og andre forhold, som ikke skyldes egen sygdom og ulykke, indgår ikke i vurdering af erhvervsevnenedsættelsen.



Skønnet gennemføres ved, at AP Pension foretager en vurdering af, hvad personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats. Denne skønnede indtjeningsmulighed sammenlignes med, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse på samme egn og alder vil kunne indtjene. Tilkendelse af offentlig førtidspension, fleksjob eller andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen. ...

...

## **§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension**

*Stk. 1.* AP Pension udbetaler den valgte invalidepension, når betingelserne i § 32 er opfyldt.

*Stk. 2.* Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv.

...

## **§ 36. Bidragsfritagelse**

*Stk. 1.* AP Pension overtager den aftalte bidragsbetaling til AP NetLink, hvis den forsikrede modtager invalidepension, jf. § 32."

### **Nævnet udtaler:**

Klageren er omfattet af en firmapensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Hun blev sygemeldt den 29/3 2017. Selskabet har i en periode betalt ydelser til klagerens arbejdsgiver og har fra den 1/7 2018 betalt invalideydelser til klageren. Tvisten vedrører opgørelsen af invalideydelserne til klageren.

Forsikringen fungerer efter et princip om, at selskabet ved dækningsberettigende skade skal "fylde op" til forsikredes indtægt før erhvervsevnenedsættelsen. Af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, fremgår det, at "Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv."

Af firmapensionsaftalen fremgår et, at "3.1. Den pensionsgivende løn danner grundlag for præmie til forsikringsdækninger. Ved den pensionsgivende løn forstås den løn, som [arbejdsgiver] har oplyst direkte til AP Pension vedr. den enkelte medarbejder. 3.2. Størrelsen af lønaf-

# Ankenævnet for Forsikring

10.

95494

hængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som [arbejdsgiver] senest har meddelt AP Pension."

Klagerens invalidedækning udgør 70 % af lønnen, og da hendes pensionsgivende månedsløn på sygemeldingstidspunktet udgjorde 44.450,08 kr. ifølge arbejdsgivers indberetninger til selskabet, udgør den maksimale invalidedækning dermed 31.115,41 kr. Det er klageren og selskabet enige om.

Selskabet har opgjort invalideydelserne pr. 1/7 2018 til 18.266,32 kr. om måneden, således at klagerens samlede indtægt udgør 44.450,58 kr. Hun får ved siden af invalideydelserne pr. 1/7 2018 en fleksløn på 11.871,91 kr. og et fleksløntilskud på 14.312,35 kr.

Selskabet har anført, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, at klagerens samlede indtægt ikke kan overstige den pensionsgivende løn på 44.450,58 kr. Selskabet har anført, at firmapensionsaftalens punkt 3.1-3.2 er med til at præcisere bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, og at indtægtsloftet ("forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen") derfor er den pensionsgivende løn som indberettet af arbejdsgiver.

Klageren har anført, at der i relation til indtægtsloftet i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, skal tages hensyn til hendes samlede tidligere indtægt – herunder arbejdsgiverbetalt pension og ferietillæg, der ikke er omfattet af det beløb, som arbejdsgiver har indberettet til selskabet. Hun har oplyst, at 1/3 af det arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag er indgået på en ratepension i et pengeinstitut og derfor ikke omfattes af præmiefritagelse under pensionsordningen i selskabet. Hun har i mail af 1/8 2018 anført, at hendes indtægt på tidspunktet for erhvervsevnetabet skal opgøres til 47.525 kr., og at hun har krav på en månedsudbetaling på 21.340,74 kr. Hun har bemærket, at hun har betalt præmie for en forsikringsdækning på 31.115,41 kr., men at det er helt i orden, at hun ikke skal tjene på at være blevet syg.

Nævnet bemærker, at begrebet "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" i den centrale udbetalingsbestemmelse i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, ikke

nærmere er defineret i forsikringsbetingelserne for så vidt angår, hvad der skal medregnes under forsikrede indtægt – udover at det i bestemmelsens sidste punktum er anført: "Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv."

Nævnet bemærker videre, at firmapensionsaftalens punkt 3.2, hvoraf det fremgår, at "størrelsen af lønafhængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som [arbejdsgiver] senest har meddelt AP Pension", efter sin ordlyd angår "størrelsen af lønafhængige forsikringsdækninger". Bestemmelsen må efter nævnets opfattelse antages at vedrøre opgørelsen af den maksimale invalidedækning – i klagerens tilfælde aftalt til 70 % af lønnen – og eventuelle øvrige tilsvarende lønafhængige forsikringsdækninger.

Nævnet finder derimod ikke grundlag for at antage, at firmapensionsaftalens punkt 3.2 også har til formål at regulere, hvad der skal forstås ved "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2. Forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, fremstår efter sit indhold som en bestemmelse, hvorefter forsikrede får en invalideydelse, der "fylder op" til indtægten før erhvervsevnenedsættelsen, og som blandt andet sikrer, at forsikrede hverken får en berigelse eller et tab på at få udbetalt invalidepension i forhold til før erhvervsevnetabet, idet selskabet dog højst skal udbetale invalideydelser svarende til den valgte forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at selskabet kunne have skrevet "den pensionsgivende løn før erhvervsevnenedsættelsen" eller lignende i stedet for "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen", hvis det var sådan, at forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, skulle forstås.

På den baggrund og idet selskabet i øvrigt må bære risikoen for uklarheder i sine forsikringsbetingelser, finder nævnet, at "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, må fortolkes i overensstemmelse med en sædvanlig og umiddelbar sproglig forståelse af begrebet "indtægt".

Nævnet finder herefter, at der ved "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" skal medregnes alle andele af klagerens lønpakke, som kan anses for at være en økonomisk indtægt for klageren – herunder ferietillæg. For så vidt angår pensionsbidrag bemærker nævnet, at klagerens eget pensionsbidrag er en del af den pensionsgivende løn, som arbejdsgiver har indberettet, mens dette ikke er tilfældet for arbejdsgivers pensionsbidrag. I det omfang arbejdsgivers pensionsbidrag dækkes af selskabet ved præmiefritagelse, er der dog ikke tale om en forskel i indtægt før og efter erhvervsevnenedsættelsen, som kan føre til højere invalideudbetalinger. I klagerens tilfælde er 1/3 af arbejdsgivers pensionsbidrag imidlertid indgået på en ratepension i et pengeinstitut og er derfor ikke omfattet af præmiefritagelse i pensionsordningen i selskabet. Denne 1/3 af arbejdsgivers pensionsbidrag må derfor indgå i opgørelsen over "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen", idet klageren ikke længere oppebærer samme arbejdsgiverbidrag efter erhvervsevnenedsættelsen.

Nævnet bemærker, at der i øvrigt må være symmetri for så vidt angår, hvilke indtægtsposter der kan medregnes under forsikredes indtægt henholdsvis før og efter erhvervsevnenedsættelsen.

Nævnet finder, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens invalideydelser på ny.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at der ved klagerens indtægt før og efter erhvervsevnetabet, jf. forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, skal medregnes alle andele af klagerens lønpakke, som kan anses for at være en økonomisk indtægt for klageren, herunder ferietillæg og ar-

# Ankenævnet for Forsikring

13.

95494

bejdsgivers pensionsbidrag til ratepensionen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens invalideydelser på ny. Efterudbetalinger til klageren skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.



Jens Kruse Mikkelsen

formand