

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 95498:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 2/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har haft skader nedennævnte datoer: 20100814, 20110201, 20110627 og 20110702 og jeg mener derfor at jeg har krav på 4 x forsikringssummen på retshjælpsdækningen. Topdanmark skriver i bilag 1, side 3 nederst at jeg har anmeldt 4 forskellige skader og i bilag 1 øverst på side 4 vedstår Topdanmark ved det at Topdanmark skriver at de har udbetalt erstatning for de 4 skader at der har været 4 skader. I bilag 2 skriver Topdanmark at der kun er en forsikringsbegivenhed, men dette stemmer ikke med indholdet af bilag 1. Af bilag 1 fremgår der at jeg havde en indbo-forsikring og en husforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min påstand er at der er 4 forsikringsbegivenheder og jeg vil bede Ankenævnet om at finde ud af om der er 4 forsikringsbegivenheder og hvis Ankenævnet ikke mener dette om der er 3 forsikringsbegivenheder og hvis ikke om der er 2 forsikringsbegivenheder.

Som konsekvens af ovenstående vil jeg også bede Ankenævnet om finde ud af om jeg har ret til 4 x forsikringssummen, henholdsvis 3 x forsikringssummen, henholdsvis 2 x forsikringssummen for retshjælpsdækning."

Selskabet har i brev af 23/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke kan se, at klager skulle have klaget over vores afslag dateret den 6. juli 2017.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95498

Ifølge klageskemaet skulle der været indgivet en klage den 14. september 2017. Denne skrivelse kan vi ikke finde i sagen.

Det fremgår af klageskemaet, at vi skulle have besvaret klagen den 15. oktober 2019. Tilsvarende kan vi heller ikke finde vores skrivelse i sagen.

Umiddelbart kunne det se til, at der ikke har været indgivet klage over vores afgørelse den 6. juli 2017 forinden klagers indgivelse af nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring.

På den baggrund bør Ankenævnet for Forsikring afvise klagen. Klager har i klageskemaet påstået, at der er 4 forsikringsbegivenheder med den konsekvens, at der er 4 x forsikringssum.

Efter gennemgang af sagen er vi enige i, at der er anmeldt 4 forskellige skader på hhv. indbo- og husforsikringen.

Af den årsag kan vi tiltræde, at der på retshjælpsforsikringen tilsvarende er tale om 4 forsikringsbegivenheder og dermed 4 x dækningsmaksimum.

Vi har henvendt os til klager og anerkendt, at der er 4 forsikringsbegivenheder og 4 x dækningsmaksimum.

Samtidigt har vi anmodet klager om flere oplysninger til brug for den videre sagsbehandling, herunder oplysninger der skal gøre os i stand til at opdele klagers samlede krav på de nu 4 forskellige retshjælpssager."

Klageren har i brev af 18/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Den 14. september 2017 kontakter jeg Topdanmark telefonisk og her klager jeg over Topdanmarks afslag og jeg beder Topdanmark om at genoverveje deres stilling til sagen.

Da jeg ikke hørte noget fra Topdanmark kontaktede jeg telefonisk Topdanmark den 15. oktober 2019 og her fastholdt de deres afgørelse af 6. juli 2017.

Jeg mener derfor at sagen opfylder vilkårene for at Ankenævnet kan behandle sagen.

Topdanmark bedes fremlægge hvilke nye dokumenter eller nye informationer der har ført til at Topdanmark i deres brev af 23. juni 2020 skriver '*Af den årsag kan vi tiltræde, at der på retshjælpsforsikringen tilsvarende er tale om 4 forsikringsbegivenheder og dermed 4 x dækningsmaksimum.*'"

Selskabet har i brev af 22/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagers kommentarer til vores skrivelse fra den 23. juni 2020 kan vi se, at klager har anmodet Ankenævnet om at behandle sagen samt bedt os fremlægge hvilke nye dokumenter eller nye informationer, der har ført til, at vi har anerkendt, at der er tale om 4 forsikringsbegivenheder og dermed 4 x dækningssum.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95498

Som tidligere meddelt er vi fortsat i forhandling med klager om opgørelse af sagens/sagernes omkostninger.

Sagen er derfor ikke klar til behandling ved Ankenævnet.

Til illustration af, at vi fortsat er i forhandlinger, vedlægger vi relevant korrespondance med klager.

Vi vedlægger vores brev til klager den 29. juli 2020 (**bilag A**). Som tidligere oplyst tager vi bekræftende til genmæle i forhold til klagers påstand om, at der også i retshjælpsforsikringens forstand er tale om 4 forsikringsbegivenheder.

Vi modtog svar fra klager den 11. oktober 2020, hvor klager har opdelt de samlede omkostninger på den enkelte skadedatoer (**Bilag B**).

Det skal bemærkes, at der ifølge opgørelsen fra klager har været udgifter for i alt 492.754,06 kr.

Den 25. juni 2020 modtog vi en samlet opgørelse fra klagers advokat, hvor sagsomkostninger ved sagens afslutning blev opgjort til i alt 322.880,19 kr. (**Bilag C**).

På grund af differencen har vi i dag skrevet til klager, hvor vi har bedt klager om at gøre nærmere rede for differencen (**Bilag D**).

Vi må således afvente svar fra klager, inden vi ser os i stand til at træffe ny afgørelse i sagen.

På den baggrund skal jeg endnu engang anmode Ankenævnet om at stille nærværende klagesag i bero."

Klageren har i brev af 28/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg ikke har modtaget den opgørelse som Topdanmark har lovet jeg ville modtage senest den 17. december 2020 har jeg fået min advokat til at lave en opgørelse over sagsomkostningerne. Sagsomkostningerne er opgjort til kr. 486.663,39 og jeg har fordelt sagsomkostningerne forholdsmæssigt i nedenstående skema.

	Sagsomkostninger	20100814 Indbo + Hus	20110201 Hus	20110628 Hus	20110702 Indbo
Udgifter		Udgifter	Udgifter	Udgifter	Udgifter
Sagsomkostninger i alt	486.663,39	124.551,13	124.551,13	124.551,13	113.010,00

Jeg tager forbehold for at der kan komme yderligere omkostninger i forbindelse de arbejder som min advokat har udført eller kommer til at udføre i forbindelse med denne sag."

Selskabet har i brev af 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har som bekendt anerkendt, at der er retssagsomkostningerne skal fordeles på 4 særskilte retshjælpssager, og at der dermed er 4 x forsikringssum til dækning af sagens omkostninger.

På den baggrund meddelte vi klagers advokat, at der nu var 4 x 130.000 kr. til dækning af sagens omkostninger og bad i den forbindelse advokaten fremsende en ny opgørelse over sagens omkostninger, da dækningssummen alligevel ikke var brugt op.

Den 21. januar 2021 modtog vi ny opgørelse fra klagers advokat (bilag E).

Den 2. februar 2021 sendte vi svar til advokaten, hvor vi meddelte, at vi kunne acceptere opgørelsen, dog bortset fra omkostningen til opbevaring (bilag F).

Vi har i dag den 3. februar 2021 sendt en orientering herom til klager (bilag G).

Vi har således alene afslået dækning af omkostningen til opbevaring, som vi ikke mener er at betragte som en sagsomkostning omfattet af vilkårene for retshjælpforsikring jf. punkt 6.

Vilkårene for retshjælpforsikringen er også vedlagt.

Hvis klager er enig i vores afregning af sagens omkostninger, bør nærværende klagesag ved Ankenævnet for Forsikring kunne afsluttes uden kendelse."

Klageren har i brev af 23/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil indledningsvis bemærke at jeg ikke af de enkelte dokumenter kan se hvilket bilag de repræsenterer.

På opgørelsen fra klagers advokat fremgår det at udgiften til *'Opbevaring i forbindelse med fejl og mangler i arbejder udført af Topdanmark'* er en del af sagsomkostningerne.

I punkt 6 i 'VILKÅR FOR RETSHJÆLP' står at 'Egne sagsomkostninger' samt *'Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten'* er dækket og da beløbet er en del af sagsomkostningerne samt at omkostningen var nødvendig i forbindelse med syn og skøn for at kunne dokumentere de omfattende fejl og mangler i de arbejder som Topdanmark har udført. Omkostningen *'Opbevaring i forbindelse med fejl og mangler i arbejder udført af Topdanmark'* er en direkte omkostning der har været forbundet med førelse af selve retssagen, hvilket medfører at Topdanmark er forpligtiget til at betale hele det beløb der fremgår af opgørelsen fra klagers advokat. Det kan endvidere oplyses at retten har udmeldt syn og skøn.

Topdanmark påstår at der er krav om at det kun er direkte omkostninger, der er dækket, men dette ses der ikke hjemmel til at kræve i henhold til 'VILKÅR FOR RETSHJÆLP'. Det er min opfattelse at *'Opbevaring i forbindelse med fejl og mangler i arbejder udført af Topdanmark'* er en direkte omkostning der har været forbundet med førelse af selve retssagen.

Jeg vil henlede Ankenævnet på at det er punkt 7 i 'VILKÅR FOR RETSHJÆLP' der beskriver hvilke omkostninger, der ikke er omfattet af retshjælpforsikringen og af Topdanmarks skrives af 20210203, kan man, da Topdanmark ikke henviser til punkt 7 i 'VILKÅR FOR RETSHJÆLP' slutte at Topdanmark ikke har hjemmel til at afslå at erstatte hele kravet på kr. 486.663,39.

Jeg tager forbehold for at der kan komme yderligere omkostninger i forbindelse de arbejder som min advokat har udført eller kommer til at udføre i forbindelse med denne sag."

Selskabet har i brev af 3/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at omkostninger til opbevaring af forsikringstagers indbo ikke er at betragte som en egentlig sagsomkostning, der er omfattet af vilkårenes punkt 6.

Omkostninger til opbevaring af indbo er relateret til selve hovedstolen.

Sagsomkostninger efter vilkårenes punkt 6, litra a, vil være:

- Advokatsalær
- Retsafgifter
- Advokatens transportudgifter
- Udgifter til ekstrakt/materialesamling
- Andre positive udgifter der påløber som følge af sagsanlæg

Det er således omkostninger direkte forbundet med retssagsprocessen, der er dækket som egne sagsomkostninger over retshjælpsforsikringen.

Omkostninger til opbevaring af indbo er ikke en følge af- og har i øvrigt ingen forbindelse til retssagsførelsen og retsprocessen. Opbevaring af indbo mens sagen har verseret har formentlig været nødvendig som led i opgørelsen af hovedstolen, herunder til sikring af dokumentation og bevis for stævningspåstanden.

Dermed er omkostning til opbevaring af indbo relateret til hovedstolen.

Omkostning til opbevaring af indbo er heller ikke dækket som en omkostning til syn og skøn udmeldt af retten.

Omkostninger til syn og skøn efter vilkårenes punkt 6, litra c, vil være:

- Skønsmandens honorar
- Afhjemling af skønsmanden i retten
- Gebyr for udmeldelse af skønsmand

Herudover vil skønsmanden under tiden have behov teknisk bistand fra andre med relevante kompetencer. Det kan fx være omkostninger til laboratorieprøver og lign., som er nødvendige for, at skønsmanden kan afgive sin erklæring. Sådanne omkostninger vil også være dækket.

Omkostning til opbevaring af indbo er ikke et led selve i syn og skønsforretningen og derfor ikke dækket under dette punkt.

Nødvendigheden af opbevaringen er som ovenfor skitseret alene relateret til opgørelsen af hovedstolen og beviset for størrelsen af det fremsatte krav/den nedlagte påstand.

På den baggrund må vi fastholde vores stillingtagen til omkostningen for opbevaring af indbo mens sagen har verseret.

For så vidt angår klagers varsling af krav om yderligere omkostninger, skal vi gøre klager opmærksom på § 23, stk. 3 i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring, hvor det fremgår, at Ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandling til den anden part."

Klageren har i brev af 6/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har desværre ikke forstået sagens rette sammenhæng, derfor findes der nedenfor et kort resume af sagen.

Husets kælder og noget af mit indbo bliver beskadiget ved de 4 forsikringsbegivenheder som denne sag handler om.

Det burde være Topdanmark bekendt at det indbo som var blevet beskadiget ved de 4 forsikringsbegivenheder er blevet smidt ud, dette henset til at Topdanmark har instrueret mig om dette. Instruksen fra Topdanmark lød *'Smid intet ud uden at fotografere og notere det.'* Som instrueret, så har jeg fotograferet og noteret indboet og derefter smidt indboet ud. Dokumentation og bevis for stævnings påstand er således de billeder som jeg blev instrueret om at tage inden indboet blev smidt ud. Det kan oplyses at det sidste af det beskadigede indbo blev smidt ud i 2014.

Fra 2014 og de næste par år blev kælderen brugt og der blev købt indbo til kælderen, men desværre viste det sig at det arbejde som Topdanmark havde udført var mangelfuldt.

For at kunne dokumentere manglerne i det arbejde som Topdanmark havde fået udført måtte kælderen derfor tømmes og indboet opbevares og det er denne opbevaring som jeg beder Topdanmark om at dække.

Det er således ikke korrekt når Topdanmark skriver at omkostninger til opbevaring af indbo er relateret til selve hovedstolen.

Omkostningerne til opbevaring har udelukkende være nødvendige for at kunne fremvise manglerne – i det af Topdanmark udførte arbejde – for skønsmanden. Hvis Topdanmark, da de forsøgte at udbedre skaderne i kælderen, havde udført mangelfrit arbejde, havde det ikke været nødvendigt at have indboet opbevaret.

Det er min klare opfattelse at opbevaring der er nødvendig for at kunne dokumentere forhold som Topdanmark har ansvaret for og som Topdanmark også i en retssag er blevet dømt til at udbedre hører til punktet *'Andre positive udgifter der påløber som følge af sagsanlæg'*, dette begrundet med at hvis udgiften ikke var afholdt så var det ikke lykkedes at føre bevis for og dokumentere de væsentlige mangler der var i de arbejder som Topdanmark fik udført og omkostningen er således direkte forbundet med retssagsprocessen og omkostningen ville ikke have været afholdt hvis der ikke havde været en retssag.

Det er således ikke korrekt og det strider mod fakta når Topdanmark skriver *'Omkostninger til opbevaring af indbo er ikke en følge af- og har i øvrigt ingen forbindelse til retssagsførelsen og retsprocessen.'* samt *'Opbevaring af indbo mens sagen har verseret har formentlig været nødvendig som led i opgørelsen af hovedstolen, herunder til sikring af dokumentation og bevis for stævningspåstanden.'* Det kan oplyses at opbevaringen begyndte i juli 2017 og var nødvendig for at kunne afholde de syn og skøn der har været nødvendige under retssagen.

Hvis Topdanmark havde gjort sig den umage at sætte sig ind i sagen så havde de forstået at alt det indbo der har været i kælderen og som var blevet skadet, under de 4 forsikringsbegivenheder er blevet smidt ud og det sidste beskadigede indbo blev smidt ud i 2014.

Der er således ingen sandhed i det når Topdanmark skriver at den opbevaring der begyndte i 2017 har noget med det oprindelige krav mod Topdanmark at gøre.

Det er dermed også usandt når Topdanmark skriver '*Dermed er omkostning til opbevaring af indbo relateret til hovedstolen.*'.

Det er utroligt at Topdanmark kan finde på at skrive '*Nødvendigheden af opbevaringen er som ovenfor skitseret alene relateret til opgørelsen af hovedstolen og beviset for størrelsen af det fremsatte krav/den nedlagte påstand.*', når Topdanmark ved eller burde vide at dette ikke er sandt.

Topdanmark skriver '*For så vidt angår klagers varsling af krav om yderligere omkostninger, skal vi gøre klager opmærksom på § 23, stk. 3 i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring, hvor det fremgår, at Ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandling til den anden part.*'

Hvis ovennævnte passus findes, virker det ganske tankevækkende at Topdanmark i år, den 2. februar 2021, til min advokat har udbetalt yderligere salær på kr. 68.750,00 selvom min advokat ikke har ydet mere bistand end da Topdanmark afregnede med min advokat i juni 2020.

Ja, det virker mærkeligt når Topdanmark i sommeren 2020 har afregnet med min advokat, at Topdanmark så nu udbetaler yderligere salær til min advokat henset til min advokat var færdig med sagen i sommeren 2020 og henset til at Topdanmark skriver '*Det er således omkostninger direkte forbundet med retssagsprocessen, der er dækket som egne sagsomkostninger over retshjælpsforsikringen.*'.

Da Topdanmark bl.a. skriver '*Det er således omkostninger direkte forbundet med retssagsprocessen, der er dækket som egne sagsomkostninger over retshjælpsforsikringen.*', er Topdanmark derfor den nærmeste til at bære udgiften til opbevaring af de ejendele som aldrig har været beskadiget eller som jeg ikke ejede før 2014 og hvor begge disse kategorier af ejendele var nødvendige at fjerne fra kælderen således at manglerne ved Topdanmarks arbejder kunne dokumenteres og senere hen fremvises til syn og skønsmændene således at retten kunne komme frem til at de mangler der er i Topdanmarks arbejder skulle udbedres for Topdanmarks regning."

Selskabet har i brev af 16/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan sammenfattes, at efter klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring har vi taget bekræftende til genmæle, idet vi har anerkendt retshjælpsdækning til 4 separate retshjælpssager med en samlet dækningssum på i alt 520.000 kr. (4 x 130.000 kr.).

Efter fradrag af selvrisiko, har vi herefter udbetalt 336.717,00 kr. i sagsomkostninger.

Eneste tilbageværende udestående er herefter spørgsmålet om retshjælpsdækning til klagers udgifter til opbevaring af indbo på i alt 112.533,20 kr.

Vi må erkende, at vi kan have misforstået, at udgiften til leje af lagerlokale til opbevaring af indbo, ikke var til opbevaring af det tidligere beskadiget indbo, men nyt indbo, som åbenbart ifølge klagers oplysninger skulle flyttes ud i forbindelse med dokumentation af mangler ved udbedringsarbejder udført i kælderen.

Uanset om lejen af lagerlokale var til nyt eller beskadiget indbo, er der fortsat ikke tale om en over retshjælpsforsikringen dækningsberettiget sagsomkostning.

Vi kan bl.a. henvise til følgende passus i klagers indlæg den 6. april 2021:

'Omkostningerne til opbevaring har udelukkende være nødvendige for at kunne fremvise manglerne i det af Topdanmark udførte arbejde for skønsmanden. Hvis Topdanmark, da de forsøgte at udbedre skaderne i kælderen, havde udført mangelfrit arbejde, havde det ikke været nødvendigt at have indboet opbevaret'.

Ovenstående viser, at der reelt er tale om et egentlig selvstændigt erstatningskrav mod Topdanmark Forsikring, der er eller kunne være blevet rejst i de anmeldte husforsikringssager.

Leje af lagerlokale er dermed fortsat relateret til hovedstolen.

Kravet er desuden udokumenteret, ligesom det er udokumenteret, at der reelt har været behov for at leje lagerlokale til 112.533,20 kr. alene med henblik på at kunne dokumentere mangler ved arbejder i kælderen.

Sagen er efter vores opfattelse nu klar til forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring for så vidt angår den tilbageværende uenighed om, hvorvidt udgiften til leje af lagerlokale på 112.533,20 kr. skal dækkes over nærværende retshjælpsforsikringssag."

Klageren har i brev af 4/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil erindre Topdanmark og Ankenævnet om at denne sag er indbragt for Ankenævnet fordi Topdanmark ikke kunne forstå at der var tale om 4 forsikringsbegivenheder, dette selvom Topdanmark selv havde oplyst Ankenævnet om at der var 4 forsikringsbegivenheder eller måske langt værre, at Topdanmark endnu en gang ville undslå sig eller snyde og bedrage deres kunde fra at få udbetalt dækning fra sin forsikring selvom forsikringsaftalen er fuldstændig klar på det omtvistede punkt.

Det er ikke sandt når Topdanmark skriver *'Uanset om lejen af lagerlokale var til nyt eller beskadiget indbo, er der fortsat ikke tale om en over retshjælpsforsikringen dækningsberettiget sagsomkostning.'*, dette henset til at omkostningen fremgår af bilag E hvori der bl.a. står *'Med henvisning til Topdanmarks A/S ' skrivelse af 17. december 2020 fremsender jeg en revideret opgørelse over sagens omkostninger.'*

Beløbet på kr. 112.533,20 indgår i opgørelsen på side 2 i bilag E og det fremgår tydeligt at det indgår i den sum på kr. 486.663,39 og som har beskrivelsen af ydelsen *'Sagsomkostninger i alt inkl. klients leje af lagerlokale'*

Topdanmark skriver *'Ovenstående viser, at der reelt er tale om et egentlig selvstændigt erstatningskrav mod Topdanmark Forsikring, der er eller kunne være blevet rejst i de anmeldte husforsikringssager.'*

Topdanmark anerkender derved at de er erstatningspligtig for omkostningen og kravet er rejst så snart jeg havde fået kendskab til kravets endelige størrelse hvilket først skete i sommeren 2020 og kravet kunne derfor ikke være rejst tidligere og kravet ville under alle omstændigheder blive rejst mod Topdanmark og det giver derfor ingen mening at Topdanmark afviser kravet.

Det er ikke korrekt når Topdanmark skriver at kravet er relateret til hovedstolen, ja kravet er først opstået i årene 2017 til og med 2020, hvilket er mellem 7 til 9 år efter de 4 forsikringsbegivenheder som Topdanmark kun mener er 1 forsikringsbegivenhed.

I bilag 3 er der uddrag af de 'Vilkår for Retshjælp 6306-4 januar 2008' der var og er gældende for denne sag.

Af bilag 3 fremgår det under *'Et par ord til indledning'* at *'Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, ...'* og *'Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning.'*

Udgiften på kr. 112.533,20 er jo som det fremgår af bilag E en sagsomkostning og som det fremgår af bilag E så er det ikke en udgift til almindelig rådgivning eller advokatrådgivning.

I bilag 3, side 4 under punkt 4, 1 står der under *'Hvilke omkostninger er dækket af forsikringen'* *'Egne sagsomkostninger. For småsager gælder punkt 11a.'* Og beløbet på kr. 112.533,20 er jo netop en del af mine egne sagsomkostninger.

I bilag 3, side 4 under punkt 4, 8 står der under *'Hvilke omkostninger er dækket af forsikringen'* *'Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet.'* og da Topdanmark skriver *'Ovenstående viser, at der reelt er tale om et egentlig selvstændigt erstatningskrav mod Topdanmark Forsikring, der er eller kunne være blevet rejst i de anmeldte husforsikringssager.'* har det formodningen i mod sig at Topdanmark ikke ville have godkendt udgiften, ja Topdanmark skriver jo netop at det er et erstatningskrav jeg med rette kunne rette mod Topdanmark og det er jo det jeg gør i denne sag.

I bilag 3, side 5 under punkt 5 *'Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen'* er der ikke nævnt at udgifter til oplagring af indbo der er nødvendigt at opbevare for at kunne dokumentere mangler i Topdanmarks arbejder, ikke er dækket.

Ovennævnte liste over hvilke omkostninger der ikke er dækket må nødvendigvis være udtømmende.

Det er min opfattelse at Topdanmark har accepteret at de i denne sag ikke har ret til at opkræve selvrisko. Bilag F, 6 afsnit dokumenterer at min opfattelse er korrekt, hvilket fremgår af at Topdanmark skriver at de *'tidligere har afregnet beløbet 130.000 kr.'* hvilket er den beløbsmæssige begrænsning for 1 forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95498

Med hensyn til om kravet er dokumentere, så kan jeg oplyse at det er ligeså veldokumenteret som alle de andre beløb der fremgår af bilag E. Det kan endvidere oplyses at jeg til min advokat har fremsendt regningen for oplagring af indbo.

Det virker endvidere ubegrundet og uforståeligt at Topdanmark uden nogen former for indsigelser næsten fordobler betalingen til min advokat selvom Topdanmark allerede havde afregnet med min advokat og når dette sammenholdes med at Topdanmark har vanskeligt ved at se at de jævnfør forsikringsbetingelserne har pligt til at dække mine egne sagsomkostninger.

Topdanmark har til mig endnu ikke udbetalt nogle penge selvom Topdanmark påstår de har anerkendt 4 skader."

Selskabet har i brev af 11/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har på side to for Ankenævnet påstået følgende:

'Det er min opfattelse at Topdanmark har accepteret at de i denne sag ikke har ret til at opkræve selvrisiko. Bilag F, 6 afsnit dokumenterer at min opfattelse er korrekt, hvilket fremgår af at Topdanmark skriver at de 'tidligere har afregnet beløbet 130.000 kr.' hvilket er den beløbsmæssige begrænsning for 1 forsikringsbegivenhed'.

Dette er ikke korrekt opfattet af forsikringstager.

Det fremgår af vilkårenes punkt 8.2, at selvrisiko udgør 10% af sagens omkostninger, dog minimum 2.500 kr.

Vi henviser i øvrigt til vores skrivelse fra den 29. juni 2017, hvor vi udtrykkelig oplyser, at der gælder en selvrisiko på 10%, min. 2.500 kr. af sagens omkostninger (**bilag H**).

Der er således ikke meddelt retshjælpsdækning uden fradrag af selvrisiko."

Klageren har i brev af 29/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke sandt når Topdanmark skriver '*Dette er ikke korrekt opfattet af forsikringstager.*' hvilket fremgår af at Topdanmark i bilag F har skrevet at de '*tidligere har afregnet beløbet 130.000 kr.*', ja hvorfor skulle Topdanmark afregne kr. 130.000 hvis det ikke var aftalt at der ikke skal betales selvrisiko?

Denne sag har indtil videre vist at Topdanmark, til undertegnede, afregner mindre end 1/3 af det som Topdanmark er pligtig til at afregne i henhold til den indgåede aftale. Topdanmark påstår nu at der skal fratrækkes selvrisiko, selvom det er aftalt at det skal der ikke. Det fremgår endvidere klart af Topdanmarks handlinger, at der ikke skal betales selvrisiko.

Topdanmark vælger uden grund og uden aftale at forhøje betalingen til min advokat, hvilket er ganske uforståeligt da min advokat ikke har udført noget arbejde, der kræver en juridisk eksamen, siden afregningen på kr. 130.000.

De kr. 130.000 var jo netop jævnfør bilag H Topdanmarks opfattelse af hvad dækningssummen var og Topdanmark har i bilag F skrevet at de '*tidligere har afregnet beløbet 130.000 kr.*'.

Da Topdanmark har afregnet kr. 130.000 har Topdanmark afregnet hele dækningssummen og Topdanmark har ikke fratrullet en selvrisiko inden Topdanmark udbetalte beløbet.

Det fremgår endvidere at bilag F er et yngre dokument end både bilag H og vilkårene og det er således det seneste dokument, det yngste dokument, der er gældende og af bilag F fremgår det at Topdanmark ikke har fratrullet selvrisiko.

Hvis det skulle være sådan, at der skulle have været fratrullet selvrisiko, så har Topdanmark jo haft rig lejlighed til at fremsætte et krav om at de havde afregnet et større beløb end hvad der er aftalt, men det har Topdanmark ikke gjort og Topdanmark har heller ikke gjort det da de fremsendte bilag F, der er dateret 20210202, hvilket dokumenterer at det er korrekt når undertegnede skriver at det er aftalt at der ikke skal fratrækkes selvrisiko i denne sag.

Det er således dokumenteret at Topdanmark har afregnet kr. 130.000 og det er derfor også dokumenteret at det er aftalt at der i denne sag er aftalt at der ikke gælder en selvrisiko."

Selskabet har i brev af 2/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har desværre misforstået principperne for opgørelse af sagens omkostninger i retshjælpssagen.

Der har i princippet været gjort fradrag for selvrisiko i forbindelse med vores udbetaling af den maksimale forsikringssum på 130.000 kr.

I sagen, hvor der på daværende tidspunkt alene var givet retshjælpsdækning med én samlet sum på 130.000 kr., oversteg de samlede omkostninger efter fradrag af selvrisiko dækningssummen på de 130.000 kr.

I tilfælde af, at de samlede dækningsberettigede omkostninger – efter fradrag af selvrisiko overstiger forsikringssummen, vil der selvsagt blive udbetalt op til den maksimale forsikringssum, som i denne sag er på 130.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed.

Vi må derfor gentage, at der ikke har været meddelt retshjælpsdækning uden fradrag af selvrisiko."

Klageren har i brev af 10/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I Topdanmarks brev af 20210211 skriver Topdanmark at *'Det fremgår af vilkårenes punkt 8.2, at selvrisiko udgør 10% af sagens omkostninger, dog minimum 2.500 kr.'*

Topdanmark har ikke dokumenteret at da de udbetalte kr. 130.000, der har de som minimum fratrullet 2.500. Topdanmark har ej heller dokumenteret at de har fratrullet kr. 13.000 der er = med 10 % af kr. 130.000 da Topdanmark udbetalte kr. 130.000. Det er derfor dokumenteret at der er indgået aftale om at Topdanmark i denne sag ikke vil fratrække selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95498

Som subsidier påstand vil jeg fremføre at Topdanmark ikke har hjemmel til at fratrække selvrisko på 10 % af de allerede udbetalte kr. 130.000. Da Topdanmark udbetalte de første kr. 130.000, der accepterede Topdanmark at det var det beløb som undertegnede skulle have udbetalt. Topdanmark har derfor ikke ret til at gøre modregning i dette beløb og Topdanmark har ikke dokumenteret at de i dette tilfælde har en modregningsret.

Jeg vedhæfter bilag 4, der er en opgørelse over vores egne sagsomkostninger til opbevaring i forbindelse med sagen.

Omkostningerne er afholdt med rimelig grund så kælderen kunne fremvises for skønsmændene. Det kan oplyses at hvis Topdanmark havde udbetalt skaderne i kælderen på en håndværksmæssig korrekt måde, så havde det ikke været nødvendigt at få indboet i kælderen opbevaret."

Selskabet har i brev af 24/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selvrisko:

For så vidt angår opgørelse og beregning af udbetalt erstatning, herunder fradrag af selvrisko, må vi henvise til vores indlæg til Ankenævnet for Forsikring den 3. februar 2021 samt bilag E og F.

Det fastholdes således, at erstatning er opgjort og udbetalt korrekt.

Oprindeligt modtog vi opgørelse fra forsikringstagers advokat dateret den 25. juni 2020 [Bilag I].

Som det fremgår af opgørelsen, blev sagsomkostninger opgjort til i alt 322.880,19 kr.

Nedenfor til illustration af opgørelse af erstatning i retshjælpssagen:

Sagsomkostninger i alt =	322.880,19 kr.
Fradrag selvrisko (10%, mindst 2.500 kr.) =	-32.288,02 kr.
= Omkostninger efter fradrag af selvrisko =	290.592,17 kr.

De retshjælpsdækkede omkostninger kan herefter opgøres til i alt 290.592,17 kr.

Da retshjælpsforsikringen på daværende tidspunkt var tegnet med en forsikringssum (dækningsmaksimum) på i alt 130.000 kr., blev der i forbindelse med den oprindelige afregning af sagens omkostninger, efter fradrag af selvrisko, betalt op til forsikringssummen på i alt 130.000 kr.

Som det ses af ovenstående beregning, har der beregningsmæssigt været gjort fradrag for selvrisko, men da sagens omkostninger efter fradrag af selvrisko fortsat oversteg forsikringssummen, blev der herefter betalt hele forsikringssummen på i alt 130.000 kr. over retshjælpsforsikringen.

Vi håber, at vi med ovenstående forklaring og beregning kan fjerne forsikringstagers misforståelser om opgørelse af sagen samt fradrag af selvrisko.

Vilkår for retshjælpsforsikringen:

Vi skal gøre opmærksom på, at vi ved en fejl er kommet til at henvise til- og vedlægge vilkår 6606-7 fra december 2015.

Vedlagt stævningen i sagen [Bilag J] der viser, at tvisten omhandler skader sket i perioden fra den 14. august 2010 – 2.7.2011.

Retshjælpsdækning til sagen har derfor været givet efter vilkår 6306-5 fra oktober 2010 [Bilag K].

Det fremgår punkt **8. 2a.**, at dækningssummen udgør 130.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed.

Forhøjelse af summen til de nuværende 175.000 kr. blev først indført med vilkårene 6306-6 fra januar 2014 [Bilag L]

Som det fremgår af oplysningerne i stævningen, ligger søgsmålsgrunden i sag(erne) før indførelsen af vilkår 6306-6 fra januar 2014.

For ikke at starte en ny teoretisk diskussion om, hvorvidt summen i denne sag er på 130.000 kr. eller 175.000 kr. skal vi understrege, at det ikke har haft nogen praktisk betydning for den udbetalte erstatning, da sagens omkostninger under alle omstændigheder har holdt sig under den samlede dækningssum på i alt 520.000 kr. (4 x 130.000 kr.)

Opbevaring af indbo:

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen for så vidt angår krav om dækning af udgifter til opbevaring af indbo.

Det fastholdes, at udgifter til opbevaring af indbo ikke er en sagsomkostning efter punkt 4 i vilkårene 6305-5, der i hovedsagen svarer til punkt 6 i vilkår 6306-7, som der tidligere i sagen er blevet henvist til."

Klageren har i brev af 5/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af det af Topdanmark fremlagte at Topdanmark oprindeligt ikke har opkrævet selvrisiko hos mig dette henset til at Topdanmark oprindeligt til mig har udbetalt kr. 130.000 og således ikke belastet min økonomi med betaling af selvrisiko.

Det er således dokumenteret at der er indgået en aftale om at jeg i denne sag ikke skal betale selvrisiko.

Det må nødvendigvis være sådan at Topdanmark kun kan afvise at dække omkostninger hvis Topdanmark kan finde hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 5, der er en udtømmende liste af omkostninger der ikke er dækket af forsikringen. De 6 punkter der er nævnt i punkt 5 er en udtømmende liste og Topdanmark har ikke dokumenteret at de omkostninger som fremgår af bilag 4 klart og tydeligt er beskrevet i punkt 5.

Det er min opfattelse at de forsikringsbetingelser der fremgår af bilag K ikke opfylder vilkårene i aftalelovens § 38 b, stk. 2, se nedenfor og da Topdanmark er koncipist til reglerne og da disse ikke har været forhandlet vil jeg påberåbe mig vilkårene i aftaleloven, herunder bl.a. § 38 b, se nedenfor.

§ 38 b. Opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Den erhvervsdrivende har bevisbyrden for, at et aftalevilkår har været genstand for individuel forhandling.

Stk. 2. En skriftlig aftale, der tilbydes forbrugeren, skal af den erhvervsdrivende være udarbejdet på en klar og forståelig måde.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95498

Forsikringsvilkårene, bilag K skal derfor tolkes således at de omkostninger der fremgår af bilag 4 er indeholdt i bilag K, punkt 4. Hvilke omkostninger er dækket af forsikringen? Og da omkostningerne ikke er nævnt i bilag K, punkt 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen?, mener jeg at for at opfylde vilkårene i ovenstående § 38 b, så skal vilkåret tolkes således at omkostningerne ikke falder ind under punkt 5., da det er det, der er mest gunstigt for mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 29/6 2017 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi kan meddele din klient, [klageren], retshjælpsdækning til sagen i overensstemmelse med gældende vilkår for retshjælpsforsikringen tilknyttet de private forsikringer.

Dækningssummen udgør 130.000 kr. og der gælder en selvrisiko på 10%, min. 2.500 kr. af sagens omkostninger."

Af opgørelse over sagens omkostninger af 25/6 2020 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"I ovennævnte sag vedhæfter jeg kopi af retsbøger af 10. juni d.å. med indgået retsforlig og omkostningsafgørelse.

Som det fremgår, er Topdanmark blevet tilkendt sagsomkostninger med kr. 130.000 ekskl. moms, mens Topdanmark er blevet pålagt at betale en andel af skønsmkostningerne på kr. 10.000,00.

Jeg skal efter omstændigheder foreslå, at mit salær for sagens varetagelse afregnes med et nedsat beløb på kr. 75.000 med tillæg af moms og kan herefter opgøre sagen således:

Retsafgift	kr.	14.550,00
Kæreafgift	kr.	400,00
Gebyr til voldgiftsnævn	kr.	2.500,00
Tillægsgebyr voldgiftsnævn	kr.	2.000,00
Berammelsesafgift	kr.	14.550,00
Skønsmændshonorar	kr.	56.480,19
Skønsmændshonorar II	kr.	13.750,00
Skønsmændshonorar III	kr.	3.750,00
Supplerende rets-/berammelsesafgift	kr.	7.200,00
Tilkendte omkostninger Topdanmark	kr.	130.000,00
Salær [klagerens advokat]	kr.	75.000,00
Moms af salær	kr.	18.750,00
Topdanmark pålagt andel af skønshonorar	kr.	-10.000,00
Tilbagebetalt retsafgift	kr.	-6.050,00
Sagsomkostninger i alt	kr.	322.880,19

Udbetalt fra retshjælp:

Af Topdanmark tidligere indbetalt kr. -12.050,00

Af Topdanmark tidligere indbetalt kr. -13.420,00

Ankenævnet for Forsikring

15.

95498

Af Topdanmark tidligere indbetalt	kr.	-56.480,19
Af Topdanmark tidligere indbetalt	<u>kr.</u>	<u>-12.500,00</u>
I alt	kr.	-94.450,19

Jeg imødeser venligst indbetaling af resterende retshjælpsbeløb op til dækningsmaksimum til klientkonto,"

Af ny opgørelse over sagens omkostninger af 21/1 2021 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"I lyset af, at sagen nu bliver anset som 4 forsikringsbegivenheder sammenholdt med, at min tidligere salærindstilling med et nedsat beløb på kr. 75.000+moms var begrundet i et hensyn til min klient, vil jeg tillade mig at foreslå, at mit salær afregnes med kr. 130.000+moms, svarende til det (forholdsmæssige) salær, som Topdanmark A/S oprindeligt blev tilkendt af retten.

Sagen kan herefter opgøres således:

Retsafgift	kr.	14.550,00
Kæreafgift	kr.	400,00
Gebyr til voldgiftsnævn	kr.	2.500,00
Tillægsgebyr voldgiftsnævn	kr.	2.000,00
Beram melsesafgift	kr.	14.550,00
Skønsmandshonorar	kr.	56.480,19
Skønsmandshonorar II	kr.	13.750,00
Skønsmandshonorar III	kr.	3.750,00
Supplerende rets-/berammelsesafgift	kr.	7.200,00
Tilkendte omkostninger Topdanmark	kr.	110.000,00
Salær [klagerens advokat]	kr.	130.000,00
Moms af salær	kr.	32.500,00

Tilkendte omkostninger i forbindelse med kære	kr.	2.500,00
Topdanmark pålagt andel af skønshonorar	kr.	-10.000,00
Tilbagebetalt retsafgift	kr.	-6.050,00
Opbevaring i forbindelse med fejl og mangler i arbejder udført af Topdanmark, jf. klients oplysning	<u>kr.</u>	<u>112.533,20</u>
Sagsomkostninger i alt inkl. klients leje af lagerlokale	<u>kr.</u>	<u>486.663,39"</u>

Af brev af 2/2 2021 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Efter en gennemgang for det foreliggende materiale, herunder din seneste opgørelse fra den 21. januar i år kan vi afregne 206.717,00 kr. incl. moms.

Dit salærforslag samlet for sagen på 162.500 kr. incl. moms kan vi godkende.

På baggrund af den seneste opgørelse, skal vi herefter forholde os til beløbet 374.130,20 kr., da retshjælpsforsikringen ikke kan deltage i posten på 112.533,20 kr., i henhold til teksten: **Opbevaring i forbindelse med fejl og mangler i arbejder udført af Topdanmark, jf. klientens oplysning.**

Af beløbet 374.130,20 kr. skal der fratrækkes selvrisiko (10%), hvorfor vores andel herefter udgør 374.130,20 kr. – 37.413,00 kr. = 336.717,00 kr.

Da vi som bekendt tidligere har afregnet beløbet 130.000 kr. udgør den resterende andel herefter beløbet 206.717,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke omkostninger er dækket af forsikringen?

- 1 Egne sagsomkostninger. For småsager gælder punkt 11 a.
- 2 Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet.
- 3 Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.
- 4 Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se punkt 5, stk. 1, eller når resultatet af syns- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.
- 5 Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet.
- 6 Omkostninger i forbindelse med selve retsmæglingen efter retsplejelovens kapitel 27, såfremt retsmæglingen og de skønnede omkostninger forbundet hermed på forhånd er godkendt af selskabet.
- 7 Sagsomkostninger ved gruppesøgsmål efter tilmeldingsmodel len, herunder sagsomkostninger til grupperepræsentanten, som af retten pålægges de tilmeldte i gruppe søgsmålet.
- 8 Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet.

5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen?

- 1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
- 2 Sikredes egne rejseomkostninger eller tabte arbejdsfortjeneste.
- 3 Omkostninger ved de i punkt 3, stk. 4 og 5 nævnte tvister er ikke dækket, uanset om tvisten afgøres ved et skifte eller ved en særskilt sag.
- 4 Omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, fagedtilbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet.
- 5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
- 6 Forsømmer sikrede – eller den af sikrede valgte advokat – at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretages handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger.

...

8. Erstatning og selvrisiko

- 1 Erstatning ydes for de i punkt 4 nævnte omkostninger med fradrag af de omkostninger, der opnås betalt af modparten, se punkt 9, stk. 4.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95498

2a Selskabets erstatningspligt for én forsikringsbegivenhed er begrænset til 130.000 kr. (inkl. moms). Selvrisko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr. Behandles sagen eller retsplejelovens kapitel 39 (småsagsproces) andrager selvrisko 1.500 kr. Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på 130.000 kr. (Inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisko for hver instans. Der beregnes ikke selvrisko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt"

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede i 2017 om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet. Sagen vedrørte selskabets erstatningspligt i forbindelse med fire anmeldte skader af 14/8 2010, 1/2 2011, 28/6 2011 og 2/7 2011. Selskabet meddelte den 29/6 2017 retshjælpsdækning og oplyste, at dækningssummen udgjorde 130.000 kr., og at der gjaldt en selvrisko på 10 %, minimum 2.500 kr. af sagens omkostninger. Klageren var utilfreds hermed, idet han var af den opfattelse, at der var tale om 4 forsikringsbegivenheder, og at han havde krav på 4 x forsikringssum.

Under sagens behandling i nævnet har selskabet anerkendt, at der er tale om 4 forsikringsbegivenheder og dermed 4 x forsikringssum på hver 130.000 kr. Selskabet har herefter anerkendt opgørelse over sagens omkostninger af 21/1 2021 fra klagerens advokat dog bortset fra posten "Opbevaring i forbindelse med fejl og mangler i arbejder udført af Topdanmark, jf. klients oplysning" på kr. 112.533,20. Selskabet har fratrasket selvrisko med 10 % af de samlede anerkendte omkostninger.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække omkostninger til opbevaring. Han har anført, at det arbejde, som selskabet havde udført i hans kælder i forbindelse med en dækningsberettigende skade, var mangelfuldt. Det var nødvendigt at tømme kælderen og opbevare indboet for at kunne dokumentere de omfattende fejl og mangler i forbindelse med de afholdte syn og skøn. Opbevaringsudgiften er dermed en del af sagsomkostningerne og direkte forbundet med retssagsprocessen. Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det ej heller, at forsikringen ikke dækker udgifter til opbevaring, og punkt 5 må anses som en udtømmende liste over ikke-dækningsberettigende omkostninger. Desuden opfylder betingelserne ikke aftalelovens § 38 b. Klageren har anført, at omkostningerne er afholdt med rimelig grund.

Klageren har anført, at der er indgået aftale om, at der ikke skal betales selvrisiko. Han er uforstående over, at selskabet tidligere har afregnet hele dækningssummen på 130.000 kr. uden fradrag af selvrisiko, hvis der ikke skulle være indgået aftale herom. Klageren har i anden række gjort gældende, at selskabet ikke har hjemmel til at fratrække selvrisiko på 10 % af de allerede udbetalte 130.000 kr., og at selskabet ikke har dokumenteret, at selskabet har en modregningsret i dette beløb.

Selskabet har anført, at omkostninger til opbevaring af klagerens indbo ikke er en sagsomkostning efter forsikringsbetingelsernes punkt 4. Selskabet har anført, at der er tale om et egentlig selvstændigt erstatningskrav mod selskabet, der er eller kunne være blevet rejst i de anmeldte husforsikringsager, og at leje af lagerlokale dermed er relateret til hovedstolen. Kravet er udokumenteret, ligesom det er udokumenteret, at der reelt har været behov for at leje lagerlokale til kr. 112.533,20 alene med henblik på at dokumentere mangler ved arbejder i kælderen.

Selskabet har anført, at der ikke er meddelt retshjælpsdækning uden fradrag af selvrisiko. Selskabet har henvist til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at selvrisiko udgør 10 % af sagens omkostninger, dog minimum 2.500 kr. Ligeledes har selskabet i brev af 29/6 2017 oplyst, at der gælder en selvrisiko på 10 %, min. 2.500 kr. af sagens omkostninger.

Omkostninger til opbevaring

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgift til opbevaring med kr. 112.533,20 over retshjælpsforsikringen, idet der ikke er tale om en sagsomkostning omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 4, der alene omfatter omkostninger forbundet med retssagsprocessen.

Nævnet har blandt andet vægt på, at der er tale om en omkostning, som klageren har haft for at kunne dokumentere fejl og mangler i kælderen, og at omkostningen derved er en del af sagsgenstanden.

Ankenævnet for Forsikring

19.

95498

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at anvende aftalelovens § 38 b i den foreliggende situation.

Nævnet har ikke grundlag for at tage stilling til, om klageren kan have et krav mod husforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Selvrisiko

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at opkræve selvrisiko med 10 % af de samlede sagsomkostninger på kr. 374.130,19.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2a fremgår, at "Selskabets erstatningspligt for én forsikringsbegivenhed er begrænset til 130.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr."

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er indgået aftale om, at der ikke skal betales selvrisiko. Nævnet bemærker, at det af selskabets brev af 29/6 2017 fremgår, at "Vi kan meddele din klient, ..., retshjælpsdækning til sagen i overensstemmelse med gældende vilkår for retshjælpsforsikringen tilknyttet de private forsikringer. Dækningssummen udgør 130.000 kr. og der gælder en selvrisiko på 10%, min. 2.500 kr. af sagens omkostninger". Selskabet har i sin efterfølgende korrespondance med klagerens advokat ligeledes oplyst, at der gælder en selvrisiko på 10 %, jf. selskabets brev af 2/2 2021.

Det forhold – at selskabet tidligere har udbetalt hele dækningssummen på 130.000 kr. til advokaten – kan ikke føre til andet resultat, idet sagens omkostninger efter fradrag af selvrisiko oversteg forsikringssummen, og idet selskabet har ret til at opkræve selvrisikoen hos klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

95498

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen

formand