

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95508:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 4/7 2020 til nævnet har klageren repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] klager hermed over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt hende i forbindelse med skaden nummer: Hun ønsker det fulde beløb svarende til 25.750,- DKK udbetalt og er således ikke tilfreds med de 5.000,- DKK selskabet har udbetalt.

Der er tale om et indbrud i mit hjem 9. december 2019, hvor beløbet / [klagerens] penge var opbevaret og blev stjålet sammen med et andet og større beløb, som tilhører [klagerens repræsentant].

Det var de eneste effekter, som blev stjålet jvf. Politi rapport optaget samme aften og sagens agter i øvrigt, som forsikringsselskabet er i besiddelse af.

[Klageren], [klagers barn] og jeg havde planlagt at tage på en ferie sammen til [land] i løbet af i foråret 2020. Som opsparing til denne ferie, har [klageren] fortaget tre hævninger i EURO (24.06. 2019, 29.07. 2019, samt 02.08. 2019 svarende til i alt 9.120,84 + 7.601,30 + 9.121,20 =ca. 25.750,- DDK (se vedhæftede 3 kontoudtog, samt kopi af bekræftelses mail fra [bank] dateret 04.07. 2020)) fra konto ... i [bank], når der var likviditet til det i hendes samlede husholdning.

[Klageren] valgte at lade pengene opbevarer hos mig, da hun generelt var utryg ved at lade dem opbevare i sin egen lejlighed grundet [familiemedlem], som dengang havde - og stadig Hvorfor det flere gange er sket, at ...

[Klageren] har været alene med [barn] siden hans fødsel ... og er det stadig. [Barn] ... har [barn] ikke noget PAS ...

[Klageren] har således lige siden [barns] fødsel ... og frem til i dag kun opholdt sig i Danmark og har i hele denne periode både for så vidt angår hendes privat økonomi og til livets ophold i almindelighed derfor naturligvis kun betalt med Danske kroner og ikke med EURO. Hvorfor disse EURO svarende til ca. 25.750,- DDK var i mit hjem på indbrudsdagen 9. december 2019.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af det fulde beløb, svarende til 25.750,- kr."

Selskabet har i brev af 26/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtog klagers skriftlige anmeldelse d. 27. december 2019. Af anmeldelsen fremgik, at der havde været indbrud hos klagers [familiemedlem] d. 9. december 2019 og at klager i den forbindelse havde fået stjålet 25.750 kr. i euro, som var opbevaret hos klagers [familiemedlem]. Klager fremsendte samtidig foto af et kontoudtog, hvor det fremgik, at der i juni, juli og august 2019 var foretaget valutahævninger. Der fremgik ikke navn eller andet, der kunne identificere kontoindehaveren.

Vi fandt ikke, at det fremsendte kontoudtog dokumenterede, at klager stadig havde beløbet liggende 4-6 måneder efter hævnningen og erstatningen blev derfor fastsat skønsmæssigt til 5.000 kr.

Både TJM Forsikring og Tryks Kvalitetsafdeling modtog efterfølgende en klage fra klager. Ingen af henvendelserne gav anledning til at ændre afgørelsen og både TJM og vi fastholdte, at klager udelukkende var berettiget til en skønsmæssig erstatning.

Konklusion

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 6, at du skal kunne dokumentere og sandsynliggøre dit tab og hvis du ikke kan det, kan erstatningen afvises eller fastsættes skønsmæssigt. I den konkrete sag finder vi det ikke sandsynliggjort eller dokumenteret, at klager var i besiddelse af det anførte beløb på skadestidspunktet. Vi bemærker her, at den fremlagte mail fra Nordea ikke beviser, at klager har været i besiddelse af beløbet d. 9. december 2019.

I forbindelse med afgørelserne har vi henvist til ankenævnskendelserne 90818 og 91801, som omhandler skønsmæssig erstatning for kontantbeløb foretaget 2 og 3 mdr. forud for hændelsen.

De anførte hævninger på 9.120,84 kr., 7.601,30 kr. og 9.121,20 kr. ligger 4-6 måneder forud for tyveriet og med udgangspunkt i nævnets praksis på området, mener vi ikke, at klager er berettiget til en højere erstatningen end den udbetalte på 5.000 kr.

Det af klagers ... anførte omkring klagers familieforhold, herunder ... kan ikke føre til andet resultat."

Klagerens repræsentant har i brev af 13/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ([klageren og repræsentanten]), kan forstå på forsikringsselskabets TJM Forsikrings korrespondance, at:

Ankenævnet for Forsikring

3.

95508

- 1) Det påhviler skadelidte ([klageren og repræsentanten]), at dokumenterer eller sandsynliggøre, at de strålende effekter, [klagerens] kontanter i Euro, var opbevaret i mit hjem, da indbruddet i mit hjem fandt sted.
- 2) at det er nævnets praksis, at medgive forsikringsselskaber i væsentlige mindre skønsmæssige erstatninger af stjålne kontanter, hvis disse er blevet stjålet 2- 3 måneder efter hævnning af disse er fortaget.

Vi mener at have dokumenteret og sandsynliggjort i vores klage indsendt d. 4. - og modtaget d. 8. juli 2020, at Eurobeløbet svarende til 25.750,- DDK var hævet og lå i mit hjem på indbrudstidspunktet.

Vi har således fremvist kvitteringer på hævningerne og Nordeas bekræftelsesmail på disse hævnninger er fortaget, samt redegjort for, hvorfor der er en stor tidsmæssig forskel på, hvornår hævnningerne er foretaget og hvornår pengene skulle bruges (plads i [klagerens] privatøkonomi til disse udtræk med henblik på forbrug på en senere planlagt ferie, sammen med mig og [klagerens barn]). Tidsperioden fra hævningsdatoerne og forbruget af disse Euro er således ikke essentiel i denne sag.

Endelig har vi sidst i redegørelsen i vores klage redegjort for (TJM Forsikring her henvises til dette som 'klagers familieforhold'), at [klageren] i hele den mellemliggende periode (fra første hævnning blev fortaget til indbruddet fandt sted) har opholdt i Danmark, da hun i hele perioden er på barsel og [klagerens barn], som i denne periode (og stadig) ikke har et PAS. Hvorfor [klageren] ikke kan forlader Danmark i denne periode. Dette dokumenterer og sandsynliggøre, at disse Euro ikke er blevet brugt, da [klageren] betaler med DDK, når hun opholder sig i Danmark.

At [klageren] har opholdt sig i Danmark i hele den omtalte periode er væsentligt, da TJM Forsikring bygger deres rationale på vedhæftede ankenævnskendelse nr.: 90818.

Her er et af hovedargumenterne for at medgive forsikringsselskabet i at nøjes med at udbetale en væsentlig mindre skønsmæssig erstatning for stjålne kontanter i Euro, at klageren kort tid efter sine hævnninger i Euro, men et pænt stykke tid før indbruddet i hans hjem fandt sted, var en tur i [udland] ...

Ankenævnskendelse nr.: 91801 der ligeledes henvises til, har vi ikke modtaget kopi af fra TJM Forsikring."

Selskabet har i indlæg af 9/10 2020 fastholdt sin afgørelse, og klagerens repræsentant har i brev af 25/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

- "A) Vi mener ikke kendelsen 90818 har relevans i [klagerens] tilfælde, dels da klageren i denne sag 1) kort tid efter sine hævnninger i Euro, men et pænt stykke tid før indbruddet i hans hjem fandt sted, var en tur i [udland] ...
- . 2) Dels at klageren i denne sag har ændret forklaring til Forsikringsselskabet under vejs i forløbet.

Vi har dokumenteret, at [klageren] i hele den mellemliggende periode (fra første hævnning blev fortaget til indbruddet i mit hjem fandt sted) har opholdt i Danmark og ikke betaler med EURO, når hun er i Danmark. Samt at pengene har været i min besiddelse i mit hjem siden [klageren] har hævet dem.

Endelig har [klageren] ikke ændret sin forklaring på noget tidspunkt over for nogen instanser.

B) Vi mener lige ledes heller ikke at kendelsen 90818 har relevans i [klagerens] tilfælde, da klageren her (en og samme person) både er den, som har adgang til -og disponerer over dels de private kontanter, samt firmaets kontanter, som begge var opbevaret i firmaet på indbrudsnatten.

I begge ovennævnte kendelser har klageren selv (en og samme person) håndteret –og opbevaret kontanterne fra hævelsesøjeblikket til indbruddet fandt sted. I [klagerens] tilfælde har undertegnede opbevaret kontanterne i mit hjem for [klageren] efter hun har hævet dem."

Selskabet har i meddelelse af 20/11 2020 fastholdt deres afgørelse. Hertil har klageren i brev af 2/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Man bliver ved med at tale uden om og hæfter sig stadig udelukkende ved, at der er gået den tid der er, fra pengene blev hævet og til indbruddet fandt sted. Dette ud fra en formodning om, at Klagenævnet vil basere sin afgørelse på praksis i andre sager, hvor der har været et tilsvarende tidsgab og ikke baserer sin afgørelse på den [klageren og repræsentanten] er kommet med.

Jeg må indrømme, at [klageren og repræsentanten] føler os temmelig krænket af selskabet, da vi ikke kan opfatte denne diskussion anderledes end, at selskabet ikke mener, at vi taler sandt i vores redegørelse og dialog med dem og derfor prøver at spise os af med et væsentligt mindre skønnet beløb end det faktiske stjålne"

Heroverfor har selskabet i meddelelse af 9/12 2020 anført:

"Det er selvfølgelig beklageligt, hvis klager føler sig krænket, men jeg vil gerne pointere, at vi ikke på noget tidspunkt har givet udtryk for, at klager ikke talte sandt. Det er bevist, at hun har hævet pengene, men det er ikke bevist, at hun så lang tid efter hævningerne stadig var i besiddelse af det beløb - heller ikke selvom der er tale om udenlandsk valuta. Den skønsmæssige erstatning på 5.000 kr. er helt i overensstemmelse med praksis og klager har ikke løftet bevisbyrden for, at hun er berettiget til en højere erstatning".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor, herunder skadesanmeldelsen af 27/12 2019. Nævnet har fået forelagt kopi af kontoudtog fra klagerens bank, der viser valutahævninger den 24/6 2019 på 9120,84 kr., den 29/7 2019 på 7.601,30 kr. og den 2/8 2019 på 9.121,20 kr, samt e-mail fra klagerens bank, der bekræfter valutahævningerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klagerens familiemedlem var den 9/12 2019 udsat for indbrud i sit hjem, hvor der blev stjålet et beløb i euro, der svarede til 25.750 kr. Pengene tilhørte klageren, der opbevarede beløbet i familiemedlemmets hjem. Klageren havde hævet pengene den 24/6 2019, den 29/7 2019 og den 2/8 2019. Klageren ønsker det fulde beløb på 25.750 kr. erstattet. Klageren har oplyst, at hun havde planlagt at tage på en ferie i løbet af i foråret 2020, og at hun hævdede pengene som opsparing til denne ferie. Klageren har blandt andet oplyst, at klageren siden barnets fødsel og frem til i dag "kun opholdt sig i Danmark og har i hele denne periode både for så hvidt angår hendes privat økonomi og til livets ophold i almindelighed derfor naturligvis kun betalt med Danske kroner og ikke med EURO. Hvorfor disse EURO svarende til ca. 25.750,- DDK var i mit hjem på indbrudsdagen 9. december 2019."

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. og har afvist at betale yderligere erstatning med henvisning til, at kontoudtogene ikke sandsynliggør eller dokumenterer, at klageren stadig havde beløbet liggende 4-6 måneder efter hævnningerne. Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav. Efter forsikringsbetingelserne kan selskabet fastsætte erstatningen skønsmæssigt, hvis klageren ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit tab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95508

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den fremlagte dokumentation for valutahævningerne ikke beviser, at kontanterne forsat var i behold på indbrudstidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun kun har opholdt sig i Danmark, at barnet ikke har et pas, og at betalinger i Danmark ikke er sket med brug af Euro - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings