

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95512:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/7 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under kørsel kørte [klageren] over for rødt lys, med en fart på 40 km. [Klageren] kan ikke selv huske at han er kørt over for rødt, da det formodes at han har haft et ildebefindende, men blev ikke undersøgt på dagen.

Det betyder at selskabet betragter det som groft uforsvarligt, og afslår dækning på bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At det ikke takseres som groft uforsvarligt situationen taget i betragtning, at [klageren] formentlig havde et ildebefind, så kasko på bilen accepteres og erstatningen udbetales."

Selskabet har i brev af 17/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringsforhold

Indledningsvis kan vi oplyse, at vores forsikringstager på skadetidspunktet havde sin personbil med reg.nr. ... forsikret hos os under forsikringsbetingelser AU 1901. Police og forsikringsbetingelser er medsendt som bilag A og B.

Klagers påstand

Klager gør gældende, at vi uberettiget har afvist kaskoskaden som følge af grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys, idet klager formoder, at han fik et ildebefindende forud for uheldet.

Sagens forløb

Klager har 17. marts 2020 anmeldt skade via vores hjemmeside. Anmeldelsen er medsendt som bilag C.

Vores taksator har gjort kaskoskaden på bilen op med forbehold. Kopi af taksatorrapporten er tidligere udleveret til klager.

I skadeanmeldelsen har klager oplyst, at han overså (lys-)krydset, da han kiggede på navigationen.

Vi var den 20. marts 2020 i telefonisk kontakt med klager, og under samtalen oplyste klager, at en bilist bag klager havde oplyst (til klager), at klager var kørt over for rødt lys.

Vi modtog den 6. april 2020 anmeldelsesrapporten fra ... Politi, medsendt som bilag D.

Det fremgår af rapporten, at klager med 40 km/t kørte over for rødt lys, hvorved han var årsag til sammenstødet med modparten.

Der er ikke påvist særlige forhold ved skadestedet i forhold til vejret, vejenes forløb, oversigtsforhold m.m. Tilsvarende har klager ikke gjort dette gældende.

Vi gør Ankenævnet opmærksomme på, at klager jf. klageskemaet erkender at være kørt over for rødt lys med 40 km/t.

Det fremgår af politiets oplysninger, at klager – angivet som Part 1 i rapporten – af politipatruljen på skadestedet blev skønnet uskadt, ædru rolig og egnet til afhøring.

Delkonklusion

Det er ubestridt, at klager er kørt over for rødt lys med 40 km/t., hvorved han var årsag til sammenstødet med modparten.

Det er udokumenteret, at klager havde et ildebefindende forud for uheldet, og at dette ildebefindende skulle være årsag til, at klager kørte over for rødt lys.

Vi påpeger i den forbindelse, at klager har anført anden begrundelse til sin uopmærksomhed i skadeanmeldelsen, ligesom politipatruljens beskrivelse af klager umiddelbart efter uheldet ikke understøtter klagers påstand.

Endeligt kan vi tilføje, at vi har bedt klager fremsende lægelig dokumentation for påstanden, således vi kunne tage disse bilag i betragtning. Klager har aldrig sendt disse bilag.

Konklusion

Det må efter vores vurdering lægges til grund, at klage ved sin kørsel over for rødt lys har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed jf. FAL § 18 stk. 2.

Klagers Kaskoforsikring dækker ikke skade som følge af grov uagtsomhed jf. punkt 3.2.5 i forsikringsbetingelser AU 1901.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95512

Klager har ikke dokumenteret særlige forhold der giver anledning til at fravige dette udgangspunktet.

Det er således vores opfattelse, at vi korrekt og berettiget har afvist klagers kaskoskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 17/3 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet?

Overså et kryds da jeg så på navigation og kørt ind i krydset"

Af politiets anmeldelsesrapport af 18/3 2020 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 [klageren] kørte ad [vej 1] i vestlig retning med ca. 40 kmt., og ved lyskrydset ved [vej 2] overså han rødt lys, hvorved han påkørte part 2, der kørte ad [vej 2] i nordlig retning. Ingen personskade..

...

Føre

Tørt

Sigtforhold

Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold

Dagslys

Vejrforhold

Ingen nedbør

...

Jeg rettede henvendelse til part 1, der blev skønnet uskadt, ædru, rolig og egnet til afhøring. Han blev afhørt som sigtet under journalnummer:

...

Gerningsstedsundersøgelsen, der er lavet ud fra spor på stedet samt parternes forklaring viste, at part 1 kørte ad [vej 1] i vestlig retning med ca. 40 kmt, og da han kom til krydset ved [vej 2] overså han sin ubetingede vigepligt, idet der var rødt lys i hans færdselsretning, hvorefter han kørte ind i krydset, hvor han påkørte part 2's højre bagende med sin front, idet Part 2 kørte med ca. 30 kmt., i krydset på [vej 2] i nordlig retning, med grønt lys i sin færdselsretning. Efter påkørslen snurrede part 2's bil en halv omgang rundt, hvorefter den holdt på [vej 2] i det nordlig gående spor med fronten mod syd. Der sås skade på højre side ved bagenden. Part 1's bil havde skade på fronten som følge af uheldet. Der var ingen personskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren*, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de nævnte er forsikringstageren dækket, medmindre han var vidende om, at det var sådan, eller at hans ukendskab til det skyldes grov uagtsomhed.

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 17/3 2020 var involveret i en trafikulykke. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende og udbetaler erstatning i henhold til kaskoforsikringen.

Klageren har anført, at han kørte over for rødt lys i et lysreguleret kryds med en fart på 40 km/t, og at skaden formentligt skyldes, at han fik et ildebefindende, idet han ikke kan huske, at han kørte over for rødt lys. Han har oplyst, at han ikke blev undersøgt lægeligt efter trafikulykken.

Selskabet har henvist til klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen, hvoraf det fremgår, at han overså krydset, da han så på navigationsudstyr i bilen. Selskabet har videre lagt vægt på politirapporten. Selskabet finder, at det er udokumenteret, at klageren fik et ildebefindende forud for uheldet, og at dette ildebefindende skulle være årsag til, at han kørte over for rødt lys.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.5, at forsikringen ikke dækker "skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Nævnet lægger til grund, at trafikulykken skete som følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95512

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist omstændigheder, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens første skriftlige forklaring i skadeanmeldelsen, hvoraf det fremgår, at klageren overså et kryds, da han så på navigationsudstyr i bilen. Nævnet har også lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at klageren kørte ad vej 1 med ca. 40 km/t, og at han overså han sin ubetingede vigepligt, idet der var rødt lys i hans færdselsretning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings