Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 95518:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Beta Aviation ApS
Købmagergade 5
1150 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har flyforsikring (Aircraft Hull All Risk Insurance) i Lloyds AM Trust, Lloyds Insurance Company SA. I klageskema af 6/7 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Forsikringsselskabet har afvist, at min klient kan tilbydes forsikringsdækning i anledning af anmeldt skade på luftfartøj, hvorfor min klient har været nødsaget til at indgive nærværende klage.
>
> **1. PÅSTAND**
> Der nedlægges påstand om, at forsikringsselskabet skal anerkende, at skaden som indtrådte på luftfartøjet OY-… den 6. april 2019 på [lufthavn] er dækket af forsikringen med policenr. …
>
> **2. SAGSFREMSTILLING**
> *2.1 Uheldet den 6. april 2019*
> Min klient er ejer af flyet OY-…., som har base på [lufthavn].
> Den 6. april 2019 foretog min klient flyvning med flyet.
> Min klient foretog fire start og landinger, som forløb ganske fint. Under den sidste landing opstod der imidlertid voldsomme og upåregnelige vindforhold, som medførte, at flyets forhjul knækkede ved sammenstødet med landingsbanen, og propellen gik i landingsbanen, hvorefter flyet vendtes om på ryggen.
>
> Efter uheldet blev flyet transporteret til hangar.
>
> Min klient er en erfaring pilot, der har opnået den fornødne kvalifikation/uddannelse, herunder fysisk og psykisk egnethed, til at føre luftfartøjet.

Som bilag 1 vedlægges diverse dokumentation for min klients certifikat til at kunne føre luftfartøj af typen CTSW.

2.2 Forsikringsforhold
Min klient har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sit fly OY-…. i forsikringsselskabet.

Som bilag 2 vedlægges policenr. …, hvor det bl.a. fremgår, at flyet er kaskoforsikret:
'Aircraft Hull All Risk Insurance.
To cover above aircraft against All Risks of Physical Loss or Damage during Flight, Taxiing and while on Ground.'

Der er i policen henvist til en række dokumenter med vilkår, som angiveligt kan rekvireres på forsikringsselskabets hjemmeside.

Min klient har ikke modtaget dokumenterne hverken inden eller i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftale.

Det er først i forbindelse med uheldet på flyet, at min klient er kommet i besiddelse af dokumenterne.

2.3 Anmeldelse af skaden
Min klient har efter uheldet anmeldt skaden til forsikringsselskabet, hvorefter forsikringsselskabet har afvist at tilbyde forsikringsdækning for skaden på flyet med henvisning til, at min klients helbredsattest var udløbet i 2018.

Som bilag 3 vedlægges afvisningsbrev af 22. august 2019 fra forsikringsselskabet.

Min klient havde på uheldets tidspunkt ikke været opmærksom på, at helbredsattesten var udløbet i 2018 og derfor skulle fornyes.

Forsikringsselskabet er angiveligt af den opfattelse, at min klients forglemmelse af fornyelse af helbredsattest medfører, at forsikringen ikke dækker skaden, således at helbredsattesten skal anses som et objektivt krav.

Min klient har bestridt, at dette skulle være tilfældet, bl.a. fordi det hverken fremgår af policen eller i de henviste dokumenter, at det er en afgørende dækningsbetingelse, at min klient har sørget for at forny sin helbredsattest, og fordi en helbredsattest hverken havde afhjulpet eller på anden måde havde påvirket uheldet, der skyldtes voldsomme og upåregnelige vindforhold.

3. ANBRINGENDER
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at skaden på min klients fly er omfattet af forsikringsaftalens dækning.

3.1 Principalt
Det gøres gældende, at et eventuelt vilkår om gyldig helbredsattest ikke fremtræder med den fornødne klarhed og bestemthed, som kræves, for at udgør indholdet af forsikringsaftalen.

Det fremgår hverken af policen eller i de henviste dokumenter - som min klient ikke har haft kendskab til - at forsikringen forudsætter gyldig helbredsattest.

Det bemærkes, at min klient er forbruger i relation til forsikringsselskabet, hvilket betyder, at gældende vilkår skal oplyses på en tydelig måde, som forsikringsselskabet ikke har gjort i nærværende sag. Det er således ikke aftalt mellem parterne, at forsikringsdækningen ikke er gældende, når min klient ikke har sørget for at indhente fornyet helbredsattest.

3.2 Subsidiært
Såfremt nævnet måtte finde, at der er aftalt et dækningsvilkår om gyldig helbredsattest, gøres det subsidiært gældende, at vilkåret ikke har retsvirkning mellem parterne.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 20, at det ikke kan aftales, at forsikringsselskabet er ansvarsfrit, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov.

Til belysning heraf skal jeg henvise til Østre Landsrets dom, trykt i FED 2015.198, hvorefter en privat pilot, der fløj under den tilladte minimumshøjde, ikke havde udvist grov uagtsomhed ved blandt andet ikke at indhente nye vejroplysninger, og forsikringsselskabet blev dømt til at udbetale erstatning.

Dommen viser, at forsikringsselskabet som udgangspunkt ikke er ansvarsfrit, når der er sket overtrædelser af de formelle regler i forbindelse med flyvningen, hvilket ikke er groft uagtsomt, men alene en betydelig grad af uagtsomhed.

Det gøres gældende, at min klient er en erfaren pilot, og at en forglemmelse af fornyelse af helbredsattest næppe kan betragtes som groft uagtsomt. Min klient kan fremlægge dokumentation for at have haft helbredsattest, som er udløbet kort tid inden uheldet.

Det gøres endvidere gældende, at det er uden betydning for uheldet, om min klient havde fornyet sin helbredsattest, idet det er en ren formalitet, og der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og den manglende fornyelse."

Selskabets advokat har i brev af 25/8 2020 til nævnet indledningsvist kort redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvist skal det præciseres, at forsikringen ikke er tegnet hos Beta Aviation ApS, men hos Lloyds AM Trust, Lloyds Insurance Company SA. Dette selskab er i mellemtiden opkøbt og forsikringen nu er overtaget af Canopius Syndicates Ltd.
…
For nuværende skal jeg dog henvise til min skrivelse af 22. august 2019 til forsikringstager, hvilken jeg kan se er fremlagt sammen med klagen og således gøre gældende, at flyvning er sket uden, at forsikringstager var i besiddelse af et gyldigt flycertifikat.

I medfør af forsikringsbetingelsernes objektive begrænsninger, 'General Exclusions Applicable to All Sections', skal forsikringstageren overholde alle offentlige krav m.v. udstedt af en hver luftfartsmyndighed, herunder regler om at flyvning alene kan foregå med gyldigt flycertifikat.

Klagers advokat har ved skrivelse af 11. september 2019, erklæret sig enig i, at der er tale om en objektiv begrænsning i forsikringsdækningens omfang.

Allerede fordi forsikringstager ikke har overholdt en objektiv begrænsning i dækningen, idet der er foretaget flyvning uden flycertifikat, er der ingen forsikringsdækning.

Det er uden relevans for sagen, i hvilket omfang forsikringstageren har udvist uagtsomhed, herunder om denne uagtsomhed kan betegnes, som værende grov m.v."

Selskabets advokat har i brev af 22/9 2020 til nævnet supplerende bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelse:

"Som advokat for sagsøgte nedlægges følgende:
PÅSTAND:
Frifindelse.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:
Klager hævder ikke at have modtaget forsikringsaftale, vilkår for denne m.v.
Dette bestrides.

Som bilag A, fremlægges skrivelse af 14. marts 2019, fremsendt til klager.

Som det fremgår af skrivelsen, er der henvist til de gældende forsikringsbetingelser, idet klager ligeledes opfordres til at kontakte forsikringsselskabet for modtagelse af kopi af disse, dersom klager ikke ønsker selv at rekvirere disse på forsikringsselskabets hjemmeside.

Dersom klager måtte være af den opfattelse ikke at have modtaget aftaledokumenterne, skyldes det således, at klager ikke har ulejliget sig med at læse disse eller i øvrigt tilegne sig disse på anden vis.

For så vidt angår sagens øvrige faktiske omstændigheder, jeg har noteret mig, at klager er enig i, at klager på tidspunktet for forsikringsbegivenheden den 6. april 2019, ikke havde en gyldig helbredserklæring, og at klager dermed heller ikke havde et gyldigt flyvecertifikat.

I medfør af Statens Luftfartsvæsen bestemmelser for civil luftfart, BL6-03 pkt. 4.1B er et flyvecertifikat ugyldigt, hvis helbredsmæssig godkendelse ikke foreligger.

Det fremgår endvidere af pkt. 5.5 vedrørende pligter for certifikatindehaver, at indehavere af certifikat, hvis gyldighed er betinget af en helbredsmæssig godkendelse, har pligt til at overholde de vilkår, der i medfør af pkt. 3.7.1 i BL6-05, bestemmelser om helbredskrav er knyttet til godkendelsen.

Som bilag B, fremlægges Statens Luftfartsbestemmelser for civil luftfart, BL6-03, samt BL6-05.

Ankenævnet kan således lægge til grund, at klager på tidspunktet for forsikringsbegivenheden ikke var i besiddelse af et gyldigt flyvecertifikat, og at klager i øvrigt er enig heri.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne, "Conditions Precedent Applicable To All Sections", side 13, AVN 1D AMD II §2 fremgår følgende:

"The Insured shall comply with all air navigation and airworthiness orders and requirements issued by any aviation authority having jurisdiction affecting the safe operation of the Aircarft…"

De førnævnte betingelser fremlægges som bilag C.

Det skal særligt fremhæves, at det ovenfor anførte citat fra forsikringsbetingelserne, er anført under overskriften "Conditions Precedent Applicable To All Sections".

Det betyder at de bestemmelser der er anført under denne overskrift, udgør generelle begrænsninger i forsikringsdækningen, og dermed udgør en gengivelse af de objektive begrænsninger, der er i forsikringsdækningens omfang.

Overholdelse af gældende regler for luftfart og luftdygtighed, herunder den førnævnte BL6-03, udgør et objektivt krav for at der kan meddelelse tilsagn om dækning på forsikringen. Disse objektive krav er ubestridt ikke opfyldt.

PROVOKATION:
Klager provokeres til at fremlægge sin logbog for perioden fra seneste udstedelse af certifikat, og frem til havariet, og fra havariet til 22. september 2020, samt kopi af evt. helbredsundersøgelser fra havariet og til 22. september 2020.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende anbringender gældende:

- at det bestrides, at klager ikke har modtaget aftaledokumenter, herunder forsikringsbetingelserne, idet klagers eventuelle ukendskab til disse dokumenter beror på, at klager tilsyneladende ikke selv har fundet anledning til at gennemlæse disse,
- at det bestrides at det ikke skulle fremgå af forsikringsbetingelserne med tilstrækkelig klarhed og bestemthed, at der ikke er forsikringsdækning når den som betjener flyet, ikke har et gyldigt flyvecertifikat,
- at bestemmelser i forsikringsbestemmelserne om, at klager skal have et gyldigt flyvecertifikat, udgør objektiv begrænsning i dækningsomfanget,
- at betragtninger om uagtsomhed, og ikke mindst graden af uagtsomhed, er uden betydning når der er tale om objektiv dækningsbegrænsning,
- at forsikringsselskabet dermed på fuldt berettiget grundlag har afvist dækning af skaden.

BEVISER:
Sagsøgte påberåber sig de bilag der er vedlagt nærværende svarskrift, bilag A-C samt de af sagsøger fremlagte bilag."

Klagerens advokat har i brev af 9/10 til nævnet bl.a. anført:

"…

6. 95518

1. FORSIKRINGSSELSKABETS PROVOKATION
Min klient har ikke haft rådighed over sit fly, siden uheldet, således der ikke er indhentet fornyet helbredsundersøgelse i denne periode.

Som bilag 4 vedlægges logbog over flyvninger frem til uheldet den 6. april 2019.

Forsikringsselskabet opfordres (1) til at meddele, om forsikringsselskabet fortsat finder det relevant at dokumentere min klients helbred ved helbredsundersøgelse, idet min klient i så fald agter at gennemgå undersøgelse, selv om min klient for nuværende ikke har fly til benyttelse.

2. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING
Det fastholdes, at min klient hverken har modtaget eller på anden måde blevet gjort bekendt med indholdet af de vilkår, som forsikringsselskabet har gjort gældende som en del af forsikringsaftalen.

Dette bekræftes af forsikringsselskabets fremlagte skrivelse af 14. marts 2019 (bilag A), der på væsentlige punkter er identisk med min klients egen fremlagte police (bilag 2).

På side 2 i vedlagte logbog (bilag 4) er bekræftet, at min klient har gennemført PFT (periodisk flyvetræning) den 19. september 2017.

Træningen består i Flyvetræning og afprøvning, omfattende praktik og teori, der med faste mellemrum skalgennemgås for at sikre, at en certifikatindehaver opfylder de fastsatte duelighedskrav til udøvelse af certifikatets rettigheder.

PFT er gældende for 2 år, således min klient igen skulle gennemgå træningen den 19. september 2019, hvilket er efter uheldet.

3. SUPPLERENDE ANBRINGENDER
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det i tillæg til det i klageskriftet gældende, at de i svarskriftet citerede dokumenter ikke har været en del af forsikringsaftalen mellem parterne, idet det bl.a. er påkrævet at væsentlige vilkår er meddelt og fremhævet tydeligt over for min klient som forbruger."

Selskabets advokat har i brev af 22/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at det er uden betydning for forsikringsdækningen, hvorvidt der af klager er handlet groft uagtsomt eller ikke, idet der er tale om en objektiv begrænsning i forsikringsdækningen.

Uagtet, at det måtte lægges til grund, at det manglende certifikat ikke er en objektiv begrænsning i forsikringsdækningen, gøres det gældende, at klager ved flyvningen har handlet groft uagtsomt, idet flyvningen af den 6. april 2019 var ulovlig, jf. nedenfor.

Undertegnede har ved mail af 22. september 2020 henvendt sig til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen ved mail af 22. september 2020, bilag D.

Denne henvendelse blev af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen besvaret af 29. september 2020, jf. bilag E. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen bekræftede ved henvendelsen det i svarskriftet anførte om, at klagers flycertifikat var ugyldig.

Af bilag E kan udledes, at det er et krav, at der foreligger en gyldig helbredsgodkendelse uanset hvilken type certifikat, der er tale om. Såfremt en sådan helbredsgodkendelse ikke foreligger, vil flyvecertifikatet være ugyldigt, jf. BL 6-03, § 4, stk. 1, litra b.

En flyvning uden gyldigt flycertifikat er, jf. bilag E, en alvorlig sag og strafbelagt – minimum med bødestraf, jf. BL 6-03 § 14, hvilket kan udløse politianmeldelse idet havari i øvrigt betragtes som en skærpende omstændighed.

På baggrund heraf er klagers flyvning af 6. april 2019 ulovlig. Klager har således uden tvivl handlet groft uagtsomt ved den ulovlige flyvning.

Det fastholdes i øvrigt, at klager burde have læst aftaledokumenterne, hvorved han ville være blevet bekendt med forsikringsbetingelserne.

Som bilag F fremlægges min skrivelse af den 22. oktober 2020 til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen.
Ad opfordring 1 Idet klager har oplyst, at klager ikke har ladet helbredsundersøgelser foretage efter havariet, finder indklagede det ikke nødvendigt for klager at gennemgå en undersøgelse til brug for udarbejdelse af en sådan erklæring.

Klager opfordres til at fremlægge sit bilag 4 på ny, således at datoer for flyvninger fremgår tydeligt."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 13/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Det bemærkes, at der mellem parterne er enighed om, at uheldet skyldtes voldsomme og upåregnelige vindforhold under min klients sidste landing den. 6. april 2019.

Sagens tvist kan således begrænses til spørgsmålene (1) om der med den fornødne klarhed og bestemthed er aftalt dækningsbegrænsning mellem parterne - selv om bl.a. forsikringsvilkåret ikke er udleveret til min klients kundskab - og (2) om vilkåret i så fald har retsvirkning mellem parterne, jf. forsikringsaftalelovens § 20 samt aftalelovens § 38 c.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at min klient ikke foretaget flyvning i strid med lovgivningen og således ikke har foretaget en ulovlig handling.

Min klient har noteret forsikringsselskabets opfattelse af, at flyvningen skulle være foretaget i strid med lovgivning, og derved overraskende ved din advokat har søgt at varetage sine interesser i denne sag ved at orientere Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen.

Forsikringsselskabet bedes redegøre for behovet for logbogen (bilag 4), idet beviset forekommer unødvendigt for Ankenævnets bedømmelse af nærværende klagesag.

Min klient kan endvidere oplyse, at min klient har gennemført alle PFT'er og således til enhver tid har opfyldt de fastsatte duelighedskrav til udøvelse af certifikatets rettigheder.

Til orientering vil det kun være muligt at gennemføre PFT, hvis der samtidig vedlægges gyldig helbredsattest."

Hertil har selskabets advokat i brev af 19/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager lægger i sin skrivelse af 13. november 2020, flere faktuelle omstændigheder til grund for hvilket Klager ikke har løftet bevis, eller i øvrigt på anden måde forsøgt at redegøre for sit standpunkt i forhold til sagens faktum.

Følgende kan således konkluderes:
1. Klager har ikke sandsynliggjort, at forsikringsvilkårene ikke har været tilgængelige for Klager.
Det er under sagen derimod bevist, at Klager til en hver tid, har haft fuld adgang til forsikringsvilkårene.

Det kan i øvrigt undre, at Klager ikke har fundet anledning til at gøre forsikringsselskabet opmærksom på, at man ikke kendte sine egne forsikringsvilkår, idet det forudsættes at Klager må have haft interesse herfor.

2. Klager oplyser, at denne ikke har foretaget flyvning i strid med lovgivningen, og således ikke foretaget en ulovlig handling.

Dette synspunkt er imidlertid ikke ledsaget af nogen form for dokumentation om faktum, eller for den sags skyld, nogen form for henvisning til gældende lovgivning på området.

Indklagede har under sagen dokumenteret, blandt andet med henvisning til gældende lov, samt med henvisning til udtalelse fra den relevante myndighed, at flyvning uden gyldigt flyvecertifikat, er ulovlig flyvning, og at det i øvrigt betragtes som et særdeles alvorligt forhold, at flyve uden gyldigt flyvecertifikat. Hvorledes Klager skulle nå frem til et synspunkt om det modsatte, henstår i det uvisse.

Det er således et ubestrideligt faktum, at Klager har begået ulovlig – og formeligt strafbar – flyvning, da man havarerede, hvilket det faktum udgør grov uforsvarlig adfærd, hvorved også kan konkluderes, at der ikke skal meddeles tilsagn om dækning, hverken ud fra bestemmelsen om objektiv begrænsning i forsikringsdækning, eller ud fra betragtning om graden af uagtsomhed.

Klager ses i sin skrivelse af 13. november 2020, behændigt at undgå synspunkter om grov uagtsomhed, desuagtet at sådanne synspunkter under korrespondancen, har været styrende for Klagers juridiske subsumptioner i sagen.

For så vidt angår fremlæggelse af logbog i læselig og overskuelig format, skal det præciseres, at dette i allerhøjeste grad har relevans for sagen.

Ved fremlæggelse af logbog, kan det i sagen klarlægges i hvilket omfang Klager måske gennem en længere periode, og i øvrigt også efter havariet, har foretaget ulovlige flyvninger.

Afslutningsvist har Klager anført, at han til en hver tid, har opfyldt de fastsatte duelighedskrav til udøvelse af certifikatets rettigheder, og at disse alle er sket med vedlæggelse af gyldig helbredsattest.

Dersom Klager nu er af den opfattelse, at man til stadighed har haft gyldig helbredsattest, og dermed gyldigt flyvecertifikat, hvoraf jeg også kan udlede at flyvningen ikke skulle have været ulovlig, opfordres Klager til at fremlægge dokumentation for sit postulat om dette.

Det præciseres, at der på intet tidligere tidspunkt under sagen, har været uenighed om at Klager på tidspunktet for flyvningen, ikke havde et gyldigt helbredscertifikat, og dermed heller ikke et gyldigt flyvecertifikat."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 18/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager kan følgelig ikke fremlægge dokumentation for, at forsikringsvilkårene ikke har været tilgængelige for Klager, idet det dog i skrivende stund heller ikke er muligt for undertegnede at finde de fremlagte forsikringsvilkår på forsikringsselskabets hjemmeside. Klager har på intet tidspunkt haft adgang til forsikringsvilkårene, hvilket ikke skal komme Klager til skade.

Det er Klagers opfattelse, at forsikringsvilkårene naturligvis har dækket de sædvanlige uheld uden urimelige og byrdefulde vilkår om gyldig helbredsattest, idet Klager i øvrigt har gennemført alle PFT'er og således til enhver tid har opfyldt de fastsatte duelighedskrav til udøvelse af certifikatets rettigheder.

Til belysning af kravet om helbredsattest fremlægges som bilag 5 opsummering af Trafikstyrelsens administrative forlængelser af frister i forbindelse med Covid-19.

Det fremgår heraf, at Trafikstyrelsen giver adgang til fristforlængelse på 4 måneder for fornyelse af helbredsattest. Dette understøtter, at fristen for helbredsattest kan fraviges, således at der alene er tale om en formalitet, der ikke skal have afgørende betydning for forsikringsselskabets dækning i forbindelse med uheldet.

Med henvisning til de øvrige processkrifter gøres det derfor gældende, at Klager ikke har handlet groft uagtsomt."

Selskabets advokat har herefter i brev af 22/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør i sit brev gældende, at indklagedes forsikringsvilkår er urimelige og byrdefulde. Det skal således endnu en gang understreges, at der er tale om et lovkrav.

Forsikringsbetingelserne medfører, at klager skal overholde alle offentlige krav m.v. udstedt af en hver luftfartsmyndighed, herunder regler om at flyvning alene kan foregå med gyldigt flycertifikat.

Som bilag G fremlægges brev til Trafikstyrelsen af den 24. november 2020. Som bilag H fremlægges
Trafikstyrelsens svar på denne henvendelse af den 26. november 2020.

> Heraf fremgår det, at klager ikke var berettiget til at udnytte sine rettigheder efter flycertifikatet, idet han ikke havde nogen gyldig helbredsgodkendelse. Endvidere henvises til bilag E, hvoraf det fremgår, at en flyvning uden et gyldigt helbredscertifikat betragtes som ulovlig.
>
> Indklagedes forsikringsbetingelser er således hverken urimelige eller byrdefulde, idet forsikringsbetingelserne blot henholder sig til loven.
>
> Trafikstyrelsens fristforlængelse i medfør af Covid-19 pandemien har medført ekstraordinære forhold og kan derfor ikke begrunde, at en helbredsgodkendelse er en formalitet. Klagers bilag 5 er derfor uden betydning for nærværende sag.
>
> Det skal i øvrigt bemærkes, at flyvningen fandt sted den 6. april 2019. På dette tidspunkt var klagers helbredsgodkendelse udløbet – hvilket i øvrigt skete den 13. oktober 2017."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 25/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

> "For så vidt angår Trafikstyrelsens svar af 26. november 2020 (bilag H), bekræfter styrelsen, at sagen er afsluttet. Det er herved styrelsens vurdering, at flyvning uden helbredsattest i den givne situation ikke er tilstrækkeligt for at kunne sanktionere forholdet. Dette understøtter, at den manglende fornyelse af helbredsattesten ikke er alvorlig.
>
> Samtidig præciseres af styrelsen, at helbredsattesten ikke må forveksles med det egentlige pilotcertifikat, hvorefter Klager har gennemført alle duelighedskrav til at kunne udføre flyvninger.
>
> For fuldstændighedens skyld bemærkes igen, at uheldet i denne sag skyldtes voldsomme og upåregnelige vindforhold, der ikke kunne være undgået ved rettidig fornyelse af helbredsattesten.
>
> Der er således ingen sammenhæng mellem manglende fornyelse af helbredsattesten og den indtrufne skade på flyet.
>
> Det er i øvrigt uden betydning, at der er tale om et lovkrav, når det ikke kan anses for et vilkår i forsikringsaftalen over for Klager som forbruger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelser, korrespondance mellem parterne før og efter skaden+ , korrespondance mellem selskabets advokat og Trafik-, Bygge-, og Boligstyrelsen , anmeldelse samt kopier af flyvetilladelser, certifi-kater og logbøger. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af brev af 26/11 2020 fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen til selskabets advokat fremgår bl.a.:

> "Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har efter modtagelsen af jeres indberetning af 22. oktober 2020 undersøgt sagen.
>
> I den forbindelse kan styrelsen oplyse, at forholdet er blevet indskærpet overfor vedkommende i maj 2019, og at sagen efterfølgende er afsluttet.

Som det fremgår af den dokumentation, som I har fremsendt til styrelsen i forbindelse med jeres indberetning, udløb den pågældendes helbredsgodkendelse den 13. oktober 2017, hvorfor det var ugyldigt ved flyvningen den 6. april 2019. Dette kan styrelsen således bekræfte.

For en god ordens skyld præciseres det, at det var helbredsgodkendelsen, som var ugyldig og altså ikke pilotcertifikatet. Som tidligere oplyst ved mail af 29. september 2020, er det et krav, at en pilot er i besiddelse af en gyldig helbredsgodkendelse for at måtte udnytte sine rettigheder ifølge certifikatet."

Af forsikringsbetingelserne "AVN 1D AMD II AIRCRAFT INSURANCE POLICY" fremgår bl.a.:

"**GENERAL EXCLUSIONS APPLICABLE TO ALL SECTIONS**
This Policy does not apply:
1. Whilst the Aircraft is being used by the lnsured for any purpose other than those specified in the
Policy Schedule or for any illegal purpose.

2. Whilst the Aircraft is outside the geographical limits specified in the Policy Schedule unless due to a forced landing or as a result of force majeure.

3. Whilst the Aircraft is being piloted by any person other than those specified in the policy Schedule.
However,
(a) in addition to the person(s) specified in the Policy Schedule, the Aircraft may be operated by any qualified flight instructor, inspector or examiner in connection with the training, incl' proficiency checks and type-rating, of any of the persons specified in the policy Schedule.
(b) any taxiing, motor and system testing, test flying and ferrying that, to the extent necessary, are performed in connection w¡th maintenance or repair of the lnsured Aircraft, is covered under this policy, provided that the person(s) used for this purpose has been approved by the workshop in question and is duly certified to do so.

4. whilst the A¡rcraft is being transported by any means of conveyance except as the result of an event giving rise to a claim under Section j. of this policy.

5. whilst the Aircraft is landing on or taking off or attempt¡ng to do so from a place which does not
comply with the recommendations laid down by the manufacturer of the Aircraft unless due to a forced landing or as a result of force majeure.

6. To liability assumed or rights waived by the lnsured under any agreement (other than a passenger
t¡cket/baggage check issued under Section 3 hereof) except to the extent that such liability would have attached to the lnsured in the absence of such agreement.

7. Whilst the total number of passengers being carried in the Aircraft exceeds the maximum number
of passengers specified in the policy Schedule.

However, this Policy allows for the carriage of babes-in-arms in addition to the designated number
of passengers specified in the Policy Schedule, subject to the maximum take-off weight of the Aircraft not being exceeded and manufacturers' guidelines not being breached.
8. Whilst the Aircraft is taking off or attempting to do so whilst the Aircraft's gross weight exceeds its certified maximum take-off weight.

9. To claims excluded by the attached War, Hi-jacking and Other perils Exclusion Clause (Aviation) AVN48C.

10. To claims excluded by the attached Nuclear Risks Exclusion clause AVN38B.

11. To claims excluded by the attached Date Recognition Exclusion Clause AVN2000A.
…
CONDITIONS PRECEDENT APPLICABLE TO ALL SECTIONS
It is necessary that the lnsured observes and fulfils the following conditions before the insurer(s) have to make any payment under this policy.
1. The lnsured shall at all times use due diligence and do and concur in doing everything reasonably practicable to avoid or diminish any loss hereon.

2. The lnsured shall comply with all air navigation and airworthiness orders and requirements issued by any aviation authority having jurisdiction affecting the safe operation of the Aircraft and shall ensure that:
(a) the Aircraft is airworthy at the commencement of each Flight;
(b) all log books and other records in connection with the Aircraft which are required by any official regulations in force from time to t¡me shall be kept up to date and shall be produced to the lnsurer(s) or their agents on request
(c) the employees and agents of the lnsured comply with such orders and requirements.

3. Not¡ce of any event likely to give rise to a claim under this policy shall be given to lnsurer(s) as soon as possible via the firm named for the purpose specified in the policy schedule. ln all cases the lnsured shall:
(a) furnish full particulars in writing of such event and forward immediately notice of any claim with any letters or documents relating thereto;
(b) give notice of any impending prosecution;
(c) render such further information and assistance as the insurer(s) may reasonably require;
(d) not act in any way to the detriment or prejudice of the interest of the insurer(s).

4. The lnsured shall not make any admission of liability, payment, offer or promise of payment without the wr¡tten consent of the lnsurer(s)."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en skade på sit fly opstået den 6/4 2019 i forbindelse med landing, hvor voldsomme og upåregnelige vindforhold medførte, at flyets forhjul knækkede ved sammenstø-

det med landingsbanen. Klageren ønsker reparation af flyet. Han har anført, at et eventuelt vilkår om gyldig helbredsattest ikke fremtræder med den fornødne klarhed og bestemthed, som kræves for at udgøre indholdet af forsikringsaftalen. Han har videre anført, at vilkåret ikke har retsvirkning mellem parterne, da det ikke kan aftales, at forsikringsselskabet er ansvarsfrit, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov. Det har været uden betydning for uheldet, hvorvidt klageren havde fornyet sin helbredsattest, idet der var tale om en ren formalitet. Der er ikke årsagssammenhæng mellem uheldet og den manglende fornyelse af helbredsattesten.

Selskabet har afvist at dække skaderne, idet klagerens flyvning er foregået uden gyldigt flycertifikat som følge af, at klageren ikke var i besiddelse af et gyldigt "Medical Certificate". Selskabet har henvist til, at det af forsikringsbetingelserne, General Exclusions Applicable to All Sections, side 13, AVN 1D AND Il § fremgår, at "The lnsured shall comply with all air navigation and airworthiness orders and requirements issued by any aviation authority having jurisdiction affecting the safe operation of the Aircarft...". Selskabet har anført, at bestemmelsen udgør en objektiv begrænsning i dækningsomfanget. Det fremgår af Statens Luftfartsvæsens bestemmelser om Civil Luftfart, at et flyvecertifikat er ugyldigt, hvis helbredsmæssig godkendelse ikke foreligger. Klagers flyvning den 6/4 2019 var ulovlig, og klageren handlede groft uagtsomt ved at flyve uden gyldig helbredsmæssig godkendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren er berettiget til dækning af skaderne på det havarerede fly.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at policens krav - om at "The lnsured shall comply with all air navigation and airworthiness orders and requirements issued by any aviation authority having jurisdiction affecting the safe operation of the Aircarft..." – er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet bemærker, at bestemmelsen og de øvrige bestemmelser i samme afsnit i forsikringsbetingelserne ud fra såvel overskrift som indhold fremstår som over-

ordnede og generelle bestemmelser, der ikke kan anses som en bestanddel af selskabets objektive dækningskrav.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens udløbne helbredsgodkendelse – ud fra hændelsesforløbet – må vurderes at have været uden betydning for skadens indtræden. Der er derfor ikke årsagssammenhæng mellem den manglende helbredsgodkendelse og den indtrådte skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, som giver nævnet grundlag for at statuere, at klageren har udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov under selve indflyvningen den 6/4 2019.

Det, som selskabet har anført om flyvningens ulovlighed på grund af manglende helbredsgodkendelse kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyds AM Trust, Lloyds Insurance Company SA. (overtaget af Canopius Syndicates Ltd.), skal anerkende, at klageren har ret til at få skaderne på sit fly udbedret. Erstatningen forrentes efter Forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen