

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95520:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's Syndicate 1886
V/Hd Forsikring Assurance Agentur Aps
Gl. Lyngvej 2
4600 Køge

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring med kaskodækning. I klageskema af 6/7 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

På vegne min klient, ..., skal jeg hermed indklage [selskabet] for Ankenævnet for Forsikring. Min klients Harley Davidsen er kaskoforsikret hos [selskabet]. Som bilag 1 vedlægges kopi af gældende police med en forsikringssum på kr. 180.000.

Den 26. september 2019 var motorcyklen impliceret i et uheld, da motorcyklen, mens den holdt stille, blev påkørt af skadevolder ... som fører af reg.nr. ... [bil] ([andet selskab]).

Uheldet er anmeldt til [selskabet] ved skadesanmeldelse af 4. oktober 2019, bilag 2.

Ifølge taksatorrapport af 19. oktober 2019, bilag 3, udgør udbedringsomkostningerne kr. 209.844,82 og handelsværdien kr. 300.000 (totalskadet).

Uagtet [selskabet] har modtaget de nødvendige oplysninger til behandling af skaden, har [selskabet] fortsat ikke været i stand til at afregne min klients krav på forsikringsdækning i henhold til den tegnede police.

Til brug for ankenævnets behandling af sagen vedlægges kopi af den væsentligste korrespondance mellem undertegnede og [selskabet] for perioden 29. januar - 19. juni 2020, bilag 4-9.

Udover [selskabet] er skaden anmeldt til [andet selskab] som ansvarsforsikringselskab for skadevolder. Som bilag 10-13 vedlægges kopi af korrespondance med [andet selskab] for perioden 22. april - 9. juni 2020.

Som det fremgår af korrespondancen, afventer [andet selskab], at [selskabet] tager stilling til sagen, inden man vil behandle spørgsmålet om min klients restkrav op til kr. 300.000.

Med fremsendelse af skadesanmeldelse og indhentelse af taksatorrapport har [selskabet] den 19. oktober 2019 haft de nødvendige oplysninger til behandling af klagen, på hvilket grundlag min klients krav på forsikringsdækning bør tillægges renter fra den 2. november 2019 (14 dage efter), jfr. FAL § 24.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at [klageren] har givet [selskabet] de nødvendige oplysninger til behandling af skaden, at [selskabet] har bevisbyrden for fejl eller mangler i forhold til indgivet skadesanmeldelse, bilag 2, og at denne bevisbyrde ikke er løftet endsige sandsynliggjort her mere end 8 måneder efter uheld den 26. september 2019 og at krav på forsikringsdækning i henhold til den tegnede police med en forsikringssum på kr. 180.000 herefter er forfalden til betaling med tillæg af renter."

Selskabet har den 7/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"INDLEDNING

Indledningsvis fremhæves det, at selskabet ikke har truffet afgørelse om forsikringsdækning forud for sagens indbringelse for ankenævnet. Dette skyldes blandt andet og særligt, at det har været mere end svært at få de tilstrækkelige oplysninger til vurdering af sagen fra særligt brugeren af klagers motorcykel samt oplysninger vedrørende den bil, der hævdes at have påkørt klagers motorcykel, jf. nærmere nedenfor.

Imidlertid afviser selskabet på det foreliggende grundlag at yde forsikringsdækning i anledning af den anmeldte skade idet selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klagers Harley-Davidson er blevet (total-) skadet ved en påkørsel som anmeldt.

I tillæg hertil er det selskabets opfattelse, at klager ikke er den rette bruger af motorcyklen, men at dette derimod er føreren, ... (benævnt ...), jf. nedenfor. Var selskabet blevet oplyst om, at den reelle bruger af motorcyklen var [føreren], ville kaskoforsikringen være blevet opsagt.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER

Som tillige angivet i klagen, så indtegnede klager forsikringen hos selskabet med virkning fra den 4. april 2014. Forsikringen blev indtegnet for Harley-Davidson Trike (3 hjul), med en forsikringssum på kr. 180.000. Det var og er en betingelse for etablering af forsikring hos selskabet, at motorcyklen blev vurderet af Harley-Davidson Klubben i Danmarks vurderingsmand, og at forsikrings-tager til hver en tid er medlem af Harley-Davidson Klubben, jf. de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser, bilag A.

Forsikringen er alene tegnet med klager som ejer og bruger.

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 4. oktober 2019, at motorcyklen var blevet skadet den 26. september 2019 på adressen ... Det blev i anmeldelsen oplyst, at føreren af motorcyklen på skadetidspunktet var ... (der skulle være pensionist) og på s. 2 i skadeanmeldelsen er følgende angivet: 'Jeg holder stille i vejkanthen lige efter sving, hvor modparten kommer kørende rundt om hjørnet. Modparten tager en bred bue og rammer min motorcykel på front og side. Motoren på min motorcykel var ikke startet og havde derfor ingen lys på'.

Det blev angivet, at skylden var hos modparten, ..., hvis kontaktdata var angivet, og at [modparten] skulle have vedkendt sig skylden.

Af efterfølgende taksering af den 19. oktober 2019, foretaget af [virksomhed], ... fremgik, at skaderne på motorcyklen skulle beløbe sig til ca. kr. 210.000 incl. moms, og handelsværdien var i takseratorrapporten til kr. 300.000. Det fremhæves, at takseringen ikke er foretaget af selskabets takserator.

Ved indledende undersøgelse af sagen kunne det konstateres, at det indregistrerede stelnummer på motorcyklen ikke stemte overens med det køretøj, der var forsikret hos selskabet, jf. bilag B, foto af motorcyklen med det pågældende stelnummer, og udskrift fra CRM vedrørende klagers oplysninger.

Ved mail af 23. oktober 2019 fremsendte klager fotos af motorcyklen, hvorved det kunne konstateres, at denne ikke var identisk med den Harley model, som stelnummeret tilhørte (en 2 hjuls model), men derimod var en såkaldt 'Tri Bike'. Klager angav i mailen endvidere, at han havde foretaget betydelige ombygninger og forbedringer af motorcyklen, og den havde en reel værdi på kr. 300.000, jf. bilag C, mailkorrespondance af 23. oktober 2019, og bilag D, fotos fremsendt af klager.

Særligt det tredje foto visende motorcyclens stelnummer forekom selskabet bemærkelsesværdigt, hvorfor selskabet forespurgte en autoriseret Harley-Davidson forhandler, om det pågældende stelnummer var indhugget fra fabrikken. Ved mail af 30. oktober 2019 svarede forhandleren følgende 'Stelnumret eksisterer og er opført af H-D som en FLHTCU 1989 i sølv/sort. Men viste stelnummer er helt sikkert IKKE ihugget på fabrikken'.

Herefter undersøgte selskabet på DMR, om der måtte være sket genindhugning af stelnumret i forbindelse med genopbygning eller konstruktive ændringer, hvilket ikke var tilfældet. Hvorledes, hvorfor og hvornår stelnumret – som tilhører en helt anden motorcykel – måtte være indhugget i klagers motorcykel er uvist.

Sideløbende undersøgte selskabet ejerforholdene til den bil, der hævdes at have påkørt klagers motorcykel. Det kunne her konstateres, at bilen var indregistreret til en person på Fyn, og at bilen var afmeldt uden aflevering af nummerpladerne den 29. september 2019, det vil sige 3 dage efter den påståede påkørsel.

Endvidere kunne selskabet konstatere, at motorcyklen var hentet af [vejhjælp] på det angivne skadested, men først den 28. september 2019, jf. bilag E, faktura fra [vejhjælp].

På dette grundlag besluttede selskabet sig for at lade sagen undersøge nærmere af selskabets konsulent.

Ved konsulentens indledende besigtigelse på det angivne uheldssted kunne det ses, at der var en distance på ca. 37 meter fra det sted, hvor skadevolders bil skulle være drejet rundt om hjørnet på gården/gårdspladsen, hvorved motorcyklen blev synlig. Det kunne endvidere konstateres, at der var frit til både højre og venstre for motorcyklen, således at en bil kunne have undveget på kørsel af motorcyklen uden risiko for skade.

Undersøgelser af klagers motorcykel viste, at der var et pantebrev fra 2013 i motorcyklen med en hovedstol på kr. 115.000 og med en privat kreditor. Motorcyklen var blevet afmeldt den 29. september 2019, det vil sige samme dato, som den skadeforvoldende bil var blevet afmeldt.

Særligt for så vidt angår den skadeforvoldende bil kunne det konstateres, at denne havde været til salg for en pris på kr. 5.800 fra en sælger i [jysk by] på [salgsside]. Dette uanset, at bilen var indregistreret til en forsikringstager hos [andet selskab] bosiddende på Fyn.

Endvidere kunne det konstateres, at brugeren af klagers motorcykel, ..., var et tidligere i medierne meget omtalt medlem af [bandegruppering 1] indtil han i 2010 skiftede til [bandegruppering 2]. Ifølge de senest foreliggende avisartikler, skulle han i 2012 have opnået [højtstående titel] i [bandegruppering 2]. Mediesøgninger viste endvidere, at han tidligere var idømt [mere end 10 års] fængsel for indsmugling af [en mængde euforiserende stoffer], samt at han i [årstal] havde været udsat for et [mordforsøg] under udgang fra fængslet.

Ved møde den 25. oktober 2019 med brugeren, ..., på det hævdede skadested oplyste denne, at han den 3. oktober 2019 havde været på besøg hos sin kammerat der boede på adressen. Han kørte ture på motorcyklen med kammeratens børn, men det begyndte at regne rigtig meget, hvorfor han parkerede motorcyklen og begyndte at gå hen mod huset. På vej hen mod huset hørte han et brag og vendte sig om og så, at modpartens bil havde ramt motorcyklen. Han oplyste, at han på grund af regnen ikke havde hørt bilen komme kørende.

Særligt i relation til skadedatoen, blev brugeren oplyst, at ifølge skadeanmeldelsen var skaden sket den 26. september 2019, hvortil han angav, at det godt kunne passe. Foreholdt, at dette var en torsdag fastholdt brugeren, at skaden var sket på en fredag.

Det kan oplyses, at selskabet efterfølgende har indhentet udskrifter fra DMI's vejrarkiv, bilag F, for den kommune, hvor det påståede skadested er, for torsdag den 26. og fredag den 27. september 2019. Som det fremgår, var der ikke nedbør torsdag den 26. september 2019, mens der var 0,5 mm (altså dermed særdeles begrænset nedbør) kl. 15, 16 og 17 fredag den 27. september 2019.

Forespurgt, om brugeren kendte føreren af bilen oplyste brugeren, at der var tale om en kammerat til beboeren på adressen, men at brugeren godt vidste, hvem føreren var. Brugeren oplyste endvidere, at han ringede til [vejhjælp], men så vidt han vidste blev motorcyklen først bugseret i løbet af weekenden.

Brugeren oplyste, at det primært var ham og klager, der brugte motorcyklen. Der var dog også andre, der havde lånt motorcyklen. Brugeren mente, at klager havde købt motorcyklen af en privatperson i [sjællandsk by], som havde importeret motorcyklen fra USA. Motorcyklen havde ifølge brugeren fået ny motor i starten af 2018 og elektronisk indsprøjtning, samt på et tidspunkt også ny forgaffel.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95520

Det blev af bruger oplyst, at motorcyklen nogen gange holdt hos klager og nogen gange hos beboeren på skadestedet. Inden brugeren var flyttet, havde den også holdt i hans garage. Brugeren kunne ikke huske, hvor køretøjet havde holdt, inden han kørte ud til skadestedet.

Brugeren oplyste, at det var ham der havde betalt for den nye motor og forespurgt, om det var ham der havde betalt for alt på motorcyklen, oplyste han, at 'det var det mere eller mindre'.

Brugeren oplyste, at han ikke selv tidligere havde haft motorcykelforsikring og at han ikke havde haft nogen skader på autoforsikring, men han ønskede ikke at underskrive en samtykkeerklæring herom.

Den 6. november 2019 kontaktede selskabets konsulent klager, der oplyste, at han havde købt motorcyklen privat for ca. kr. 180.000.

For så vidt angår forholdet til brugeren oplyste klager, at bruger ikke var registreret som bruger af motorcyklen hos forsikringsselskabet eller i DMR, men at brugeren brugte motorcyklen uden at klager kunne oplyse hvor meget. Klager angav, at motorcyklen normalt stod parkeret hos ham, men at den også havde stået parkeret hos brugeren. På spørgsmålet, om klager og bruger brugte motorcyklen 50/50 angav klager, at han ikke holdt styr på, hvor mange dage de hver især brugte køretøjet. Brugeren havde også nøgle til klagers garage, og klager havde alene kørt 1-3 gange på motorcyklen i løbet af 2019.

For at bruge motorcyklen, skulle brugeren stå for vedligeholdelsen heraf. Brugeren havde brændt motoren af på motorcyklen, hvorfor han havde betalt for ny motor.

Ved gennemgang af slutsedlen på motorcyklen konstateredes det, at sælger ikke var en privatperson bosiddende i København, men derimod i [området omkring jysk by 2], og at der ved søgning på sælgers navn fremkom relationer til [bandegruppering 2].

Den 21. november 2019 kontaktede konsulenten brugeren og oplyste, at han ikke kunne få fat på føreren af modpartens bil. Brugeren kunne ikke se, hvorfor han skulle bistå hermed, og brugeren ønskede i øvrigt ikke at give accept til indhentelse af teleoplysninger.

Ved telefonsamtale den 12. december 2019 aftaltes det alligevel, at bruger skulle forsøge at finde telefonnummeret på føreren af modpartens bil. Brugeren blev endvidere spurgt, om han havde malet stellet på motorcyklen, hvilket han bekræftede. Maling var blevet foretaget af en kammerats kammerat.

Ved henvendelse til [andet selskab], hvor modpartens køretøj skulle være forsikret blev det oplyst, at den i DMR registrerede ejer/forsikringstager hos [andet selskab] havde oplyst, at han havde solgt bilen til en person V for et beløb på kr. 2.000. Personen V skulle samme dag han havde købt bilen solgt den videre til en person ved navn ... Salget var foretaget uden slutsedler, og den pågældende [person] kunne ikke spores.

Konsulenten foretog så henvendelse til en autoriseret Harley-Davidson forhandler, der bekræftede, at motorcyclens stelnummer var indregistreret som en model Ultra Glide Classic, men samti-

dig blev dog oplyst, at der fandtes lovlige ombygningssæt til at bygge tohjulede motorcykler om til trehjulede motorcykler (Trikes).

Ved aktindsigt hos Skat i januar 2020 kunne det konstateres, at motorcyklen/stelnummeret var importeret fra [amerikansk stat], og at det med kuglepen var påført, at motorcyklen skulle være trehjulet samt ombygget og afgiftsberigtiget som sådan. Imidlertid var den importerede motorcykel hos Skat angivet som en model Harley-Davidson Renegade, og altså ikke en Ultra Glide Classic, som stelnummeret skulle tilhøre!

Under samtale med [andet selskab] den 17. april 2020 blev det oplyst, at [andet selskab] havde talt med føreren af modpartens bil, ..., der oplyste, at han havde påkørt 'brugers' motorcykel. Man havde ikke fået nogen skadeanmeldelse fra føreren, men der var under samtale aftalt, at føreren skulle fremsende kopi af sit kørekort og kopi af slutsedlen af købet af bilen.

Det lykkedes samme dag selskabets konsulent at komme i telefonisk kontakt med [føreren af bilen], der oplyste, at han havde købt bilen af en kammerat ... for kr. 5.- eller 6.000. Han havde ikke fået bilen synet eller omregistreret og vidste i øvrigt ikke, hvem kammeraten ... havde købt køretøjet af.

En dag blev han ringet op af angivne [kammerat], der spurgte, om han kunne hente [kammerat] på en landbrugsejendom (det påståede skadested). Han kørte til adressen og ind af en grusvej. Samtidig med at han skulle rundt om et hushjørne 'bukkede han sig fremover for at samle sin telefon op. Den havde ligget på højre forreste passagersæde og var røget ned fra sædet og lå foran for-sædet. Han fik fat i telefonen, og mens han stadig var bøjet fremad og ikke havde sin opmærksomhed rettet mod vejen, påkørte han part 2's køretøj, der holdt på grusvejen'.

Han kunne ikke huske, hvor hurtigt han havde kørt, da det var længe siden, og da han var forvirret over sammenstødet kunne han ikke forklare, hvad der var gået i stykker på motorcyklen. Han kunne heller ikke oplyse, hvilken farve motorcyklen havde, men dog, at der var tale om en trehjulet motorcykel.

Føreren, ... oplyste, at køler og kofanger på hans køretøj var blevet knust, hvorfor han havde ringet efter sin [søskende], der havde hentet ham og kammeraten ... Efterfølgende havde han lånt en bil og en autotrailer og havde kørt køretøjet væk fra stedet. Han angav så, at han havde haft køretøjet stående i et stykke tid, men da han ikke hørte noget fra forsikringsselskabet, havde han i december eller januar solgt køretøjet til en kammerat [kammerat 2]. Det blev aftalt, at føreren skulle kontakte pågældende [kammerat 2] for at høre, om køretøjet kunne besigtiges og give konsulentten besked herom.

Forespurgt ønskede føreren ikke at afgive samtykkeerklæring til indhentelse af teleoplysninger, og føreren oplyste i øvrigt, at han vidste hvem brugeren, ..., af motorcyklen var, men at de ikke var venner.

Ved efterfølgende telefonsamtale den 29. maj 2020 oplyste føreren, at han ikke kunne få fat på den person, der har haft køretøjet til at stå efter uheldet. Han oplyste endvidere, at han på skadetidspunktet havde haft et midlertidigt kørekort, der var blevet væk, og han havde ikke kunne få et nyt, da Borgerservice havde været lukket på grund af Corona. Det blev aftalt, at han skulle sende

en kopi af sit kørekort og slutsedlen for købet på køretøjet. Selskabet/selskabets konsulent har ikke efterfølgende modtaget kopi af nogen af delene.

Selskabets konsulents rapport fremlægges som bilag G. Det fremhæves, at der i rapporten er foretaget anonymisering af personoplysninger bortset fra ovennævnte refererede oplysninger.

Efter modtagelsen af rapporten fra selskabets konsulent, rettede selskabet henvendelse til [andet selskab] der oplyste, at føreren af den hos [andet selskab] forsikrede bil den 8. april 2020 havde ringet til [andet selskab] for at 'høre til status'. Dette er første gang, at [andet selskab] har været i kontakt med føreren.

[Andet selskab] talte med føreren den 14. april 2020, hvor det aftaltes, at han skulle sende foto af en slutseddel og sit kørekort. [Andet selskab] rykkede herfor den 23. april 2020, hvor føreren oplyste, at han havde sendt de pågældende dokumenter, men ville sende disse igen. På tidspunktet for korrespondancen med [andet selskab] den 17. juni 2020, var fortsat intet modtaget.

[Andet selskab] bekræftede endvidere, at man havde været i kontakt med selskabets forsikrings-tager, der oplyste, at bilen var solgt for kr. 2.000 til personen V, og at man havde set slutseddel herpå. Pågældende V skulle have oplyst, at han allerede samme dag skulle have solgt bilen videre til 'en der hedder ...', jf. bilag H, e-mailkorrespondance mellem [andet selskab] og selskabet.

Som det videre fremgår af de af klager fremlagte bilag, så har klagers advokat sideløbende været i dialog med [andet selskab], blandt andet som følge af, at den af klager påståede værdi af motorcyklen langt overstiger forsikringssummen på kr. 180.000. Som det tillige fremgår af blandt andet klagers bilag 13, har [andet selskab] afvist at tage stilling, før selskabets nærmere undersøgelser var afsluttet, og før der forelå dokumentation for, at føreren, ..., overhovedet havde erhvervet den pågældende bil som hævdet.

[Andet selskab] har endvidere over for selskabet angivet, at efter det foreliggende, så er det ikke bevist, at skaden på motorcyklen overhovedet skulle være forvoldt af den hos [andet selskab] forsikrede bil, som blev solgt af [andet selskabs] forsikringstager 19 dage før den påståede skades indtræden og herefter blev afregistreret den 29. september 2019 (3 uger efter [andet selskabs] forsikringstagers salg af bilen), sandsynligvis en automatisk afregistrering på grund af manglende registrering af ejerskifte og manglende etablering af ny ansvarsforsikring. Det bemærkes herved, at den 29. september 2019 var en søndag.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Som angivet ovenfor, har selskabet ikke overfor klager taget stilling til spørgsmålet om forsikringsdækning.

I forbindelse med indgivelse af klagen til ankenævnet, er samtlige sagens oplysninger imidlertid blevet vurderet, og selskabet afviser dækning under den tegnede forsikring med henvisning til, at det af klager ikke er sandsynliggjort, at motorcyklen er blevet totalskadet ved en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Indledningsvis anser selskabet det for ganske usandsynligt, at en bil, der kørte ind på gårdspladsen ved det påståede skadested, ikke skulle have set eller bemærket den pågældende motorcykel når henses til, at motorcyklen var synlig på en afstand af 34 meter, efter at føreren af bilen var

drejet om hjørnet. Førerens forklaring til selskabets konsulent om, at han skulle have tabt sin mobiltelefon i bunden af bilen, og at han ikke var opmærksom som følge af, at han 'rodede' efter mobiltelefonen, må anses for ganske usandsynlig.

Det gælder særligt under hensyntagen til den kraft, som bilen i givet fald måtte have ramt motorcyklen med, således at den er totalskadet. Det findes således ikke af selskabet sandsynligt, at føreren – på et tidspunkt, hvor han skulle have 'rodet' efter sin mobiltelefon umiddelbart efter at være drejet rundt om et hjørne – skulle have ført bilen med så høj hastighed ind på gårdspladsen som påstået.

I tillæg hertil foreligger der betydelige og uoverensstemmende forklaringer fra brugeren i forhold til skadens indtræden. Således fremgår det, at brugeren skulle have været på gårdspladsen da motorcyklen blev påført, mens det regnede kraftigt. Dette stemmer imidlertid ikke overens med vejrdato for kommunen den 26. september 2019, hvor der ikke var regn.

Selv hvis det måtte lægges til grund, at klager i skadeanmeldelsen af 4. oktober 2019 skulle have angivet en forkert skadedato, således at skaden rettelig indtrådte fredag den 27. september 2019, så stemmer vejrdatoene om maks. 0,5 mm regn pr. time i perioden fra kl. 15 til kl. 17 den 27. september 2019 heller ikke overens med brugerens forklaring om, at det regnede så kraftigt, at han end ikke havde hørt bilen køre ind på gårdspladsen.

Brugeren, som har haft mangeårig tilknytning til rockergrupper, har endvidere være meget tilbageholdende med at bistå med oplysninger om førerens identitet og kontaktoplysninger, efter at selskabet forgæves forsøgte at kontakte føreren af den hos [andet selskab] forsikrede bil på det i skadeanmeldelse oplyste telefonnummer. Det kan i den forbindelse lægges til grund, at brugeren og føreren kendte hinanden.

Herudover forekommer det mere end bemærkelsesværdigt, at den hos [andet selskab] forsikrede bil øjensynligt skulle være blevet handlet af flere omgange umiddelbart efter at [andet selskabs] forsikringstager solgte bilen den 7. september 2019 for et beløb på kun kr. 2.000. 'Kæden' af de påståede overdragelser af den pågældende bil henstår i det uvisse, og føreren af bilen har hverken til selskabet eller til [andet selskab] fremsendt slutseddel eller kopi af sit kørekort på det påståede skadetidspunkt uanset adskillige anmodninger herom, efter at det lykkedes at opnå kontakt til føreren i foråret 2020.

Endelig har selskabet ved afvisningen lagt vægt på, at det ikke har været muligt at genfinde eller identificere den bil, der hævdes at have forvoldt påkørslen. Bortset fra angivelsen i skadeanmeldelsen og (den hævdede) fører ... forklaring, så kan det af selskabet bevises – på de foreliggende grundlag – at det er den hos [andet selskab] forsikrede bil, der måtte have forvoldt påkørslen, hvorved selskabet i øvrigt vil være afskåret fra at gøre et regreskrav gældende i forhold til den hos [andet selskab] noterede ansvarsforsikring.

Herudover bemærkes det, at det i forbindelse med selskabets undersøgelser er konstateret, at stelnummeret på motorcyklen er 'genindhugget' uden at der foreligger oplysninger herom fra Skat. Det pågældende stelnummer stemmer overens med det hos Skat registrerede stelnummer i forbindelse med importen af en ombygget Tribike som den skadede. Dette uanset, at stelnumret reelt tilhører en Harley-Davidson motorcykel af modellen 'Glide Ultra Classic', mens den oprindelige modelbetegnelse i forbindelse med importen til Danmark er oplyst som en model 'Renegade'. Der er dermed med høj sandsynlighed tale om, at der på et ukendt tidspunkt har været foretaget

manipulation med motorcyklens stelnummer og/eller foretaget kloning af stelnumret. Da motorcyklen imidlertid oprindeligt er indtegnet af selskabet som en Tribike, og da motorcyklen ikke er importeret af klager, har selskabet besluttet sig for ikke at gøre gældende, at motorcyklen konstituerer en ulovlig interesse.

Med de afvigende oplysninger for så vidt angår stelnummer og motorcyklens oprindelige originale identitet, så må det imidlertid antages, at motorcyklen reelt er usælgelig, hvilket også medfører, at motorcyklens handelsværdi af selskabets taksator vurderet til ikke at kunne overstige kr. 110.000, uanset de foretagne ombygninger.

Ad. ejer/brugerforholdet

Under hensyntagen til de oplysninger, der er afgivet overfor selskabets konsulent, så må det lægges til grund, at brugeren, ..., har været fast bruger af køretøjet. Om dette har været tilfældet siden forsikringens indtegnelse er ikke belyst, men det ligger fast, at selskabet ikke er orienteret om, at brugeren helt fast har benyttet motorcyklen og har haft egen rådighed over denne, herunder har bekostet – ifølge B selv – hovedparten af renoveringerne på motorcyklen.

Da det er en betingelse for etablering af forsikringen, at forsikringstager er medlem af Harley-Davidson Klubben Danmark, og da det er en betingelse, at væsentlige ændringer/risikoforandringer skal oplyses til selskabet, så er det selskabets opfattelse, at brugeren i realiteten har været den reelle bruger af motorcyklen, hvilket skulle have været oplyst til selskabet.

Under hensyntagen til, at selskabet ikke har dokumentation for brugerens tidligere forsikringsforhold, og under hensyntagen til brugerens mangeårige tilknytning til rockermiljøet, ville selskabet – baseret på en konkret vurdering – ikke have opretholdt kaskoforsikringen, hvis oplysning om [brugerens] faste brug af motorcyklen var blevet angivet til selskabet.

Selskabet er således af den opfattelse, at der enten ved forsikringens indtegnelse var afgivet ukorrekte oplysninger om de rette ejer-/brugerforhold eller alternativt, at klager har undladt at give oplysning herom til selskabet, hvorved selskabet ville have været berettiget til at opsigte forsikringen.

SAMMENFATNING

Sammenfattende afviser selskabet dækning under forsikringen med henvisning til, at klager ikke har sandsynliggjort, at motorcyklen er beskadiget ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og herudover at selskabet – hvis klager havde oplyst om de rette ejer-/brugerforhold – ville have været berettiget til at opsigte forsikringen."

Klagerens advokat har den 21/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ejer/brugerforhold

Klager har i 2014 købt den i sagen omhandlede Harley-Davidson af sælger ... Til dokumentation for klagers betaling af købesummen henvises til kontoudtog fra [bank] for 2014, bilag 14.

Som det fremgår af klagers mail af 31. august d.å., bilag 15, er købet foretaget for mere end 5 år siden og det har alene været muligt, at skaffe dokumentation for betaling af kr. 109.950,00 ud af den samlede købesum på ca. kr. 180.000.

Klager er ejer og primær bruger og det bestrides, at klager ved indtegningen eller senere har givet ukorrekte oplysninger om ejer-/brugerforhold.

Det bestrides ikke, at [brugeren] nogle gange har lånt motorcyklen samt holdt den ved lige, men det ændrer ikke på det reelle ejer- og primære brugerforhold.

Selskabet har bevisbyrden for, at klager som påstået har afgivet ukorrekte oplysninger om ejer-/brugerforhold, der berettiger til opsigelse.

Det bestrides, at selskabet med det i sagen anførte har løftet denne bevisbyrde særligt som her, hvor der er dokumentation/delvis dokumentation for købesummens betaling og ejerforhold.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har indledningsvis afvist forsikringsdækning med den begrundelse, at det ikke er sandsynliggjort, at motorcyklen er blevet totalskadet ved en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Selskabets stillingtagen til afvisning beror i langt det væsentligste på en ensidig undersøgelse foretaget af selskabets egen konsulent ...

Som det fremgår af undersøgelsesrapporten, har [føreren] som fører af [bilen] telefonisk bekræftet, at der er sket et sammenstød som anmeldt, ligesom det bevismæssigt kan lægges til grund, at motorcyklens skader er forvoldt ved en ulykke.

I forhold til det af selskabet anførte skal det for god ordens skyld præciseres, at [brugeren] og [føreren af bilen] ifølge klagers oplysninger aldrig har kendt hinanden privat.

Selskabet har herefter bevisbyrden for, at skaden ikke er sket som anmeldt og denne bevisbyrde er ikke løftet ved det i svarskriftet anførte.

At selskabet med let skjult henvisning til det miljø, hvor skaden er sket, forsøger at skabe tvivl om forsikringsbegivenheden, kan ikke føre til en anden bevisvurdering særligt som her, hvor fører af skadevoldende køretøj har bekræftet uheldet som anmeldt.

Taksatorrapport/Stelnr./slutseddel [bil]/pantebrev

Som bilag 16 vedlægges kopi af parternes mailkorrespondance for perioden 8. oktober 2019 – 2. januar 2020. Som det bl.a. fremgår af korrespondancen, har selskabet ved mail af 23. oktober 2019 accepteret, at [motorcykelværksted] bestiller en taksator.

Da selskabet har accepteret valg af taksator, er det uden betydning for sagens afgørelse, at takseringen ikke er foretaget af selskabets egen taksator, jfr. selskabets bemærkninger herom i skrivelse af 7. august 2020, side 2, 3. sidste afsnit.

Vedrørende selskabets bemærkninger om, at motorcyklens stelnummer ikke menes at være korrekt i forhold til de oplysninger, der er angivet i registreringsattesten, er det oplysninger, som klager ikke har vanskeligt ved at kommentere, da motorcyklen er købt i 2014 med det stelnummer, der fremgår af motorcykel og registreringsattest, jfr. klagers mail af 26. august 2020 vedlagt registreringsattest og billede af motorcykel med stelnr., bilag 17.

Ved henvendelse til [føreren af bilen] er det lykkedes klager at få kopi af slutseddel vedr. [bilen] samt kopi af registreringsattest, bilag 18, der angiveligt blev udleveret i forbindelse med købet og hvor bilen ikke er nået at blive omregistreret før uheldet.

Klager er først under sagen blevet bekendt med, at pantebrev i motorcykel aldrig er blevet aflyst.

Klager har i den forbindelse kontaktet kreditor. Som bilag 19 vedlægges udskrift af påtegning om aflysning af pantebrev.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende;
at klager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at motorcyklen som anmeldt er blevet skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed,

at selskabet har bevisbyrden for, at klager har afgivet urigtige oplysning om rette ejer/brugerforhold som påstået,

at selskabet ikke med de i sagen fremlagte oplysninger har løftet denne bevisbyrde særligt som her hvor klager har dokumenteret rette ejerforhold ved dokumentation for betaling af motorcykel,

at selskabet ved mail af 23. oktober har accepteret at [motorcykelværksted] bestiller en taksatorrapport og at den som bilag 3 fremlagte taksatorrapport derfor kan benyttes ved ankenævnets afgørelse af sagen og

at klagers krav på forsikringsdækning i henhold til den tegnede police er forfalden til betaling med tillæg af renter."

Selskabet har den 7/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"AD EJER-/BRUGERFORHOLD

Selskabet har noteret sig den nu fremlagte dokumentation for overførsel af (dele/hovedparten) af købesummen til motorcyklens sælger. Det er tillige noteret, at det er ubestridt, at [brugeren], der førte/havde motorcyklen på tidspunktet for den anmeldte skade, 'nogle gange har lånt motorcyklen samt holdt den vedlige', men at klager fastholder, at han skulle være den reelle ejer/bruger.

Hertil bemærker selskabet, at det forhold, at klager måtte have overført (hovedparten) af købesummen for den pågældende motorcykel fortsat ikke sandsynliggør, at klager har været reel bruger af motorcyklen i perioden fra erhvervelsen og frem.

Selskabet henviser herved til klagers egne oplysninger til selskabets konsulent om, at brugeren ... kunne bruge motorcyklen, havde egen nøgle til motorcyklen og til klagers garage, hvor brugeren kunne tage og køre på motorcyklen og dermed reelt havde fri rådighed over denne.

Som det tillige fremgår af klagers udtalelser (refereret fra s. 4 nederst i selskabets indlæg af 7. august 2020), så oplyste såvel klager som brugeren, at motorcyklen også holdt parkeret på brugerens privatadresse, og at brugeren havde betalt for vedligeholdelsen af motorcyklen, jf. brugeren

eget udsagn, hvilket udsagn efterfølgende blev understøttet af klagers udsagn til selskabets konsulent.

Det forhold, at klager måtte have afholdt hovedparten af købesummen for motorcyklen ændrer således ikke på, at det både af klager og brugeren ... direkte er tilkendegivet, at brugeren havde fri rådighed over motorcyklen og herudover afholdt omkostninger til vedligeholdelse heraf, hvorfor brugeren må anses for at have haft reel og fri rådighed over motorcyklen og burde have været registreret som fast bruger heraf, ligesom dette burde have været indberettet til selskabet. Som tidligere tilkendegivet, ville selskabet ikke have opretholdt forsikringsdækning, hvis det var blevet oplyst, at [brugeren] var fast bruger bl.a. pga. [brugers] offentlige og kendte tilknytning til rockermiljøet.

AD SELSKABETS STILLINGTAGEN

Det er ikke korrekt, når klager angiver, at selskabet skulle bære bevisbyrden for, at skaden ikke er sket som anmeldt. Klager bærer – som forsikringstager – på hvert et tidspunkt bevisbyrden for, at skaden er indtrådt som anmeldt, også selvom klager ikke var til stede på tidspunktet for påkørslen af motorcyklen.

I relation til omstændighederne i forbindelse med den anmeldte påkørsel henvises der igen til selskabets indlæg til ankenævnet af 7. august 2020 og den af selskabets konsulent udfærdigede rapport herom, hvorefter det må anses for usandsynligt, at påkørslen af motorcyklen kan være sket som anmeldt ved et uheld.

AD TAKSATORRAPPORT MV.

I forhold til klagers bemærkninger vedrørende valg af taksator bemærkes det alene af selskabet, at klager i givet fald ikke vil kunne opnå mere end motorcyclens handelsværdi i erstatning.

I relation til motorcyclens stelnummer så anerkendes det af selskabet, at der er identitet imellem stelnummeret påført motorcyklen og angivet i registreringsattesten. Uanset, at der tydeligvis er uregelmæssigheder i motorcyclens 'historik', så har selskabet ikke oplysninger, der med sikkerhed viser, at motorcyklen er klonet.

AD KONTAKT MED [fører af bilen] (PÅSTÅET SKADEVOLDER)

Selskabet noterer sig så med interesse, at det er lykkedes klager at etablere kontakt til [føreren af bilen], der hævdes at have kørt den omtvistede [bil], som påstås at have skadet klagers motorcykel, idet det igen fremhæves, at der ikke foreligger nogen former for bevis eller dokumentation for, at påkørslen skulle være sket som anmeldt (f.eks. fotos fra skadestedet taget med en mobiltelefon) eller fotos af skaderne på bilen.

Selskabet noterer sig yderligere med interesse, at klager som bilag 18 har kunnet fremlægge mobilfotos af en meget krøllet registreringsattest, tilhørende bilens oprindelige ejer fra Fyn (idet ingen af de efterfølgende påståede købere af bilen lod denne omregistrere) samt en slutseddel, hvor [førers] navn angivet som køber, og så en underskrift fra en sælger ... uden at der i øvrigt foreligger nogen oplysning, som kan identificere den pågældende (der tidligere af [føreren] overfor selskabets konsulent er omtalt som en kammerat til [føreren]).

Der foreligger ikke i den forbindelse nogen slutseddel i relation til [førers] påståede videreoverdragelse til en [kammerat 2] eller i øvrigt nogen andre former for dokumentation, der sandsynlig-

gør den påståede overdragelseskæde af omhandlede [bil], der – som angivet – aldrig blev omregistreret.

Det er selskabets opfattelse, at den fremlagte købsaftale mellem [føreren] og [kammerat 1] er uden nogen former for reel bevisværdi i forhold til klagers sandsynliggørelse af, at hans motorcykel skulle være blevet påkørt som anmeldt af den omhandlede [bil].

I den forbindelse henvises der igen til selskabets indlæg af 7. august 2020 og det forhold, at [andet selskab] som ansvarsforsikringsselskab for den oprindelige ejer af den omhandlede [bil], har afvist at anerkende erstatningspligten under motoransvarsforsikringen i anledning af den anmeldte påkørsel, da det ikke af [andet selskab] findes sandsynliggjort, at den pågældende [bilen] overhovedet har forvoldt påkørslen.

SAMMENFATNING

Sammenfattende fastholder selskabet således den meddelte afvisning på forsikringsdækning med henvisning til, at klager har ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, subsidiært at forsikringen i øvrigt ikke ville have dækket, idet kaskoforsikringen ville være bortfaldet, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger om det reelle brugerforhold for motorcyklen."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af den 28/10 2020 og den 5/11 2020.

Nævnets sekretariat har den 5/1 2021 bedt selskabet om følgende:

"Vi skal derfor bede om, at selskabet fremlægger dokumentation for, at man ikke ville have indtegnet forsikringen, hvis oplysningerne om personen betegnet 'brugeren' havde foreligget, eksempelvis uddrag fra selskabets indtegningsregler eller lignende.

Vi skal også bede selskabet om at oplyse, hvorvidt man er i besiddelse af fotos af skaderne på motorcyklen, og i bekræftende fald bedes selskabet fremlægge disse fotos.

Vi skal desuden bede selskabet oplyse, om man er i besiddelse af fotos fra uheldsstedet. I bekræftende fald bedes selskabet fremlægge disse fotos."

Selskabet har hertil den 22/1 2021 bl.a. anført:

"I fortsættelse af Ankenævnets anmodning af 5. januar 2021 har jeg uploadet to nye bilag:

Bilag I – Supplerende rapport fra selskabets konsulent med fotos af skadestedet og af motorcyklen. Selskabets claims manager er anonymiseret.

Bilag J – Mail fra taksator med fotos af motorcyklen.

Jeg skal beklage, at særligt bilag I ikke tidligere er tilgået Ankenævnet. Dette skyldes ganske enkelt en misforståelse, som medførte, at jeg først nu har fået denne supplerende rapport.

Ankenævnets opmærksomhed henledes særligt på konsulentens afsluttende bemærkninger."

Selskabet har de 29/1 2021 supplerende bl.a. anført:

"I fortsættelse af Ankenævnets anmodning af 5. januar 2021 og nedenstående besked af 22. januar 2021, har selskabet har forespurgt HD Forsikring, der forestår indtegningen på vegne af det Lloyds-syndikat, der er forsikringsgiver, til grundlaget for acceptpolitikken.

Det kan i den forbindelse oplyses, at det indklagede selskab forestår skadebehandlingen på vegne HD Forsikring (og dermed Lloyds syndikatet).

HD Forsikring er et mindre forsikringsagentur, der er specialiseret i tegning af forsikring for Harley Davidson motorcykler, som ikke kan kaskoforsikres hos en stor del af forsikringsselskaberne på det danske marked. HD Forsikrings fordel er indgående kendskab til MC-miljøet.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der IKKE hos HD Forsikring foreligger nedskrevne acceptregler, som direkte angiver, at der ikke kan tegnes kaskoforsikring for motorcykler, hvor ejer/bruger er fuldgældigt eller tidligere medlem af en rockerklub eller har (eller har haft) lignende banderelation.

HD Forsikring har herefter oplyst, at man ikke har oplysninger om brugeren – med tidligere fuldgældigt medlemskab af såvel [bandegruppering 1] som [bandegruppering 2] – idet han ikke tidligere har været kunde hos HD Forsikring.

HVIS brugeren havde stået på/været oplyst som bruger på forsikringsbegæringen, ville HD Forsikring have forespurgt om hans anciennitet i andet selskab og sat præmien efter denne oplysning. Dette var under forudsætning af, at brugeren i forbindelse med forsikringsbegæringen havde oplyst, at han ikke havde haft nogle skader de seneste 5 år før indtegningsdatoen både for så vidt angår motorcykel og bil.

Havde der været givet oplysning om skade i andet selskab forud for indtegningen, ville HD Forsikring højst sandsynligt have afvist indtegnelse af forsikringen med angivelse af brugeren. HD Forsikring bemærker hertil dog, at man ville have vurderet på den konkrete tidligere skade og skadestype og erstatningsbeløbet udbetalt. Skader i form af f.eks. tyveri/brand/alkohol/narko/overfor rødt lys/ubetinget vigepligt overtrådt osv. ville have medført en afvisning af tegning. En enkelt mindre parkeringsskade el. lign. ville kun have medført fratræk af 1 skadefrit år.

HD Forsikring oplyser videre, at tidligere eller nuværende tilknytning til en bande/et kriminelt miljø ikke nødvendigvis ville medføre en afvisning af indtegnelse, allerede som følge af, at der er pligt til tegning af lovpligtig ansvarsforsikring for motorcyklen, og idet HD Forsikring ikke må spørge til evt. bandetilknytning.

Hvis der på tidspunktet for begæringen om forsikring konkret havde foreligget oplysninger om en sådan tilknytning og brugerens konkrete 'fortid' med tilknytning til rockermiljøet, ville HD Forsikring have afvist dækning med henvisning til, at brugeren udgjorde en ekstraordinær risiko. HD Forsikring oplyser hertil: 'Folk som forfølges, har været udsat for [mordforsøg] og lignende, kan ikke tilbydes forsikring – udover evt. lovpligtig ansvar iht. lovgivningen og kun hvis kunden kræver det - og til kr. 18.995 pr. år'.

Sammenfattende oplyser HD Forsikring følgende:

"Vi har ikke som sådan nogle indtegningsregler – det beror på UW's skøn. Vi tjekker selve køretøjet op i CRM og Harley-Davidson's hjemmeside. Og vi tjekker ejer/bruger IKKE har restancer eller andet mellemværende med os. Vi tjekker også skader hos os, hvis ejer/bruger er tidligere kunde hos os på H-D. Vi sender også en vurderingsmand ud til kunden på hver sag – som også indhenter underskrifter fra ejer og bruger samt tjekker risiko-forholdene."

Klagerens advokat har den 3/2 2021 bl.a. anført:

"Selskabet har i svarskrivelse af 7. august 2020 (side 2, 3. sidste afsnit) fremhævet, at taksering af 19. oktober 2019 ikke er foretaget af selskabets taksator.

Til dokumentation for, at taksering og opbevaring ved [motorcykelvirksomhed] er sket efter forudgående aftale med HD forsikring/QBE, vedlægges mailkorrespondance mellem klager og QBE af 19. januar 2021, inkl. faktura fra [motorcykelvirksomhed], bilag 20.

Ved skrivelse af 22. januar 2021 har selskabet fremlagt to nye bilag, I og J, og bedt ankenævnet være særligt opmærksom på konsulentens afsluttende bemærker i bilag I.

Som kommentar til konsulentens rapport og sammenfatning finder klager anledning til at bemærke, at konsulentens optegning af køretøjernes placering i den ensidigt indhentede rapport er be hæftet med en væsentlig usikkerhed og det samme er konsulents vurdering af hastigheden i uheldsøjeblikket (maks 20 km/t), der er foretaget på baggrund af konsulentens mulige erfaring fra tidligere færdselsuheld og uden indhentelse af eksempelvis crash-test.

Sammenfattende bestrides, at konsulentens afsluttende bemærkninger bør tillægges nogen egentlig betydning ved sagens afgørelse og hvor det jo ikke er ualmindeligt, at der uanset lav fart ofte sker uheld med alvorlige tingsskader på grund af førerens uopmærksomhed.

Med henvisning til selskabets skrivelse af 29. januar 2021 har klager noteret, at der i HD Forsikring ikke foreligger nedskrevne indtegningsregler, men at indtegnning beror på et skøn.

Klager, der ikke er medlem af hverken [bandegruppering 1] eller [bandegruppering 2], har ikke viden eller kendskab til, i hvilket omfang mulige medlemmer af de to grupper i øvrigt er blevet nægtet at tegne kaskoforsikring og hvis de har tegnet kaskoforsikring, på hvilke vilkår.

På baggrund af ovennævnte samt af de grunde, der tidligere er gjort gældende, fastholdes, at klager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaden som anmeldt er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at klagers krav på dækning i henhold til den tegnede og gældende police med en forsikringssum på kr. 180.000 herefter er forfalden til betaling med tillæg af renter."

Selskabet har den 10/2 2020 bl.a. anført:

"Med henvisning til klagers advokats indlæg af 3. ds. til Ankenævnet kan det indledningsvis bekræftes, at [motorcykelvirksomheds] vurdering af motorcyklen er foretaget efter aftale med selskabet.

Derimod er det ikke korrekt, at der var en forudgående aftale mellem selskabet og værkstedet om opbevaring, hvilket også bekræftes af, at reparatøren sender regningen både til selskabet klager.

Da både selskabet og klager har haft en interesse i at motorcyklen blev på værkstedet, så længe sagen verserede, har selskabet valgt at betale regningen for opbevaring.

Spørgsmålet om opbevaring og motorcyklens skæbne er nu kompliceret af, at værkstedet er gået konkurs i slutningen af 2020. Motorcyklen er herefter – ifølge selskabets oplysninger – blevet afhentet af 2 unge mænd (som var værkstedet ubekendte) i en lejet varebil. Hvor motorcyklen befinder sig på nuværende tidspunkt ved selskabet ikke.

For så vidt angår selskabets konsultants bemærkninger i forhold til vurdering af skadevolders udsyn fra bilen forud for den påståede påkørsel, så er selskabet for så vidt enig i, at disse er udtryk for konsulentens subjektive vurderinger og bedømmelse.

Denne vurdering understøttes efter selskabets opfattelse dog i det hele af de fotos, som konsulenten har taget på adressen, og det fastholdes (også) på dette grundlag, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at motorcyklen er beskadiget ved en påkørsel som anmeldt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af undersøgelsesrapport udarbejdet af selskabets konsulent fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse:

Kt. holdt parkeret ved en kammerat, hvor en anden kammerat påkørte kt.

...

Konklusion

Ft. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

...

Undersøgelser

Uheldsstedet:

Grusvej, der er bagvej til adressen ..., [jysk by 3], der er stuehuset til et landbrug. Stedet er indrettet med tidligere stuehus og flere udbygninger. Bruger påviste, hvor kt. ca. havde holdt på uheldstidspunktet. På vejen, hvor bruger påviste, at kt. havde ramt hinanden lå der umiddelbart ikke dele på grusvejen, der indikerede, at der skulle have fundet et sammenstød sted. Der blev sat en plastikgokart på stedet, hvor bruger oplyste, at hans kt. havde holdt inden påkørslen, hvorefter undertegnede gik tilbage ad vejen, som P01 [bilen] var kommet ad, indtil kt. netop var synligt ved hushjørnet. Afstanden herfra og til gokarten blev skridtet af til ca. 37 meter. Umiddelbart har det været muligt, at køre både venstre og højre om kt.

Nedenfor er indsat et skærmpoint af området, hvor kt.s ca. placering er angivet med en rød cirkel.

...

Forsikringstager:

...

Kt. ses ikke umiddelbart forsøgt afhændet i DBA eller Gul og Gratis.

Kt. ses at være synet første gang den 150607 og ved omh. syn at have kørt 128.000 km Synet er foretaget hos ...

Ankenævnet for Forsikring

17.

95520

Ved opslag i Bilbogen ses det, at der er pant i kt., stiftet den 231013 med en hovedstol på kr. 115.000,-, med kreditor som værende ... og debitor som værende en person fra [dato], der har navne og adressebeskyttelse.

Kt. ses at være afmeldt den 290919

Ved søgning på nettet ses, at P01's kt. [bilen] har været til salg.

...

Det ses endvidere, at bruger alias ... er tidligere [medlem af bandegruppering 1] og senere optaget i [bandegruppering 2].

...

Afklarende samtale:

Bruger blev den 251019 truffet på uheldsstedet.

Han forklarede, at han fredag den 031019 omkring kl. 14 - 15 var på besøg hos en [kammerat 3], der bor på adressen sammen med en kone og et par mindre børn. Bruger havde det nu skadede kt. med, og kørte tur med [kammerat 3's] børn. Nogle uger kom bruger på stedet flere gange om ugen. Det begyndte at regne rigtig meget, hvorfor bruger satte kt., hvor han tidligere havde påvist, at kt. holdt, og han og børnene begyndte at gå hen mod huset. Kt. holdt lidt på skrå på vejen med fronten ud mod Mosedraget.

På vej mod huset, hørte bruger et brag og vendte sig om, og så, at P01 holdt ca. ½ meter fra HD'-en, og det viste sig, at HD'en var blevet ramt af P01.

Bruger oplyste, at han pga. regnen ikke havde hørt P01 komme. Bruger oplyste, at P01 var en af [kammerat 3's] kammerater. Bruger vidste godt, hvem han var. Bruger blev forespurgt, om han og P01 var venner, hvortil han oplyste, at det kom an på, hvordan man definerede venner. Han havde set ham flere gange. Forespurgt oplyste han, at han sidst havde snakket med P01 1-2 uger inden uheldet. Bruger vidste ikke, at P01 skulle komme den dag, hvor uheldet skete, og de havde ikke snakket om, at de skulle mødes på stedet.

Bruger og P01 udvekslede oplysninger. Bruger oplyste, at P01 ikke havde kørekort med, men at han dog skulle have haft et midlertidigt kørekort

Han blev foreholdt, at der i skadeanmeldelsen var oplyste, at skaden var sket den 260919. Han oplyste, at det nok skulle passe, at det var den 260919. Han blev gjort bekendt med, at den 260919 var en torsdag. Han holdt fast i, at skaden var sket en fredag.

Han blev forespurgt, om han ringede til autohjælp fra stedet. Han oplyste, at han mente, at han ringede til sin [ægtefælle], der skulle skaffe et tlf.nr. på Falck. Han fik kontaktet til Dansk Autohjælp, der oplyste, at autohjælp var gratis, idet det ville blive dækket under ft.s forsikring. Han var lidt usikker på, om han først ringede til [ægtefællen], da han var på vej hjem fra stedet.

Han oplyste dog, at han i første omgang forsøgte at finde ud af, om han kunne få kt. Kørt væk på en trailer, idet han ønskede at få bugseret kt. billigst muligt. Han mente, at kt. Nok først blev hentet lørdag eller søndag.

Ankenævnet for Forsikring

18.

95520

Bruger blev forespurgt, hvordan han kom hjem fra stedet. Hertil oplyste han, at han fik [sit barn] til at hente sig. Han kiggede i sin mobiltelefon og oplyste, at hans tlf.nr. var ... Han ønskede ikke, at forevise opkaldslisten var sin telefon for at vise, at der var ringet til [barnet]. Han var heller ikke sikker på, om det var bruger, der ringede til [barnet]. Det kunne også være brugers anden [barn] eller [ægtefælle], der ringede efter [barnet].

Det var primært bruger og [klageren], der brugte kt. Der var dog også andre, der havde lånt kt. Han mente, at ft. havde købt kt. af en privat i [sjællandsk by] og at denne havde importeret kt. fra USA, men det måtte jeg spørge ft. om.

Kt. havde fået ny motor i starten af 2018, elektronisk indsprøjtning og på et tidspunkt havde den også fået en ny forgaffel.

Kt. holdt nogle gange ude i ft.s garage og nogle gange hos [kammerat 3]. Inden bruger flyttede, havde den også holdt i hans garage. Forespurgt, kunne han ikke huske, hvor kt. havde holdt inden bruger kørte den ud til [kammerat 3].

Det var bruger, der havde betalt den nye motor. Forespurgt, om det var ham, der havde betalt for alt på kt. Hertil oplyste han, det var det mere eller mindre.

Kt. havde ikke været til salg.

Bruger oplyste, at han tidligere havde været forsikret i [andet selskab 2]. Han havde ikke tidligere haft MC forsikring. Han havde ikke haft nogle skader på auto.

Bruger ønskede ikke at underskrive en samtykkeerklæring

Ft. blev den 251019 kontaktet telefonisk. Han skulle have et møde, hvorfor vi ikke kunne mødes. Det blev aftalt, at vi kunne snakkes ved senere.

Ft. blev den 061119 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at det var ham, der havde købt og betalt kt. Han havde købt kt. i [sjællandsk by] hos en privat. Han kunne fremsende en slutseddel på købet. Han havde ca. givet kr. 180.000, der var blevet overført til sælgers konto fra ft.s konto. Han mente, at han havde købt den for ca. 5-6 år siden. Han havde efter købet skiftet bank, og kunne ikke vise, at beløbet var hævet fra sin egen konto.

Bruger, var ikke på som bruger af kt., men bruger brugte kt., uden at ft kunne oplyste, hvor meget ft brugte kt. Ft brugte også kt., der normalt stod hos ft, men den havde også stået hos bruger. Ft blev forespurgt, om de f.eks. brugte den 50/50, hvortil han oplyste, at han ikke holdt styr på, hvor mange dage de hver i sær brugt kt. Bruger havde også nøgle til ft. garage, og ft. rejste meget. Ft. havde kørt 1- 3 ture på kt. i år.

For at måtte bruge kt. skulle bruger stå for vedligeholdelsen af kt. Bruger havde 'brændt' motoren på kt. af, hvorfor han havde betalt for, at der var sat en anden motor på kt. Ft. blev forespurgt, om der var blevet skiftet stel på kt., hvilket han ikke mente var sket.

Ft. kunne ikke huske, hvor mange km kt. havde kørt ved købet. Han vidste ikke, hvor mange km, kt. havde kørt, mens han havde haft det. Der havde ikke været skader på kt. Inden uheldet.

Det blev aftalt, at ft. ville fremsende en kopi af sit KK, slutseddel vedlægges om bilag 1

Af bilag 1 fremgår det, at en person; ... bosiddende i [jysk by 4] er sælger af kt.

Ved søgning efter pgl. findes ikke umiddelbart kontaktoplysninger, men der kommer relationer til [bandegruppering 2].

Ft. har den 071 1 19 fremsendt et foto af, at der fra hans konto er sker betaling af medlemskab hos hdc.dk og vægtafgift.

...

[Barnet] forsøgt kontaktet den 131119, men nummeret er ikke i brug

P01, blev forsøgt truffet den 131119, men opkaldet bliver ikke besvaret

[Motorcykelforhandler], blev den 201119 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at kt. er en FLHTCU, Electra Glide Ultra Classic fra 1989, der ikke er en Trike. Han oplyste, at jeg skulle prøve at snakke med ...

[Motorcykelforhandler], blev den 201119 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at hun gerne ville have lidt foto og info om kt. og så ville hun undersøge lidt.

...

Bruger, blev den 211119 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at jeg ikke kunne få fat på P01, og at da P01 var kammerat med [kammerat 3], som bruger havde besøgt, kunne det være, at han kunne skaffe et tlf.nr. på P01. Bruger kunne ikke se, at det vedrørte ham. Han blev gjort bekendt med, at jo før vi fik fat i P01, jo hurtigere kunne vi behandle skaden. Det blev aftalt, at bruger ville forsøge at finde et tlf.nr. på P01.

Bruger blev endvidere gjort bekendt med, at da der var oplyst forskellige datoer ift. skadestidspunktet, ville jeg gerne have hans samtykke til at indhente hans teleoplysninger, så vi kunne være sikker på, at han havde været ude på stedet på omh. tidspunkt. Han oplyste, at det ville han ikke give sit samtykke til. Han blev gjort bekendt med, at manglende hjælp fra hans side, kunne gå ud over ft.

Bruger, blev den 121219 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, om han havde kunnet finde et tlf.nr. til P01. Hertil oplyste han, at han ikke havde forsøgt. Det blev aftalt, at han ville forsøge at finde et nummer på ham.

Bruger blev forespurgt, om han havde haft malet stellet, hvilket han bekræftede. Forespurgt, om det var blevet slebet ned inden oplyste han, at det gik han ud fra, men han vidste det ikke. Han oplyste, at det var blevet malet af en kammerats kammerat.

[Andet selskab], blev den 181219 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at de havde haft snakket med deres ft.'er, der havde oplyst, at han havde solgt kt. til en [person]. GF havde fået en kopi af en slutseddel, hvoraf et beløb kr. 2.000,- fremgik. De havde haft snakket med [personen], der samme dag han købte kt., havde solgt det videre til en [tredje person]. Der var ikke lavet en slutseddel og GF vidste ikke mere om [den tredje person].

Ankenævnet for Forsikring

20.

95520

[Motorcykelforhandler], blev den 181219 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at de ikke kunne se, at kt. skulle være en Trike, idet den bare var registreret som en Ultra Glide Classic. [Motorcykelforhandleren] oplyste, at det fandtes lovlige ombygningssæt til at bygge tohjulede kt. om til trikes.

[Selskabet] har den 030120 fremsendt oplysninger på første reg.ejer i DK.

[Navn på person], [adresse], [by på Fyn].

Ved søgning på 118, ses, pgl. At være registreret med tlf.nr. ... Pgl. er flere gange forsøgt kontaktet telefonisk, men opkaldene bliver ikke besvaret.

SKAT er den 080120 anmodet om aktindsigt i synsgrundlaget på kt

SKAT har den 170120 fremsendt Texas certificate of title vedlægges som bilag 2 og afgørelse om værdifastsættelse vedlægges som bilag 3. På bilag 2, hvor der af SKAT er foretaget ekstraherings ses, at der med kuglepen er anført 'Trike' (trehjulet). På bilag 3 er anført, at kt. er 'ombygget og afgiftberigtiget som 3-hjulet'.

Der gøres opmærksom på, at kt. er anført som en Renegade!

[Politiet] oplyser den 280120, at kt. ikke umiddelbart er indregistreret i flere EU-lande på samme tid.

Bruger, blev den 040220 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, om han havde fået fat i et tlf.nr. på P01. Hertil oplyste han, at det havde han ikke fået, men sidst han havde snakket med P01, havde denne oplyst, at han havde haft ringet til undertegnede.

Bruger blev gjort bekendt med, at jeg ikke havde snakket med P01.

Bruger oplyste, at han ikke kunne skaffe et tlf.nr. på P01.

[Motorcykelværksted], tlf. ..., blev den 060220 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, om han ville se, om det var muligt, at starte motoren op, for at se, om det kunne være en fejl på den, der kunne gøre, at man evt. ville fingere et FUH. Det blev aftalt, at han ville forsøge at starte den op i dag.

[Motorcykelværksted] blev den 070220 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han ikke havde nået at starte kt. op. Han ville ringe, når han havde gjort det.

[Motorcykelværksted] kontaktede den 130220 undertegnede. Han oplyste, at kt. havde vært løbet tør for strøm. De satte en lader til kt., og forsøgte at startede det op. Starteren kørte rundt, men der kom ikke gnist til tændrørene. All oplyste, at han troede, at startspærreren skulle kodes efter at den havde haft mistet strømmen, men han mente, at motoren fungerede, som den skulle.

[Selskabet] kontaktede den 150420 undertegnede, og oplyste, at jeg godt måtte forsøge at kontakte part 1, der havde haft kontaktet [andet selskab]

[Andet selskab], blev den 170420 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at de var blevet kontaktet af part 1, tlf. ..., der oplyste, at han havde påkørt brugers kt. [Andet selskab] havde ikke fået en skriftlig skadeanmeldelse fra part 1, men bare snakket med ham. [Andet selskab] havde aftalt med part 1, at han skulle indsende en kopi af sit KK og en kopi af slutsedlen på købet af kt., hvilket jeg godt måtte minde part 1 om, hvis jeg snakkede med ham.

Part 1, blev den 170420 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde købt en bil af en kammerat ... for kr. 5.000 eller kr. 6.000. Han kunne ikke huske beløbet i hovedet, men havde en slutseddel til at ligge derhjemme. Han havde ikke fået synet og omregistreret kt., men det havde været meningen, at han skulle gøre det. Han vidste ikke, hvem [kammeraten] havde købt kt. af.

En dag blev han ringet op af kammeraten ..., der forespurgt om part 1 ikke kunne hente ham ude på et nedlagt landbrug lidt uden for [jysk by 3]. Part 1 kunne ikke længere huske, hvornår det havde været, idet det var sket for mere end et halvt år siden.

Part 1 kørte derud, og kørte ind på en grusvej. Samtidig med, at han skulle rundt om et hushjørne, bukkede han sig fremover for at samle sin telefon op. Den havde ligget på højre forreste passagersæde og var røget ned fra sædet og lå foran sædet. Han fik fat i telefonen og mens han stadig var bøjet fremad og ikke havde sin opmærksomhed rettet mod vejen påkørte han part 2's kt, der holdt på grusvejen.

Forespurgt kunne han ikke huske, hvor hurtigt, han havde kørt, da det var sket for længe siden. Forespurgt oplyste han, at part 2's kt. var gået i stykker ved sammenstødet. Han havde været forvirret over sammenstødet og kunne ikke forklare, hvad der var i stykker på kt. Forespurgt kunne han heller ikke oplyse, hvilken farve kt. havde, men oplyste, at det var en trehjulet MC.

Part 1's eget kt. Var også blevet ødelagt idet køler og kofanger var knust. Part 2 havde været lettere ophidset over, at part 1 havde påkørt hans kt. De havde udvekslet oplysninger og part2 havde bl.a. fået hans tlf.nr.

Part 1 havde ringet efter sin [søskende], der havde hentet ham og [kammeraten]. Efterfølgende havde part 1 lånt en bil og en autotrailer og fået kørt kt. væk fra stedet.

Han havde haft kt. til at stå i et stykke tid, i tilfælde af, at forsikringsselskabet ville se hans kt. Han havde også udfundet den tidligere ejer af kt. og ringet til ham, og oplyst ham om episoden. Omkring december eller januar havde part 1 solgt kt. til en [kammerat 2], idet han ikke havde hørt noget fra forsikringsselskabet.

Det blev aftalt, at han skulle kontakte [kammerat 2] for at høre, om han stadig havde kt. så det evt. kunne besigtiges og give undertegnede besked om resultatet

Part 1 blev forespurgt, om han kendte part 2. Hertil oplyste han, at han vidste, hvem han var og at de havde et par fælles bekendte. De var ikke venner.

Part 1, blev gjort bekendt med, at jeg indtrængende havde forsøgt at få fat på ham på et andet tlf.nr., der var blevet udleveret af part 2. Hertil oplyste part 1, at han havde fået et nyt tlf.nr. på et tidspunkt.

Part 1 forklarede, at han havde fremsendt en kopi af hans KK og slutsedlen på købet af kt. til [andet selskab].

Part 1, blev den 290520 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han ikke kunne få fat i ham, der havde haft kt. til at stå efter uheldet. Part 1 blev forespurgt, om han ville give sit samtykke til indhentning af teleoplysninger. Hertil oplyste han, at det ville han ikke. Det blev aftalt, at han skulle sende en kopi af slutsedlen på købet af kt. og en kopi af sit KK. Han oplyste, at han havde haft et midlertidigt KK, der var blevet væk, og så havde han ikke kunnet få et nyt, da borgerservice havde haft lukket grundet corona.

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at kt. er skadet under de omstændigheder, som der er oplyst. Der gøres opmærksom på, at forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet i dette tilfælde.

Her skal kort oprides

- På uheldsstedet er der ikke umiddelbart dele fra uheldet.
- P01 har umiddelbart haft 37 meter til at bremse eller undvige sammenstød med kt.
- Det virker endvidere søgt, at P01's kt. er solgt for få tusinde kr. og så bliver involveret i omh. FUH som skadevoldende kt., mens det stadig er indregistreret til sælger af kt.
- Bruger kender P01.
- Bruger har ikke helt styr på, hvornår uheldet er sket.
- Bruger er medlem (tidligere) af [bandegruppering 2].
- Ved søgning på sælger, jf. slutsedlen har denne også relationer til [bandegruppering 2].
- Bruger bruger kt. mere en ft.
- Bruger har efter egen oplysning stort set betalt alt vedligehold på kt.
- Ft. oplyser, at kt. ind imellem holdt hos ft. og ind imellem hos [kammerat 3] og inden bruger flyttede, havde den også holdt hos bruger.
- Ft. kan ikke oplyse, hvem der kt. mest, uagtet at han selv kun havde kørt 1 - 3 ture på kt i daværende år.
- Ft. kunne ikke huske, hvor kt. holdt, inden bruger brugte det på uheldsdagen.
- Ft. oplyser, at kt. er købt i [sjællandsk by], men jf. den af ft. fremsendte slutseddel er sælger boende i [jysk by 4].
- Bruger vil ikke indsende kontoudtog, give samtykke til indhentning af alm. oplysninger, give samtykke til indhentning af teleoplysninger og han er ikke behjælpelig med at finde et tlf.nr. på P01.

Det anbefales herefter at undlade at udbetale erstatning, da det må formodes, at kt. Burde have været registreret til bruger som rette bruger af kt., idet han bruger kt. mest og derfor, jf. registreringsbekendtgørelsen burde være anført som rette bruger. Da bruger ved ikke at afgive samtykke til indhentning af oplysninger fra andre forsikringsselskaber afskærer han HD Forsikring fra at vurdere, om de ville have tegnet ham ind. Da bruger endvidere ikke vil hjælpe med at fremskaffe et tlf.nr. på P01, der er venner med [kammerat 3] og som bruger også kender afskærer han HD Forsikring fra at belyse, om og hvordan omh. FUH er sket.

Ankenævnet for Forsikring

23.

95520

Hvad enten bruger er registreret som rette ejer eller ej, så opfylder han ikke betingelserne i FAL § 22, da han ikke vil afgive oplysninger, der kan være med til at fastsætte ejerskab og hvilket beløb, der skal udbetales. Han bidrager endvidere ikke med, at finde et tlf.nr. på P01.

Brugers undladelse af at give oplysninger og hjælpe må grundet identifikation mellem bruger og ft., få virkning over for ft."

Af fotomappe til undersøgelsesrapporten fra selskabets konsulent fremgår bl.a.:

"Foto nr. 2, taget tættere på. Det ses, at P01 kunne have fortsat ligeud og kørt venstre om gylletanken, have kørt mellem gylletanken og den påkørte MC symboliseret ved den røde plastikgo-kart eller have kørt højre om den påkørte MC.

...

Resultat/sammenfatning

P02 [brugeren] har forklaret, at de to kt.'er stod ca. ½ meter fra hinanden efter uheldet. Ydersiden af venstre forskærm er kun ridset og der er en mindre bule på venstre side af forskærmen. Ud fra tidligere færdselsuheld vurderes det, at et evt. andet kt., der skulle have påført disse skader maksimalt ville have kørt omkring 20 km/t. En hastighed, der ville give føreren af P01's kt. rig mulighed for at undvige og undlade at påkøre P02's kt.

Umiddelbart vil en påkørsel af P02's kt., som P02 har forklaret stod lidt på skrå på vejen med fronten ud mod Mosedraget ikke både blive påført horisontale ridser på langs af ydersiden af bagskærmen og horisontale ridser fra ydersiden af skærmen mod indersiden af skærmen samtidig med, at der er buler på venstre side af forskærmen."

Af taksatorrapport dateret den 19/10 2019 fremgår bl.a.:

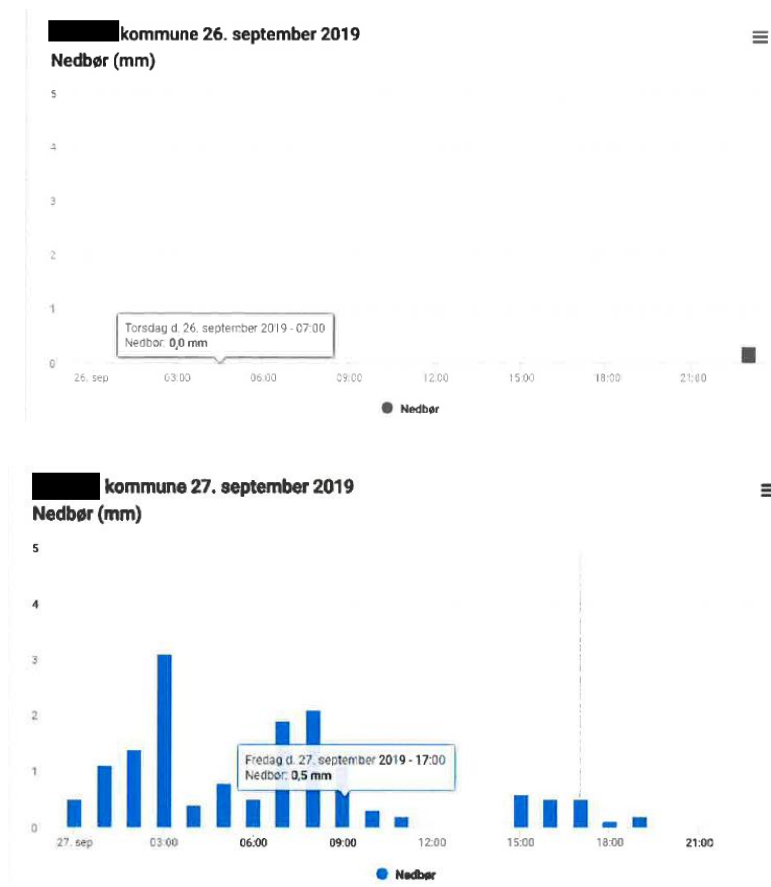
DIV. OPLYSNINGER :	TYPE :KOLLISION		
	ZONE :FRONT	KM-STAND :	28.786
	HØJRE SIDE FOR		
	HØJRE SIDE MIDT	HANDELSVÆRDI:	300.000
		ÅRGANG :	1989

HARLEY DAVIDSON DPL V7 07 *			

ARBEJDSLØN.....		24111,00	KR
RESERVEDELE	131327,39		

RESERVEDELE IALT.....	131327,39 -->	131327,39	KR
LAK.....		12100,00	KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		337,55	KR
MOMSPLIGTIG.....		167875,94	KR
MOMS 25,00%.....		41968,98	KR
IALT INCL. MOMS.....		209844,92	KR
*** GELDER IKKE TIL BETALING ***			

Af registreret nedbør for den 26/9 2019 og den 27/9 2019 for området, hvor skaden skulle være sket fremgår bl.a.:



Af forsikringsbetingelserne HD 2019-01-100 fremgår bl.a.:

"3.1 Kaskodækningen omfatter:

Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri)"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/10 2019, at hans motorcykel, der stod parkeret på en privat landejendom, den 26/9 2019 blev påkørt af en bil, mens den blev brugt af en person betegnet "brugeren". Skadeudgiften er af taksatoren opgjort til 209.844,92 kr. hvorfor motorcyklen er total-skadet. Klageren kræver, at selskabet udbetaler forsikringssummen på 180.000 kr. med tillæg af renter fra den 2/11 2019. Han har anført, at føreren af bilen har erkendt at have påkørt motorcyklen, og at han derfor har bevist, at motorcyklen blev skadet som anmeldt. Han har også anført, at selskabet "har bevisbyrden for fejl eller mangler i forhold til indgivet skadesanmeldelse,

og at denne bevisbyrde ikke er løftet endsige sandsynliggjort". Han har desuden anført, at selskabet ikke har bevist, at der blev afgivet urigtige risikoplysninger om ejer-/brugerforholdet med forsikringens tegning.

Selskabet har i første række afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen blev beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I anden række har selskabet anført, at klageren enten ved indtegningen af forsikringen eller senere har undladt at oplyse, at "brugeren" er fast bruger af motorcyklen og forsikringen ikke kunne være tegnet med kaskodækning, hvis dette havde været oplyst.

Til støtte for at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, har selskabet blandt andet anført, at der ikke kunne konstateres nogen spor efter uheldet på det angivne skadested, at man anser det for "ganske usandsynligt, at en bil, der kørte ind på gårdspladsen ved det påståede skadested, ikke skulle have set eller bemærket den pågældende motorcykel når henses til, at motorcyklen var synlig på en afstand af 34 meter, efter at føreren af bilen var drejet om hjørnet". Selskabet har også anført, at det ikke findes sandsynliggjort, at føreren af bilen skulle have passeret et hushjørne på en gårdsplads med en hastighed, som var tilstrækkelig til at totalskade motorcyklen, mens han ledte efter en mobiltelefon og derfor ikke var opmærksom. Selskabet har tillige henvist til at skaderne på motorcyklen ikke er forenelige med det, der er oplyst om skadens indtræden. Selskabet har desuden anført, at der er uoverensstemmelser i "brugeren" forklaring, at "brugeren" tidligere har haft tilknytning til to bandegrupperinger, og at "brugeren" samt øvrige personer i sagen har været tilbageholdende med at ville afgive oplysninger til sagen, herunder teleoplysninger. Selskabet har endvidere anført, at det er bemærkelsesværdigt, at modpartens bil blev handlet flere gange umiddelbart inden og efter påkørslen, at det ikke har været muligt at finde bilen og at modpartens ansvarsforsikrings-selskab har afvist erstatningsansvaret under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at bilen overhovedet har forvoldt påkørslen.

Selskabet har vedrørende indtegningsregler blandt andet oplyst, at "vi har ikke som sådan nogle indtegningsregler – det beror på UW's skøn. Vi tjekker selve køretøjet op i CRM og Harley-Davidson's hjemmeside. Og vi tjekker ejer/bruger IKKE har restancer eller andet mellemværende med os. Vi tjekker også skader hos os, hvis ejer/bruger er tidligere kunde hos os på H-D. Vi sender også en vurderingsmand ud til kunden på hver sag – som også indhenter underskrifter fra ejer og bruger samt tjekker risikoforholdene".

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen blev beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren står bevismæssigt vanskeligt derved, at de involverede personer – herunder "brugeren", som med klagerens samtykke benyttede motorcyklen – ikke vil udlevere oplysninger som eksempelvis teleoplysninger til selskabet til brug for sagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tvivl om skadedatoen, da "brugeren" oprindeligt oplyste den 3/10 2019 som skadedato til skadekonsulenten, men ændrede dette til den 26/9 eller 27/9 2019 da skadekonsulenten gjorde opmærksom på datoen i skadeanmeldelsen, og at "brugerens" forklaring om, at det skulle regne kraftigt ikke stemmer overens med den registrerede regnmængde for den angivne skadedato.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der ikke var spor efter uheldet på det angivne skadested, at forklaringerne om, hvordan uheldet indtraf i forhold til det oplyste om oversigtsforholdene

Ankenævnet for Forsikring

27.

95520

på skadestedet forekommer påfaldende, og at modpartens køretøj flere gange efter den anmeldte skade har skiftet ejer og ikke har kunnet opspores og besigtiges efter uheldet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har på denne baggrund ikke fundet anledning til at tage stilling til selskabets anbringende om urigtige risikoplysninger/fareforøgelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold



Peter Thønnings