

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95521:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klage til selskabet af 29/5 2020 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg retter henvendelse på vegne af mine klienter, [klageren] (forsikringstager) og [ægtefælle] (hustru og medforsikrede).

Efter en golfrejse til [land] er de blevet tilkendt erstatning på samlet kr. 1.501,32, til trods for at ferien blev afbrudt for begge parter hele 46 dage før hjemrejsen.

Det er min og mine klienters vurdering at de principalt er berettiget til 46 hele erstatningsdøgn (begge personer), og subsidiært at de er berettiget til 46 halve erstatningsdøgn (kun [ægtefælle]).

Ifølge det oplyste har Codan tidligere modtaget samtlige bilag mv. fra rejsen i [klageren], hvorfor jeg alene skal supplere med følgende:

Tidshorisonten for forløbet

De rejser afsted til [land] på en planlagt golf ferie den 3. oktober 2019.

Den 18. oktober oplever [ægtefælle] kraftige smerter i maven, - lysken og ryggen, og [ægtefælle] er som følge heraf på læge- og hospitalsbesøg i [land] den 19. og 21. oktober, hvor hun på sidstnævnte blev CT-scannet.

Fra den 19. oktober og til deres hjemrejse den 3. december 2019 må de begge afbryde deres planlagte rejseaktiviteter, idet [ægtefælles] situation kræver ro og hvile, hvorfor de i denne tid er fastlåst til deres feriebolig.

Efter de kom hjem har det vist sig at [ægtefælle] blev fejldiagnosticeret i [land], idet hun i Danmark er blevet henvist til Reumatolog, hvor hun blev MR-scannet, og nu skal opereres for spinalstenose den 8. juni på privathospital.

I det danske hospitalsvæsen har man i det hele taget undret sig over, hvorfor hun blev CT-scannet, og ikke MR-scannet i [land], da de i så fald ville have opdaget at [ægtefælle] dels led af forsnævring af rygmærken i 2 områder i lænderyggen (spinalstenose), og dels frembulning af alle bruskskiverne i lænderyggen (protusion) og med mulig tryk på nerverødderne på begge sider mellem 4. og 5. lændehvirvel.

Med de forhold der er beskrevet ovenfor, ville enhver person med normal smertetærskel være tvunget til at afbryde sin ferie og være sengeliggende.

At forholdet allerede opstod og var tilstede i [land], underbygges i øvrigt af det faktum at der i [land] udskrives Vicodin, hvilket kun anvendes ved meget svære smerter.

Berettiget erstatning:

Med baggrund i ovenstående mener jeg mine klienter er berettiget til dækning af 46 erstatningsdøgn (19. oktober 2019 til 3. december 2019), idet ingen af parterne kunne fortsætte den planlagte rejse.

[Ægtefælle] var sengeliggende og [klageren] fungerede herfra som sygeledsagelse.

Jeg henviser til pkt. 6.1. i betingelserne, hvorefter min klient opfylder flere af de dækningsberettigede situationer, idet hun

1. skulle have ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst
 2. ikke kunne deltage i den planlagte primære aktivitet på grund af forvridning på led og muskler.
- Da min klient som tidligere anført blev fejldiagnosticeret i [land], så fremgår ovennævnte imidlertid ikke direkte som ordineret af de [udenlandske] læger.

Vedlagt er derfor [ægtefælles] journal fra Reumatologen i Danmark.

Journalen vil for enhver læge kunne bevidne, at [ægtefælle] ikke har været i stand til at fortsætte sin rejse som planlagt.

Som følge heraf skal jeg med henvisning til pkt. 6.2. i de generelle betingelser opfordre Codan til at få deres egen læge til at vurdere forholdet. Mig bekendt har Codan ikke tidligere set denne journal."

Selskabet har den 15/7 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager ved sin advokat over vores dækning for erstatningsdøgn i forbindelse med en golfrejse. Forsikringstager har krævet dækning for 46 hele erstatningsdøgn for både forsikringstager og hans ægtefælle. Subsidiært 46 halve erstatningsdøgn for kun forsikringstagers ægtefælle.

Forsikringen

...

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Forsikringstager og hans ægtefælle havde bestilt en golfrejse i perioden fra 3. oktober 2019 til 3. december 2019, og de afrejste som planlagt.

Af skadeanmeldelsen af 12. december 2019 fremgår det, at forsikringstagers ægtefælle var blevet syg den 18. oktober 2019, og at hun opsøgte læge den følgende dag. Om sygdommen er det angivet, at hun fik jagende smerter i maven, lysken og ryg i forbindelse med udstigning fra en bil. Det er videre anført, at hun blev indlagt den 21. oktober 2019.

Forsikringstager og hans ægtefælle har i forbindelse med sygdommen på rejsen været i kontakt med SOS, der har behandlet sagen på Codans vegne. Udgifter til behandling er betalt via SOS.

I mail af 8. januar 2020, jf. bilag B, opgjorde vi dækningen for erstatningsdøgn for forsikringstagers hustru.

Ved brev af 29. maj 2020 rettede forsikringstagers advokat henvendelse til os, hvor han oplyste, at forsikringstager og hans ægtefælle ikke var enig i vores vurdering af sagen.

Vores klageansvarlige besvarede foreløbigt klagen ved brev af 17. juni 2020. Denne besvarelse blev fulgt op af brev af 22. juni 2020, hvor vores afgørelse blev fastholdt.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Det er vores vurdering, at sagen er afgjort i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Indledningsvist bemærker vi, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden heraf. Forsikringstager har efter vores opfattelse ikke løftet denne bevisbyrde.

Det fremgår af de lægelige akter (fremlagt af forsikringstagers advokat) fra hospitalerne på rejsemålet, at forsikringstagers ægtefælle blev undersøgt på et hospital den 19. oktober 2019 på grund af smerter i maven. Der blev foretaget undersøgelser af blandt andet urin, men der blev ikke fundet en årsag til generne. Det er noteret, at der var mistanke om, at forsikringstagers ægtefælle havde forstruktet en muskel. Der blev ordineret Vicodin som smertestillende.

Ved samtale med SOS den 20. oktober 2019, jf. bilag C, oplyste forsikringstagers ægtefælle, at hun skulle tilbage på hospitalet den følgende dag, hvis tilstanden ikke var blevet bedre.

Forsikringstagers ægtefælle var den 21. oktober 2019 igen på hospital efter aftale med SOS. Af de fremlagte lægelige akter fremgår det, at der blev foretaget en CT-scanning af mave og bækken. Ifølge røntgenbeskrivelsen blev der ikke fundet tegn på sygdom.

Ifølge SOS' notat af 22. oktober 2019, jf. bilag C, var forsikringstagers ægtefælle i kontakt med SOS, hvor hun oplyste, at hun havde det bedre, og at det virkede som om, det gik den rigtige vej.

Der var efterfølgende korrespondance mellem forsikringstagers ægtefælle og SOS vedrørende medicin, og ved en samtale med SOS den 27. oktober 2019, jf. bilag C, oplyste forsikringstagers ægtefælle, at den medicin hun havde fået udskrevet fra hospitalet kun været til 3 dage, og at hun fortsatte på Panodil da hun troede, at hun klare sig med disse. Det blev aftalt, at hun ville kontakte SOS ved yderligere behov. Der ikke efterfølgende registreret kontakt mellem SOS og forsikringstagers ægtefælle.

Forsikringstagers advokat har anført, at forsikringstagers ægtefælle efter sin hjemkomst har fået konstateret forsnævring af rygmarven i 2 områder i lænderyggen (spinalstenose), frembuling af alle bruskskiverne i lænderyggen (protusion) med muligt tryk på nerverødderne på begge sider mellem 4. og 5. lændehvirvel. Advokaten har anført, at 'enhver person med normal smertetærskel være tvunget til at afbryde sin ferie og være sengeliggende'.

Der er i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 20.1 ret til feriekompensation til den forsikrede person, der er blevet akut syg, hvis der stilles en diagnose, der kræver lægeordineret ro og hvile i mindst 3 dage. Lægeordineret ro og hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første dokumenterede lægebesøg.

Der er i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 20.3 ikke dækning for tabt ferieformål, og hvis der ikke er ordineret ro og hvile, vurderer Codans læge, om forsikrede er berettiget til erstatning og for hvor mange dage.

Der er i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11 kun dækning for sygeledsagelse, hvis der akut opstået sygdom, der kræver hospitalsindlæggelse i mindst 3 døgn.

Dækning for forsikringstager

Vi har ikke grundlag for at yde dækning for erstatningsdøgn til forsikringstager, allerede fordi der i henhold til punkt 20.1. kun kan ydes feriekompensation til den forsikrede person, der bliver akut syg. I dette tilfælde er det forsikringstagers ægtefælle.

Der er ligeledes ikke grundlag for at yde dækning efter reglerne om sygeledsagelse, da forsikringstagers ægtefælles sygdom ikke har medført hospitalsindlæggelse i mindst 3 døgn.

Dækning for forsikringstagers ægtefælle

Vi har ydet dækning for 3 erstatningsdøgn til forsikringstagers ægtefælle.

De fremlagte lægelige akter understøtter ikke, at forsikringstagers ægtefælles tilstand var af en karakter, der medførte, at der fra den 22. oktober 2019 var behov for ro og hvile. I de lægelige akter fra de behandlende hospitaler er det ikke udtrykkeligt angivet – hverken den 19. oktober eller 21. oktober 2019 – at tilstanden krævede ro og hvile i et omfang som anført af forsikringstagers advokat.

Hermed er det i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 20.3 Codans læge, der vurderer, i hvilket omfang der er ret til dækning for erstatningsdøgn.

Vi har forelagt sagen for en læge hos SOS, der vurderer, at forsikringstagers ægtefælle efter de 3 dage med medicinering ikke har været bundet til hotellet, og at hun har kunne fortsætte sin ferie.

Til støtte herfor henviser vi til, at forsikringstagers ægtefælle selv oplyste den 22. oktober 2019 til SOS, at hun havde det bedre, og at hun var ude og spise frokost. Ligeledes oplyste hun den 27. oktober, at det ordinerede smertestillende medicin alene havde været til 3 dage, og at hun herefter kunne klare sig med almindelig Panodil.

Forsikringstagers ægtefælle rettede ikke henvendelse til SOS igen i løbet af ferien.

Af praksis på området skal vi henvise til nævnets kendelser 93999 og 85055.

Vi skal i øvrigt bemærke, at selv hvis forsikringstagers ægtefælle eventuelt ikke har kunne spille golf i det forventede omfang, berettiger dette ligeledes ikke til yderligere dækning, da forsikringsbetingelserne direkte undtager dækning for tabt ferieformål.

Efter en gennemgang af sagen – herunder vores erstatningsopgørelse af 8. januar 2020 – er vi uanset ovenstående indstillede på at yde dækning for 1 yderligere erstatningsdøgn til forsikringstagers ægtefælle.

Dette skyldes, at vi i vores mail af 8. januar 2020 har anført erstatningsperioden som den 19. oktober til 22. oktober 2019. Selvom forsikringstagers advokat ikke har gjort dette gældende, kan denne formulering forstås som, at erstatningsperioden omfatter alle dagene fra den 19. til og med den 22. oktober 2019, og dermed i alt 4 dage.

Derfor vil vi udbetale dækning for yderligere 1 dag med i alt $(31.027,42/62 * 1)$ 500,44 kr., således at der ydet dækning med 4 erstatningsdøgn. Beløbet vil blive udbetalt snarest.

Herefter fastholder vi i øvrigt vores afgørelse i sagen med henvisning til, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at der i henhold til betingelserne er ret til yderligere feriekompensation."

Klagerens advokat har den 12/8 2020 bl.a. anført:

"Ad Codans vurdering af sagen:

Codan forholder sig ikke til det faktum, at [ægtefælle] er blevet fejlundersøgt og modtaget forkert behandling i [land].

Til dokumentation herfor henvises til tidligere fremlagte bilag 4 og 8.

Som tidligere anført har man i det danske hospitalsvæsen undret sig over, hvorfor [ægtefælle] blev CT-scannet, og ikke MR-scannet i [land].

Det bestrides således ikke, at forsikringstager ikke via de udenlandske undersøgelser og journaler (bilag 1) har dokumenteret at der er ret til yderligere feriekompensation.

Men da [ægtefælle] kom til Danmark og blev undersøgt korrekt har forsikringstager imidlertid sidenhen dokumenteret ved bilag 4 og 8, at der i henhold til forsikringsbetingelserne er ret til yderligere feriekompensation.

[Ægtefælle] led dels af forsnævring af rygmarven i 2 områder i lænderyggen (spinalstenose), og dels frembuling af alle bruskskiverne i lænderyggen (protusion) og med mulig tryk på nerverødderne på begge sider mellem 4. og 5. lændehvirvel.

Dermed opfyldte [ægtefælle] flere af de dækningsberettigede situationer, idet hun

1. skulle have ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst
2. ikke kunne deltage i den planlagte primære aktivitet på grund af forvridning på led og muskler.

Codan oplyser at de har fremlagt sagen for en læge hos SOS, som efterfølgende har vurderet at [ægtefælle] har kunne fortsætte ferien som hidtil.

Codan opfordres (1) til at fremlægge lægens udtalelse, herunder oplyse om lægen har fået forevist sagens bilag 4 og 8 i forbindelse med sin vurdering.

Det er i øvrigt ikke korrekt, at [ægtefælle] kunne klare sig med Panodil på resten af ferien.

Forsikringstager var siden på apoteket og hente smertestillende til [ægtefælle]. Pillerne var morfinlignede præparater, idet de fra hospitalet havde modtaget recept hertil."

Selskabet har den 28/8 2020 bl.a. anført:

"Klagers skrivelse af 12. august 2020, giver alene Codan Forsikring A/S anledning til at fremkomme med nedenstående få supplerende bemærkninger.

Indholdet af Codan Forsikring A/S' skrivelse af 16. juli 2020 vurderes at være en fyldestgørende besvarelse af de påklagede forhold og indholdet af nævnte skrivelse fastholdes i sin helhed.

I denne forbindelse bemærkes særligt, at klager ej heller efter seneste indlæg har løftet bevisbyrden for at være berettiget til hverken den krævede principale eller subsidiære erstatning.

Det er således heller ikke med de i sagen fremlagte bilag dokumenteret, at klager skulle være blevet fejlundersøgt i [land], herunder i forhold til den tilstand som lægerne i [land] anså klager i på ferien. Desuagtet en eventuel fejl i undersøgelserne af klager i [land], er det, jf. sagsfremstillingen i sagen, fortsat Codan Forsikring A/S' opfattelse, at klagers dokumenterede tilstand og ageren på ferien ikke berettiger til yderligere erstatning.

For så vidt angår den fremsatte opfordring (1) bemærkes det, at lægen hos SOS på sædvanlig vis har vurderet sagen ud fra klagers ageren på ferien, den af klager oplyste helbredstilstand på ferien og den lægedokumentation der blev indhentet af klager på ferien."

Af journal fra det udenlandske hospital fremgår bl.a.:

"10/19/19
Clinical Summary Report
Chief Complaint

Ankenævnet for Forsikring

7.

95521

Patient comes in today for a Abdominal pain. RLQ pain like a knife x 3 days, getting worse (SOURCE: Patient)

...

Low back pain (724 .5, M54.5)

Abdominal pain, RLQ (789 .03, R10 .31)

I think you pulled muscle in your back and groin area. Your urine dipstick was normal. We are sending your urine out to the lab for culture and will call you in 72hrs with the results. If normal you will be told to stop the medicine and see your PCP. If your symptoms worsens prior follow up . If your culture comes back positive and the antibiotic that you were prescribe does not cover the bacteria that is causing your infection we will change it. I started you on an antibiotic just in case you have a Urinary infection. May take Tylenol as directed on the bottle. You told me that you check your warfarin yourself and if it is high you now how to adjust it. The antibiotic that I prescribe can affect your Warfarin. Check it Monday. Apply moist heat to affected area 4 to 6 times a day. Do not sleep with a heating pad as it may causa skin burns. Apply ice to injured area for 20 minutes every hour while awake. Never apply ice pack directly against the skin to avoid frostbite. You may use a towel, washcloth, elastic bandage, or layer of clothing to separate the ice pack from the skin. PRESCRIBED cephalexin 500 mg capsule: Take 1 capsule (oral) every 12 hours for 7 days; Total Qty: 14 (Fourteen) capsule; No refills; Allow substitutions; Earliest Fill Date: 10/19/19

...

Computed Tomography

Exam Date/Time

10/21/2019

...

FINDINGS:

Liver: Normal. No mass.

Gallbladder and bile duets: Normal. No calcified stenes. No ductal dilation.

Pancreas: Normal. No ductal dilation.

Spleen: Normal. No splenomegaly.

Adrenals: Normal. No mass.

Kidneys and ureters: There are bilateral renal calcifications. No hydronephrosis.

Stomach and bowel: Colonic diverticula are present although there are no CT tindings to suggest diverticulitis. No bowel obstruction or wall thickening.

Appendix: No evidence of appendicitis.

Intraperitoneal space: Unremarkable. No free air. No significant fluid collection.

Vasculature: Unremarkable. No abdominal aortic aneurysm.

Lymph nodes: Unremarkable. No enlarged lymph nodes.

Report

Bladder: Unremarkable as visualized.

Reproductive: Unremarkable as visualized.

Bones/joints: Degenerative change is identified in the spine. There is no evidence for acute fracture or malalignment.

Soft tissues: Unremarkable.

IMPRESSION:

There are no acute concerning abnormalities."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"08.04.20

Kommer tol MR svar:

MR skanning af columna lumbalis:

Conus medullaris og distale medulla spinalis thoracalis er normale. Den lumbale spinalkanal ses med central spinalstenose L3/L4 og mere udtalt L4/L5. Samtlige disci ses med degeneration. Th10/Th11 discus samt alle lumbale disci ses med protrusioner. Sakroiliakaleddene ses med alderssvarende degenerative forandringer i begge sider. Sv.t. L4/LS ses svær facetledsartrose med begyndende synovialiscyste i højre side med mulig nerverodspåvirkning i begge rodrecesser, hvor der er meget snævre pladsforhold udover den centrale spinalstenose.

Den vertebrale knoglemarv (visualiseret fra Th9 til os sacrum) ses med degenerative terminalfladeformændringer samt anterior osteofytose lavt thorakalt. Ingen synlig fokal malign knoglernarvspatologi. De fire mest kaudale lumbale facetled ses med degeneration hvor artrosen er mest udtalt L4/L5. Ingen fokal malign knoglernarvspatologi.

Konklusion

Spinalstenose L3/L4 og mere udtalt L4/L5.

Protrusioner af samtlige lumbale disci med mulig bilat. nerverodspåvirkning L4/L5.

Facetledsartrose i hele lumbalcolumna, mest udtalt L4/L5.

Af sagslog fra SOS fremgår bl.a.:

"2019-10-19 18:50:11

...

Injury

Description: SMERTER I H.SIDE

...

Sat 2019-10-19 19:33:13

FRA PT:

- PT er på ferie i [sted] med HR PT
- De er udrejst 3/10 og skal hjem 2/12
- PT har de sidste 3 dage haft ondt i h. side
- PT beskriver smerten som en stikkende smerte som var der tale om en kniv
- PT infoer at smerten går ud hen mod lænd
- Jeg spørger om PT har prøvet ligende før? Nej det har PT aldrig
- Jeg spørger om PT har lavet noget/faldet el. Det har PT ikke
- Jeg infoer om samtykke sms
- Jeg får PT EL info
- Jeg infoer om system i [land] mht lægehjælp og aftaler at jeg vtb med yderligere info
- PT takker

...

Sun 2019-10-20 17:07:33

Til PT:

- Spg. til status?
- Hun infoer at TD ikke kunne finde ud af hvad hun fejlede, men hun fik noget medicin, og hvis det ikke blev bedre, så skal du på HOS i morgen, mandag.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95521

- Vi aft. at vi RTB i morgen for status, og hører om hun skal på HOS
- J infoer hun må RTB inden hvis der er behov for det
- Hun takker mange gange for hjælpen.
- Tak

...

Tue 2019-10-

22 20:08:49

Til PT:

- Afstemmer 4,19.
- PT har det bedre i dag, og virker som om det går den rigtige vej
- Angående MEDREP, så aftaler vi at de vil tage til receptionen i ... hvor de bor, og bede dem om at scanne MEDREP ind, så PT kan videresende det til os.
- De sidder lige og spiser frokost, så vil gøre det senere.
- Tak.

...

Thu 2019-10-24 21:36:38

Til PT; infoer 4,19.

- PT er ikke helt enig med den info jeg giver fra 4,19 ift "antibiotic cefalexine". Jeg aft med PT at jeg sender den skriftlige melding fra KTL (4,19) så hun selv kan se på medicin præparaterne - ...
- Det aft med PT at jeg rtb til hende en sidste gang imorgen for at afstemme 4,19.

...

Sun 2019-10-

27 15:54:48

Til PT:

- Jeg info samtale med KTL til PT
- Hun takker og info at hun allerede er løbet tør for MEDS da de 12 stk kun holdte 3 dage.
- Hun kører videre på panodiler nu og tror hun kan klare det med dem.
- Jeg info at for yderligere MEDS skal hun også til OUT igen
- Det vil hun gerne undgå
- Vi aft at hun ktk SOS hvis yderligere behov."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11.0 Sygeledsagelse ...

...

11.1 Hvad dækker forsikringen:

Forsikringen dækker udgifter til sygeledsagelse ved akut opstået sygdom og tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse i minimum 3 døgn. Endvidere, dækkes udgifter til sygeledsagelse i forbindelse med hjemtransport eller ved dødsfald

...

20.0 Feriekompensation [kreditkort]

Forsikringssummer i kr. 20.000 pr. sikret

60.000 i alt

20.1 Hvad dækker forsikringen

...

- Forsikringen yder feriekompensation alene til den forsikrede person, som er blevet akut syg eller kommet til skade, når følgende betingelser er opfyldt:

Forsikringen udbetaler rejsens dagspris pr. dag til den forsikrede person, som er blevet akut syg eller kommet til skade. Der udbetales erstatning for de feriedage, der ikke kan nydes som følge af en dækningsberettiget skade.

Der skal være tale om en diagnose, som kræver lægeordineret ro og hvile i min. 3 dage. Lægeordineret ro og hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første dokumenterede lægebesøg.

...

20.2 Erstatning:

Erstatningen beregnes på grundlag af prisen på den oprindelige rejse. Hvis rejsen er arrangeret af en rejsearrangør, dækker forsikringen de udgifter til ophold og transport, som er betalt til denne. Hvis rejsen er arrangeret individuelt, dækker forsikringen udgifter til ophold og transport.

...

20.3 Forsikringen dækker ikke:

...

- I tilfælde af at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser ro og hvile, vurderer Codans læge, på baggrund af diagnosen, om forsikrede er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage.

- Tabt ferieformål."

Nævnet udtaler:

Klageren og hans ægtefælle rejste den 3/10 2019 på en golf ferie med planlagt hjemrejse den 3/12 2019. Ægtefællen fik den 18/10 2019 smerter i mave, lyske og ryg. Hun blev undersøgt af en lokal læge den 19/10 2019 og efterfølgende på et udenlandsk hospital den 21/10 2019, hvor hun fik foretaget en CT-scanning, dog uden at årsagen til smerterne kunne findes. Ægtefællen blev herefter udskrevet, men da hun fortsat havde smerter, måtte de blive i deres feriebolig frem til hjemrejsen den 3/12 2019. Efter hjemkomsten til Danmark fik ægtefællen konstateret spinalstenose og protusion i lænderyggen og skulle som følge heraf opereres. Klageren ønsker erstatningsdøgn for 46 dage til både ægtefællen og ham selv. I anden række ønsker han, at selskabet udbetaler dækning for 46 erstatningsdøgn til ægtefællen.

Selskabet har udbetalt erstatning for 3 erstatningsdøgn til ægtefællen. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt erstatning for yderligere 1 erstatningsdøgn til ægtefællen. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning til ægtefællen, da hun ikke blev lægeordineret ro og hvile, og da selskabets læge har vurderet, at ægtefællens sygdom kun berettiger til

erstatningsdøgn i perioden fra den 19/10 2019 til og med den 22/10 2019. For så vidt angår kravet om erstatning til klageren har selskabet anført, at der kun kan ydes erstatningsdøgn til den person, som bliver syg, og at der kun kan ydes dækning til sygeledsagelse, hvis der er tale om en hospitalsindlæggelse på mindst 3 døgn.

Klageren har anført, at ægtefællen blev fejlbehandlet i udlandet, idet der ikke blev foretaget en MR-scanning og efterfølgende operation, og at hun ville være blevet lægeordineret ro og hvile, hvis hun var blevet korrekt behandlet.

Af notat af 27/10 2019 i sagslog fra SOS fremgår at, "Hun takker og info at hun allerede er løbet tør for MEDS da de 12 stk kun holdte 3 dage. Hun kører videre på panodiler nu og tror hun kan klare det med dem. Jeg info at for yderligere MEDS skal hun også til OUT igen. Det vil hun gerne undgå. Vi aft at hun ktk SOS hvis yderligere behov".

Af notat af 8/4 2020 (efter klagerens hjemkomst) i klagerens lægejournal fremgår det, at "Conus medullaris og distale medulla spinalis thoracalis er normale. Den lumbale spinalkanal ses med central spinalstenose L3/L4 og mere udtalt L4/L5. Samtlige disci ses med degeneration. Th10/Th11 discus samt alle lumbale disci ses med protrusioner. Sakroiliakaleddene ses med alderssvarende degenerative forandringer i begge sider. Sv.t. L4/L5 ses svær facetledsartrose med begyndende synovialiscyste i højre side med mulig nerverodspåvirkning i begge rodreces-ser, hvor der er meget snævre pladsforhold udover den centrale spinalstenose. Den vertebrale knoglemarv (visualiseret fra Th9 til os sacrum) ses med degenerative terminalfladeforandringer samt anterior osteofytose lavt torakalt. Ingen synlig fokal malign knoglernarvspatologi. De fire mest kaudale lumbale facetled ses med degeneration hvor artrosen er mest udtalt L4/L5. Ingen fokal malign knoglernarvspatologi. Konklusion: Spinalstenose L3/L4 og mere udtalt L4/L5. Pro-trusioner af samtlige lumbale disci med mulig bilat. nerverodspåvirkning L4/L5. Facetledsart-rose i hele lumbalcolumna, mest udtalt L4/L5".

Ankenævnet for Forsikring

12.

95521

Af forsikringsbetingelsernes punkt 11 fremgår det, at "Forsikringen dækker udgifter til sygeledsagelse ved akut opstået sygdom og tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse i minimum 3 døgn".

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning til klageren.

Nævnet har lagt vægt på, at ægtefællen ikke var hospitalsindlagt i minimum 3 døgn.

Feriekompensation

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20 fremgår det, at "Forsikringen yder feriekompensation alene til den forsikrede person, som er blevet akut syg eller kommet til skade, når følgende betingelser er opfyldt: Forsikringen udbetaler rejsens dagspris pr. dag til den forsikrede person, som er blevet akut syg eller kommet til skade. Der udbetales erstatning for de feriedage, der ikke kan nydes som følge af en dækningsberettiget skade. Der skal være tale om en diagnose, som kræver lægeordineret ro og hvile i min. 3 dage. Lægeordineret ro og hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første dokumenterede lægebesøg. ... I tilfælde af, at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser ro og hvile, vurderer Codans læge, på baggrund af diagnosen, om forsikrede er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at ægtefællen blev lægeordineret ro og hvile under deres rejse eller i øvrigt havde gener af et omfang, der berettiger til dækning ud over det, som selskabet har dækket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen blev undersøgt af en udenlandsk læge og på et udenlandsk hospital på grund af mave- og lænderygggener, og at hun fik foretaget en CT-scanning uden fund.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95521

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren og ægtefællen ikke havde kontakt til SOS efter den 27/10 2019, og at der ikke foreligger dokumentation for, at ægtefællen på grund af sine ryggen var nødsaget til at opholde sig i deres feriebolig frem til hjemrejsen den 3/12 2019.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at ægtefællen i foråret 2020 fik konstateret spinalstenose og protusion i lænderyggen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings