

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95524:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 6/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har d 12/02 haft indbrud. I første omgang har det ikke været vidst hvordan tyven har skaffet sig adgang, ingen mærker at bemærke, og derfor var det meget uroligende at tænke, at muligvis nogen har skaffet sig adgang via nøgle.

Under undersøgelsen fra Teknologisk institut, kunne han konstatere at tyven var kommet ind via terrassedøren, som åbenbart ikke havde låst sig ordentlig til, nederst i bunden. Vi fik ro i sjælen, da vi nu viste at hvordan de var kommet ind. Vi går nu med den tro, at forsikringen dækker for indbruddet, da de i første omgang kaldte situationen for problematisk i det der ingen indbruds forklaring lå, i hvordan tyven havde skaffet sig adgang.

Vi går derfor med tanken omkring at, der nu kan ske erstatning, da der nu er fundet en begrundelse i hvordan tyven havde skaffet sig adgang.

Vi får så en trist melding fra forsikringen, at de ikke kunne erstatte det stjålne, da vi ikke havde låst døren forsvarligt.

Vores bemærkning hertil er:

At vi i flere år, har låst denne dør som vi altid har gjort, intet havde ændret sig på denne pågældende dag, og døren var sluttet helt 100% til, og håndtaget var helt i bund, dvs. at man går ud fra at døren nu er låst. Denne opfattelse er tryk ikke enige i, og de kalder det for uforsvarligt låst. Tyven har kunne sætte et bræk jern i bunden af døren, og uden særlige mange kræfter, har døren så poppet op, da den nederste låse mekanisme ikke har sluttet sig 100% til i bunden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95524

Bemærkning til bilag 3:

De skriver: Ved mit besøg konstaterede jeg at havedøren/skydedøren i 2 stk. forsøg kunne skubbes op selvom den var lukket i og håndtaget var i lukkeposition.

Ved 3 forsøg hvor jeg skubbede døren i til lukke igen, og håndtaget stod i lukke, og så derefter igen gav døren et hårdt ekstra tryk mod karmen – så var den helt lukket og kunne ikke skubbes op.

[Klagernes familiemedlem] som var hjemme sagde til mig at da han i sin tid boede i dette værelse, var døren også svær at lukke, især om vinteren.

Som det lyder begrunder de afvisningen i dette brev, at det er pga. skydedøren, men her er der tale om en helt anden dør, end den hvor Teknologisk institut kunne bekræfte tyven kom ind ad. Så er uforstående hvorfor de i bilag 3 skriver som om der er tale om skydedøren til soveværelset. Det er terrassedøren til stuen Teknologisk institut bekræftede at de kom ind ad.

Vi er fuldstændig uenige i deres afgørelse, og ønsker at i kigger på sagen igen.

Og undskyld jeg siger det på denne måde, men at de er så frække at tilbyde os erstatning for 2 sølle ure, for bare at lukke sagen, er jo at ta fuldstændig røven på os.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retfærdighed / dækning af indbrud"

Selskabet har i brev af 31/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører vores afvisning af smykker og kontanter, som blev stjålet d. 12. februar 2020 fra klagers hus. Årsagen til afvisningen er, at klagers hus ikke var forsvarligt aflåst.

Klager har tegnet en indboforsikring med betingelser 1211.

Sagsfremstilling

Vi modtog klagers anmeldelse d. 16. februar 2020. Af denne fremgik det, at der havde været indbrud i klagers hjem og at der var stjålet smykker og en del kontanter. Der var ikke tegn på voldeligt opbrud.

Grundet beløbets størrelse blev sagen sendt til taksator og ved hans besøg hos klager, fik han forevist skydedøren til soveværelset som muligt indstigningssted. Taksator konstaterede, at skydedøren nemt kunne skubbes op, selvom den lukket og håndtaget var i lukke position.

Klagers [familiemedlem] oplyste på mødet, at han tidligere havde haft værelset og at der også dengang havde været problemer med at lukke døren ordentligt.

For at udelukke at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset et andet sted, bad taksator Teknologisk Institut, herefter benævnt TI, undersøge huset døre og vinduer.

Af den efterfølgende rapport fra TI fremgik det, at skydedøren var en model som var kendt for, at den kunne løftes op og skubbes til side uden brug af værktøj. Endvidere fremgik det, at en anden terrassedør kunne hives op uden brug af værktøj – selv når dørhåndtaget var i lukkeposition.

Den 25. maj 2020 modtog vi politirapporten og af denne fremgik det, at skydedøren formentlig var indstigningsstedet, det man havde fundet en fedtplet fra en handske på glasset.

På baggrund af ovenstående kunne vi konkludere, at klagers hus ikke havde været forsvarligt aflåst og der var derfor ikke dækning for smykker og kontanter på indboforsikringen.

Konklusion

Det fremgår klart af forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.1, at smykker og kontanter ikke er dækket, når boligen ikke er forsvarligt aflåst:

5.3.1 Tyveri i boligen
Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	Dækker Dækker ikke: Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	Dækker Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". Dækker ikke: - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

Det fremgår af politirapporten, at skydedøren har været det formodede indstigningssted og det er samme dør, vores taksator fik fremvist ved besøget. Vi må gå ud fra, at der har været en dialog mellem klager/klagers familie og politiet og at oplysningerne i politirapporten er korrekte og i overensstemmelse med sandheden. Det undrer os derfor, at klager nu oplyser, at det er en helt anden dør, gerningsmanden er kommet ind af.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at huset ikke har været forsvarligt aflåst og der derfor ikke er dækning for smykker og kontanter.

Såfremt ankenævnet skulle komme frem til, at boligen har været forsvarligt aflåst, skal jeg oplyse, at vi ikke har opgjort klagers krav eller taget stilling til, om der er fremsendt behørig dokumentation. Der tages derfor forbehold for opgørelse af erstatningen."

Klageren har i kommentar af 3/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Har kun lige en vigtigt bemærkning.
Forsikringerne afviser pga. følgende:

Grundet beløbets størrelse blev sagen sendt til taksator og ved hans besøg hos klager, fik han forevist skydedøren til soveværelset som muligt indstigningssted. Taksator konstaterede, at skydedøren nemt kunne skubbes op, selvom den lukket og håndtaget var i lukke position. Klagers [familiemedlem] oplyste på mødet, at han tidligere havde haft værelset og at der også dengang havde

været problemer med at lukke døren ordentligt. For at udelukke at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset et andet sted, bad taksator Teknologisk Institut, herefter benævnt TI, undersøge huset døre og vinduer. Af den efterfølgende rapport fra TI fremgik det, at skydedøren var en model som var kendt for, at den kunne løftes op og skubbes til side uden brug af værktøj. Endvidere fremgik det, at en anden terrassedør kunne hives op uden brug af værktøj – selv når dørhåndtaget var i lukkeposition. Den 25. maj 2020 modtog vi politirapporten og af denne fremgik det, at skydedøren formentlig var indstigningsstedet, det man havde fundet en fedtplet fra en handske på glasset. På baggrund af ovenstående kunne vi konkludere, at klagers hus ikke havde været forsvarligt aflåst og der var derfor ikke dækning for smykker og kontanter på indboforsikringen.

Men da så at: Teknologisk Institut kom på besøg, så kunne de konkludere at det ikke var via skydedøren tyven var kommet ind ad, men at de var kommet ind ad den hvide plastik dør på terrassen, tror desværre at forsikringen har misforstået dette, og tror det er samme dør taksatoren og Teknologisk Institut snakker om, men det er 2 FORSKELLIGE døre.

Taksatoren snakker om en gammel træ dør, som han mente kunne løftes, men som den så ikke kunne.

Men: Teknologisk Institut omtaler en anden indgang, som er plastik døren ind til stuen.

En meget vigtig detalje.

I må gerne afgøre sagen hurtigst muligt når i kan :)"

Selskabet har i kommentar af 28/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ingen beviser for, at gerningsmanden er kommet ind af den anden havedør. Der er kun spor efter indstigning på skydedøren og det er også der, politiet mener, at gerningsmanden er gået ind.

Det fremgår ingen steder af rapporten fra TI, at indstigningsstedet skulle være et andet sted. De observerer blot, at den dør heller ikke lukker ordentligt."

Klageren har i kommentar af 30/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"De skriver at det ikke er bevist / eller konkluderet fra politiet at de skulle have været gået ind andre steder end fra skyde døren.

Min bemærkning hertil, er at, politiet ikke var opmærksom på, at plastik døren som stod åben, kunne have været indgangen, var døren som havde dette issue, hvor den ikke låste korrekt

Politiet kunne ikke de mærker på plastik døren, og måtte derfor tro at det var skyde døren, men det er oplagt at det ikke er skyde døren som de er kommet ind af, da den er umulig at åbne op, hvilket vi også prøvede da politiet var der... vi var 3 personer inkl. politiet selv, som prøvede at løfte døren op men uden held, derfor mistænkte at der var brugt nøgle, men hvor vi senere hen kunne konkludere, at det ikke var tilfældet, da indgangen oplagt nok er fra plastik døren, hvor

Ankenævnet for Forsikring

5.

95524

man sikkert har sat et bræk jern ind, og vupti, så åbnede døren uden vold. Der er vel ingen grund til at prøve at flygte for, at man vil gøre alt for ikke at erstatte denne sag."

Selskabet har i kommentar af 22/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentarer og må konstatere, at klager ikke frembringer nye oplysninger til sagen.

Politiet nævner overhovedet ikke den anden havedør, hvorfor vi må lægge til grund, at de udelukkende har fokuseret på skydedøren, hvor der var tegn efter ind/udstigning.

Både vores taksator og TI kunne uden problemer åbne skydedøren, selvom den var i lukket position og vi må igen henvise til, at klagers [familiemedlem] har udtalt til taksator, at der var problemer med lukning af døren - især om vinteren.

Vi fastholder således, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor smykker og kontanter ikke er dækket."

Klageren har i kommentar af 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er en direkte løgn, at taksator og ham den anden, kunne åbne skydedøren uden problem, det passer da ikke!! Det er den anden dør, plastik døren, som det firma der tjekkede, som fe kunne åbne uden problem.:!! Det har intet med den skyde dør at gøre... stop nu med at prøve at... ork..! De blander tingene sammen. Der er tale om 2 døre:

Nr.1 en dør politiet mente var indgangen,

Nr2: en dør som teknologisk institut mente var adgangen

[Klagerens familiemedlem] kom med den bemærkning om dør 1 ja, men det er kun om vinteren, når der er sne i karmen!

De skriver at taksator har åbnet dør 1, men det passer ikke, denne dør kan IKKE åbnes, det prøvede de 2 betjente også, men uden held!

Det er dør 2 de er kommet ind ad! Giver skuda god mening.

Det er også den dør teknisk firmaet fandt ud af var indgangen, da den havde det svage led, og den dør stod også åben !! Come on../

Stå ved jeres ansvar. Det er det vi betaler jer penge for.

Denne sag skal afsluttes. Det har snart taget jer 1 år.."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 13/2 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

95524

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Onsdag den 12. februar 2020 kl. 21.50

...

Sagens genstand

Indgang: Ukendt, ingen synlige spor på opbrud. Mulig indgang via havedør til soveværelse, hvorpå der sås en fedtplet, formentligt afsat i forbindelse med døren var skubbet op.

Færden: Spor på færdene, idet klædeskabe, skuffer og smykkeæsker sås gennemrodet.

Udgang: Have-/terrassedør.

Sikrede genstande: 2 x Blodtype/DNA-profil.

Stjålne genstande: 46.000 kr. i 500- og 1000-kronsedler, diverse guldsmykker, 2 ure Michael Kors, Udenlandsk valuta 3000"

Af klagerens skadeanmeldelse af 16/2 2020 fremgår bl.a.:

"Hvordan er det sket

...

Var boligen låst?	Ja
Var der synligt tegn på indbrud?	Nej

...

Skadeomfang

Vælg genstand du ønsker erstattet	Konter/ID/kort
Beskrivelse	Der er 50.000 i konter. Konter er hævet / lånt da vi skulle på ferie i dag (søndag d 16)

...

Vælg genstand du ønsker erstattet	Smykker
Beskrivelse	Guld - både eget guld også guld som er købt til det bryllup i [udlandet] vi skulle til. Det er blandet for ca. 50-60.000,-

...

Yderligere oplysninger

Hvis du har nogle yderligere oplysninger, kan du skrive dem her.

Grundet til der er et højt beløb af konter, er vi skulle på ferie i dag søndag, og vi kun vil have konter med. Samt er det også for at give penge og guld til bryllup. Meget af gullet er også mit eget. Investering- hvor alt jeg spare sammen, altid køber guld for. Vi har i fredags fået sat alarm / kamera op med vagt."

Af indbrudsundersøgelse af 3/6 2020 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Formål

Ifølge aftale med rekvirenten havde undersøgelsen følgende formål:

- Der foretages en undersøgelse af husets yderdøre og vinduer, som er anmeldt som mulig indtrængningssted ved indbrud.

- Det undersøges om der er overensstemmelse mellem de afsatte mærker og den kraft, der skal til for at opbryde døren.

Bygningsbeskrivelse

Huset er et murstenshus, Generelt nyere plast-alu døre og vinduer, dog har huset stadig en gammel træskydedør.

Modtagne informationer

Rekvirenten har oplyst følgende:

Der er anmeldt indbrud på adressen [klagerens adresse]. Politiet har ikke kunne finde nogen indbrudsmærker, men gætter på at den gamle skydedør kan være en mulig indgangsvej for tyven.

Rekvirenten har ikke udleveret billeder før besigtigelsen.

Besigtigelse

Alle døre og vinduer blev eftersat for indbrudsmærker, men ligesom politiet har konstateret, blev der ikke fundet nogen mærker, som kunne relateres til indbrud. På denne baggrund blev besigtigelsen fokuseret på husets terrassedør og skydedør.

Terrassedør: Hvid dør med et indvendigt dørgreb. Udvendig monteret med et lille fingergreb. Dør gaber lidt forneden og der er synlige spor på indersiden - aflejringer af kalk og pletrust, som kunne tyde på at døren var været i denne forfatning længere end dagen for indbruddet. Låsesystemet består af 4 paskviltappe (2 med krave), som alle bevæger sig op imod topkarm, når det indvendige dørgreb roteres og lukkes helt. Det kunne konstateres at døren hænger/falder i beslagene. Derfor står paskviltappene for lavt i forhold til slutblikkene i sidekarmen. Det resulterer i at når døren er lukket og dørgreb står i lukkestilling, så har paskviltappene kun et par millimeters indgreb med slutblik, se foto bilag. Derfor kan døren tvinges op ved at hive i udvendig fingergreb og dørkarmen. Dette blev afprøvet af undertegnet og dokumenteret med video, hvor et familiemedlem til beboeren afprøver samme metode.

Skydedør: Gammel skydedør, maling afskaller kraftigt og træet er meget nedbrudt. Ingen umiddelbar tegn på indgreb med værktøj, hvilket ellers ville være meget synligt pga. dørens generelle tilstand. Døren består af en fast og en gående del. Den gående dør står og ruller på hjul i bundrammen og kører på en metalskinne i bundkarmen. Døren lukkes ved at roterer det indvendige drejehåndtag 180°, hvor den gående dør 'sætter' sig ned på skinnen i bundkarmen. Roterer det indvendige håndtag yderligere indtil låsekassen 'klikker', går en hagekovle ind i låseblikket i sidekarmen. Hagekolven har en modhage som peger op, som gør det vanskeligt at løfte døren, som denne type skydedør ellers er kendt for. Under besigtigelsen blev skydedøren forsøgt løftet og skubbet op, hvilket godt kunne lade sig gøre, hvis hagekolven ikke har indgreb med slutblikket, altså at håndtaget og låsekassen 'klikker'.

Vurdering

Efter besigtigelsen og indbrudsforsøget af terrassedøren og skydedøren vurderer Teknologisk Institut følgende:

Terrassedøren kan uden brug af værktøj hives op, selv når dørgrebet er lukket korrekt. Det er synligt, at dørkarmen vrider lidt og ikke sætter tæt ind til karmen, hvilket alt tyder på har stået på i

længere tid. Dørens nuværende tilstand gør det meget nemt for en mulig indbrudstyv at komme ind. Det må på det kraftigste anbefales at døren rettes op så paskviltappene er korrekt indgreb med slutblikkene.

Skydedøren er af en model, som er kendt for at kunne løftes og skubbes til side uden brug af værktøj. Denne specifikke dør har dog en opadpegende hagekolve, som kan låses fast ved at rotere drejehåndtaget yderligt. Gør man det kan skydedøren ikke løftes op og vanskeliggøre derfor indbruddet, hvor brug af værktøj vil være nødvendigt. Hvis skydedøren har været indgangsvej for indbruddet, har døren ikke været aflåst korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

...

5.3.1 Tyveri i boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	Dækker Dækker ikke: Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	Dækker Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". Dækker ikke: - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte et indbrud den 12/2 2020, hvor der blev stjålet ure, smykker og kontanter. Selskabet har afvist dækning for smykker og kontanter i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1, idet klagerens hus ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har dækket urene, idet disse er almindeligt indbo.

Klageren kræver erstatning for de stjålne smykker og kontanter. Han har oplyst, at der ikke blev fundet mærker efter voldeligt opbrud, og at det først ved Teknologisk Instituts undersøgelse

blev konstateret, at tyven var kommet ind via terrassedøren. Han har oplyst, at familien altid låser terrassedøren korrekt, og at Teknologisk Instituts undersøgelse viser, at døren ikke låser korrekt i bunden, hvorfor døren nemt kunne brydes op. Det er hans opfattelse, at politiet ikke har været opmærksomme på, at terrassedøren var indgangsstedet, idet der ikke var opbrudsmærker på denne dør.

Selskabet har anført, at selskabets taksator fik forevist skydedøren til soveværelset som muligt indstigningssted. Taksator konstaterede, at skydedøren nemt kunne skubbes op, selvom den var lukket og håndtaget var i lukkeposition. Et familiemedlem oplyste, at der tidligere havde været problemer med at lukke døren ordentligt. Selskabet har henvist til undersøgelsen fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at skydedøren var en model, som var kendt for at kunne løftes op og skubbes til side uden brug af værktøj, og at terrassedøren kunne hives op uden brug af værktøj. Selskabet har videre anført, at det ikke af rapporten fremgår, at indstigningsstedet skulle være terrassedøren, idet det blot observeres, at den dør heller ikke lukker ordentligt. Af politirapporten fremgår det, at skydedøren har været det formodede indstigningssted, idet der kun var spor efter indstigning på skydedøren. Det undrer derfor selskabet, at klageren nu oplyser, at gerningsmanden er kommet ind gennem en anden dør.

Af rapport af 3/6 2020 fra Teknologisk Institut fremgår det, at "Terrassedøren kan uden brug af værktøj hives op, selv når dørgrebet er lukket korrekt. Det er synligt, at dørrammen vrider lidt og ikke sætter tæt ind til karmen, hvilket alt tyder på har stået på i længere tid. Dørens nuværende tilstand gør det meget nemt for en mulig indbrudstyv at komme ind. Det må på det kraftigste anbefales at døren rettes op så paskviltappene er korrekt indgreb med slutblikkene. Skydedøren er af en model, som er kendt for at kunne løftes og skubbes til side uden brug af værktøj. Denne specifikke dør har dog en opadpegende hagekolve, som kan låses fast ved at rotere drejehåndtaget yderligt. Gør man det kan skydedøren ikke løftes op og vanskeliggøre derfor indbruddet, hvor brug af værktøj vil være nødvendigt. Hvis skydedøren har været indgangsvej for indbruddet, har døren ikke været aflåst korrekt."

Ankenævnet for Forsikring

10.

95524

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt låst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at han ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav om, at blandt andet dørene skal være lukket og låst. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at døre og vinduer har været undersøgt af Teknologisk Institut, og at Teknologisk Institut har oplyst, at skydedøren er af en model, som er kendt for at kunne løftes og skubbes til side uden brug af værktøj. Det forhold, at denne dør dog har en opadpegende hagekolve - som kan låses fast ved at rotere drejehåndtaget yderligt, hvorefter skydedøren ikke kan løftes op - kan ikke føre til andet resultat, idet Teknologisk Institut har vurderet, at døren ikke har været aflåst korrekt, hvis skydedøren har været indgangsvej for indbruddet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fundet tegn på voldeligt opbrud, og at et familiemedlem til selskabets taksator oplyste, at der tidligere havde været problemer med at lukke skydedøren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrapport af 13/2 2020 fremgår, at indgangen muligvis skete via havedøren til soveværelse, idet der blev fundet en fedtplet, som formentligt var blevet afsat i forbindelse med, at døren blev skubbet op.

Nævnet bemærker, at Teknologisk Institut har vurderet, at terrassedøren kan hives op uden brug af værktøj, selv når dørgrebet er lukket korrekt, og at dørens nuværende tilstand gør det meget nemt for en mulig indbrudstyv at komme ind.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95524

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings