

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95525:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ejer og forbruger en bil. Jeg er desværre kommet ud for nogle ulykker, hvor min søn ... har hjulpet med kommunikationen for mig og Alka. Han hjælper mig fordi jeg ikke er god til dansk, samt har jeg psykiske lidelser. Derved er min søn beskyldt for at være forbruger/ejer af bilen. Det kan slet ikke passe da han i en periode har boet i Sverige og har beviser for alle de ting vi har sat for Alka. Dermed kom Alka med en masse antagelser uden belæg. De må gerne bevise de ting de beskylder os for. Vi har givet dem en masse samtykkeerklæringer osv. Vi mener stadig det er i vores ret at få forsikring ift. de skader der nu engang er kommet på bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne opnå at få forsikring for de skader der er sket. Da vi har tegnet en forsikring hos dem og de overholder ikke deres del."

Selskabet har af 29/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt Alka Forsikring har været berettiget til at beregne erstatningen for en bil indregistreret til klager efter pro rata-reglerne i Forsikringsaftalelovens § 6/§45.

...

Klager henvendte sig via chat den 10. januar 2020, og anmeldte at han samme dag havde bakket og overset et cykelstativ. Der var angiveligt sket skade på bagkofangeren. Bilen blev takseret af selskabets taksator, som den 10. februar 2020 henvendte sig til selskabet, idet der ikke var tale om én skade, men derimod 5 skader med forskellige skadeårsager og datoer.

Der var flere forhold som taksator påpegede, den ene skade – skade 3232670 omhandlede hele venstre side af bilen, og ville angiveligt medføre at bilen var totalskadet. Da taksator gennemgik

bilens skadeforløb, fremkom det imidlertid at bilen tidligere have fået udbedret en skade på venstre side, men af fotoet fremgik det, at bilen allerede på daværende (november 2019) tidspunkt havde skaden på venstre bag. De forskellige skader på bilens venstre side var således ikke sket ved samme skadebegivenhed og bilen var derfor ikke totalskadet.

Taksator drøftede skaderne med klagers søn, som indledningsvis fastholdt, at skaden fra november 2019 var blevet repareret, men efterfølgende erkendte at der var tale om samme skade. På taksators oplysning om, at der var tale om 5 særskilte skader på bilen, og at bilen derfor ikke kunne betragtes som totalskadet, ønskede klagers søn oplyst, hvad taksator kunne tilbyde i erstatning, såfremt de kunne leve med skaderne – ellers måtte taksator godt sørge for udbedring af alle skaderne, idet de havde tegnet forsikring uden selvrisiko.

Taksator kontaktede desuden selskabet, idet han var bekymret i forhold til ejer/brugerforholdene på bilen. Taksator havde kontaktet klager telefonisk, men klager havde kort inde i samtalen henvist til sin søn, idet han ikke talte så godt dansk. Klagers søn omtalte i samtalen med taksator flere gange bilen som sin bil og oplyste taksator om, hvor meget han havde fået lavet på bilen og spurgte desuden om han måtte afmontere sin navigation fra bilen. Skaderne blev opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt og sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter.

Alka Forsikrings skadekonsulent gennemgik sagens oplysninger og meddelte ved mail af 16. marts 2020, at ejer/bruger forholdet vedrørende den aktuelle bil efter hans opfattelse ikke havde været korrekt på skadetidspunktet. Skadekonsulenten havde lagt vægt på, at det var klagers søn, der havde anmeldt alle skader på køretøjet, at klagers søn ved alle kontakter med selskabet, havde omtalt bilen som min bil, herunder spurgt om han måtte afmontere sin GPS, det var klagers søn der havde indleveret bilen på værkstedet og var kørt fra værkstedet i lånebilen og ligeledes klagers søn der havde afleveret lånebilen igen.

Klagers søn havde desuden fortalt, at han manglede en bil nu (hvor bilen var skadet).

Der var registeret to biler i husstanden trods det faktum, at klager og hans hustru var arbejdsløs/førtidspensionist (i relation til kørselsbehov) og at klagers søn fra 2019 havde fået et kørselsbehov til arbejde og fritidsinteresse og ifølge de modtagne kontoudtog havde løbende udgifter til tankstationer på skæve beløb (brændstof) parkeringsafgifter, T-Hansen, Applus, Parkerings App og andre parkeringsudgifter.

Selskabets skadekonsulent oplyste på ovennævnte baggrund, at erstatningen for skaderne på køretøjet ville blive opgjort ud fra, at det var klagers søn, der var den primære bruger af bilen.

Ved 5 breve af 17. marts 2020 fremsendte selskabet således beregnet prorata erstatning for de 5 separate skader på bilen. Ved mail af 30. april 2020 modtog Alka Forsikring klage over den trufne afgørelse.

Underskrevet familien [Klagerens efternavn] påpegede klagers søn, at klager og hans kone havde 7 børn og at børnene hjalp dem med forskellige sager, da de ikke talte så godt dansk. Det var klagers ældre søn (brevskriveren) der hjalp dem med forsikringer og med bilen. Klagers søn påpegede, at klager havde betalt vejafgift og forsikring for bilen. At klager havde betalt for udstyr til bilen hos T-Hansen (senere at klagers søn havde købt udstyret, men havde fået beløbene refunderet af klager) og for parkering samt betalt trafikstyrelsen.

Derudover havde klager betalt mere for brændstof end klagers søn både i 2018 og i 2019. At klager kørte begge sine sønner til og fra [sport] i henholdsvis [by] og [anden landsdel], men også at klagers søn planlagde sine ture til [by] med sine holdkammerater og også betalte brændstof og parkering for både sine kammerater, venner, mor og kæreste. Klagers søn anførte afslutningsvis, at det er klagers og klagers families bil og at det ikke er ulovligt at børnene engang imellem kører bilen.

Klagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med virkning fra 2. september 2016 Ansvars- og kaskoforsikring for bilen – [bil 1]. Forsikringen blev tegnet på forsikringsbetingelserne PE-05 og med et angivet kørselsbehov på 20.000 km. årligt. Forsikringen blev tegnet med månedlig betaling og en selvrisiko på 4.000 kr.

Forsikringen blev den 27. december 2019 ændret således, at kørselsbehovet blev nedsat til 10.000 km. årligt og selvrisikoen blev nedsat til 0 og de gældende forsikringsbetingelser var PE-07. Husstandens anden bil - en [bil 2] er også indtegnet på Forsikringsbetingelserne PE-07 med et årligt kilometerforbrug på 20.000.

Ved forsikringens tegning skal de korrekte forhold med henvisning til Forsikringsaftalelovens §§ 4 – 6 oplyses, en af de vigtige oplysninger for selskaberne er, hvem der bruger bilen. Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6, at hvis forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de korrekte forhold havde været oplyst. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår hæfter selskabet i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen og nogle af de vigtigste parametre er bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status – er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist.

Hvis forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om disse forhold vil den præmie selskabet beregner sig, for den risiko, som selskabet påtager sig, ikke svare til den reelle risiko, som selskabet har.

Udover at afgive korrekte oplysninger ved forsikringens tegning har forsikringstager en løbende pligt til at meddele ændringer der opstår i forsikrings løbetid.

Af forsikringsbetingelsernes Fællesbestemmelser fremgår det af afsnit 12, at selskabet under hensyntagen til både pris og betingelser skal have besked, bl.a. hvis: Bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere.

Der er tale om en bestemmelse til at imødegå fareforøgelse i henhold til Forsikringsaftalelovens § 45. Af § 45 fremgår det, at hvis en i policen bestemt angivet fareomstændighed bliver ændret med sikredes vilje på en måde, så selskabets risiko forøges udover, hvad der ved aftalens indgåelse kunne antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis de rette oplysninger havde foreligget. Og i § 45 stk. 2 er det anført, at hvis selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår hæfter selskabet kun proratarisk for den skete skade i forhold til den præmie selskabet ville have beregnet sig for den pågældende risiko.

Det er i forsikringsbetingelsernes afsnit 12 således også anført, at hvis selskabet ikke får korrekt besked om ovennævnte forhold og/eller ændringer i disse, risikerer forsikringstager at miste retten til erstatning helt eller delvist.

På policens forside beder selskabet desuden forsikringstager kontrollere, at de anførte oplysninger er korrekte, og kontakte selskabet, hvis noget skal ændres. Klager fik så sent som i december 2019 tilsendt en ny police tilsendt.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien, så den afspejler den aktuelle risiko, dels af forretningsmæssige hensyn, dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Der foreligger flere forhold i sagen, som selskabet dels finder bekymrende dels finder dokumenterer, at bilen er indtegnet under forkerte forudsætninger.

Dels blev der anmeldt én skade, som dog viste sig at være fem separate skader - den ene fotodokumenteret allerede i november 2019, hvor der fortsat var en selvrisiko på forsikringen på 4.000 kr. De øvrige skader har ikke kunnet tidsfæstes.

De anmeldte skader på forsikringen er alle anmeldt af klagers søn. Det var klagers søn der indleverede bilen på værkstedet og klagers søn der fik lånebilen og klagers søn, der afleverede lånebilen. Klagers søn har haft dialogen med taksator gennem hele forløbet og har hele tiden omtalt bilen som sin bil og spurgt om han måtte fjerne sin GPS fra bilen og sagt til taksator, at han nu manglede en bil samt at han det seneste års tid havde været på udkig efter en bil, hvilket efter selskabets opfattelse dokumenterer, at klagers søn havde et kørselsbehov.

Et kørselsbehov, som blev yderligere aktualiseret i 2019 ved klagers søns skift af ...klub fra bopælskommunen ... til Der er registreret to biler til husstanden - til klager og klagers hustru med et oplyst kørselsbehov på tilsammen 40.000 km. årligt (i december nedsat til 30.000).

Alka Forsikring finder på baggrund af sagens oplysninger, at klagers søn har været primær bruger af bilen og som minimum medbruger af bilen i et omfang, som ville have medført en langt højere præmie for forsikringen end den klager har betalt. Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 94.535 afsagt den 27. maj 2020.

Vi må på baggrund af de fremkomne oplysninger lægge til grund, at den primære bruger af klagers [bil 1] er klagers søn og da selskabet ville have beregnet sig en anden præmie, hvis den korrekte risiko var blevet oplyst, må vi med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 alternativt Forsikringsaftalelovens § 45 fastholde den foretagne pro rata beregnede erstatning for så vidt angår alle 5 skader."

Klageren har i brev af 14/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan forsat ikke forstå hvorfor Alka mener at sønnen ... skal være ejeren og forbrugeren af [bil 1]. Der er blevet forklaret at [sønnen] til Alka at har snakket for [klageren] og [klageren]s kone ... hver gang ift bilforsikringer. Da [konen]s bil blev påkørt var det [sønnen] der ringede til Alka og kørte bilen på værksted og hentede det. Ligesom det blev gjort til [klageren]. Det er Alka mere

end velkommen til at tjekke. Det er sket et par gange for [klagerens kone] og [klageren], hvor [sønnen] har stået for kommunikationen og hente tage bilen på og fra værkstedet. [Sønnen] har hele tiden hjulpet familien ift sådanne sager.

De kan, Alka selv finde frem til, der er eksempler på det i selve word-filen vi sendte. Hvor [konen] havde kørt i kantsten, hvor så hun ringede til [sønnen] og [han] ringede til Alka vejhjælp og dirigere dem. Jeg er stærkt uenig med Alka. [Klageren] har kørt yngste søn ([yngste søn]) frem og tilbage til [sport] siden han har været lille, hvor [klageren] forsat har kørt ham og fuld ham overalt. [Klageren] har også kørt [sønnen som hjælper med sagen], indtil [han] fik lavet en aftale med hans holdkammerater at han fyldte i deres bil for at komme frem og tilbage til [by], fordi jeg, [klageren] kørte [yngste søn] frem og tilbage til [anden by].

Da [yngste søn] så skiftede klub til [klubnavn], var turene ikke ligeså lange og han trænede mindre. [Klageren] går meget op i familien, da [klageren] ikke har andet at tage sig til. Man kan klart se tallene for forbrug at [klageren] har forbrugt meget mere end [sønnen der hjælper med sagen]. Der stadig ingen belæg og beviser for [sønnen] har kørt i [bil 1]. [Klageren] kører sine børn til [sport] og hjælper dem i livet. [Klageren] har 7 børn og 5 børnebørn.

[Klageren]s dansk er ikke så godt og især ikke på højt niveau som det når man taler med forsikring. Derudover lider [klageren] af sygdommen PTSD og børnene derhjemme passer på ham. [Sønnen] hjælper familien med at kommunikere med bilforsikringer, hvorimod min datter ... (datteren i hjemmet) hjælper familien med at kommunikere med indbo, ulykkesforsikring osv. Alka har stadig en masse antagelser som ikke er korrekte, bilen står i [klageren] navn og [klageren] er forbrugeren af [bil 1]. Det kan tydeligt ses på forbruger tallene og [klageren] har haft ejet bil i mange år derfor kan ikke uden bil. Alt er på skrift i Danmark, hvis [sønnen] kommer og har haft sagt 'min bil', er det fordi han sætter sig i [klagerens] position, altså hans far og ikke havde troede at Alka ville bruge det imod os.

Det korrekt at [klagers kone] og [klageren] har haft et stort kørselsforbrug. [Konen] har arbejdet fuldtid og taget ekstra vagter på ... i over 15 år. Perioden Alka ringede var [konen] lige stoppet med arbejde og nu er startet på arbejde igen. Det kan vi også fremvise hvis Alka ønsker det. Her er der en masse screenshot fra [sønnens] telefonsamtaler over Messenger(Facebook) med hans holdkammerater, hvor [sønnen] dagligt planlægger med dem. Man kan se [sønnen] blive ofte samlet op ved [tank] som er 3 min med gåben fra hjemmet. I kan se datoerne og tid på screenshot også kan i se vores beviser på vi taler sandt og beviser jer alt det vi har fremlagt for jer. Alka har fået samtykke erklæring, bankudtog, kørekort og hvad end de har haft bedt om. Vi har lagt rigeligt op af samtaler, hvor det er tydeligt at [sønnen] kører med holdkammerater til [sport] til [by-navn2]. Her er bilag, for screenshot af samtaler og bevis. De er taget fra mellem 2018-2019, perioden Alka har bedt om."

Klageren har i brev af 16/10 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan forsat ikke forstå hvorfor Alka mener at sønnen ... anklages til at være ejeren og forbrugeren af [bil 1]. Der er blevet forklaret af [sønnen] til Alka, at han har snakket for [klageren] og [klagerens kone] hver gang ift bilforsikringer – altså ikke kun denne ene gang i bliver ved med at hægte jer i, I bliver nødt til at se det større billede på denne sag I har startet. Da [klagerens kones] bil blev påkørt var det [sønnen] der ringede til Alka og kørte bilen på værksted og hentede den, altså

er det ikke kun når det sker med [bil 1] – hvilket i kunne have brugt som argument hvis det var således, men sådan er situationen ikke. Det er Alka mere end velkommen til at tjekke og det har i også fået informeret gentagne gange, men vælger stadig at se bort fra dette, hvilket anses som et vigtigt argument. Det er sket et par gange for [sønnen] og [klageren], hvor [sønnen] har stået for kommunikationen, når der er sket en skade og sønnen har også kørt bilen til værksted og hentet den igen, her har sønnen også kaldt [klagerens kones] bil for sin egen, for hos familien [efternavn] hjælpes de hinanden hvor de andre ikke kan, og i familiestanden har sønnen taget sig af bl.a. forsikringssager.

De, Alka, kan selv finde frem til, at der er eksempler på det i selve word-filen vi sendte. Hvor [klagerens kone] havde kørt i kantsten, hvor så hun ringede til [sønnen] og [sønnen] ringede til Alka-vejhjælp og dirigerede sine forældre ud fra de anvisninger sønnen fik fortalt fra Alka-vejhjælp. [Klageren], bilens ejer og forbruger, er stærkt uenig med Alka og vil forblive det. [Klageren] har kørt yngste søn ([yngste søn]) frem og tilbage til [sport] siden han har været lille, hvor [klageren] forsat har kørt ham som teenager og fuldt ham overalt. [Klageren] har også kørt [sønnen], indtil [sønnen] fik lavet en aftale med hans holdkammerater at køre med dem, for at denne ordning kunne lade sig at gøre, skulle [sønnen] fylde benzin på deres biler som betaling (for at køre med til [bynavn] hvor han spiller [sport]) – hvorfor hans forbrug af benzin er steget, MEN det er stadig betydeligt lavere end [klagerens] forbrug af benzin (som gentagne gange om ugen kørte [yngste søn] til [by], og hjem igen), hvilket vi også har givet jer et regnskab på, men som I har valgt også at ignorere som led i denne sag. Der stadig ingen belæg og beviser for [sønnen] har kørt i [bil 1].

[Klageren] kører sine børn til [sport] og hjælper dem i livet. [Klageren] har 7 børn og 5 børnebørn. [Klageren]s danske udtalelse er sparsom, da han ikke får det brugt socialt i hverdagen, og især ikke på højt niveau som man forventes at kunne, for at tale med forsikring. Derudover lider [klageren] af sygdommen PTSD og børnene derhjemme passer på ham. [Sønnen] hjælper familien med at kommunikere med bilforsikringer, hvorimod ... (datteren i hjemmet) hjælper familien med at kommunikere med indbo, ulykkesforsikring osv. Alka har stadig en masse antagelser som ikke er korrekte, bilen står i [klageren] navn og [klageren] er ejer og forbruger af [bil 1]. Det kan tydeligt ses på forbruger tallene og [klageren] har haft ejet bil i mange år derfor kan han ikke uden bil, han har et dagligt behov for at køre sin søn til træning. Det er korrekt at [klagerens kone] og [klageren] har haft et stort kørselsforbrug. [Klagerens kone] har arbejdet fuldtid og taget ekstra vagter på ... sygehus i over 15 år. Perioden Alka ringede var [klagerens kone] lige stoppet med arbejde og nu er [hun] startet på arbejde igen. Det kan vi også fremvise hvis Alka ønsker det – som I kan se, er [klageren] og hans familie ikke tilbageholdende for at give jer hvad end i ønsker at dokumentering, hvilket bør anses som et vigtigt punkt.

Nedenstående bilag viser skærbilleder af en del af [sønnens] telefonsamtaler på Messenger med hans holdkammerater. Disse viser at han dagligt planlægger sin kørsel med dem. Bilagene viser at [sønnen] oftest bliver samlet op af en holdkammerat ved ...tankstationen på ...vej i ..., [sønnen] går dertil fra hans forældres lejlighed på tre minutter. Der er både datoer og tidspunkt på hvert bilag, endnu engang kan i se beviser på familiens sande udtalelser og at hvad end i beder om bliver fremlagt for jer, uden modvilje. Alka har derudover fået samtykke erklæring, bankudtog, kørekort mm. Her er bilag, for screenshot af samtaler og bevis i denne sag, som beskrevet ovenstående. De er fra perioden 2018-2019, den periode Alka har bedt om."

Selskabet har hertil af 9/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

95525

"Klager har vedlagt et fortløbende print genereret fra Messenger med 'samtaler' med henholdsvis [ven1] og [ven2] for perioden september/oktober 2018 og perioden januar til september 2019. Størstedelen af korrespondancen ser ud til at dreje om at samle en person ([sønner]?) op på tanken.

Hvis det lægges til grund, at korrespondancen er med [sønner], må vi antage, at han har haft et kørselsbehov og med henvisning til [sønner]s oplysninger til taksator, herunder at han nu (efter skaden) manglede en bil, må vi antage at han fortsat havde et kørselsbehov og at dette indtil skaden var blevet opfyldt ved brug af [bil 1].

Korrespondancen slutter i september 2019 og sammenholdt med at skaden skete den 10. januar 2020 finder selskabet ikke, at det generede print dokumenterer at [sønner] ikke var den primære bruger af [bil 1] på skadetidspunktet. Det af [sønner] anførte om, at det var familiens bil, ændrer ikke på at den primære bruger af bilen efter selskabets opfattelse var ham, og at bilen således var tariferet på fejlagtige forudsætninger.

Det fremsendte ændrer derfor ikke selskabets stillingtagen, som vi med henvisning til vores brev af 29. september 2020 til Ankenævnet for Forsikring således må fastholde."

Til dette har klageren af 12/11 2020 bl.a. er anført:

"Det er som beskrevet i forklaringen, at [sønner] blev samlet op af sine holdkammerater. Det er tydeligt at [sønner] ikke har været forbruger af bilen. [Sønner] snakkede på [klageren]s vegne, da [sønner] har fortalt, at familien og [klageren] manglede en bil. [Klageren] som beskrevet før kørte, [klageren]s yngre søn [yngste søn] frem og tilbage til [sport]. Derfor havde [klageren] brug for en bil til at køre sin yngste søn [yngste søn].

Nu skal Alka lige begynde at være ærlige og stoppe med at antage en masse uden noget bevis og belæg. [Klageren] og hans familie har lagt en masse beviser op for at modbevise og alligevel finder Alka på nye antagelser. Det er soleklart, at [sønner] ikke har været forbrugeren af bilen, nu hvor man kan se beskeder mellem [sønner] og hans holdkammerater. Han bliver samlet op og selvfølgelig fortsatte det efterfølgende fra september. Ved at se på forbruget af [klageren]s brændstof i 2019, er det markant mere end [sønner]s. Hvorfor ser i ikke ærligt og fair på sagen?

I kan se fra beviserne at hele 2018 og 2019, hvor Alka først anklagede [sønner] for at være forbrugeren af bilen (det hele modbevidst): [Sønner] bliver samlet op af sine holdkammerater hele 2019 og 2018. ([Sønner] har fortsat aftaler med holdkammerater om at blive samlet op) [Klageren] har markant større forbrug end [sønner] for udgifter til bil ([bil 1]) i 2018-2019. [Sønner] har hele tiden snakket på vegne af [klageren], men der har været misforståelser. Der er intet bevis eller belæg for [sønner] er forbrugeren af bilen. Der imod er det klart, at [klageren] er forbrugeren og selvfølgelig ejeren af bilen.

Alka's seneste antagelse har været at [sønner] har sagt 'min bil'. [Sønner] kan fra i dag og til juleaften fortælle det hans bil, men det bliver det aldrig når [klageren] ejer og er forbrugeren af bilen. Det hele er bevist og Alka har intet grundlag eller bevis på andet. Alka har kun haft antagelser, uden at bevise noget som helst. Alka's første antagelser har været fordi [sønner] har haft et kørselsbehov, skulle [sønner] være forbrugeren af bilen i 2019. (Det er modbevist) Alka's nye antagelse er, at [sønner] skulle være forbrugeren i januar 2020. Når alle deres tidligere antagelser har

Ankenævnet for Forsikring

8.

95525

vist at være ukorrekte og modbevist. [Sønnen] har haft ferie fra [sport] fra 23. november, hele december 2019 og det meste af januar 2020, så [sønnen] har slet ikke haft noget kørselsbehov i den periode. [Sønnen] havde forsat aftaler med holdkammerater ud til 23 november, hvor [sønnen] fik vinterferie. Derefter forsat januar 2020.

[Sønnen] har lagt sin vinterferie træningsprogram op i december/januar som han skulle følge derhjemme (dermed ikke nogen som helst kørselsbehov), da [sønnen] har været hjemme. Bevis for [klageren]'s familie taler sandt. [Klageren] har derimod bevist, at [sønnen] ikke har været forbruger af bilen. Alka prøver kun på at finde nye antagelser som ikke passer, da alle antagelser er blevet modbevist. Det hele bliver fremlagt for Alka. Hermed bilag og bevis for familien [klageren] udtagelser:"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af skader på bilen af henholdsvis 8/11 2019 og af 5. februar 2020, 5 breve af 17/3 2020 fra selskabet til klageren, Taksatorrapporter, korrespondance med klagers ven1 og ven2, Plan over ferietræning i klagerens søns boldklub fra 1/12 2019 til 6/1 2020, police fra 2016 og fra 2019 samt forsikringsbetingelserne nr. PE-07. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af brev af 17/3 2020 fra selskabet til klagerenfremgår bl.a.:

"Du har anmeldt en skade på din bil med registreringsnummer ..., sket den 05.02.2020. Ved opgørelsen af skaden på bilen, har vi konstateret, at ejer/bruger forholdet ikke har været korrekt på skadetidspunktet. I henhold til forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser, pkt. 11.1 og forsikringsaftaleloven § 45,2, fremgår det, at såfremt en fareomstændighed ændres og selskabets risiko forøges har selskabet ret til at nedsætte erstatningen forholdsmæssigt. Ud fra at [sønnen] har været den primære bruger, har vi beregnet, at du burde have betalt en årlig præmie på 17.879 kr. Betalt præmie 5.305 kr. x Skade 4.079 kr. = 1.210 kr. Ny præmie 17.879 kr. Det betyder, at du selv skal indbetale 2.869 kr. til Alka inden reparationen kan igangsættes."

Ligeledes fremgår det af 4 andre breve af samme dato fra selskabet til klageren for så vidt angår anmeldte skader sket den 10/6 2019, 8/11 2019, 3/1 2020 og 10/1 2020, at selskabet har opgjort forholdsmæssige erstatninger.

Af korrespondance med klagers ven1 og ven2 fremgår det, at der – formentligt mellem klageren søn – og ven1 og ven2 i perioden fra 9/8 2018 til 18/11 2019 samt den 15/1 2020 blev aftalt afhentning og kørsel, til byen, hvor klagerens søn spiller [sport].

Af plan over ferietræning i klagerens søns boldklub fremgår det bl.a., at der var ferietræning i perioden fra 1/12 2019 til 6/1 2020.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95525

Af police fra 22/9 2016 fremgår bl.a.:

"Police Personbilsforsikring

...

Polisen er gældende fra: 2. september 2016

Polisen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med Alka.

Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.

Oplysninger om forsikringstageren

Forsikringstager: [Klageren]

...

Klip i kørekortet eller er det frakendt – betinget eller ubetinget: Nej

Registreret i RKI eller tilsvarende debitorregister: Nej

Registreret ejer af køretøjet

[Klageren]"

Af police fra 27/12 2019 fremgår bl.a.:

"Police Personbilsforsikring

...

Polisen er gældende fra: 27. december 2019

Polisen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med Alka.

Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.

Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-07

...

Oplysninger om forsikringstageren

Forsikringstager: [Klageren]

...

Præmietrin: 8 – Elite

Kontrakt: LO+

Registreret i RKI eller tilsvarende debitorregister: Nej

Registreret ejer af køretøjet

[Klageren]"

Af forsikringsbetingelserne PE-07 fremgår bl.a.:

"Fællesbestemmelser

12. Hvornår skal vi have besked?

12.1 Af hensyn til prisen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

- De oplysninger vi har om din bil og dit kundeforhold - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95525

- ...
- Bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere.
- ...

Når vi har fået besked, tager vi stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis vi ikke får besked, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Af forsikringsaftaleloven fremgår bl.a.:

"§ 6. Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.

...

Fareforøgelse

§ 45. Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det således, som det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, om fareforøgelsen havde været det bekendt. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold."

Nævnet udtaler:

Klageren har ved samme anmeldelse anmeldt flere skader på den forsikrede bil. Han er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatningen som pro rata erstatning.

Klageren har blandt andet anført, at hans søn ikke er fast bruger af bilen, og at han selv har et kørselsbehov, herunder at køre sine børn til træning. Klageren har fremsendt screenshots fra korrespondance mellem sønnen og hans venner, hvor de indbyrdes aftaler kørsel til dokumentation for, at sønnen normalt kører med andre. Klageren har også anført, at sønnen hjælper ham og hans ægtefælle med forsikringssager, da de ikke er gode til dansk, og da han har en psykisk lidelse. Klageren har anført, at sønnen har omtalt bilen som "sin bil" og sagt, at han efter skaderne nu manglede en bil, da sønnen havde sat sig i hans sted. Klageren har endvidere

anført, at sønnen også i forbindelse med tidligere skader på hans hustrus bil stod for at hente og aflevere lånebil mv.

Selskabet har under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 og § 45 opgjort erstatningen som pro rata erstatning. Selskabet har til støtte herfor gjort gældende, at klagerens søn er bruger af bilen, og at præmien ville være blevet fastsat væsentligt højere, hvis dette forhold havde været selskabet bekendt. Selskabet har til støtte for, at klagerens søn er bruger af bilen over for nævnet blandt andet anført, "Taksator kontaktede desuden selskabet, idet han var bekymret i forhold til ejer/brugerforholdene på bilen. Taksator havde kontaktet klager telefonisk, men klager havde kort inde i samtalen henvist til sin søn, idet han ikke talte så godt dansk. Klagers søn omtalte i samtalen med taksator flere gange bilen som sin bil og oplyste taksator om, hvor meget han havde fået lavet på bilen og spurgte desuden om han måtte afmontere sin navigation fra bilen. Skaderne blev opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt og sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter. Alka Forsikrings skadekonsulent gennemgik sagens oplysninger og meddelte ved mail af 16. marts 2020, at ejer/bruger forholdet vedrørende den aktuelle bil efter hans opfattelse ikke havde været korrekt på skadetidspunktet. Skadekonsulenten havde lagt vægt på, at det var klagers søn, der havde anmeldt alle skader på køretøjet, at klagers søn ved alle kontakter med selskabet, havde omtalt bilen som min bil, herunder spurgte om han måtte afmontere sin GPS, det var klagers søn der havde indleveret bilen på værkstedet og var kørt fra værkstedet i lånebil og ligeledes klagers søn der havde afleveret lånebil igen. Klagers søn havde desuden fortalt, at han manglede en bil nu (hvor bilen var skadet). Der var registeret to biler i husstanden trods det faktum, at klager og hans hustru var arbejdsløs/førtidspensionist (i relation til kørselsbehov) og at klagers søn fra 2019 havde fået et kørselsbehov til arbejde og fritidsinteresse og ifølge de modtagne kontoudtog havde løbende udgifter til tankstationer på skæve beløb (brændstof) parkeringsafgifter, T-Hansen, Applus, Parkerings App og andre parkeringsudgifter. Selskabets skadekonsulent oplyste på ovennævnte baggrund, at erstatningen for skaderne på køretøjet ville blive opgjort ud fra, at det var klagers søn, der var den primære bruger af bilen".

Ankenævnet for Forsikring

12.

95525

Af korrespondance med klagerens ven1 og ven2 fremgår det, at der i perioden fra 9/8 2018 til 18/11 2019 samt den 15/1 2020 ofte blev aftalt afhentning og kørsel til byen, hvor klagerens søn spiller [sport].

Af policerne fremgår det blandt andet, at klageren er registreret som forsikringstager på bilen, og at der ikke er registreret brugere.

Af forsikringsbetingelserne punkt 12 fremgår det blandt andet, at selskabet skal have besked, hvis "bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, som skal bevise, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at de urigtige oplysninger er afgivet af klager som mindst uagtsomt.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og en samlet konkret vurdering af oplysningerne finder flertallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som pro rata erstatning under henvisning til, at klagerens søn på skadestidspunkterne var bruger af bilen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at sønnen over for selskabets taksator har omtalt bilen som "sin bil", at sønnen efter skaderne udtalte, at han nu manglede en bil, at sønnen har et ikke ubetydeligt transportbehov, at han over for selskabet har oplyst, hvor meget han havde fået lavet på bilen og har spurgt, om han måtte afmontere sin navigation fra bilen, samt at han anmeldte skaderne, og både indleverede og afleverede lånebilen.

Efter flertallets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans barn var bruger af bilen. Flertallet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Flertallet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 jf. § 7, eller § 45 har opgjort erstatningen for skaderne på bilen som pro rata erstatning.

Flertallet finder, at klagerens oplysninger om sin anvendelse af bilen, sine sprogkunderskaber og oplysningerne om, at hans søn ved en række lejligheder har fået kørelejlighed med sine venner til sport ikke kan føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og en samlet konkret vurdering af oplysningerne finder mindretallet på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har bevist, at sønnen har benyttet bilen i et sådant omfang, at han burde være registreret som bruger af bilen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysninger om, han selv har et ikke ubetydeligt kørselsbehov, herunder at køre sine sønner til sport i forskellige byer. Mindretallet har endvidere lagt vægt på klagerens oplysninger om, at sønnen har fået dækket sit transportbehov ved at køre med sine venner til sport, jf. de fremlagte udskrifter fra Messenger, og at sønnen kun i enkeltstående tilfælde har brugt bilen.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at sønnen på grund af utilstrækkelige sprogkunderskaber bistår ham i anliggender vedrørende bilen.

Mindretallet har herudover lagt vægt på klagerens oplysninger om, at sønnen i forbindelse med tidligere skader på moderens bil ligeledes har håndteret forsikringssagen, og at sønnen har hentet og afleveret lånebil mv.

Det af selskabet anførte om, at sønnen bl.a. har omtalt bilen som "sin bil", at sønnen oplyste hvor meget han havde fået lavet på bilen og spurgte, om han måtte afmontere sin navigation

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

95525

fra bilen, samt at sønnen har anmeldt skaderne, og indleveret og afleveret lånebil, udgør efter mindretallets opfattelse ikke tilstrækkeligt bevis for, at sønnen kan anses som bruger af bilen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings