

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95533:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordninger. Hendes advokat har i brev af 8/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Danica Pension tilpligtes at betale kr. 541.595,60 til [klageren].

SAGSFREMSTILLING:

Nærværende sag handler om, hvorvidt Danica Pension har handlet ansvarspådragende ved at have rådgivet forkert omkring modregning af pensioner i [klagerens] efterløn og i bekræftende fald hvor stort et tab [klageren] har lidt som følge heraf. Endvidere skal også tages stilling til, hvorvidt Danica Pension har kategoriseret [klagerens] pensioner korrekt i forbindelse med at deres udlodning.

[Klageren] blev i 1995 skilt fra sin daværende ægtefælle ... I forbindelse med skilsmissen blev en række af [tidligere ægtefælles] pensioner udloddet til [klageren] og der henvises til følgende aftale nr. ved Danica Pension: ...214, ...216, ...217, ...218, ...616, ...219.

Efterfølgende i 2012 havde [klageren] overvejelser omkring hjemtagelse af nogle af de ovennævnte pensioner eller alternativt hendes efterløn, hvilken hun fortsat indbetalte til. I den forbindelse søgte [klageren] rådgivning herom ved Danica Pension.

[Klageren] afholdt derfor møde med pensionsrådgiver ved Danica Pension – [pensionsrådgiver]. På mødet blev [klageren] oplyst, at hendes pension ikke ville modregnes i efterløn, hvorfor hun blev rådgivet til at hjemtage en af hendes øvrige pensioner. I forlængelse af mødet havde [klageren] en mailkorrespondance i perioden 21. juni 2012 – 7. august 2012. Korrespondancen fremlægges som **bilag 1**.

I korrespondancen angiver [klageren] den 21.06.2012, en drøftelse om hjemtagelse af efterløn, hvor pensionsrådgiver ... oplyste, at pensionerne ikke ville påvirke efterlønnen, da det var afgørende for [klageren], hvorvidt pensionerne ville modregnes i hendes efterløn ved udbetaling.

Under disse forudsætninger ønskede [klageren] derfor at hjemtage pensioner frem for hendes efterløn.

Forudsætningen omkring hjemtagelsen af pensioner havde således været drøftet indgående og Danica Pension var blevet gjort bekendt med [klagerens] ønsker.

Under samme forudsætninger fortsatte [klageren] derfor også med indbetaling til efterløn og der i stedet hjemtages et mindre beløb fra pensionsmidlerne.

I overensstemmelse med Danica Pensions rådgivning fremgår det tillige af Pensionsinfo.dk, at efterlønnen ikke modregnes. Hertil fremlægges **bilag 2-3**, udskrift fra pensionsinfo.dk vedr. aftale nr. ...214 og ...216, hvorfra der nu sker udbetalinger.

[Klageren] ansøgte i 2019 om at gå på efterløn d. 12. november 2019, jf. **bilag 4**. I ansøgningen oplyser [klageren] loyalt og i overensstemmelse med Danica Pensions rådgivning, omkring de eksisterende pensioner samt anfører, at der ikke skal ske modregning heri.

D. 18. november 2019 modtager [klageren] godkendelse af sin ansøgning om efterløn, jf. **bilag 5**. Herefter står det desværre klart, at Danica Pensions rådgivning var forkert, da pensionerne skal modregnes i efterlønnen.

Da det er konstateret, at der vil ske modregning af pensionsmidlerne i [klagerens] efterløn, følger en korrespondance i perioden 18. november 2019 - 17. december 2019 mellem [klageren] og Danica Pension, jf. **bilag 6**.

Herefter overtages sagen af advokat ..., hvor der følger yderligere korrespondance i perioden 19. december 2019 – 17. april 2020 mellem med Danica Pension, jf. **bilag 7**.

Det gøres i korrespondancen gældende, at Danica Pensions rådgivning har været mangelfuld i et sådant omfang, at det medfører et erstatningsansvar samt at [klageren] som følge af rådgivningen har lidt et økonomisk tab pga. den modregning som sker.

Danica Pension tiltræder, at rådgivningen ikke har været tilstrækkelig og således også ansvarspådragende. Dog afviser Danica Pension, at der er lidt et tab som følge af rådgivning. Danica Pension afviser endeligt de fremsatte klager over rådgivningen og kravet om erstatning d. 17. april 2020.

[Klageren] har d. 20. april 2020 modtaget en pensionsopgørelse over det fradrag, som skal foretages i hendes efterløn, jf. **bilag 8**.

Idet parterne ikke har kunne nå til enighed, er nærværende klage derved nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende.

Ansvarsgrundlag

Det gøres gældende, at Danica Pension i 2012 har ydet en mangelfuld rådgivning om, hvorvidt [klageren] skulle hjemtage henholdsvis efterløn eller pensionsmidler tilhørende sin tidligere ægtefælle, men udloddet til [klageren] i forbindelse med en skilsmisse i 1995.

I forhold til den mangelfulde rådgivning henvises til både korrespondancen med pensionsrådgiver fra Danica Pension, jf. bilag 1, samt udskrifter fra Pensionsinfo, jf. bilag 2-3, hvorefter det kan lægges til grund, at Danica Pension har rådgivet om, at de pågældende pensioner ikke skulle modregnes i efterløn, hvilket ikke var korrekt.

Det kan også lægges til grund, at Danica Pensions rådgivning på dette punkt har været decideret forkert og mangelfuld, hvilket også erkendes, jf. bilag 6. Danica Pension ifalder på denne baggrund et erstatningsansvar.

Herefter skal alene tages stilling til opgørelsen af det økonomiske tab, [klageren] har lidt som følge af den mangelfulde rådgivning.

Tabsopgørelse

Med afsæt i Danica Pensions rådgivning ville [klageren] uden fradrag af pensionsordningerne have haft en indtægt på kr. 17.168,00/mdr. i efterløn før skat, jf. bilag 5, svarende til en årsløn stor kr. 206.016,00 før skat.

Over den 4-årige periode hvor [klageren] er berettiget efterløn, opgøres dette således til 4 år x kr. 206.016,00 = kr. 824.064,00 brutto og før fradrag af pensioner.

De nærværende sag uvedkommende pensionsfradrag, som Danica Pension ikke har haft indflydelse på, ville alene lyde på kr. 38.805,10 pr. år, således et samlet fradrag på kr. 155.220,40 over 4 år. Beløbet fremkommer ud fra en sammenlægning af de bilag 8 markerede pensioner, som ikke er en del af nærværende tvist.

Brutto ville [klageren] derfor ved korrekt rådgivning have modtaget: kr. 824.064,00 - kr. 155.220,40 = kr. 668.843,60 over de kommende 4 år, hvor [klageren] skulle være på efterløn.

Herfra skal der ved opgørelsen af det endelige tab, fradrages den faktiske indtægt, som oppebæres via efterlønnen.

Som følge af de foretagne modregninger i efterlønnen vil [klageren] modtage pr. måned kr. 2.651,00 før skat og efter fradrag af ATP, jf. meddelelse fra [fagforening], hvilken fremlægges som **bilag 9**.

Årligt er indtægten ved efterløn således: 12 mdr. x kr. 2.651,00 = kr. 31.812,00 og over hele efterlønsperioden: 4 år x kr. 31.812,00 = kr. 127.248,00.

Det samlede tab før skat kan derfor beregnes således: kr. 668.843,60 – kr. 127.248,00 = **kr. 541.595,60.**

Kategorisering af udloddede pensioner

Det gøres gældende, at Danica Pension har kategoriseret [klagerens] pensioner forkert i forbindelse med skilsmissen i 1995, idet pensionerne rettelig skulle have været anført som [klagerens] tidligere ægtefælles pensioner, hvorover [klageren] ingen mulighed har haft for at indbetale eller i øvrigt træffe dispositioner over ift. indbetalinger mv.

Idet [klageren] ikke er ejer af pensionerne, er hun samtidig heller ikke afgiftspligtig, i det omfang hun f.eks. måtte ønske at hæve disse før tid.

Der henvises særligt til dagældende Pensionsbeskatningslov § 30 stk. 2, samt ændringsloven Lov nr. 436 af 25. juni 1986, ny lov nr. 148, som var gældende på skilsmissetidspunktet hvoraf følgende fremgår:

'Den stedfundne ændring af pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 2, medfører alene, at den fraskilte og fraseparerede ægtefælle ved udlodningen bliver selvstændigt afgiftspligtig og får ret til at indsætte begunstigede.'

Der er ikke (min understregning) mulighed for, at ægtefællen uden afgiftsmæssige konsekvenser kan overføre den udloddede del af ordningen til en pensionsordning for sig selv, da den pågældende ikke skattemæssigt anses for at være ejer af pensionsordningen.'

I det omfang der gives medhold i, at de i sagen omhandlede pensioner er kategoriseret forkert, følger det som det mindre i det mere, at betalingspåstanden skal nedsættes forholdsmæssigt til at modsvare tabet i perioden fra [klageren] går på efterløn og frem til kategoriseringen ændres og der ikke længere sker modregning af pensioner i den udbetalte efterløn."

I brev af 20/8 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Kundens påstand

Kunden klager over Danica Pensions rådgivning omkring modregning af kundens pensioner i kundens efterløn, hvilket efter kundens opfattelse har medført et økonomisk tab på 541.595,60 kr.

Kunden klager endvidere over Danica Pensions kategorisering af kundens pensioner i forbindelse med udlodningen af pensionerne.

Danica Pensions påstand

Danica Pension påstår principalt frifindelse.

Danica Pension påstår subsidiært frifindelse mod betaling af 29.015,86 kr.

Sagsfremstilling

I 1995 blev kunden skilt fra sin daværende ægtefælle, og i forbindelse med skilsmissen blev en række af den tidligere ægtefælles pensioner udloddet til kunden efter pensionsbeskatningslovens § 30.

Det følger af pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 2, at

'Reglerne i stk. 1 anvendes ikke i tilfælde omfattet af § 46, stk. 2, nr. 3, i lov om ægtefællers økonomiske forhold eller på udlodning til ægtefælle ved skifte af fællesbo. Efter udlodningen bliver ægtefællen selvstændig afgiftspligtig af den udloddede del.'

Danica Pension har løbende indberettet kundens udloddede pensionsrettigheder til Skattestyrelsen i overensstemmelse med Skattestyrelsens vejledning om 'Indberetning af pensionsrettigheder (PERE) 2015', hvoraf det under punkt 8.1 'Personnummer' fremgår:

'Udfyldes med ejerens, kontohaverens eller pensionskassemedlemmets personnummer, således som dette er oplyst og dokumenteret over for den oplysningspligtige.'

Er ejeren af ordningen udlænding uden dansk personnummer eller mangler personnummeret på ejeren af ordningen, fordi ordningen er indgået før ejeren fik pligt til at oplyse personnummer, udfyldes feltet ikke. I begge ovennævnte tilfælde skal sekundære data angives, jf. afsnit 8.2.

Hvor en del af en ordning i henhold til pensionsbeskatningslovens § 30 er registreret som udloddet til ægtefælle, skal den udloddede del ikke indberettes hos den afgivende ægtefælle, men hos den modtagende ægtefælle. Den afgivende ægtefælle kan ikke få beløbet udbetalt, og derfor skal der ikke foretages modregning i efterlønnen {hos den afgivende ægtefælle (min tilføjelse)}.

Såfremt der ikke er en registrering af personnummer på den modtagende ægtefælle, kan indberetning undlades. Modtageren af en udloddet del af en pensionsordning har pligt til i forbindelse med ansøgning om efterløn, fleksydelse og delpension at oplyse om beløbets størrelse.'

Den 14. juni 2012 afholdt en pensionsrådgiver i Danica Pension møde med kunden. Det har ikke været muligt at finde mødereferater eller lignende, der kan belyse den rådgivning, som kunden modtog på mødet med Danica Pensions pensionsrådgiver den 14. juni 2012, og den pågældende pensionsrådgiver husker heller ikke i dag, hvad der blev aftalt eller rådgivet om på mødet.

Det af kunden fremlagte bilag 1, som indeholder en mailkorrespondance mellem kunden og Danica Pension giver ikke et entydigt billede af den rådgivning, der fandt sted, men der er næppe tvivl om, at dagsordenen for mødet var spørgsmålet om, hvorvidt kunden skulle genkøbe en eller flere policer eller alternativt hjemtage sin efterløn.

Kunden har i sin mail fra den 21. juni 2012 blandt andet oplyst, at hun havde brug for et beløb i størrelsesordenen 68.000 kr. efter afgift, og at det var meget vigtigt for hende at få pengene ud hurtigt, hvis det kunne lade sig gøre.

Kunden genkøbte herefter en eller flere policer.

Den 18. november 2019 kontaktede kunden Danica Pension, fordi hun i forbindelse med sin ansøgning om efterløn og den efterfølgende godkendelse af efterløn blev opmærksom på, at der var foretaget modregning i efterlønnen med kundens pensioner i Danica Pension, jf. det af kunden fremlagte bilag 5.

I den efterfølgende dialog med Danica Pension, jf. det af kunden fremlagte bilag 6, sendte Danica Pension blandt andet den 9. december 2019 til kunden en 'Dokumentation for indberetningsreg-

lerne til efterløn i forhold til pensionsordninger udloddet efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 2 og stk. 3, nr. 1', jf. bilag A.

Dokumentationen redegjorde for Danica Pensions forståelse af reglerne for og vejledningen om indberetning af pensionsrettigheder og besvarede endvidere kundens spørgsmål om ejerskab til de udloddede ordninger, ligesom kunden blev oplyst om valget mellem skattepligtig udbetaling og engangsudbetaling.

Kunden klagede herefter via sin advokat til Danica Pension, der afviste at være erstatningsansvarlig i sagen, jf. det af kunden fremlagte bilag 7, da kunden efter Danica Pensions opfattelse ikke havde lidt et økonomisk tab.

Danica Pension fremlagde i den forbindelse en beregning af kundens potentielle tab, jf. bilag B, der byggede på en forudsætning om, at kunden, hvis hun på mødet den 14. juni 2012 var blevet oplyst om, at pensionerne ville medføre modregning i efterlønnen, umiddelbart efter mødet måtte antages at ville have hjemtaget den allerede indbetalte efterløn i forbindelse med tilbuddet om skattefri udbetaling af efterlønsbidrag for perioden 1. januar 1999 til 1. oktober 2012.

Det fremgik af Danica Pensions beregning, at kundens samlede udbetaling af efterløn oversteg det tilgodehavende inkl. forrentning, som kunden ville have haft, hvis hun havde hjemtaget efterlønnen i 2012, og som følge heraf havde kunden efter Danica Pensions opfattelse ikke lidt noget økonomisk tab.

I den efterfølgende skriftlige dialog mellem kundens advokat og Danica Pension, jf. det af kunden fremlagte bilag 7, oplyste kundens advokat blandt andet, at kunden havde foretaget en fornyet opgørelse af sit tab, da de indledende udbetalinger fra A-kassen viste sig at indeholde fejl, og at det faktisk udbetalte beløb derfor var lavere end først antaget.

Danica Pension bad i den forbindelse om skriftlig dokumentation for størrelsen af den faktisk udbetalte efterløn sammen med dokumentation for de relevante skattesatser og dokumentation for udbetalinger fra andre pensionsordninger med betydning for kundens efterløn. Danica Pension modtog imidlertid aldrig denne dokumentation.

Danica Pension opfordrede endvidere kunden til at kontakte Skattestyrelsen, hvis hun var uenig i Danica Pensions indberetning og forståelse af vejledningen om indberetning af pensionsrettigheder.

Danica Pension bestrider i øvrigt ikke, at det på pensionsinfo.dk fremgik, at kundens pensioner i Danica Pension ikke modregnes i efterlønnen, jf. de af kunden fremlagte bilag 2 -3.

Anbringender

Til støtte for Danica Pensions principale påstand gøres det gældende,

- at Danica Pension i forbindelse med udlodningen af kundens tidligere ægtefælles pensionsrettigheder har foretaget en korrekt kategorisering af pensionerne, jf. bilag A,
- at Danica Pension har indberettet kundens pensionsrettigheder i overensstemmelse med Skattestyrelsens vejledning om indberetning af pensionsrettigheder,

- at kunden har mulighed for at kontakte Skattestyrelsen, hvis hun er uenig i indberetningen og Danica Pensions forståelse af Skattestyrelsens vejledning om indberetning af pensionsrettigheder, og
- at Skattestyrelsen må foretage den endelige afgørelse af, om Danica Pensions indberetning af kundens pensionsrettigheder har været korrekt.

Det gøres til støtte for Danica Pensions principale påstand endvidere gældende,

- at det ikke klart fremgår, hvilken rådgivning kunden modtog på mødet den 14. juni 2012,
- at Danica Pension ikke har været forpligtet til at gemme mødereferater eller lignende fra 2012,
- at oplysningen på pensionsinfo.dk om, at kundens pensioner ikke modregnes i efterlønnen ikke har været korrekt, og den information, der har været til stede for kunden på pensionsinfo.dk, dermed ikke har været fyldestgørende, men
- at kunden – selv om Danica Pensions samlede information til og rådgivning af kunden måtte vurderes som være mangelfuld, forkert eller ansvarspådragende i øvrigt – under alle omstændigheder ikke har lidt et økonomisk tab i størrelsesordenen 541.595,60 kr.,
- at Danica Pension ikke er erstatningsansvarlig for kundens eventuelle skuffede forventninger,
- at vurderingen af kundens potentielle tab må tage udgangspunkt i en forventning om, hvad kunden ville have gjort, hvis hun på mødet den 14. juni 2012 var blevet oplyst om, at pensionerne ville medføre modregning i efterlønnen,
- at kunden, hvis hun på mødet den 14. juni 2012 var blevet oplyst om, at pensionerne ville medføre modregning i efterlønnen, må antages at ville have hjemtaget den allerede indbetalte efterløn, da det både dengang og nu var vigtigt for hende, at der ikke skete modregning i efterlønnen,
- at en beregning af kundens potentielle tab må ske ud fra en forudsætning om, at hun inden for kort tid efter mødet den 14. juni 2012 ville have hjemtaget den allerede indbetalte efterløn i forbindelse med tilbuddet om skattefri udbetaling af efterlønsbidrag for perioden 1. januar 1999 til 1. oktober 2012,
- at kunden hverken skal stilles dårligere eller bedre, end hvis hun havde modtaget fyldestgørende og korrekt information og rådgivning,
- at kundens potentielle tab skal beregnes i overensstemmelse med Danica Pensions beregningsforudsætninger i bilag B, og
- at Danica Pension derfor ikke er erstatningsansvarlig for et beløb i størrelsesordenen 541.595,60 kr., hvorfor

der som følge heraf skal afsiges kendelse om frifindelse for betaling af et erstatningsbeløb på 541.595,60 kr. i overensstemmelse med Danica Pensions principale påstand.

Til støtte for Danica Pensions subsidiære påstand gøres det yderligere gældende,

- at kunden – selv om Danica Pensions samlede information til og rådgivning af kunden måtte vurderes som være mangelfuld, forkert eller ansvarspådragende i øvrigt – maksimalt har haft et økonomisk tab på 29.015,86 kr.,
- at Danica Pension ikke er erstatningsansvarlig for kundens eventuelle skuffede forventninger,
- at kunden hverken skal stilles dårligere eller bedre, end hvis hun havde modtaget fyldestgørende og korrekt information og rådgivning,
- at vurderingen af kundens potentielle tab må tage udgangspunkt i forventningen om, hvad kunden ville have gjort, hvis hun på mødet den 14. juni 2012 var blevet oplyst om, at pensionerne ville medføre modregning i efterlønnen,

Ankenævnet for Forsikring

8.

95533

- at kunden, hvis hun på mødet den 14. juni 2012 var blevet oplyst om, at pensionerne ville medføre modregning i efterlønnen, må antages at ville have hjemtaget den allerede indbetalte efterløn, da det både dengang og nu var vigtigt for hende, at der ikke skete modregning i efterlønnen,
- at kundens potentielle tab skal beregnes i overensstemmelse med Danica Pensions beregningsforudsætninger i bilag B og bilag C, og kunden efter Danica Pensions beregning i 2012 kunne have fået udbetalt 82.450 kr. fra efterlønsordningen inkl. forrentning,
- at kundens indbetalinger til efterlønsordningen fremregnet til 2020-satser efter Danica Pensions beregning har været på 44.196 kr. eller 33.147 kr. efter fradragsret, hvis der regnes med den laveste fradragsværdi, som er et 25% ligningsmæssigt fradrag,
- at kunden efter Danica Pensions beregning som udgangspunkt har et samlet tilgodehavende på 115.597 kr., da hun kunne have hjemtaget efterlønnen med et beløb svarende til 82.450 kr. og samtidig ikke fremadrettet ville have haft en udgift til efterløn svarende til 33.147 kr.,
- at det for at opgøre et potentielt tab korrekt er nødvendigt at fratrække den efterløn, som kunden nu får udbetalt, da det jo er en indtægt, som hun ikke ville have fået, hvis hun havde hjemtaget efterlønnen i 2012,
- at kunden er berettiget til udbetaling af efterløn i 4 år med i alt 139.647 kr., jf. det af kunden fremlagte bilag 9, eller i alt 86.581,14 kr. efter skat med en skatteprocent på 38, jf. bilag C,
- at kundens samlede udbetaling af efterløn efter kundens fremlæggelse af nye oplysninger har vist sig ikke at overstige det tilgodehavende inkl. forrentning, som hun ville have modtaget, hvis hun havde hjemtaget efterlønnen i 2012, og
- at kunden dermed maksimalt har et tilgodehavende på 29.015,86 kr., hvorfor der skal afsiges kendelse i overensstemmelse med Danica Pensions subsidiære påstand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I mail af 21/6 2012 fra klageren til selskabets pensionsrådgiver hedder det bl.a.:

"Tak for behageligt møde her d. 14. juni. Det var dejligt, at få tingene sat lidt på plads.

...

Vi talte omkring en evt. hjemtagelse af min efterløn, hvor du sagde, at mine pensioner IKKE ville påvirke efterlønnen, da det var forsikringer fra fraskilt ægtefælle – og i hans navn. Jeg vil faktisk meget gerne, om du igen vil lave den udregning og sende på mail til mig, hvordan min efterløn vil se ud til den tid.

...

Nu har jeg så ikke efterlønnen at tage hjem, så jeg er lidt ude efter at gøre noget andet. Jeg har brug for et beløb i størrelsesorden **efter afgift** (og det er vel 60 %) på kr. 68.000,-, og har tænkt på, om der kan hjemtages fra følgende rateforsikring: ...214 – og i så fald, hvilket beløb vil der så efterfølgende være til udbetaling fra 01.12.13 årligt og 10 år frem, når dette beløb er trukket ud. Jeg er nødt til lige at have på plads, hvordan pensionerne SÅ vil se ud i alt, altså de 3 der bliver udbetalt fra 01.12.13."

Af udskrift fra pensionsinfo vedr. klagerens aftale nr. ...214 (og tilsvarende på udskrift vedr. aftale nr. ...216) fremgår bl.a.:



Klagerens A-kasse har i brev af 18/11 2019 til klageren bl.a. anført:

"Godkendelse af efterløn

Din efterløn er godkendt fra den 12. november 2019.

Vi har regnet ud, at du fra den 12. november 2019 har ret til en sats på 17.168 kr. pr. måned før modregning af din pension. Når din pension er modregnet, er din efterlønsats 4.022 kr. pr. måned.

Modregning af pension

Dine pensioner skal modregnes i din efterløn, uanset om du får dem udbetalt nu, eller om du venter med udbetalingen.

I pensionsopgørelsen på side 3, kan du se, hvordan vi har modregnet dine pensioner."

Selskabet har i brev af 9/12 2019 (Bilag A) til klageren bl.a. anført:

"Dokumentation for indberetningsreglerne til efterløn i forhold til pensionsordninger udloddet efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 2 og stk. 3, nr. 1.

Reglerne om fradrag for pension i efterløn fremgår af § 74j i lovbekendtgørelse om arbejdsløshedsforsikring (LBKG nr. 1092 af 1. november 2019).

Det fremgår af bestemmelsen, at et medlems pensionsordninger medfører fradrag i efterlønnen, og at fradragsreglerne gælder alle pensionsordninger med undtagelse af udbetalinger på grund af invaliditet/tab af erhvervsevne og udbetalinger til efterlevende fra renteordninger, jf. § 74j, stk. 2.

Det følger endvidere af § 74j, stk. 4, at pengeinstitutter, livsforsikringsselskaber og pensionskasser har pligt til at foretage indberetning af værdien af pensionsrettigheder, og at de nærmere bestemmelser for indberetningen, herunder tidspunktet for indberetningen, fastsættes af skatteministeren efter forhandling med beskæftigelsesministeren.

Skatteministeren har fastlagt indberetningsreglerne i bekendtgørelse om indberetning af værdien af pensionsordninger m.v. til brug for opgørelse af fradrag i efterløn, delpension og fleksydelse (Bkg. nr. 1205 af 13. december 2012).

Reglerne om fradrag i efterløn fremgår af Bkg. nr. 1178 af 26. september 2018, og bekendtgørelsens § 3 henviser også til indberetningsreglerne i Skatteministeriets bekendtgørelse om indberetningen af værdien af pensionsordninger m.v. til brug for opgørelse af fradrag i efterløn, delpension og fleksydelse.

Af Skattestyrelsens vejledning om indberetning af pensionsrettigheder til brug for modregning i efterløn (Indberetning af pensionsrettigheder (PERE) 2015) fremgår det blandt andet under punkt 8.1 'Personnummer', at

'Hvor en del af en ordning i henhold til pensionsbeskatningslovens § 30 er registreret som udloddet til ægtefælle, skal den udloddede del ikke indberettes hos den afgivende ægtefælle, men hos den modtagende ægtefælle.'

Indberetning fra Danica Pension

Danica Pension har indberettet i overensstemmelse med ovennævnte gældende lovregler, og indberetningen er sket på den modtagende ægtefælles personnummer, da pensionsordningerne er udloddet i henhold til pensionsbeskatningsloven § 30, stk. 2 og stk. 3, nr. 1.

Du kan evt. kontakte Skattestyrelsen, hvis du har spørgsmål eller er uenig i vores forståelse af vejledningen om indberetning af pensionsrettigheder.

Ejer af de udloddede ordninger

Du berører i din mail af 3. december 2019 spørgsmålet om, hvorvidt du eller din tidligere ægtefælle er ejer af de udloddede pensionsordninger.

Det er Danica Pensions opfattelse, at din tidligere ægtefælle ikke er ejer af de udloddede pensionsordninger. Din tidligere ægtefælle er alene forsikrede på de udloddede ordninger og lægger dermed ene og alene liv til pensionsudbetalingerne, dvs. at skattereglerne for udbetalingerne følger din tidligere ægtefælles alder og liv.

Hvis din tidligere ægtefælle var ejer af de udloddede ordninger, ville din tidligere ægtefælle også være berettiget til udbetalingerne og kunne disponere over ordningerne nu. Det er ikke tilfældet.

Ved udloddede ordninger er du derimod berettiget til pensionsudbetalingerne, ligesom du har den fulde dispositionsret over de udloddede ordninger. Du har endvidere mulighed for at indsætte egne begunstigede, så de udloddede pensionsordninger falder i arv efter dig."

I brev af 27/1 2020 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Sagsforløbet

I forbindelse med min gennemgang af sagen har det ikke været muligt for mig at finde mødereferater eller lignende, der kan belyse den rådgivning, som din klient modtog på mødet med Danica Pension den 14. juni 2012. Den fremsendte mailkorrespondance mellem din klient og Danica Pension giver heller ikke et entydigt billede af den rådgivning, der har fundet sted.

Oplysningen på pensionsinfo.dk om, at din klients pensioner ikke modregnes i efterlønnen er imidlertid ikke korrekt, og det er derfor min vurdering, at den samlede rådgivning af din klient om mulighederne for modregning i hendes efterløn ikke har været fyldestgørende og korrekt.

...

Beregningen af din klients tab må derfor ske ud fra den forudsætning, at hun inden for kort tid efter mødet den 14. juni 2012 ville have hjemtaget den allerede indbetalte efterløn i forbindelse

Ankenævnet for Forsikring

11.

95533

med tilbuddet om skattefri udbetaling af efterlønsbidrag for perioden 1. januar 1999 til 1. oktober 2012.

Din klient ville i 2012 kunne have fået udbetalt 73.746 kr. fra efterlønsordningen, da det efterlønsbidrag, der blev udbetalt i 2012, blev beregnet som om alle tidligere indbetalinger var sket med 788 kr. uanset indbetalingstidspunkt. De 788 kr. var satsen for indbetaling i 2012. Denne beregningsform skulle sikre en form for forrentning af efterlønsindbetalingerne for tidligere år.

Hvis beløbet på 73.746 kr. så også skal sikres en forrentning frem til i dag, bør det ske ud fra samme beregningsmetode som nævnt ovenfor, dog med anvendelse af 2020-satsen på 881 kr. Dermed ville din klient skulle have udbetalt et beløb, der i dag svarer til 82.450 kr.

Hertil kommer, at din klient vil skulle godtgøres for de indbetalinger til efterlønsordningen, som hun har foretaget efter det tidspunkt, hvor hun forventeligt ville have hjemtaget efterlønnen i 2012.

I perioden fra 1. oktober 2012 til 30. november 2019 har din klient indbetalt i alt 41.883 kr. til efterlønsordningen. Fremregnet med samme 2020-sats på 881 kr. som ovenfor nævnt svarer det til en samlet indbetaling på 44.196 kr. Da der har været fradragsret for indbetalingerne, udgør den reelle udgift til indbetalingerne til efterlønsordningen 33.147 kr., hvis der regnes med den laveste fradragsværdi, som er et 25% ligningsmæssigt fradrag.

Din klient kan derfor som udgangspunkt siges at have et samlet tilgodehavende på 115.597 kr., da hun ved en fyldestgørende og korrekt rådgivning ville have kunnet hjemtage efterlønnen med et beløb svarende til 82.450 kr. og samtidig ikke fremadrettet ville have haft en udgift til efterløn svarende til 33.147 kr.

For at opgøre et eventuelt tab korrekt er det imidlertid nødvendigt at fratrække den efterløn, som din klient nu faktisk får udbetalt, da det jo er en indtægt, som hun ikke ville have fået, hvis hun havde hjemtaget efterlønnen i 2012.

Du har oplyst, at din klient får udbetalt 4.219,56 kr. brutto i efterløn hver måned, og at hun er berettiget til udbetaling af efterløn i 4 år. Med udgangspunkt i din oplysning om, at din klient er berettiget til udbetaling af efterløn i 4 år, svarer det til 202.538,88 kr. før skat.

Fratrækkes skatten med en skatteprocent på 38, vil din klient over de 4 år få udbetalt i alt 125.574 kr. efter skat.

Min vurdering af sagen

Da din klients samlede udbetaling af efterløn overstiger det tilgodehavende inkl. forrentning, som hun ville have haft, hvis hun havde hjemtaget efterlønnen i 2012, har din klient efter min opfattelse ikke lidt noget tab, som følge af den rådgivning som hun modtog fra Danica Pension. Det er derfor også min opfattelse, at Danica Pension ikke er erstatningsansvarlig i denne sag."

Af selskabets beregningsbilag (Bilag B) fremgår bl.a.:

"Efterlønsbidrag for [klageren], født ...

Ankenævnet for Forsikring

12.

95533

Tilbud om skattefri udbetaling af bidrag i perioden den 1. januar 1999 - 1. oktober 2012

Efterlønsbidrag indbetalt til og med 15. maj 2011 blev udbetalt skattefrit. Af det efterlønsbidrag, der blev indbetalt fra og med 16. maj 2011 blev der trukket 30 % i afgift. Efterlønsbidraget der blev udbetalt i 2012, blev beregnet ud fra at alle indbetalinger var sket med satsen for 2012 (788 kr.), hvilket var for højt, men en form for forrentning af efterlønsindbetalingerne for tidligere år.

1999	5.516 kr.
2000	4.728 kr.
2001-2010	55.160 kr.
1.1.2011-15.5.2011	2.068 kr.
16.5.2011-1.10.12 efter 30 pct.s afgift	<u>6.274 kr.</u>
I alt	73.746 kr.

Hvis beløbet på 73.746 kr. forrentes frem til 2020 med forholdet mellem satsen 2012 og 2020, er det 73.746 kr. x 881/788 = **82.450 kr.**

Indbetalinger efter 1. oktober 2012 med årenes satser – indbetaling indtil udstedelse af efterlønsbevis

	Indbetalt	Fremregnet til 2020
1.10.2012 - 31.12.2012	1.379 kr.	1.542 kr.
2013 (801x7)	5.607 kr.	6.167 kr.
2014 (815x7)	5.705 kr.	6.167 kr.
2015 (827x7)	5.789 kr.	6.167 kr.
2016 (836x7)	5.852 kr.	6.167 kr.
2017 (849x7)	5.943 kr.	6.167 kr.
2018 (860x7)	6.020 kr.	6.167 kr.
1.1.2019 - 30.11.2019 (871x7)/12 x11	<u>5.588 kr.</u>	<u>5.652 kr.</u>
I alt	41.883 kr.	44.196 kr.

Der har været fradrag for indbetalingerne, og hvis der regnes med den laveste fradragsværdi af indbetalingerne for hele perioden (25 % ligningsmæssigt fradrag), betyder det, at udgiften ift. indbetalingen på de 44.196 kr. er 75 % af 44.196 kr. = **33.147 kr.**

Hvilket betyder, at hvis [klageren] i 2012 havde hjemtaget efterlønnen, ville hun have fået et beløb, der i dag svarer til 82.450 kr., og ville ikke haft en udgift på 33.147 kr. Dvs. i alt = **115.597 kr.**

[Klagerens] indtægt fra efterlønsordningen

Det forhold, at [klageren] har fortsat indbetalingerne til efterløn, gør, at hun i dag får en efterløn før skat på 4.219,56 kr. hver måned i 48 måneder, jf. brev fra advokat af 19. december 2019. Hvis dette beløb kapitaliseres over de 48 måneder (202.538,88 kr.), og skat på 38 % (76.964,77 kr.) fratrækkes, ender [klageren] med en samlet indtægt fra efterlønnen på **125.574 kr.**

Samlet set har [klageren] dermed ikke haft et tab."

Klagerens advokat har i brev af 30/3 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

Ankenævnet for Forsikring

13.

95533

"Min klient har foretaget en fornyet opgørelse af tabet idet, de indledende udbetalinger fra A-kassen har vist sig at indeholde fejl, begået af [fagforening]. Det faktisk udbetale beløb er derfor endnu lavere end først antaget.

Dertil skal jeg bemærke, at jeg finder Deres indledende tabsopgørelse særdeles mangelfuld, da den på ingen måde tager højde for det månedlige tab min klient lider på hendes efterløn ved modregning af pensionen. Tabet må opgøres således, at der tages udgangspunkt i den modtagne rådgivning og de økonomiske forudsætninger herfor, hvorfra fratrækkes de faktiske indtægter min klient nu oppebærer."

Af brev af 20/4 2020 fra A-kassen til klageren fremgår bl.a.:

"PENSIONSOPGØRELSE

På grundlag af de oplysninger vi har modtaget om dine pensionsforhold, har vi foretaget en beregning af dine pensioners betydning for din efterløn.

...

Beregningen gælder fra: 31. maj 2019

Livsvarige, opsatte pensioner som led i et ansættelsesforhold samt andre livsvarige pensioner, som ikke er led i ansættelsesforhold.

Pensionskasse	Policenummer / kontonummer	Årlig pension	80% af årlig pension
		2.280,00	1.824,00
		18.296,00	14.636,80

Andre pensioner (f.eks. kapitalpensioner, ratepensioner)

Pensionskasse	Policenummer / kontonummer	Depotbeløb	Depotbeløb om- regnet til årlig 5%
		53.647,00	2.682,35
		148.284,00	7.414,20
		3.060,00	153,00
Danica Pension	413	127.550,00	6.377,50
Danica Pension	214	205.778,00	10.288,90
Danica Pension	216	458.864,00	22.943,20
Danica Pension	217	1.414.517,00	70.725,85
Danica Pension	218	10.104,00	505,20
Danica Pension	048	114.345,00	5.717,25
Danica Pension	616	115.907,00	5.795,35
Danica Pension	219	563.668,00	28.183,40
Danica Pension	218	381.889,00	19.094,45
Danica Pension	214	123.255,00	6.162,75
Danica Pension	216	278.796,00	13.939,80

Beregningsgrundlag: 80% af løbende, opsatte pensioner + 5% af andre pensioner	216.444,00	173.155,20
Modregning for opsatte pensioner og andre pensioner (80 % af beregningsgrundlag)		

...

Pensionsmodregning udgør i alt:	Pr. måned: 14.429,60	Pr. år: 173.155,20
--	--------------------------------	------------------------------

Ankenævnet for Forsikring

14.

95533

Af mail af 20/4 2020 fra A-kassen til klageren fremgår bl.a.:

"Du er overgået på efterløn den 12. november 2019, og har på følgende måneder fået udbetalt efterløn for.

November 2019 bruttoefterløn på 1.853 kr. minus ATP på 193,00 kr., netto udbetaling 1.660 kr.

December 2019 bruttoefterløn på 2.738 kr. minus ATP på 285,00 kr., netto udbetaling 2.453 kr.

Januar 2020 bruttoefterløn på 2.936 kr. minus ATP 285,00 kr., netto udbetaling 2.651 kr.

Fra januar 2020 og frem vil til 31. december 2020 vil brutto og nettobeløbet være det sammen.

Fra 1. januar 2021 vil satsen på efterlønnen ændre sig. Satserne ændre sig hver år den 1. januar."

Selskabet har fremlagt et nyt beregningsbilag C, hvoraf det bl.a. fremgår:

"[Klagerens] indtægt fra efterlønsordningen

Baseret på det af [klageren] fremlagte bilag 9 [mail af 20/4 2020 fra A-kassen] fremgår det, at [klageren] i november 2019 fik udbetalt bruttoefterløn på 1.853 kr., i december 2019 fik udbetalt bruttoefterløn på 2.738 kr., og i 2020 hver måned får udbetalt en bruttoefterløn på 2.936.

Hvis den månedlige bruttoefterløn for 2020 kapitaliseres over 46 måneder og tillægges de to udbetalinger for 2019 ender [klageren] med en samlet bruttoefterlønsudbetaling på 139.647 kr. [Klagerens] indbetaling af ATP er ikke trukket fra, da indbetaling af ATP af efterløn er frivillig.

Fratrækkes skat på 38 % (63.065,86 kr. [53.065,96 kr.]), ender [klageren] med en samlet indtægt fra efterlønnen på 86.581,14 kr.

Differencen mellem hjemtagelsen af efterlønnen og den samlede indtægt fra efterlønnen udgør **29.015,86 kr.**"

Nævnet udtaler:

Klageren blev skilt i 1995 og fik i den forbindelse udloddet en række pensioner fra sin fraskilte ægtefælle. I november 2019 gik hun på efterløn. Hendes A-kasse har i brev af 20/4 2020 anført, at der på grund af hendes pensionsrettigheder – herunder de pensioner, som hun fik udloddet ved skilsmissen i 1995 – skal ske en modregning i efterlønsudbetalingerne på 14.429,60 kr. pr. måned.

Klageren har anført, at selskabets pensionsrådgiver i 2012 har ydet forkert rådgivning, idet pensionsrådgiveren blandt andet på et møde den 14/6 2012 fejlagtigt oplyste, at de udloddede pensioner fra ægtefællen ikke ville føre til modregning i efterløn. Endvidere har det af pensions-

info.dk for to af disse pensioner fremgået, at "Pensionen ikke modregnes i efterlønnen". Hun har anført, at hun under disse omstændigheder i 2012 ønskede at hjemtage pensioner frem for efterløn, og at selskabet er erstatningsansvarlig for mangelfuld rådgivning. Hun har beregnet sit tab til 541.595,60 kr. – opgjort som forskellen mellem det beløb, som hun ville have fået udbetalt i efterløn over de 4 år uden modregning for de udloddede pensioner, og det beløb, som hun rent faktisk får udbetalt i efterløn over 4 år.

Klageren har også anført, at selskabet har kategoriseret de udloddede pensioner forkert, idet pensionerne rettelig skulle have været anført som hendes tidligere ægtefælles pensioner, som hun ikke har mulighed for at indbetale på eller i øvrigt at disponere over.

Selskabet har anført, at det ikke fremgår klart, hvilken rådgivning klageren fik på mødet med pensionsrådgiveren den 14/6 2012, men at der næppe er tvivl om, at dagsordenen var, om klageren skulle genkøbe en eller flere policer eller alternativt hjemtage sin efterløn. Selskabet har anerkendt, at der på pensionsinfo.dk er fremgået forkerte oplysninger om, at visse af pensionerne ikke ville blive modregnet i efterlønnen. Selskabet har i brev af 27/1 2020 anført, at "den samlede rådgivning af [klageren] om mulighederne for modregning i hendes efterløn ikke har været fyldestgørende og korrekt."

Selskabet har afvist, at klagerens opgørelse af tabet kan lægges til grund. Selskabet har anført, at det må antages, at klageren med korrekt rådgivning ville have hjemtaget sin efterløn i 2012, og at en korrekt opgørelse af et eventuel tab må tage udgangspunkt heri.

Selskabet har principalt anført, at klageren ikke har lidt noget tab ved ikke at hjemtage efterlønnen i 2012. I beregningsbilag B har selskabet opgjort, at såfremt klageren i 2012 havde hjemtaget efterlønnen, ville hun have modtaget et beløb, der i dag svarer til 82.450 kr., og hun ville endvidere have sparet en nettoudgift på 33.147 kr. på efterfølgende efterlønsbidrag. Summen af disse beløb udgør 115.597 kr. Selskabet har videre opgjort, at hvis det – jf. klagerens advokats brev af 19/12 2019 – lægges til grund, at klageren efter pensionsmodregningen vil modtage 4.219,56 kr. brutto om måneden i efterløn i 4 år, vil en kapitalisering af dette beløb med fra-

drag af 38 % skat udgøre en samlet indtægt fra efterløn i 4 år på 125.574 kr., hvilket således overstiger beløbet på 115.597 kr.

Selskabet har subsidiært anført, at klagerens tab ved ikke at hjemtage efterlønnen i 2012 kan opgøres til 29.015,86 kr. Selskabet har i beregningsbilag C opgjort, at klagerens indtægt fra efterlønsordningen – hvis oplysningerne i mail af 20/4 2020 fra A-kassen om hendes udbetalinger lægges til grund – samlet over den 4-årige efterlønsperiode udgør 86.581,14 kr. efter fradrag af 38 % skat. Selskabet har herefter opgjort differencen mellem hjemtagelse af efterløn i 2012 og den samlede indtægt fra efterløn i 4 år til 115.597 kr. – 86.581,14 kr. = 29.015,86 kr.

Selskabet har også anført, at selskabet har fulgt Skattestyrelsens vejledning om indberetning af pensionsrettigheder til brug for modregning i efterløn, idet det af vejledningen bl.a. fremgår, at "Hvor en del af en ordning i henhold til pensionsbeskatningslovens § 30 er registreret som udloddet til ægtefælle, skal den udloddede del ikke indberettes hos den afgivende ægtefælle, men hos den modtagende ægtefælle."

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet har givet skattemyndighederne forkerte oplysninger om klagerens pensionsrettigheder, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at foretage berigtigelse over for skattemyndighederne for så vidt angår klagerens pensionsrettigheder og kategoriseringen heraf. Nævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at foretage en vurdering af, om der af offentlige myndigheder og/eller A-kasse er foretaget korrekte beregninger angående pensionsmodregningen i klagerens efterløn.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet samlet set – dels i forbindelse med et pensionsmøde den 14/6 2012, dels ved fejlagtige angivelser på pensionsinfo.dk – har vejledt klageren forkert om, hvorvidt der ville ske modregning for de pensionsrettigheder, som hun havde fået udloddet fra sin ægtefælle ved skilsmissen i 1995, i efterlønsudbetalinger. Nævnet finder, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar for det tab, som klageren måtte have lidt som følge af selskabets forkerte vejledning.

Som sagen foreligger oplyst, må det videre lægges til grund, at klageren ved korrekt vejledning fra selskabet om modregningsreglerne ville have hjemtaget sin efterløn i 2012. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets mangelfulde vejledning i øvrigt har virket bestemmende for væsentlige økonomiske dispositioner, som hun har foretaget efter 2012 – herunder hendes beslutning om at søge efterløn i 2019. Klageren har ved sin tabsopgørelse alene henvist til den nu skete modregning i efterlønsudbetalingerne.

Nævnet finder herefter, at klagerens tab må opgøres som forskellen mellem, hvordan hun økonomisk ville have været stillet, hvis hun havde hjemtaget efterlønnen i 2012, og hvordan hun aktuelt økonomisk er stillet med de efterlønsudbetalinger, hun faktisk er berettiget til i perioden fra 2019 og 4 år frem.

Nævnet kan ikke tage klagerens påstand til følge om en erstatning på 541.595,60 kr. svarende til det beløb, som hun bliver modregnet i efterløn efter skat over den 4-årige periode som følge af de udloddede pensioner. Det er de lovfastsatte modregningsregler – og ikke selskabets forkerte vejledning herom – der er årsag til, at klageren modregnes i efterløn, og nævnet finder, at selskabet ikke kan pålægges at betale erstatning til klageren svarende til hendes skuffede forventninger om at kunne undgå modregning.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerens tab kan opgøres til 29.015,86 kr. i overensstemmelse med beregningsbilag C og selskabets subsidiære påstand. Nævnet finder herefter, at selskabet skal betale klageren 29.015,86 kr. i erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved mail af 20/4 2020 fra A-kassen har fået oplyst de konkrete bruttoudbetalinger, som hun kan forventes at modtage i efterlønsperioden. Disse bruttoudbetalingsbeløb indgår i beregningerne i beregningsbilag C, mens der i beregningsbilag B, hvorpå selskabets principale påstand bygger, indgår bruttoudbetalingsbeløb, der siden er blevet korrigeret af A-kassen. Nævnet finder det derfor rettest at lægge beregningsforudsætningerne i beregningsbilag C til grund for tabsopgørelsen.

Ankenævnet for Forsikring

18.

95533

Nævnet bemærker, at nævnet under sin sagsgennemgang ikke har fundet forhold ved beregningerne i beregningsbilag C, som giver nævnet anledning til at kritisere denne tabsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal betale klageren 29.015,86 kr. i erstatning for tab som følge af forkert vejledning om regler for pensionsmodregning i efterlønsudbetalinger.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings