

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95537:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har helbredssikring. I klageskema af 9/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået en henvisning fra min læge til privathospital for at få lavet en second opinion vedr. mit kravebensbrud idet jeg har fået beskeden om, at jeg ikke skal regne med fuld funktionalitet i min skulder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at selskabet betaler second opinion og forholder sig til det afslag de har givet. I brevet med afslaget, afslag vedhæftet, er en af begrundelserne for at dække second opinion 'Hvis valget har særlig stor betydning for din livskvalitet.' "

Selskabet har i brev af 21/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning er oprettet i PFA den 1. oktober 2016 gennem klagerens ansættelse hos ... Ordningen omfatter dækningen 'PFA Helbredssikring', som giver ret til dækning af udgifter til behandling og undersøgelser i henhold til forsikringsvilkårene.

Der henvises til pensionsbevis af 3. juli 2020 (**bilag A**) og dertilhørende pensionsvilkår af samme dato (**bilag B**)

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Klageren er utilfreds med, at PFA har afvist at dække udgifterne til en second opinion på privathospital.

PFA fastholder, at klageren ikke er berettiget til dækning af den ønskede second opinion.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte under PFA Helbredssikring den 8. juli 2020, at han var blevet henvist eller anbefalet behandling som følge af et brækket kraveben. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag C**.

Af det af klageren fremlagte henvisningsnotat fremgår bl.a., at klageren var henvist til Diagnose og behandling ved [privathospital]. Under *'anamnese, Socialt, Objektive fund og sagt til patienten'* fremgår følgende:

'...-årig mand henv. Til [privathospital]. Pt. ønsker second opinion mhp. mulig permanent skadevirkning og genoptræningsplan efter fraktur af høj. klavikel. Obj. er der tale om en medial klavikelfraktur pådraget sig for 2 mdr. tiden. Pt. har fortsat problemer med rotation af armen. Rtg. med god knoglekontakt, men manglende opheling. Spørgsmålet er om der er behov for operation eller om han skal fortsætte genoptræning?'

Af den af klageren fremlagte journal fra sundhed.dk udskrevet den 8. juli 2020 fremgår bl.a. følgende:

'25-04-2020 RU clavicula høj:

Der ses corpus claviculae fraktur med en knoglebreddes kranieel forskydning af den mediale frakturende. Der ses en cirka 2 cm lang intermediære fragment. Der er bevaret ledkongruens i acromioclaviculare og glenohumeralledet. Der er ingen fraktur svarende til glenohumeralledet. Derimod ses bløddelsforkalkninger i relation til såvel tuberculum majus som minus, foreneligt med se-ne forkalkninger.

*RD: Fractura corporis claviculae dexter
Tendinopathia calcificata.*

15-05-2020 RU clavicula høj:

Højre klavikel, to planer, sammenholdt med 25.04.2020 ses uændret stilling af den discoleret komminut midtdiafysær klavikelfraktur.

RD: Uændret stilling

29-06-2020 RU Clavicula høj:

Indikation: Klinisk kontrol, medial klavikelfraktur. Helingen / pseudoartrose?

Røntgen af højre klavikel, to planer sammenholdt med 25.04.20.

Optagelserne ikke helt sammenlignelige.

Frakturen skønnes i uændret stilling.

Frakturen er fra 250420 og kan således ikke vurderes mhp. pseudoartrose ['falsk led' – min tilføjelse] på nuværende tidspunkt. På det foreliggende ses diskret periostal callus.

Konklusion:

Fractura clavicula dextri – let heling – skønnes i uændret stilling.'

Med brev af 8. juli 2020 meddelte selskabet afslag på dækning af second opinion. Brevet fremlægges som **Bilag D**. Som begrundelse oplyste selskabet følgende:

'For at din PFA Helbredssikring kan dække dine behandlingsudgifter til en second opinion, skal der være tale om, at du står overfor en vanskelig stillingtagen i følgende tilfælde:

- *Ved en livstruende e[ll]e]r særlig alvorlig sygdom.*
- *Hvis du står foran valget om at udsætte dig for særlig risikofyldt behandling.*
- *Hvis valget har særlig stor betydning for din livskvalitet.*

PFA Helbredssikring [har] afgjort, at du ikke kan få dækket udgifterne til en second opinion.'

Den 8. juli 2020 klagede klageren over afgørelsen. Klagen er fremlagt af klageren, men som **Bilag E** fremlægges en mere læsevenlig version. Klageren oplyser i sin klage bl.a., at den ønskede second opinion netop har stor betydning for hans livskvalitet.

Selskabet besvarede klagen den 9. juli 2020. Besvarelsen er fremlagt af klageren. Selskabet henviste til punkt 4.4. i klagerens forsikringsvilkår og fastholdt sin afgørelse.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Af klagerens forsikringsvilkår (Bilag B) fremgår følgende under punkt 4.4. 'Dækkede udgifter':

'I. Second opinion. Når den forsikrede står over for en vanskelig stillingtagen, kan den forsikrede få dækket udgifterne til én yderligere vurdering af en speciallæge i følgende tilfælde:

- *Ved en livstruende eller særlig alvorlig sygdom.*
- *Hvis den forsikrede står foran valget om at udsætte sig for særlig risikofyldt behandling*

PFA afgør, om den forsikrede kan få dækket udgifterne til en second opinion.'

Af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren har haft et brud på kravebenet. Klageren har fortsat problemer med rotation af armen. Røntgen viser god knoglekontakt, men manglende ophealing. Forsikrede ønsker en second opinion i forhold til om der er behov for operation eller om han skal fortsætte genoptræning.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning af én second opinion, idet der ikke er tale om en livstruende eller særlig alvorlig sygdom, eller at klageren står foran valget om at udsætte sig for særlig risikofyldt behandling.

Selskabet er opmærksom på, at selskabet i sin første afgørelse den 8. juli 2020 (bilag D) oplyste, at second opinion kunne dækkes, hvis valget havde særlig stor betydning for klagerens livskvalitet. Dette var en fejl, da dette kriterium ikke fremgår af klagerens forsikringsvilkår. Selskabet henviste i sin klagebesvarelse den 9. juli 2020 (fremlagt af klageren) til den korrekte bestemmelse i forsikringsvilkårene. Det forhold, at selskabet henviste til et forkert kriterium kan ikke føre til et andet resultat, idet der to dage senere blev henvist til de korrekte vilkår, og da selskabet ikke på noget tidspunkt har anerkendt at dække second opinion.

Selskabet er opmærksom på, at tilstanden påvirker klagerens dagligdag, men dette kan ikke føre til en anden vurdering.

Der er i øvrigt heller ikke ret til dækning af den ønskede second opinion under nogle af de andre bestemmelser i forsikringsvilkårene.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder PFA, at klageren ikke er berettiget til dækning af den ønskede second opinion."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 8/7 2020 til klageren fremgår det bl.a.:

"PFA Helbredssikring kan ikke betale din kraveben

Vi har den 8. juli 2020 modtaget din ansøgning. Vi har nu set på oplysningerne, og vi må meddele dig, at du ikke kan få din ansøgning betalt af din PFA Helbredssikring.

Hvorfor dækker PFA Helbredssikring ikke?

For at din PFA Helbredssikring kan dække dine behandlingsudgifter til en second opinion, skal der være tale om, at du står overfor en vanskelig stillingtagen i følgende tilfælde:

- Ved en livstruende eller særlig alvorlig sygdom.
- Hvis du står foran valget om at udsætte dig for særlig risikofyldt behandling.
- Hvis valget har særlig stor betydning for din livskvalitet.

PFA Helbredssikring har afgjort, at du ikke kan få dækket udgifterne til en second opinion.

Du kan på mitpfa.dk læse mere om, hvordan du er dækket af din PFA Helbredssikring."

Af klagerens klage af 8/7 2020 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Jeg er både ked af det og skuffet over, at I ikke mener min sag falder under Jeres dækning.

Jeg mener netop dette har noget at gøre med 'stor betydning for min livskvalitet'.

Det I ikke ser i hændelsesforløbet er det de forskellige læger fortæller mig og som IKKE fremgår af deres journal.

Ved anden og tredje konsultation bliver der begge gange konfereret med en anden læge – begge gange diskuteres om der skulle have været opereret, om der skal opereres eller om 'vi skal vente og se'.

Ved sidste konsultation fortæller lægen mig, at jeg ikke skal forvente fuld mobilitet i min skulder frem over. Denne udtalelse, som ikke fremgår af journalen, får mig til, at søge en second opinion.

Hvis det ikke ligger under livskvalitet ved jeg ikke, hvad gør.

Jeg er [alder] og lever et aktivt liv med ...

Desuden kan fysioterapeuten, som jeg er henvist til af det offentlige, ikke hjælpe mig. Hun siger det er grundet vinklen på mit kraveben samt ledkapselskrumpning.

Hun fortæller at jeg som minimum har behov for behandling af kapselskrumpning og manuel behandling af væv omkring skulder/overarm mht at minimere kontraktur.

...

Jeg ønsker stadig en second opinion af følgende årsager:

1. skal jeg acceptere at jeg måske aldrig kommer til at løfte over 90 grader.
2. Kan der gøres noget? I givet fald, kan en operation hjælpe.
3. Kan der gøres andet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95537

Af selskabets svar af 9/7 2020 til klageren fremgår det bl.a.:

"Af din ansøgning og henvisning fremgår det at du ønsker second opinion og henvises derfor til en ortopædkirurgisk forundersøgelse

Jævnfør dine forsikringsvilkår under punktet, **4.4. Dækkede udgifter**, gælder følgende:

PFA Helbredssikring dækker udgifter til:

I. Second opinion. Når den forsikrede står over for en vanskelig stillingtagen, kan den forsikrede få dækket udgifterne til en yderligere vurdering af en speciallæge i følgende tilfælde

- Ved en livstruende eller særlig alvorlig sygdom.
- Hvis den forsikrede står foran valget om at udsætte sig for særlig risikofyldt behandling.

PFA Pension afgør, om den forsikrede kan få dækket udgifterne til en second opinion.

...

På baggrund af oplysningerne i din henvisning og journal opfylder du ikke ovenstående kriterier, og kandiderer derfor ikke til en second opinion dækket af din PFA Helbredssikring, hvorfor afslaget fastholdes.

Du kan på Min Pension på www.Mitpfa.dk læse mere om, hvordan du er dækket af din PFA Helbredssikring.

Er du uenig i vores afgørelse kan du anke til 'Ankenævnet for Forsikring', ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.4. Dækkede udgifter

PFA Helbredssikring dækker udgifter til:

...

I. Second opinion. Når den forsikrede står over for en vanskelig stillingtagen, kan den forsikrede få dækket udgifterne til én yderligere vurdering af en speciallæge i følgende tilfælde:

- Ved en livstruende eller særlig alvorlig sygdom.
- Hvis den forsikrede står foran valget om at udsætte sig for særlig risikofyldt behandling.

PFA Pension afgør, om den forsikrede kan få dækket udgifterne til en second opinion."

Nævnet udtaler:

Klageren brækkede sit kraveben den 25/4 2020 og går til genoptræning. Han har fået en henvisning fra sin læge til et privathospital for at få lavet en second opinion med hensyn til, om der er behov for operation, eller om han skal fortsætte genoptræningen. Han ønsker, at udgiften til en second opinion dækkes af hans helbredssikring. Han har anført, at det fremgår af selskabets afslagsbrev af 8/7 2020, at forsikring dækker en second opinion, hvis valget har særlig stor betydning for ens livskvalitet, og at han opfylder dette krav, da han lever et aktivt liv.

Selskabet har fastholdt sit afslag på dækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne i pensionsvilkårenes punkt 4.4 for dækning af en second opinion. Selskabet har anført, at det er en fejl, når der i selskabets brev af 8/7 2020 blev henvist til, at second opinion kunne dækkes, hvis valget havde særlig stor betydning for klagerens livskvalitet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.I om dækning af udgiften til second opinion fremgår det, at "Når den forsikrede står over for en vanskelig stillingtagen, kan den forsikrede få dækket udgifterne til én yderligere vurdering af en speciallæge i følgende tilfælde: • Ved en livstruende eller særlig alvorlig sygdom. • Hvis den forsikrede står foran valget om at udsætte sig for særlig risikofyldt behandling".

Af selskabets brev af 8/7 2020 til klageren fremgår det blandt andet, at "vi må meddele dig, at du ikke kan få din ansøgning betalt af din PFA Helbredssikring ... For at din PFA Helbredssikring kan dække dine behandlingsudgifter til en second opinion, skal der være tale om, at du står overfor en vanskelig stillingtagen i følgende tilfælde: • Ved en livstruende eller særlig alvorlig sygdom. • Hvis du står foran valget om at udsætte dig for særlig risikofyldt behandling. • Hvis valget har særlig stor betydning for din livskvalitet ... Du kan på mitpfa.dk læse mere om, hvordan du er dækket af din PFA Helbredssikring".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens kravebrudsbrud ikke opfylder kriterierne i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.I for dækning af udgiften til en second opinion.

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har fået foretaget en second opinion inden selskabets brev af 9/7 2020 er kommet til hans kundskab, hvorefter nævnet finder, at klageren ikke kan støtte ret på selskabets brev af 8/7 2020. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgift til en second opinion.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95537

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har korrigeret fejlinformationen i brevet af 8/7 2020 dagen efter i sit klagesvar af 9/7 2020, hvor forsikringsbetingelserne var citeret korrekt. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet med brevet af 8/7 2020 ikke har givet et dækningstilsagn til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand