

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95539:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 9/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er projektansat som ... for fire år ad gangen. Jeg fik min nuværende stilling som ... i 2014, og det gav dengang god mening for mig, at sikre mig sådan, at jeg fik tid til at finde et nyt arbejde (hvis jeg ikke blev forlænget), når den nuværende stilling ophørte. Dengang jeg tegnede forsikringen var jeg i dialog og skrev flere gange frem og tilbage for at sikre mig, at denne forsikring var relevant i min situation. Jeg blev lovet, at når min ansættelse var 4-årig, så dækkede den. Jeg har siden betalt de knapt 500 kr. om måneden. Og nu hvor min ansættelse ophører med udgangen af 2021 erfarer jeg, at jeg ligeså godt kunne have skyllet pengene ud i toiletet. Jeg synes det er direkte uforskammet at det unikt! Hvis de vil lave det om må de gøre det fremadrettet – og ikke for os der har betalt. Forsikringen er tegnet gennem mit medlemskab af [fagforening arbejdsløsheds-kasse].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have de indbetalte penge retur, da de er indbetalt i god tro. Med disse penge kan jeg lave min egen forsikring, så jeg kan klare mig, når min ansættelse ophører. Desuden ønsker jeg at forsikringselskabet får en påtale. Det de gør er ikke i orden!"

Selskabet har i brev af 20/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Supplerende sagsfremstilling:

23.04.2015 Start af forsikring – se police og aftalegrundlag – bilag 1 og bilag 2

Ankenævnet for Forsikring

2.

95539

25.03.2020 Udsendelse til samtlige forsikringstagere i ordningen med varsling af nye betingelser – bilag 3
01.05.2020 Ikrafttrædelse af nye betingelser – bilag 4

Efter et dårligt skadesforløb for [fagforening] Lønforsikring viste det sig nødvendigt at ændre på pris og betingelser. Dette blev varslet ved udsendelse af brev til samtlige aktive forsikringstagere den 25. marts 2020 (bilag 3). Ændringen blev varslet til 1. maj 2020.

Varslingen blev foretaget i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3 (bilag 2) hvoraf det fremgår at [fagforening] på vegne af AmTrust kan ændre forsikringen med 30 dages skriftlig varsel til udløb af en forsikringsperiode. Forsikringsperioden er defineret i betingelsernes pkt. 1.2.2 (bilag 2) hvoraf det fremgår at den er en måned og forlænges med en måned ad gangen, såfremt den ikke er ophørt.

[Klageren] har i hele perioden været dækket af forsikringen og har således ikke været ekskluderet fra dækning. Med ændringerne af forsikringer har [klageren] fortsat mulighed for at opnå dækning efter de nye vilkår. Forsikringen er således ikke forringet på en måde der betyder der ikke kan opnås dækning.

Vi fastholder således at der er hjemmel i betingelserne til at foretage betingelses og/eller prisændringer med 30 dages varsel til den første i en måned, og afviser således [klagerens] krav om tilbagebetaling, idet [klageren] under forsikringens løbetid har haft, og fortsat har, mulighed for at opnå dækning."

Klageren har i besked af 28/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"De svarer – som de også tidligere har svaret mig – at de efter deres mening mener jeg er dækket af forsikringen, som jeg hele tiden har været det, og at jeg ikke er ekskluderet. Jeg vil gerne gentage, at jeg ikke mener, at jeg er dækket, som jeg dengang blev lovet, og som var årsag til jeg tegnede forsikringen. Det kan godt være, at de dækker mig ved fyring – men det var ikke det produkt jeg købte, og som jeg har betalt ca. 400 kr. til hver eneste måned de sidste 5 år. Jeg er opmærksom på, at de har ret til at ændre betingelserne for deres forsikring, men jeg mener stadig, at det rigtige må være at gøre det fremadrettet, og ikke overfor de kunder, som har købt et andet produkt!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 25/3 2020 til klageren fremgår det bl.a.:

"Ændringer til din [fagforening] Lønsikring ...

Den 1. maj 2020 vil der ske nogle ændringer til din forsikring, hvor du også vil opleve, at prisen stiger grundet mange udbetalte skader og dermed et stort træk på ordningen. Din lønsikring vil dog stadig være unik derhen, at det er ordningen med seneste udløbsalder på 65½ år og hvor midlertidigt ansatte også kan få glæde af forsikringen, hvilket ingen andre lønsikringsordninger tillader.

De væsentlige ændringer er:

Område

...

Tidsbestemt/midlertidigt arbejde, dækningsperiode

Ændring

...

Du opnår erstatning i op til 12 måneder, skulle du blive fyret. I tilfælde af arbejdsløshed efter udløbet af tidsbestemt/midlertidigt arbejde vil du dog max. blive dækket i 3 sammenhængende måneder.

Hvad betyder det

...

Der er ingen ændringer, hvis du bliver ufrivilligt arbejdsløs (fyret) – der sker alene en begrænsning, hvis arbejdsløsheden skyldes udløbet midlertidigt arbejde, idet du i disse tilfælde max. kan få 3 måneders udbetaling fra forsikringen.

...

Din [fagforening] Lønforsikring fortsætter

Din forsikring fortsætter på de nye vilkår og til den nye pris.

Hvis du ønsker at forhøje eller nedsætte din månedlige forsikringsydelse – eller hvis du ikke ønsker at fortsætte med forsikringen, beder vi dig gå ind på hjemmesiden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.3 Ændring af forsikringen

MAA [Marsh & McLennan Agency A/S] kan på vegne af AmTrust ændre forsikringen med 30 dages skriftlig varsel til udløb af en forsikringsperiode*.

Ændringer skal accepteres af dig og accept anses for givet af dig, hvis du fortsætter med at betale forsikringspræmien efter ændringen er trådt i kraft. I modsat fald ophører forsikringen.

...

Definitioner

...

Forsikringsperiode

Den periode som forsikringen tegnes for. Forsikringen tegnes for en måned ad gangen."

Nævnet udtaler:

Klageren er ansat i en projektstilling for 4 år ad gangen. Ansættelsen er forlænget til udgangen af 2021. Hun har med startdato 23/4 2015 tegnet lønsikring, der også dækker arbejdsløshed ved udløb af tidsbegrænset kontrakt. Den 25/3 2020 sendte selskabet et varslingsbrev til blandt andre klageren med oplysning om, at der pr. 1/5 2020 ville ske ændringer i forsikringen, herun-

der at dækningsperioden for lønsikringsydelse ved udløb af en tidsbegrænset kontrakt blev nedsat fra 12 måneder til 3 måneder. Klageren klagede til selskabet den 28/3 2020 over ændringen af forsikringen.

Klagerens krav er at få alle de indbetalte præmier retur, da de er indbetalt i god tro. Hun har anført, at "Det kan godt være, at de dækker mig ved fyring – men det var ikke det produkt jeg købte, og som jeg har betalt ca. 400 kr. til hver eneste måned de sidste 5 år. Jeg er opmærksom på, at de har ret til at ændre betingelserne for deres forsikring, men jeg mener stadig, at det rigtige må være at gøre det fremadrettet, og ikke overfor de kunder, som har købt et andet produkt".

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at selskabet ifølge betingelserne kan foretage betingelses- og/eller prisændringer med 30 dages varsel til den første i en måned. Selskabet har anført, at det efter et dårligt skadeforløb på lønsikringsproduktet har vist sig nødvendigt at ændre på pris og betingelser, og at samtlige aktive forsikringstagere er blev varslet.

Af forsikringsbetingelsernes 7.3 om ændring af forsikringen fremgår det, at "[Forsikringsagentur] kan på vegne af [selskabet] ændre forsikringen med 30 dages skriftlig varsel til udløb af en forsikringsperiode". En forsikringsperiode er i betingelserne defineret som "Den periode, som forsikringen tegnes for. Forsikringen tegnes for en måned af gangen".

Det følger af bekendtgørelse nr. 1143 af 15/11 2019 om god skik for forsikringsdistributører § 19, stk. 1, og stk. 2, at et forsikringsselskab senest 30 dage inden forsikringsperiodens udløb skal varsle enhver væsentlig ændring af forsikringsaftalen, der er til ugunst for forbrugeren. Varslet skal meddeles på papir eller på andet varigt medium. Varslet skal indeholde oplysning om de væsentligste karakteristika ved ændringen samt angive, hvordan forbrugeren kan opsige forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95539

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale den indbetalte præmie til klageren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne har ret til at foretage ændringer i forsikringen, og at ændringerne er varslet over for klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og god skik bekendtgørelsen for forsikringsdistributører.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings