

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95543:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klage af 10/7 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for ovennævnte [klageren] i forbindelse med vurdering og opgørelse af hans erstatningskrav mod forsikringsselskabet Gjensidige Forsikring for personska-
de som følge af trafik-
uheld den 12.08.2017, fremsendes nærværende klage og udfyldt klageskema.

Min klient var den 12. august 2017 som fører af sine egen bil udsat for en alvorlig solo trafikulyk-
ke. Ulykken skete fordi min klient måtte undvige et rådyr, som løb ud på vejen, hvorved min klient
kørte galt i forbindelse med hans undvigemanøvre. Ulykken var meget voldsom, og min klient er i
dag invalid. Min klients ulykkesforsikring Gjensidige Forsikring har ikke anerkendt erstatningspligt
overfor min klient, hvilket er baggrunden for nærværende klage.

Gjensidige Forsikring afviste ved brev af 27.08.2018 erstatningspligten for min klients personska-
de med den begrundelse, at min klient var påvirket, og at ulykken dermed skyldtes selvforskyldt
beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre stoffer.

For så vidt angår min klients forklaring om, at han ville undgå et rådyr på vejen oplyser Gjensidige
Forsikring, at der i politiets første oplysninger omkring uheldet og uheldsstedet ikke var oplysning-
er om, at der skulle være undvejet et rådyr.

Imidlertid har medpassageren i min klients bil, ..., ligeledes forklaret, at der løb et dyr ud foran bi-
len, som min klient undveg, hvorefter de kørte over i grøften på den modsatte side af [vejen].
Herudover har [anmelder 1] forklaret, at min klient på ulykkesstedet også havde oplyst over for
ham, at grunden til at de kørte galt var, at han skulle undvige et rådyr.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95543

Gjensidige Forsikring begrundet bl.a. afvisningen af erstatningspligten med, at bilinspektøren i en supplerende erklæring har oplyst, at der på undersøgelsestidspunktet ikke er set rådyr eller lignende stort dyr på vejbanen. Herved bemærkes, at en bilinspektør eller andre sagkyndige formentlig aldrig kan konstatere, om der har været dyr på vejbanen på ulykkestidspunktet, men at forklaringerne derimod må tillægges afgørende betydning.

På baggrund af ovennævnte forklaringer er det min vurdering, at det må lægges til grund, at årsagen til ulykken var, at min klient skulle undvige et dyr på vejbanen, og det således er denne pludselige hændelse, der er hovedårsagen til ulykken og til min klients alvorlige personskade.

Det følger af retspraksis, at det afgørende er den umiddelbare årsag. Et dyr på vejbanen opfylder således kravet til pludselighed, selv om den bagvedliggende årsag til ulykken også kan være selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre stoffer.

I denne sag er den udløsende årsag eller begivenhed, at der er et dyr på vejbanen, og uanset den konstaterede selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre stoffer, så er dette sandsynligvis ikke hovedårsagen til skaden.

Det forbeholdes at sandsynliggøre og dokumentere, at tekniske undersøgelser omkring ulykken ikke vil kunne fastslå, om min klient kørte galt for at undvige et dyr på vejbanen. Eksempelvis kan det ikke konkluderes ud fra sporafsætningen alene, om der har været en bremse- eller undvigemanøvre. Bremse- og undvigemanøvrer kan meget ofte forekomme uden at dette efterlader sporafsætning. Hertil kommer, at vejforhold og den tidsmæssige udstrækning fra ulykkestidspunktet til den tekniske undersøgelse foretages også må have indflydelse på sporafsætningen.

Det kan samtidig oplyses, at min klient har en høj rygmarvsskade mellem 3. og 4. nakkehvirvel på grund af traumatisk discusprolaps, som har forårsaget skader og hævelse på rygmarven mellem 2. og 5. nakkehvirvel. Min klient er lam i både arme og ben som følge af ulykken, og der er ikke tegn på bedring i rygmarvsskaden.

Til orientering om sagen vedlægges følgende:

- Skadesanmeldelse af 14.11.2017
- Gjensidige Forsikrings brev af 27.08.2018, afvisning af erstatningspligt
- Journal fra [hospital 1], Akutmodtagelsen af 13.08.2017, ID20
- Journal fra [hospital 2], Neurokirurgisk afdeling 13.08.2017 – 30.10.2017
- Mit brev af 15.07.2019 til Gjensidige Forsikring
- Gjensidige Forsikrings brev af 25.09.2019
- Mit brev af 14.04.2020 til Gjensidige Forsikring
- Gjensidige Forsikrings brev af 16.04.2020

...

Kopi af nærværende fremsendes samtidig til Gjensidige Forsikring, idet jeg samtidig bemærker, at sagens forældelse den 12.08.2020 herefter ved indbringelse af sagen for Ankenævn for Forsikring må anses for suspenderet indtil 1 år efter Ankenævnets afgørelse i sagen, jf. Forældelseslovens §16, stk. 3."

Selskabet har i brev af 7/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage fra forsikredes advokat via Ankenævnet og har gennemgået sagen igen.

Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Forsikrede, i det følgende kaldet 'klageren', er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2122005.

Klagen går på, at vi har afvist sagen grundet påvirkning af narkotika og subsidiært grov uagtsomhed.

...

Fakta

Klagers far ringede til os 8. november 2017 og oplyste, at klager var kørt galt i august og siden havde ligget i respirator og var blevet lam fra halsen og ned. Det var sket som følge af et solo-uheld. Vi sendte derfor en anmeldelse til faren, så skaden kunne blive anmeldt.

Vi modtog anmeldelsen den 15. november 2017. I anmeldelsen stod, at klager ville undvige et rådyr på vejen, og at han var blevet lam fra halsen og ned. Der var ikke svaret på, om klager var påvirket af medicin, spiritus eller andet. Skaden var sket 12. august 2017.

Den 20. november 2017 sendte vi en samtykkeerklæring til klagers far. Vi bad ham underskrive erklæringen, da vi ønskede at indhente politirapport og sygehusjournal inklusive blodprøvesvar vedrørende alkohol og narkotika.

Den 19. december 2017 modtog vi samtykkeerklæringen og fuldmagt til forældrene, så de kunne varetage klagers interesser i sagen. Herefter skrev vi til politiet samt [hospital 1] og [hospital 2] efter oplysningerne.

Den 20. februar 2018 havde vi modtaget journaloplysninger, politirapport samt fotos af den bil, klager havde kørt i.

Det fremgik af politirapporten, at begge personer i bilen, herunder også klager, blev skønnet spirituspåvirkede. Desuden var klager også testet positiv for Kokain og Fentanyl.

Vi så på sagen 22. februar 2018 og kunne se, at vi stadig manglede nogle oplysninger fra politiet. Vi bad samme dag politiet om at sende oplysningerne, og vi rykkede for dem 4. april 2018, da vi stadig ikke havde modtaget oplysningerne.

Den 9. maj 2018 modtog vi den fulde journal fra politiet, herunder sigtelsen mod klager og dommen. Det fremgår af rapporten, at klager var sigtet for at have ført bil under påvirkning af både Kokain og Fentanyl. Klager havde erkendt sig skyldig og vedtog bøden og ubetinget frakendelse af førerretten i tre år samt sagsomkostningerne.

Der står også i politirapporten, at hverken klageren eller passageren (...) havde benyttet sikkerhedssele, hvilket var årsag til personskade. Et foto viser sikkerhedsselerne, som var låst i udtrækningslængde til sæderne, men altså ikke benyttet under kørslen.

Uheldsstedet er beskrevet som en seks meter bred landevej med i alt to vognbaner, som er adskilt af to fuldt optrukne spærrelinjer. Stedet er beliggende i et mindre skovområde uden for tættere bebygget område. Hastighedsbegrænsningen er på stedet 80 km/t.

Ulykken skete kort før midnat, så det var mørkt, og der var ingen gadelamper på stedet. Det var tørvejr, men vejen var våd og rabatten blød, idet det havde regnet tidligere på aftenen. Asfalten og vejafmærkningen sås hel og jævn.

En skitsering i rapporten viser, at ulykken skete umiddelbart efter en venstrekurve, hvor bilen var kommet ud i rabatten i højre side af vejen. Herefter var den kommet over i modsatte side, hvor vejen får en højredrejning. Her påkørte bilen så nogle træer, som stod cirka fem meter fra vejen, hvorefter den til sidst endte på siden.

Da politiet ankom til stedet, traf de en ven (...) til begge de tilskadedkomne og kæresten til passageren. [Vennen] oplyste, at de havde været til [fest] i ..., og at klager og passageren (...) på et tidspunkt var kørt fra festen.

Personen (...), som havde slået alarm, var en mand, som havde været til samme [fest]. Han blev afhørt den 6. september 2017 (altså 3½ uge efter ulykken). Han oplyste, at han på vej hjem fra [festen] så en bil, der var væltet om på siden. Han standsede sin bil og fik kontakt til de to mænd i bilen. Klager havde da fortalt, at grunden til, at de kørte galt, var, at han skulle undvige et rådyr.

Passageren (...) blev afhørt den 8. september 2017 (altså 4 uger efter ulykken). Han oplyste, at de havde været til [fest] i ..., og at han og klager kort før midnat kørte en tur. De havde ikke noget ærinde på turen, men ville blot køre en tur. På et tidspunkt løb der et dyr ud foran bilen i et kurveforløb. Klager undveg dyret, og passageren kunne ikke huske præcis, hvad der efterfølgende skete, andet end at de kørte over i grøften på den modsatte side af vejen, hvor de kørte adskillige meter nede i grøften, hvorefter bilen pludselig væltede. Han huskede, at han fik fat i sin telefon og ringede til ... (ven til dem begge) og sagde, at de var kørt galt, og at han skulle skynde sig at komme. Kort efter kom så [vennen] og hans ([passagerens]) kone.

Klager blev afhørt 21. november 2017 (altså 3½ måned efter ulykken). Han kunne huske, at han havde været til [fest] i ... Her havde han over flere timer drukket cirka seks øl. Han kunne også huske, at han var kørt fra stedet for at hente cigaretter, men derefter kunne han ikke huske mere. Han huskede intet om selve ulykken, blot at han flere dage senere vågnede op på sygehuset. Han oplyste, at han ikke havde taget Kokain på dagen for ulykken, men at han havde taget noget om fredagen.

I afhøringerne blev nævnt, at klager ville undvige et dyr, men der stod ikke noget om det i den første beskrivelse fra uheldsstedet. Under 'Kort beskrivelse af uheldet' stod blot, at han mistede herredømmet over bilen. Afhøringerne blev foretaget fra den 6. september 2017 og frem, altså først efter mere end tre uger senere.

I bilinspektørerklæringen under punkt 3.2, Uheldsdata og sporafsætninger, fremgår det bl.a.: '...Bilen havde efter en gennemkørsel af en venstresvingsskurve afsat ca. 40 m kørespor i rabatten. Bilen havde højre hjulsæt ude i rabatten, og spor ledte ind på vejen umiddelbart før en højrekurve. Bilen afsatte i højresvingsskurven et kurveskridspor umiddelbart før bilen igen skred ud i rabatten. ...'

I forbindelse med sagens behandling havde vi nogle spørgsmål til erklæringen, og vi modtog en supplerende udtalelse den 10. august 2018.

Det fremgik af erklæringen, at det ikke kan hverken bekræftes eller afvises, at der har været et stort dyr på vejbanen. Men der blev ikke fundet noget, som kunne understøtte, at der havde været et dyr.

Der blev heller ikke fundet tryk- eller blokadespor efter bremseundvige-manøvre. Det vil altid kunne ses under hård opbremsning på asfalt, uanset ABS-bremser eller ej. Der er dermed intet der tyder på, at bilen er skredet ud ved en undvigemanøvre eller opbremsning på grund af et dyr på vejbanen.

Vurdering

Ulykkesforsikringen dækker ikke skader, som skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller påvirkning af narkotika. Det fremgår af punkt 3.14 i gældende betingelser 2122005.

I denne sag er der tale om, at klager med påvist Kokain og Fentanyl i blodet kører galt med bilen. Der er 0-tolerance i forhold til narkotika, og det er strafbart at føre bil i påvirket tilstand, da selv den mindste forekomst i blodet har en påvirkning. Klager har vedkendt sig narkotikakørsel og er dermed sanktioneret i form af ubetinget frakendelse af førerret samt bøde.

Ulykken sker et sted omkring midnat på en vejstrækning, hvor vejen lige har taget et knæk til venstre. Sporene viser, at bilen ikke er kommet med helt rundt i kurven, men er kørt mere ligeud, så højre hjulpar er kommet ud i rabatten. Derefter er bilen så kommet op på vejen igen, men for langt over i venstre side, hvor vejen drejer lidt til højre. Det resulterer i, at bilen kommer helt ned i grøften, hvor den også rammer nogle træer og til sidst ender på siden.

Der er intet, der tyder på, at bilen har undvejet eller bremset op for noget, før det går galt. Der er ingen afvige- eller bremsespor, bilen kommer bare ikke helt med rundt i kurven.

Der er i anmeldelsesrapporten fra politiets første oplysninger om ulykken ingen oplysninger om, at undvigelse af et dyr på vejen skulle være årsag til ulykken.

Det fremgår heller ikke af de første oplysninger fra [hospital 1]. Her står, at klager mistede herredømmet over bilen og ramte træ. Og der står 'Ingen modpart'.

Der er to vidner, som oplyser, at klager ville undvige et dyr på vejen, men de oplysninger kommer først over tre uger efter ulykken under afhøringerne. Det ene vidne blev afhørt 6. september 2017. Det andet vidne var passageren i bilen, og han blev afhørt 8. september 2017.

Begge vidner var med til samme [fest] og den ene altså også passager i bilen. Vi må derfor formode, at de i et eller andet omfang kender hinanden og dermed ikke kan betegnes som helt uvildige vidner.

Vi fastholder, at hovedårsagen til ulykken er påvirkning af narkotika. Klager havde både Kokain og Fentanyl i blodet, hvilket han også har vedkendt sig med ubetinget frakendelse af førerretten og en bøde til følge. Vi må igen henholde os til, at der er 0-tolerance i forhold til narkotika, og at det

er strafbart, og at selv den mindste forekomst af hårde stoffer, såsom Kokain og Fentanyl i blodet har en påvirkning. At der er målt to hårde stoffer i blodet må efter vores vurdering påvirke klager i én eller anden grad, herunder også reaktionsevnen.

I øvrigt kan vi tilføje, at Fentanyl også bliver kaldt 'heroins syntetiske fætter'. Det skyldes, at det er et stof, der til forveksling ligner heroin. På <https://www.alfakbh.dk/fentanyl/> beskrives nærmere, hvad Fentanyl er. Her står også: 'Fentanyl er et syntetisk smertestillende stof, som tilhører gruppen af opioider og sløvende stoffer, der alle har til formål at virke smertestillende på vores centralnervesystem. Blandt de mest kendte opioider finder du bl.a. heroin, morfin, kodein, metadon og fentanyl.'

DR havde en artikel om netop Fentanyl den 25. august 2019, se evt. <https://www.dr.dk/nyheder/indland/50-gange-staerkere-end-heroin-fentanyl-fik-misbrugslaege-til-erklare-amerikanske> '50 gange stærkere end heroin: Fentanyl fik misbrugslæge til at erklære amerikanske tilstande i Danmark - Det smertestillende middel fentanyl bliver brugt af både unge og misbrugere til at opnå en voldsom rus. Det er 100 gange mere potent end morfin og 50 gange stærkere end heroin.'

Sundhedsstyrelsen har også skrevet om Fentanyl, se evt. <https://www.sst.dk/da/viden/stoffer/oversigt-over-stoffer/sloevende-stoffer> – opdateret 8. maj 2019. 'Sløvende stoffer gør brugeren rolig, sløv og afslappet. Det sker, fordi centralnervesystemet går i slowmotion.' ... 'Heroin og morfin: Heroin og morfin fremstilles af opiumvalmuens saft – ligesom kodein og opium. Lignende stoffer kan fremstilles syntetisk, fx metadon og fentanyl. Samlet kaldes disse stoffer opioider, og heroin er det stærkeste. Heroin er mest almindeligt i hvidligt eller brunligt pulver. Det er meget let at blive afhængig af heroin og andre opioider, fordi kroppen hurtigt vænner sig til stoffet.'

De manglende undvige- og bremsespor bekræfter også, at uheldet ikke er sket, fordi klager ville undvige et dyr på vejen. Han kom blot ikke helt med rundt i venstrekurven, så det højre hjulpar kom ud i rabatten. Han var så ikke i stand til at rette bilen ordentlig op, men kom altså for langt over i venstre side af vejen og ned i grøften. Og det er igen vores vurdering, at det skyldes påvirkning af narkotika (både Kokain og Fentanyl, som er et særligt heftigt stof).

Vi finder det ikke dokumenteret, at der har været andre ydre omstændigheder, som har været af afgørende betydning for, at ulykken er sket. Vi henviser også til en lignende sag, AK 88337.

Subsidiært er det vores opfattelse, at skaden er sket ved grov uagtsomhed. Vi hæfter os i den forbindelse også ved, at begge sikkerhedsseler var låst i udtrækslængde til sæderne og ikke benyttet under kørslen. På den måde undgås alarm, selvom selerne ikke bliver benyttet. Det var altså ikke en forglemmelse, at klager ikke havde brugt selen. Ifølge bilinspektøren var den manglende brug af sikkerhedsselen årsag til personska den.

Af ovennævnte grunde afviser vi dækning jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.14."

Klagerens advokat har i brev af 5/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag har jeg modtaget kopi af skrivelse af 7. september 2020 fra Gjensidige Forsikring, og har følgende bemærkninger hertil.

Det fastholdes, at Gjensidige Forsikring er erstatningspligtig, og at hovedårsagen til ulykken var, at klager ønskede at undgå et rådyr på vejen.

For så vidt angår klagers forklaring om, at han ville undgå et rådyr på vejen oplyser Gjensidige Forsikring, at der i politiets første oplysninger omkring uheldet og uheldsstedet ikke var oplysninger om, at der skulle være undveget et rådyr.

Imidlertid har passageren, ..., ligeledes forklaret, at der løb et dyr ud foran bilen, som klager undveg, hvorefter de kørte over i grøften på den modsatte side af [vejen]. Herudover har [anmelder 1], ..., forklaret, at klager på ulykkesstedet også havde oplyst over for ham, at grunden til de kørte galt var, at han skulle undvige et rådyr.

Det fastholdes således, at hovedårsagen til ulykken var, at klager ønskede at undgå et rådyr på vejen, og at dette er den udløsende årsag eller begivenhed.

Det afgørende er den umiddelbare årsag, og et dyr på vejbanen opfylder således kravet til pludselighed, selv om den bagvedliggende årsag til ulykken også kan være selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre stoffer.

I samme forbindelse skal det imidlertid fremhæves, at klager, der som følge af ulykken er blevet invalid, og er lam fra halsen og ned, i sagens natur ikke kunne forholde sig til politiets sigtelser mod ham.

Herudover bemærkes, at ulykkesstedet er beliggende i et mindre skovområde, hvor der kan forekomme rådyr på vejen, hvilket bestyrker forklaringerne om, at hovedårsagen til ulykken var, at klager ønskede at undgå et rådyr på vejen.

Det bestrides, at det efterfølgende vil kunne ses, om der har været en undvigemanøvre. Især undvigemanøvrer kan meget ofte forekomme uden at dette efterlader sporafsætning. Hertil kommer, at vejforhold og den tidsmæssige udstrækning fra ulykkestidspunktet til den tekniske undersøgelse foretages også må have indflydelse på sporafsætningen.

Sammenfattende er det således fortsat min opfattelse, at forklaringerne ikke kan tilsidesættes under henvisning til den tekniske undersøgelse, og at forklaringerne sandsynliggør, at hovedårsagen til ulykken var, at klager ville undgå et rådyr på vejen, hvorfor det fastholdes, at Gjensidige Forsikring er erstatningspligtig for min klients personskaade."

Selskabet har i brev af 13/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget brev fra klagers advokat fra 5. oktober 2020 og har følgende bemærkninger.

Advokaten holder fast i forklaringen om, at klager ville undgå påkørsel af et rådyr, og han bestrider, at man vil kunne se spor efter en undvigemanøvre.

Som det fremgår af bilinspektørerklæringen, viser de afsatte dækspor, at højre hjulsæt var kommet ud i rabatten i en venstresvingsskurve. Der er dermed intet, der tyder på, at han har forsøgt at undvige et rådyr. Sporene viser, at bilen ikke var kommet helt med rundt i svinget, men havde en

Ankenævnet for Forsikring

8.

95543

mere ligeud retning. Efter 40 meters kørespor i rabatten kom han så ind på vejen igen lige før en højresvingsskurve. I højresvinget afsatte bilen så et skridspor, før den igen skred ud i rabatten.

Ifølge bilinspektøren vil der altid kunne ses tryk- eller blokadespor efter en bremseundvigemanøvre på asfalt, hvilket ikke var tilfældet her. Der var intet, der tydede på, at han havde villet undvige et rådyr.

I de første oplysninger fra [hospital 1] står blot, at klager mistede herredømmet over bilen og ramte et træ. Og så står der 'Ingen modpart'.

Vi fastholder derfor, at der ikke ses dokumentation for, at ulykken skyldtes et rådyr på vejen.

Vi lægger til grund, at ulykken skete som følge af, at klager kørte med påvist Kokain og Fentanyl i blodet. Der er 0-tolerance i forhold til narkotika, og det er strafbart at føre bil i påvirket tilstand, da selv den mindste forekomst i blodet har en påvirkning. Vi henviser til vores svar til nævnet fra 2. september 2020, hvor vi beskriver virkningen af stofferne, herunder Fentanyl, som er 50 gange stærkere end Heroin. Vi mener, at netop påvirkningen af Kokain og Fentanyl har været årsag til ulykken, som derfor ikke er dækket af forsikringen.

Derudover fastholder vi subsidært, at skaden er sket ved grov uagtsomhed og henviser til den manglende brug af sikkerhedssele. Ifølge bilinspektøren var den manglende brug af selen årsag til den voldsomme personskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 13/8 2017 fremgår bl.a.:

"Uheldets art

Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet

ALVORLIGT SOLOUHELD: Part 1, personbil regnr. ... kørte ad [vej] i sydlig retning og mistede herredømmet hvorefter P1 kørte ind i træ og væltede om på siden. To personer i køretøjet og begge fastklemte. P1 i kritisk tilstand. Begge personer i køretøjet skønnet spirituspåvirket

...

Føre

Vådt

Sigtforhold

Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold

Mørke

...

Vejudformning

Kurve

...

I grøften på den østlige side af [vej] sås der en ..., personbil, regnr. ... liggende på højre side med fronten mod nord. I køretøjet sås der to fastklemte mandspersoner. Det sås yderligere, at begge airbags var udløst, samt at selerne ikke havde været anvendt.

På stedet traf vi ... som blev skønnet spirituspåvirket i let grad, rolig og uden synlige skader. Han oplyste, at de to mandspersoner i køretøjet var identiske med [klageren] og [passageren] hvilket også blev bekræftet af kæresten til [passageren]

[Vennen] oplyste, at de havde været til [fest] i ..., og at [klageren] og [passageren] på et tidspunkt var kørt fra festen. Han oplyste yderligere, at det umiddelbart var [klageren], som havde været fører af køretøjet, idet han inde i køretøjet lå placeret ovenpå [passageren].

LIMA06 ankom til stedet og skønnede ved nærmere undersøgelse, at det var [klageren], som havde været fører af køretøjet, idet han havde sine fødder placeret ved pedalerne, samt sås liggende oven på [passageren].

[Klageren] og [passageren] blev skønnet spirituspåvirkede, idet der fra køretøjet lugtede kraftigt af alkohol, samt at der lå to tomme øldåser i køretøjet.

Efter frigørelse fra køretøjet blev [klagerens] tilstand vurderet som kritisk, idet han stoppede med at trække vejret, hvorfor han i ambulancen blev lagt i respirator.

...

Uheldsstedet er en seks meter bred landevej med i alt to vognbaner. En vognbane i sydgående retning og en i nordgående retning. Vognbanerne er adskilt af to fuldt optrukne spærrelinjer.

Uheldsstedet er beliggende i et mindre skovområde uden for tættere bebygget område. Der er på stedet en hastighedsbegrænsning på 80 km/t.

Der er på uheldsstedet ingen yderligere indretninger.

Den foreløbige uheldsstedsundersøgelse viste, at køretøjet var standset som følge af uheldet på den østlige side af [vej]. Køretøjet sås liggende på højre side med fronten mod nord. Køretøjet havde synlige skader primært på fronten og taget.

Det antages, at køretøjet kom kørende fra nord ad [vej], idet der ca. fem meter syd for kantpæl ... sås ca. 20 meter tydelige hjulspor i grøften på den vestlige side af [vej]. Efterfølgende antages det, at bilen kørte over i grøften på den østlige side af [vej], idet der ca. fem meter syd for kantpæl ... sås tydelige hjulspor.

Ydermere viste undersøgelsen, at bilen kørte ca. 65 meter i grøften langs [vej], idet der sås tydelig afbarkning på tre træer, som stod langs vejen i en afstand af ca. fem meter fra vejen.

På undersøgelsestidspunktet var det tørvejr, men vejen var våd, og rabatten blød, idet det tidligere på aftenen havde regnet. Ydermere var det mørkt, og der var ingen gadelamper på stedet. Asfalten og vejafmærkningen sås hel og jævn.

...

Ifølge bilinspektør, ... skønnedes køretøjets hastighed, at have været mellem 80 og 100 km/t.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95543

For yderligere informationer henvises der til uheldsstedundersøgelsen udfærdiget af bilinspektør,
... .

Ved ambulancernes ankomst til [hospital 1], blev der foretaget scanning af [klageren]. Scanningen viste, at han umiddelbart ikke havde nogen brud, men at han senere skulle i en MR-scanner for nærmere undersøgelse, idet han var lam i arme og ben.

Ydermere blev [klageren] ved en blodprøve udtaget på [hospital 1] testet positiv for kokain.

Dansk Autohjælp blev rekvireret mhp. at bringe køretøjet til politiets hemmelige opbevaringsplads.

Ydermere blev ejendele tilhørende [klageren] og [passageren] lagt i køretøjet.

Dansk autohjælp og LIMA06 forlod stedet kl. 0314.

...

Fortsat den 8. september 2017

...

Passageren, ... blev d.d. kl. 1225 kontaktet af undertegnede mhp. afhøring til sagen.

[Passageren] forklarede kort, at han lørdag den 12. august havde været til [fest] i ..., og at han og [klageren] kort før midnat kørte en tur. De kørte fra [by 1] i retning mod [by 2], og på et tidspunkt løb der et dyr ud foran bilen, som [klageren] undveg, hvorefter de kørte over i grøften på den modsatte side af [vej]. Efterfølgende væltede bilen rundt og endte liggende på højre side. ... var passager i bilen, og lå derfor nederst inde i bilen."

Af journalnotat af 13/8 2017 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"Ulykkesregistrering

...

Fører af bil, minus sele, mistede herredømmet over bil og ramte træ. Airbag udløst. Fastklemt i bil. Angav manglede følelse i UE på skadestedet. Har slået hovedet.

Indbringes intuberet.

Indbringes som multitraumept."

Af retskemisk erklæring af 18/8 2017 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

95543

Retskemisk Afdeling har d. 2017-08-17 modtaget prøvemateriale som anført herunder:

Navn	Cpr. nr.	Materiale	Udtag.dato	Kl.
		blod	2017-08-13	02:50

Rekvirerede undersøgelser

Der er foretaget undersøgelse for alkohol (ethanol).

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat	Akk.
Ethanol		blod	0,12 promille	(a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	0,02 promille	(a)

Noter

1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille.

Af bilinspektørerklæring af 22/8 2017 fremgår bl.a.:

"1.0 Indledende beskrivelse.

Solouheld ved kantpæl ... [vej] søndag den 13 august 2017.

Uheldet blev anmeldt kl. 00.04, og undertegnede blev rekvireret af vagtcentralen kl. 00:45. Erklæringen er udfærdiget for fastlæggelse af hændelsesforløb samt afklaring af, om der på uheldstidspunktet var tekniske fejl eller mangler, der kunne have være årsag til uheldets opståen. Erklæringen har reference til anmeldelsesrapporten dateret søndag den 13 august 2017.

2.0 Konklusion.

- Bilen var uden fejl eller mangler.

- Vejens udstyr var uden fejl eller mangler.

- Bilen blev ført med en hastighed på 88 ± 8 km/h i punktet, hvor bilen afsatte kurveskridspor. Det var ikke muligt, at fastlægge bilens evt. friktionsudnyttelse over sporet liggende forud for kurveskridsporet. Hastighedstillæg fra en evt. forudgående bremsning kan ikke tillægges den beregnede hastighed for bilen ved indløb til den første gennemkørte kurve.

- Personskader kunne have været reduceret, såfremt fører og passager havde anvendt bilens monterede sikkerhedsseler.

3.0 Begrundelse.

3.1 Uheldsstedbeskrivelse (se skitse bilag I).

Uheldsstedet er beliggende uden for tættere bebyggelse med en højest tilladt hastighed på 80 km/h. Forud for uheldsstedet var ved vejens højre side afmærket med en advarselstavle A42,2 Flere sving, det første mod venstre, og undertavle for en strækning på 0 - 900 m med kurveforløb. På uheldsstedet er vejens forløb bestående af en venstrekurve og følgende en højrekurve. Vejens 2 vognbaner er på uheldsstedet afmærket med kantlinjer Q46, og vognbanerne adskilles i kørselsretningerne med dobbelte Q44 spærrelinjer.

3.2 Uheldsdata og sporafsætninger.

Det var på uheldstidspunktet mørkt, tørvejr og vejen lettere fugtig (vejens friktion ca. $0,7 \pm 0,1$). Bilen havde efter en gennemkørsel af en venstresvingskurve afsat ca. 40 m kørespor i rabatten. Bilen havde højre hjulsæt ude i rabatten, og spor ledte ind på vejen umiddelbart før en højrekurve. Bilen afsatte i højresvingskurven et kurveskridspor umiddelbart før bilen igen skred ud i rabatten. Bilen afsatte i rabatten skridspor og ramte 3 træer over strækning opmålt til ca. 65 meter.

3.3 Undersøgelse af [klagerens bil] reg.nr.

Bilens fører og passager anvendte ikke bilens sikkerhedsseler.

Driftsbremsen skønnes ud fra undersøgelse virksom og forskriftsmæssig korrekt.

Bilens beskadigelsesniveau blev ud fra sammenligningsreference fastlagt til en EES 20 - 30 km/h.

4.0 Hastighedsudredning.

Hastigheden blev fastlagt ud fra bilens friktionsudnyttelse og en opmåling af kurveskridsporet.

Bilens ved kurveskridsporet ført med en hastighed på 88 ± 8 km/h.

5.0 Årsagsanalyse.

Der blev på bilen eller vejens udstyr ikke fundet tekniske fejl eller mangler. Bilen blev ført med en hastighed på ca. 88 ± 8 km/h på strækningen ved kurveskridsporet. Den forulykkede bilen skønne i dens udførelse og med en rutineret fører, at kunne have passeret kurven ved den førte hastighed, der i almindelighed vurderes forholdsvis høj til vejens udformning. Føreren og passageren anvendte ikke bilens sikkerhedsseler, hvilket var årsag til personskaade."

Af Retskemisk erklæring af 1/9 2017 fremgår bl.a.:

Rekvirerede undersøgelser:

Bagatelgrænsesag (§54 stk.1) - Cannabis - kr. 1.866

Bagatelgrænsesag (§54 stk.1) - Øvrige - kr. 3.560

Resultater:

Stofnavn	Materiale	Resultat	Bagatelgrænse overskredet
Cocain	(EB)	0,040 mg/kg	Ja
Fentanyl	(EB)	0,0020 mg/kg	Ja

Bemærkninger:

Et stof rapporteres når den målte koncentration er over bagatelgrænsen +50% (sikkerhedsmargen) jf. Bekendtgørelse om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer, nr. 655 af 19. juni 2007.

Analyse er foretaget i perioden 15.08.2017 til 01.09.2017.

De angivne resultater er alene gældende for det modtagne materiale.

Erklæringen må ikke gengives i uddrag uden Retskemisk Afdelings tilladelse.

Oplysninger omkring analysemetode(r) kan fås ved henvendelse til Retskemisk Afdeling, Odense.

Materialet destrueres et år fra dato, med mindre andet er rekvireret.

Prøverne er ikke mærket med udtagesår og klokkeslæt.

Af politiets afhøring af anmelder 1 af 7/9 2017 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han om aftenen den 12. august 2017 havde været til [fest] ..., og at han lidt før midnat forlod festen, for at køre hjem.

Han kørte ad [vej] i retning mod [by 2], og på et tidspunkt bemærkede han, at der i grøften lå en bil, som var væltet om på siden. Afhørte standsede og henvendte sig ved den væltede bil, hvori han så, at der befandt sig to mænd.

Afhørte fik kontakt med mændene hvoraf den ene, ham som lå nederst, oplyste til afhørte, at de ikke kunne komme ud ad bilen, idet at føreren af bilen lå oven på ham, og at føreren var fastklemmt.

Afhørte spurgte om de var kommet til skade, hvortil passageren svarede, at han blødte lidt på hænderne, men at han kunne mærke, at føreren blødte, idet der dryppede blod ned i hovedet på ham.

Føreren af bilen oplyste til afhørte, at han ikke kunne mærke sine fødder, og at grunden til de kørte galt, var at han skulle undvige et rådyr.

Kort efter ringede afhørte 112, hvor afhørte blev informeret om ikke at flytte på de to mænd. Mens afhørte afventede redningsmandskabet, ankom der en mand og en kvinde til stedet. Kvinden viste sig at være kone til passageren, og afhørte mente, at manden var en ven til føreren og passageren.

Afhørte forklarede, at vennen var meget ivrig efter at hjælpe føreren og passageren, hvorfor vennen smadrede bagruden i bilen for at hjælpe dem ud. Afhørte fik dog forklaret vennen, at afhørte via 112 var blevet informeret om ikke at flytte på dem, hvilket vennen accepterede.

Passagerens kone udførte vejrtrækningsøvelser med føreren, idet hans tilstand var forværret, og at han så småt var begyndt at døde hen.

Afhørte forklarede slutteligt, at føreren og passageren havde været til samme [fest], som afhørte, men at afhørte ikke kendte dem."

Af politiets afhøring af anmelder 2 af 7/9 2017 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han den 12. august 2017 ved midnatstid kørte ad [vej] fra [by 3] i retning [by 4].

På et tidspunkt bemærkede han, at der lå en bil i grøften, og at baglygterne på bilen var tændte. Afhørte kørte i første omgang forbi bilen, men vendte rundt længere henne ad [vej] og kørte tilbage til bilen. Ved bilen bemærkede afhørte, at der var en mand, som talte i telefon. Afhørte vidste ikke hvem manden talte i telefon med, hvorfor afhørte ringede 112.

Afhørte forklarede, at der på et tidspunkt ankom en mand og en kvinde til stedet, og at manden smadrede bagruden på den væltede bil."

Af politiets afhøring af passageren af 11/9 2017 fremgår bl.a.:

"Han havde lørdag den 12. august 2017 været til [fest] i ..., og han havde fra kl. ca. 1630 til omkring midnat indtaget ca. 8 øl.

Kort før midnat den 12. august 2017 havde afhørte og [klageren] besluttet sig for at køre en tur. Afhørte forklarede i den forbindelse, at de ikke havde noget ærinde på turen, men at de blot ville køre en tur.

Afhørte var passager i bilen, og [klageren], var fører af bilen, og ifølge afhørte virkede [klageren] ikke påvirket af hverken spiritus eller narkotika.

Fra ... kørte de ad [vej] i retning mod [by 2] og på et tidspunkt i et kurveforløb, løb der et dyr ud foran bilen. [Klageren] undveg dyret, og afhørte huskede ikke præcis hvad der efterfølgende skete, andet end at de kørte over i grøften i den modsatte side, hvor de her kørte adskillige meter nede i grøften, hvorefter bilen pludselig væltede. Bilen væltede om på siden, og lå på højre side, således at afhørte lå nederst med [klageren] oven på sig.

...

Afhørte forklarede i den forbindelse, at [klageren] blødte ned i ansigtet på afhørte, og at [klageren] fortalte afhørte, at han ikke kunne mærke hans ben.

Afhørte huskede, at han lå med sin højre arm ud ad vinduet, og at han med sin venstre hånd kunne nå sin telefon, som lå i afhørtes bukselomme. Afhørte ringede derefter til ... som er en ven til afhørte og [klageren]. Afhørte oplyste til ... at de var kørt galt, og at ... skulle skynde sig at komme.

Kort efter ankom ... og afhørtes kone.

Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke kunne huske hvor stærkt de kørte, men at det nok var omkring 80-90 km/t.

Afhørte blev kørt med ambulance til [hospital 1], hvor han grundet hans ene pupil var større end den anden blev CT-scannet, fordi de på [hospital 1] mistænkte, at afhørte havde hjernerystelse.

Efter scanningen kl. ca. 0400 blev afhørte lagt til observation, og blev af personalet på [hospital 1] vækket hver 2. time. Søndag den 13. august 2017 kl. ca. 1000 blev afhørte udskrevet og efterfølgende hentet af sin kone.

Afhørte forklarede slutteligt, at han kendte [klageren] igennem ... men at han egentlig ikke kendte [klageren] særlig godt.

Ydermere forklarede han, at [klageren] stadig lå indlagt, og at han var blevet flyttet fra [hospital 1], og nu lå på et sygehus i [by 5]."

Af politiets afhøring klageren af 12/10 2017 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:

Sigtede forklarede, at han huskede at han havde været til [fest] i Her havde han over flere timer drukket ca. 6 øl. Sigtede huskede at han sammen med ... kørte fra stedet for at hente cigaretter. Herefter huskede sigtede ikke mere. Han huskede intet om selve færdselsuheldet. Det næste han huskede var at han flere dage senere vågnede op på sygehuset. Vedr. indtag at kokain oplyste sigtede at han ikke havde taget noget på dagen for uheldet, men at han havde taget kokain om fredagen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95543

Han erkendte således at have indtaget kokain i et omfang, der stadig kunne spores i hans blod på uheldstidspunktet og således at have ført bil i kokainpåvirket tilstand.

...

Afhøringen blev afsluttet

Tirsdag den 21. november 2017 kl. 12.42"

Af politiets brev af 30/11 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:

Færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., ved den 13. august 2017 kl. 00.01, at have ført personbil, ... i sydøstlig retning ad [vej] i [by 4], uagtet han blod under eller efter kørslen indeholdt bevidsthedspåvirkende stoffer Cocain og Fentanyl, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til en lovlig recept.

Oplysninger om bevidsthedspåvirkende stoffer

Blodprøven, udtaget den 13. august 2017 kl. 02.50, påviste følgende stoffer i blodet:

- Cocain
- Fentanyl"

Af politiets brev af 10/1 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har den 4. januar 2018 modtaget Deres vedtagelse af bøde, sagsomkostninger og førerretsfrakendelse i overensstemmelse med tilkendegivelse af 7. december 2017.

Frakendelsen af førerretten, som er fastsat til 3 år, har herefter virkning fra den 4. januar 2018.

Frakendelsestiden udløber således den 3. januar 2021.

Med hensyn til generhvervelse af førerretten ved frakendelsestidens udløb henvises til vedlagte vejledning om generhvervelse.

Senere vil De modtage en opkrævning af bøden og eventuelle sagsomkostninger."

Af supplerende erklæring fra bilinspektøren af 24/7 2018 fremgår bl.a.:

"Supplerende erklæring.

Supplerende udtalelse til bilinspektørerklæringen F029 af 22. august 2017 vedrørende solouheldet på [vej] søndag den 13 august 2017, hvor en personbil forulykkede i et solouheld. Anmodningen om supplerende udtalelse fra Forsikringsselskabet Gjensidige, fremsendt via ... Politi, i en mail fremsendt den 25 juni 2018.

Følgende spørgsmål ønskes i anmodningen besvaret.

Kunne der på uheldsstedet have været et rådyr eller lign. stort dyr på vejbanen?

Kunne rådyr eller lign. stort dyr have været årsag til uheldet?

Kunne/blev der konstateret blokadespor på uheldsstedet, og afsætter moderne biler blokadespor?

Besvarelse.

Der blev på undersøgelsestidspunktet ikke erkendt rådyr eller lignende stort dyr på vejbanen. Uheldsstedet var beliggende i en skov, og det kan ud fra undertegnede vurdering ikke udelukkes, at der på uheldstidspunktet var rådyr eller et lignende stort dyr på vejbanen. For nærmere afklaring om sandsynligheden herfor må anbefales anden kompetence. I henhold til erklæringens beskrivelse af de faktisk konstaterede sporafsætninger på uheldsstedet beskrevet under afsnit 3.2 uheldsdata og sporafsætning, blev der ikke konstateret tryk eller blokadespor. Sporafsætningen vurderes ikke afsat i forbindelse med en bremseundvigende manøvre. Trykspor afsættes som svag sporafsætning, men dog erkendelige spor på asfalten afsat under en hård opbremsning med roterende hjul, hvor bremsetrykket enten kontrolleres meget præcist af føreren, eller af et køretøjs antiblokerings system (ABS). Antiblokerings systemer har forskellig opbygning, og har forskellig reguleringspræcision, der kan erkendes over sporafsætningens sporstrækning. Et køretøj forsynet med et nyere udviklet ABS-system afsætter typisk trykspor over hele bremsestrækningen, hvorimod et ældre ABS-system kan indeholde punktvis blokadespor. Blokadespor afsættes i lige linjer under hjulblokade, når et køretøj ikke er forsynet med ABS-system, eller der på driftsbremsen er eventuel fejl, der hindrer reguleringen af bremsetrykket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde.

Hvis der er tegnet udvidet ulykkesforsikring, dækker forsikringen også de direkte følger af ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse, med mindre årsagen hertil er sygdom eller sygdomsanlæg.

...

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

...

3.14 Skade, der skyldes tilskadekomnes (forsikredes) grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Eventuel dødsfaldserstatning bliver dog udbetalt, hvis der efterlades ægtefælle eller umyndige børn, og forsikringen har været i kraft i mindst 1 år."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1980'erne, anmeldte, at han den 12/8 2017 var involveret i en alvorlig trafikulykke. Ulykken skete i forbindelse med en undvigemanøvre, da et rådyr løb ud på vejen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren var påvirket af narkotika. Subsidi-

ært har selskabet afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, idet han ikke anvendte sikkerhedsselen under kørslen.

Klageren har anført, at medpassageren samstemmende har forklaret, at der løb et dyr ud foran bilen, og at de var kørt galt, da han skulle undvige et rådyr. Det er hans opfattelse, at en bilinspektør eller anden sagkyndig formentligt aldrig vil kunne konstatere, om der var et dyr på vejbanen på ulykkestidspunktet, idet det eksempelvis ikke alene kan konkluderes ud fra sporafsætningen, om der har været en bremse- eller undvigemanøvre. Han mener, at forklaringerne må tillægges afgørende betydning, og at det derfor må lægges til grund, at årsagen til ulykken var en pludselig hændelse, idet han skulle undvige et dyr. Han har bemærket, at ulykkesstedet er beliggende i et mindre skovområde, hvor der kan forekomme rådyr på vejen, hvilket bestyrker forklaringen.

Selskabet har anført, at en blodprøve påviste, at klageren havde ført bilen med kokain og fentanyl i blodet, og at det er strafbart at føre bil i påvirket tilstand, da selv den mindste forekomst i blodet har en påvirkning. Selskabet har oplyst, at klageren har vedkendt sig narkotikakørsel og dermed er sanktioneret i form af ubetinget frakendelse af førerret og bøde. Sporene efter bilen viste, at bilen ikke var kommet med helt rundt i kurven, hvor bilen i stedet for var kørt mere ligeud, således at højre hjulpar var kommet ud i rabatten. Derefter var bilen kommet op på vejen igen, men for langt over i venstre side, hvor vejen drejede lidt til højre, hvilket resulterede i, at bilen kom ned i grøften, hvor den ramte nogle træer og endte på siden. Ifølge selskabet tyder intet på, at bilen har undveget eller bremsset op før det gik galt, idet der ikke forekom afvige- eller bremsespor, ligesom der ikke er oplysninger om en undvigemanøvre i politiets anmeldelsesrapport eller de første lægelige oplysninger fra hospitalet. Oplysningerne fra vidnerne om, at klageren skulle have undveget et dyr på vejen fremkommer først under afhøringerne tre uger efter ulykken. Selskabet har oplyst, at begge vidner var med til samme fest, hvorfor selskabet formoder, at de i et eller andet omfang kender hinanden og dermed ikke kan betegnes som helt uvildige vidner.

I forhold til selskabets subsidære påstand har selskabet anført, at begge sikkerhedsseler var låst i udtrækslængde til sæderne og ikke benyttet under kørslen, hvorved undgå alarm, selvom selerne ikke bliver benyttet. Det var derfor ikke en forglemmelse, at klageren ikke havde brugt selen. Selskabet har henvist til, at det ifølge bilinspektøren var den manglende brug af sikkerhedsselen, som var årsag til personskaden.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 13/8 2017, at "part 1, personbil regnr. ... kørte ad [vej] i sydlig retning og mistede herredømmet hvorefter P1 kørte ind i træ og væltede om på siden. To personer i køretøjet og begge fastklemte. P1 i kritisk tilstand. Begge personer i køretøjet skønnet spirituspåvirket". Det fremgår videre, at "fortsat den 8. september 2017 ... Passageren, ... blev d.d. kl. 1225 kontaktet af undertegnede mhp. afhøring til sagen. [Passageren] forklarede kort, at han lørdag den 12. august havde været til [fest] i ..., og at han og [klageren] kort før midnat kørte en tur. De kørte fra [by 1] i retning mod [by 2], og på et tidspunkt løb der et dyr ud foran bilen, som [klageren] undveg, hvorefter de kørte over i grøften på den modsatte side af [vej]. Efterfølgende væltede bilen rundt og endte liggende på højre side".

Af journalnotat af 13/8 2017 fra hospital 1 fremgår det, at "fører af bil, minus sele, mistede herredømmet over bil og ramte træ. Airbag udløst. Fastklemmt i bil. Angav manglede følelse i UE på skadestedet. Har slået hovedet."

Af bilinspektørerklæring af 22/8 2017 fremgår det, at "bilen var uden fejl eller mangler. Vejens udstyr var uden fejl eller mangler. Bilen blev ført med en hastighed på 88 ± 8 km/h i punktet, hvor bilen afsatte kurveskridspor. Det var ikke muligt, at fastlægge bilens evt. friktionsudnyttelse over sporet liggende forud for kurveskridsporet. Hastighedstillæg fra en evt. forudgående bremsning kan ikke tillægges den beregnede hastighed for bilen ved indløb til den første gennemkørte kurve. Personskader kunne have været reduceret, såfremt fører og passager havde anvendt bilens monterede sikkerhedsseler", og at "det var på uheldstidspunktet mørkt, tørvejr og vejen lettere fugtig (vejens friktion ca. $0,7 \pm 0,1$). Bilen havde efter en gennemkørsel af en venstresvingskurve afsat ca. 40 m kørespor i rabatten. Bilen havde højre hjulsæt ude i rabatten,

Ankenævnet for Forsikring

19.

95543

og spor ledte ind på vejen umiddelbart før en højrekurve. Bilen afsatte i højresvingskurven et kurveskridspor umiddelbart før bilen igen skred ud i rabatten. Bilen afsatte i rabatten skridspor og ramte 3 træer over strækning opmålt til ca. 65 meter".

Det fremgår af politiets afhøring af anmelder 1 af 7/9 2017, at "føreren af bilen oplyste til afhørte, at han ikke kunne mærke sine fødder, og at grunden til de kørte galt, var at han skulle undvige et rådyr".

Af politiets afhøring af passageren af 11/9 2017 fremgår det, at "afhørte forklarede slutteligt, at han kendte [klageren] igennem ... men at han egentlig ikke kendte [klageren] særlig godt".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 12/10 2017, at "han huskede intet om selve færdselsuheldet. Det næste han huskede var at han flere dage senere vågnede op på sygehuset. Vedr. indtag af kokain oplyste sigtede at han ikke havde taget noget på dagen for uheldet, men at han havde taget kokain om fredagen. Han erkendte således at have indtaget kokain i et omfang, der stadig kunne spores i hans blod på uheldstidspunktet og således at have ført bil i kokainpåvirket tilstand".

Af politiets brev af 30/11 2017 til klageren fremgår det, at "blodprøven, udtaget den 13. august 2017 kl. 02.50, påviste følgende stoffer i blodet: - Cocain, - Fentanyl". Af Retskemisk erklæring af 1/9 2017 fremgår det, at klageren undersøgelse vist 0,040 mg/kg cocain og 0,0020 mg/kg fentanyl.

Det fremgår af supplerende erklæring fra bilinspektøren af 24/7 2018, at "der blev på undersøgelsestidspunktet ikke erkendt rådyr eller lignende stort dyr på vejbanen. Uheldsstedet var beliggende i en skov, og det kan ud fra undertegnede vurdering ikke udelukkes, at der på uheldstidspunktet var rådyr eller et lignende stort dyr på vejbanen. For nærmere afklaring om sandsynligheden herfor må anbefales anden kompetence. I henhold til erklæringens beskrivelse af de faktisk konstaterede sporafsætninger på uheldsstedet beskrevet under afsnit 3.2 uheldsdata

og sporafsætning, blev der ikke konstateret tryk eller blokadespor. Sporafsætningen vurderes ikke afsat i forbindelse med en bremseundvigende manøvre. Trykspor afsættes som svag sporafsætning, men dog erkendelige spor på asfalten afsat under en hård opbremsning med roterende hjul, hvor bremsetrykket enten kontrolleres meget præcist af føreren, eller af et køretøjs antiblokerings system (ABS). Antiblokerings systemer har forskellig opbygning, og har forskellig reguleringspræcision, der kan erkendes over sporafsætningens sporstrækning. Et køretøj forsynet med et nyere udviklet ABS-system afsætter typisk trykspor over hele bremsestrækningen, hvorimod et ældre ABS-system kan indeholde punktvis blokadespor. Blokadespor afsættes i lige linjer under hjulblokade, når et køretøj ikke er forsynet med ABS-system, eller der på driftsbremsen er eventuel fejl, der hindrer reguleringen af bremsetrykket".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.14 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skade, der skyldes tilskadekomne (forsikrede) grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer".

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har bevisbyrden for, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Nævnet bemærker, at det af den supplerende erklæring fra bilinspektøren af 24/7 2018 fremgår, at det ud fra bilinspektørens vurdering ikke kan udelukkes, at der på uheldstidspunktet var et rådyr eller et lignende stort dyr på vejen, og at der for nærmere afklaring om sandsynligheden blev anbefalet anden kompetence. Nævnet bemærker videre, at passageren den 8/9 2017 til politiet forklarede, at der løb et dyr ud foran bilen, som klageren undveg, hvorefter de kørte over i grøften på den modsatte siden af vejen, og at anmelder 1 den 7/9 2017 forklarede, at klageren på ulykkesstedet havde oplyst over for ham, at klageren skulle undvige et rådyr.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der består en sådan kvalificeret usikkerhed om sagen faktiske omstændigheder, at der til en afgørelse kræves forklaringer fra involverede parter og indhentelse af yderligere materiale til belysning af den hævdede forsikringsbegivenhed og

Ankenævnet for Forsikring

21.

95543

betydningen af narkotikapåvirkningen. Da en sådan sagsførelse ikke kan ske ved nævnet, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand