

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95544:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klage af 10/7 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient havde tegnet indboforsikring i IF Skadeforsikring under policenr. ... i henhold til vedhæftede police af 21. februar 2019.

Forsikringsselskabet har afvist dækning i forbindelse med, at en hos min klient logerende, [gerningsmanden], den 25. maj 2019 antændte ild, hvorved stort set alle min klients indboeffekter brændte eller blev beskadiget.

[Gerningsmanden] er ved dom af Retten i ... den 21. november 2019 efter erkendelse kendt skyldig og idømt straf med fængsel i 6 måneder, dog således at straffen er gjort betinget.

Skaden er anmeldt overfor forsikringsselskabet, der imidlertid har afvist at betale fuld erstatning for indbo, men har ydet erstatning som følge af branden på kr. 30.000,00. [Klagerens tidligere advokat] har ved brev af 24. juni 2019 anmodet forsikringsselskabet om at erstatte ødelagt indbo.

Forsikringsselskabet har ved e-mail, som jeg ikke har modtaget kopi af, efter det oplyste fra [klagerens tidligere advokat], afvist forsikringsdækning.

Forsikringsselskabet har afvist dækning under henvisning til, at gerningsmanden var dækket under samme forsikring.

Gerningsmanden var ikke medforsikret og ikke en del af min klients husstand.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95544

Det gøres herefter følgende, at forsikringsselskabet If er forpligtet til at erstatte min klients tab i forbindelse med branden."

Selskabet har i brev af 9/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over afvisning af dækning af brandskade.

If forsikring har gjort gældende, at der ikke er dækning på forsikringen for fast boende på adressen som forsætligt har frembragt forsikringsbegivenheden.

Kundeforhold

Kunden blev indtegnet den 5. december 2017 med indboforsikring. Policeoversigt vedlagt som Bilag A

Kundens vilkår er vedlagt som Bilag B.

Sagsfremstilling

Den 25. maj 2019 sker der brandskade i klagers lejlighed.

Den 28-05-2019 bliver skaden anmeldt og her forklarer klager, at gerningsmanden hedder ..., og at han er en som hun har flirtet lidt med, og at han har fået lov at bo hos hende. Hun kan ikke huske om han bor der fra 1. april eller 1. maj 2019, men han har adresse hos hende. Hun forklarer, at de ikke har lavet nogen lejekontrakt sammen. Hun forklarer også, at hun beder ham flytte den 25. maj 2019, og at det er derfor han sætter ild til lejligheden. Hun er på det tidspunkt selv på ... [Gerningsmanden] skal aflevere nøglen til hendes [familiemedlem] om søndagen den 26. maj.

Ved kontakt til politiet den 28. maj 2019 bekræfter ... Politi overfor If, at [gerningsmanden] var tilmeldt i CPR registret på klagers adresse på gerningstidspunktet den 25. maj.

Den 29. maj taler If med klager igen og fortæller, at skaden bliver afvist. Der henvises til Bilag C, fordi [gerningsmanden] har boet på adressen, og derfor har været en del af den sikrede personkreds, da han tændte ild i lejligheden. If oplyser også, at de på grund af den ulykkelige situation har besluttet at give klager en kulanceerstatning på 20.000 kr. ud over de 10.000 kr., som If har allerede har betalt som en acontoudbetaling, lige da skaden blev anmeldt.

Efter afvisningen ringer klagers [familiemedlem] den 3. juni 2019 og fortæller blandt andet, at [gerningsmanden] var loggerende, og at der var en lejekontrakt, men at den nok er brændt.

Den 13. juli henvender klagers 1. advokat sig med indsigelser til vores afgørelse. Bilag D.

Den 4. juli fremsender If på ny afvisning af skaden. Bilag E

Klagers forklaring ændrer sig i forløbet. Her henvises til korrespondance vedlagt med [klagerens tidligere repræsentant] – Bilag F og G. I første mail skriver klager, at [gerningsmanden] ikke havde nået at skifte adresse, og at han kommer tilbage nogle dage senere og påsætter branden.

I næste mail skriver klager at han var logerende og havde adresse hos klager frem til 30. april 2019, hvor han blev smidt ud, og at han sætter ild til lejligheden flere uger efter. I klagers seneste mails skriver klager, at han var flyttet flere måneder inden branden.

Klager skriver også henholdsvis, at han har sovet på sofaen hos klager og så i et selvstændigt kammer.

Senest har klager også beskrevet, at [gerningsmanden] ikke var en kæreste eller flirt men at han var blevet smidt ud af [gerningsmandens familiemedlem], og at det var derfor han boede hos klager. Dette stemmer ikke overens med den forklaring klager selv har givet, og med den sms-korrespondance, som klagers tidligere advokat har fremsendt, hvor [gerningsmanden] skriver den 25. maj 2019, at klager har slået op over sms, og at han skal flytte. Den sms-korrespondance stemmer til gengæld med klagers første forklaring.

If forsikring fastholder, at gerningsmanden ... var en del af den sikrede personkreds og i henhold til vilkårenes punkt 4.1.1. om den sikrede personkreds:

Forsikringens vilkår pkt. 4.1 belyser hvilke personer der er omfattet af forsikringen. Følgende står nævnt.

- Personer som bor fast på sin adresse.
- Din husstand som består af dig som forsikringstager og dine familiemedlemmer. Med familiemedlemmer mener vi personer, du er gift med eller lever i fast parforhold med, samt jeres hjemmeboende børn.
- Herunder plejebørn, der bor hos dig.
- Fastboende medhjælp i husholdningen
- Bofællesskab med maksimalt 2 personer sidestiller vi med et fast parforhold.

For at være omfattet af forsikringen skal de ovennævnte personer være tilmeldt folkeregistret på helårsbolig.

Det er oplyst af politiet, at gerningsmanden var tilmeldt adressen på gerningstidspunktet. Herudover må der efter retspraksis ligges vægt på de første afgivne forklaringer, herunder at [gerningsmanden] var kæreste med klager.

Sammenholdt med de modstridende forklaringer afgivet i forløbet om at [gerningsmanden] først sov på et kammer og herefter på sofaen. At [gerningsmanden] var kæreste og herefter logerende, og herefter at han ikke boede i lejligheden på tidspunktet men kom tilbage, så har If forsikring i sin afgørelse lagt vægt på den først afgivne forklaring herunder på politiets oplysninger omkring at gerningsmanden var tilmeldt folkeregisteradressen på tidspunktet for skadeårsagen.

Politirapport vedhæftes som Bilag H

Sagen har været i Ifs kundeombud. Afgørelse vedlægges som Bilag I.

If forsikring fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Vi fastholder derfor vores afvisning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er behandlet korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 25/5 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

ANM oplyste, at hendes [familiemedlem/gerningsmanden] var deprimeret over kæresten havde slået op og havde sat ild til noget tøj i hendes lejlighed og herefter forladt stedet. Ved patruljens ankomst, ses røg gennem opgangsvindue fra lejligheden. Opgang evakueret og senere genhuset. Brandvæsenet rekvireret. Døren til lejligheden slået ind af brandvæsenet og synlige flammer ses i en tøjbunke i soveværelset, samt et skab i køkkenet, som begge formentlig var påsat. [Gerningsmanden] anholdt af ... med henblik på fremstilling. Skadeservice rekvireret for oprydning og plombering af gerningssted. ZIPPO-lighter flaske 125 ml, sikret fra gulvet ved arnested i soveværelset. Køkken, samt soveværelse delvist udbrændt med sodskader til følge. Gerningssted plomberet mhp. nærmere efterforskning."

Af selskabets mail af 29/5 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Som forklaret i telefonen, er skaden desværre ikke omfattet af din indboforsikring, da gerningsmanden har været tilmeldt folkeregisteret på din adresse og dermed en del af de sikrede personer på din indboforsikring.

Jf. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1, har den sikrede ikke noget krav mod forsikringsselskabet, hvis den sikrede forsætligt har fremkaldt forsikringsbegivenheden.

Da du har været udsat for en voldsom oplevelse, har If besluttet at tilbyde økonomisk hjælp, for at hjælpe dig lidt på vej i denne ulykkelige situation.

Vi har i telefonen talt om, hvad kontanterstatningen indebærer og erstatningen indeholder følgende:

Køb af det mest nødvendige tøj og møbler = 10.000,00 kr.

Genhusning = 10.000,00 kr.

Bortskaffelse af indbo = 10.000,00 kr.

Aconto – 10.000,00 kr.

I alt = 20.000,00 kr."

Af klagerens tidligere advokats mail af 6/6 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Årsagen til, at lejligheden brændte skyldes, at en person, som [klageren] havde haft boende, påsatte ild til lejligheden mens hun var væk. Den pågældende person er p.t. varetægtsfængslet som følge af forholdet. [Klageren] oplyser, at den pågældende person har boet i hendes lejlighed siden

ca. 1. april 2019, og har fået lov til at sove på hendes sofa indtil han fandt et permanent sted at bo.

Da han flyttede ind var de 'småkæresten', men forholdet blev aldrig rigtig etableret, idet [klageren] ikke ville indgå i det og derfor bad hun om flytte.

[Klageren] tog til ... primo maj måned 2019 og vidste, at hun ville være væk fra lejligheden et stykke tid. Som følge heraf bad hun den pågældende om snarest at flytte fra lejemålet. Medio maj måned 2019 bad [klageren] ham endnu engang om at flytte og sendte ham den 25. maj 2019 en sms, hvor hun meddelte ham, at det var slut, og at han skulle fraflytte lejemålet, hvorefter han svarede, at han ville aflevere nøglen hos [klagerens familiemedlem].

Jeg vedlægger e-mailkorrespondance mellem [klageren] og den pågældende som nærmere dokumentation for, at hun flere gange har anmodet ham om at flytte. Ligeledes vedlægger jeg kopi af hans sms til [klagerens familiemedlem], hvorved han oplyser, at han vil komme med nøglen.

Imidlertid valgte han at brænde lejligheden af i stedet for at aflevere nøglen.

Hun har ikke accepteret, at han kunne blive tilmeldt folkeregistret, og han har betalt hende for at få lov til at sove på sofaen. [Klageren] tog til ... primo maj måned 2019 og vidste, at hun ville være væk fra lejligheden et stykke tid.

På denne baggrund ses [klageren] ikke at have udvist et forsætligt eller uagtsomt forhold, der har fremkaldt branden i hendes lejlighed, hvorfor hun har krav på fuld forsikring i henhold til hendes indboforsikring af de ødelagte genstande. [Klageren] er i færd med at udarbejde en liste over hendes indbo, som snarest vil blive tilsendt If Forsikring."

Af klagerens tidligere advokats mail af 24/6 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Årsagen til, at lejligheden brændte skyldes, at en person, som [klageren] havde haft som logerende, påsatte ild til lejligheden mens hun var væk. Den pågældende person er p.t. varetægtsfængslet som følge af forholdet. [Klageren] oplyser, at den pågældende person har boet i hendes lejlighed siden ca. 1. april 2019, og har fået lov til at sove på hendes sofa indtil han fandt et permanent sted at bo.

[Klageren] tog til ... primo maj måned 2019 og vidste, at hun ville være væk fra lejligheden et stykke tid. Som følge heraf bad hun den pågældende om snarest at flytte fra lejemålet. Medio maj måned 2019 bad [klageren] ham endnu engang om at flytte og sendte ham den 25. maj 2019 en sms, hvor hun meddelte ham, at han skulle fraflytte lejemålet, hvorefter han svarede, at han ville aflevere nøglen hos [klagerens familiemedlem].

Jeg vedlægger e-mailkorrespondance mellem [klageren] og den pågældende som nærmere dokumentation for, at hun flere gange har anmodet ham om at flytte. Ligeledes vedlægger jeg kopi af hans sms til [klagerens familiemedlem], hvorved han oplyser, at han vil komme med nøglen.

Imidlertid valgte han at brænde lejligheden af i stedet for at aflevere nøglen.

Den pågældende person har betalt hende for at få lov til at sove på sofaen. [Klageren] tog til ... primo maj måned 2019 og vidste, at hun ville være væk fra lejligheden et stykke tid.

På denne baggrund ses [klageren] ikke at have udvist et forsætligt eller uagtsomt forhold, der har fremkaldt branden i hendes lejlighed, hvorfor hun har krav på fuld forsikring i henhold til hendes indboforsikring af de ødelagte genstande.

På det foreliggende grundlag er det min opfattelse, at [klageren] har været udsat for en forsikringsbegivenhed, som er dækningsberettiget."

Af selskabets mail af 4/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået sagen på ny, men må desværre fastholde vores afgørelse.

Ved anmeldelse af skaden, den 28. maj 2018, oplyser du følgende:

'Skadevolder, ..., var en som du flirtede lidt med og han fik lov til at flytte ind hos dig og har haft adresse hos dig fra 1. april eller 1. maj, det kunne du ikke helt huske. Da du forklarede [gerningsmanden], at han skulle flytte, valgte han at brænde dit tøj og køkken ned'

'Der er ikke lavet lejekontrakt, da [gerningsmanden] flyttede ind hos dig.

Ved samtale den 28. maj 2019 kl. 13:33 forklarer du følgende:

'Du forklarer, at du har kendt [gerningsmanden] siden starten af året og at I har småflirtet. Du forklarer, at [gerningsmanden] har boet hos dig siden 1. april 2019 og at han havde adresse hos dig. Du forklarer også, at du har været på ... i 3 uger og skal være der til den 3. juni. [Gerningsmanden] har boet i din lejlighed i mellemtiden.'

Vi har fra [klagerens tidligere advokat] modtaget kopi af sms-korrespondance, sendt fra [gerningsmanden], hvor det fremgår: 'Jeg er blevet smidt ud og hun har lige slå op med mig på SMS....'

If har anmodet politiet om kopi af politirapporten og denne er modtaget og gennemlæst.

Følgende fremgår af politirapporten:

'Anmelder oplyste, at hendes [familiemedlem/gerningsmanden] var deprimeret over kæresten havde slået op og havde sat ild til noget tøj i hendes lejlighed og herefter forladt stedet' – Denne forklaring bliver efterfølgende gentaget af anmelder, ved afhøring af politiet.

... politi har overfor If bekræftet, at [gerningsmanden] var tilmeldt folkeregistret på skadetidspunktet.

På baggrund af ovenstående, mener vi ikke at [gerningsmanden] var loggerende på skadetidspunktet, men derimod en del af den sikrede personkreds.

Forsikringens vilkår pkt. 4.1 belyser hvilke personer der er omfattet af forsikringen. Følgende står nævnt.

- Personer som bor fast på sin adresse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95544

- Din husstand som består af dig som forsikringstager og dine familiemedlemmer. Med familiemedlemmer mener vi personer, du er gift med eller lever i fast parforhold med, samt jeres hjemmeboende børn.
- Herunder plejebørn, der bor hos dig.
- Fastboende medhjælp i husholdningen
- Bofællesskab med maksimalt 2 personer sidestiller vi med et fast parforhold.

For at være omfattet af forsikringen skal de ovennævnte personer være tilmeldt folkeregistret på forsikringstagerens helårsbolig.

Da [gerningsmanden] har været bosiddende hos dig siden 1. april 2019 og er tilmeldt folkeregistret på din helårsbolig, er han en del af den sikrede personkreds på skadetidspunktet.

Ud fra ovenstående oplysninger og indsendte bilag, kan vi ikke ændre allerede eksisterende afgørelse."

Af klagerens tidligere repræsentants mail af 10/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi overtager hermed dialog på sagen, da vi ikke er enige i totalafvisning af brandskade. Dette grundet jeres antagelse af, at brandstifter/gerningsmand boede på adressen. Dette var ikke tilfældet, da han var smidt ud, hvilket gør han ikke har nået at skifte adresse. Han var alene en logerende i bygningen i en periode på få måneder. Men han blev bedt om at pakke sine ting og rejse.

Han kommer så tilbage nogle dage efter og sætter ild til nogle genstande i bygningen. Dette har intet med forsikringstager at gøre, som fremgår på policen, hvorfor der ikke kan være tvivl omkring dækning af skaden. Havde det været forsikrede selv, som fremgår på policen, som er den forsikrede på adressen, så ville det være noget andet. Men på policen fremgår kun [klageren] – der har aldrig været andre, hvorfor skaden er dækningsberettiget."

Af klagerens tidligere repræsentants mail af 12/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Problemet på denne skadesag er, at det kan dokumenteres via SMS, mail mv., at han ikke boede der og var smidt ud samt vidner i form af loggerendes [gerningsmandens familiemedlem] og jeres forsikringstager.

I har jo slet ikke realitetsbehandlet sagen ud fra de oplysninger som er givet på sagen. I vælger kun at tænke afvisning fremfor, at lytte og gennemgå sagens oplysninger slavisk. Det vil vise, at der rent tidsmæssig ikke var tale om en beboer i huset.

Afvisning kan ikke tages til følge.

Hvad jeg ved af, så er der kun én forsikringstager på jeres forsikring. Hun hedder ... Der har aldrig været andre. Der er derfor ikke belæg for en afvisning på denne sag."

Af klagerens tidligere repræsentants mail af 24/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, da der er opdaget fejl på sagen. Fejl som gør, at I har behandlet sagen forkert og ud fra forkerte oplysninger.

Det er nu undersøgt, hvor vidt denne mands person som har sat ild til lejligheden har haft adgang, og hvad han i øvrigt har af bopæl mv. Det kan derfor også oplyses, at han har været logerende indtil datoen 30/04-2019, hvor han blev opsagt og smidt ud. Herefter skulle nøglen afleveres.

At manden så er kommet retur og sat ild flere uger/måneder efter, med en nøgle han åbenbart ikke har ville aflevere, kan ikke ligge forsikringstager til last.

Det er jf. CPR registret oplyst os, at denne mandsperson ikke har haft tilknytning på adressen siden dagen hvor han blev opsagt. Her har han lavet adresseændring, hvorfor vi ikke kan se jeres afvisning som værende i orden, da der ikke er tale om en af de forsikrede på policen, da han aldrig har fremgået – ej heller er han en del af den sikrede personkreds, da hans adresse ikke har været på matriklen i forbindelse med ildspåsættelsen."

Af forsikringsbetingelserne nr. 15-12 fremgår bl.a.:

"4. GENERELT OM FORSIKRINGEN

Disse fællesbestemmelser gælder for alle dækninger og forsikringer nævnt i disse vilkår, medmindre der er særlige regler beskrevet i de enkelte afsnit.

Når vi under de forskellige dækninger skriver du eller dig, betyder det: Dig, som forsikringstager* samt personer, der også er omfattet af forsikringen. Når vi skriver helårsbolig, mener vi forsikringsstedet*, som fremgår af policen.

4.1 HVILKE PERSONER ER OMFATTET AF FORSIKRINGEN?

4.1.1 PERSONER SOM BOR FAST PÅ DIN ADRESSE

Følgende personer er omfattet af forsikringen:

- Din husstand som består af dig som forsikringstager* og dine familiemedlemmer. Med familiemedlemmer mener vi person, du er gift med eller lever i fast parforhold med, samt jeres hjemmeboende børn – herunder plejebørn, der bor hos dig.
- Fastboende medhjælp i husholdningen.
- Bofællesskab med maksimalt 2 personer sidestiller vi med et fast parforhold.

For at være omfattet af forsikringen skal de ovennævnte personer være tilmeldt folkeregistret på din helårsbolig.

4.1.2 Forsikringen omfatter ikke logerende og lejere.

...

6.1 DÆKNINGSSKEMA – INDBO

6.1.1 BRAND M.M.		
Dækker	Hvilke skader • Brand (ildsvåde) • Direkte lynnedslag • Eksplosion fx afbrænding af fyrværkeri • Smeltning af brandimpregneret ting • Tilsodning som sker øjeblikkelig og uventet fra opvarmningsanlæg, levende lys eller madlavning • Nedstyrtning af luftfartøjer eller ting derfra • Vasketøj som brænder, forkuller, svides, smelter eller tørkoger i vaskemaskiner og tørretumblere, når det skyldes mekanisk eller teknisk svigt i maskinen.	Hvilke ting • <i>Almindeligt privat indbo*</i> • <i>Særligt privat indbo*</i> • <i>Særlige private værdier*</i> • <i>Konter m.m.*</i> • <i>Mønt- og frimærkesamlinger*</i> • <i>Småbåde*</i> • <i>Værktøj m.m.*</i> • <i>Kæledyr*</i> og heste • <i>Motoriserede haveredskaber m.m.*</i> • <i>Hjælpemidler udlånt af det offentlige*</i> • <i>Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted*</i>
Dækker ikke	Hvilke skader • Svidning eller smeltning af småhuller lavet af strygejern, tobaksrygning, pejs el. lign. • Skade på ting der med vilje udsættes for ild eller varme fx ved madlavning, strygning eller opvarmning.	Hvilke ting • <i>Lejers bygningsdele*</i> • <i>Cykler m.m.*</i>
Erstatninger	Erstatningen afhænger af, hvor skaden er sket, se kolonnerne A, B eller C i afsnit 10.	
Selvrisiko	En eventuel selvrisiko vil blive fratrukket erstatningen. Selvriskoen fremgår af policen.	

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 25/5 2019 havde været brand i hendes lejlighed, og at mange af hendes indbogenstande var blevet beskadiget.

Efter anmeldelsen udbetalte selskabet en acontoudbetaling på 10.000 kr., og senere i forløbet en kulanceerstatning på 20.000 kr.

Klageren kræver, at selskabet dækker hendes brandskadede indbo fuldt ud. Hun har anført, at gerningsmanden alene var logerende, og at han ikke var en del af husstanden eller var medforsikret. Gerningsmanden havde alene boet hos hende i en kortere periode, og hun havde bedt ham flytte, hvorefter han påsatte branden. Hun har videre oplyst, at gerningsmanden er blevet kendt skyldig og idømt straf.

Selskabet har anført, at gerningsmanden havde fast adresse og var registreret i Det Centrale Personregister på klagerens adresse på gerningstidspunktet, og at han og klageren var kæresten. Selskabet har uddybende anført, "Den 28-05-2019 bliver skaden anmeldt og her forklarer

klager, at gerningsmanden hedder ..., og at han er en som hun har flirtet lidt med, og at han har fået lov at bo hos hende. Hun kan ikke huske om han bor der fra 1. april eller 1. maj 2019, men han har adresse hos hende. Hun forklarer, at de ikke har lavet nogen lejekontrakt sammen. Hun forklarer også, at hun beder ham flytte den 25. maj 2019, og at det er derfor han sætter ild til lejligheden. Hun er på det tidspunkt selv på ... [Gerningsmanden] skal aflevere nøglen til hendes [familiemedlem] om søndagen den 26. maj." Selskabet har bemærket, at der efterfølgende er afgivet modstridende forklaring vedrørende flere af sagens omstændigheder.

Af politiets anmeldelsesrapport af 25/5 2019 fremgår bl.a.: "Sagens genstand: ANM oplyste, at hendes [gerningsmanden] var deprimeret over kæresten havde slået op og havde sat ild til noget tøj i hendes lejlighed og herefter forladt stedet".

Det fremgår af dækningsskemaets punkt 6.1.1 brand m.m., at forsikringen ikke dækker skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme fx ved madlavning, strygning eller opvarmning.

Af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1, fremgår det, at "fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet".

Ifølge forsikringsaftalelovens § 85 foretages der ved forsætligt ildspåsættelse, jf. forsikringsaftalelovens § 18, identifikation mellem samlevende ægtefæller. Bestemmelsen kan efter omstændigheden anvendes analogt på ugifte samboende.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at gerningsmanden har boet hos klageren i en kortere periode, og at et eventuelt samliv på tidspunktet for ildspåsættelsen var ophørt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95544

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke på skadetidspunktet bestod et sådant samlivsforhold, at der kan ske identifikation mellem klageren og gerningsmanden, jf. forsikringsaftalelovens § 85 og nævnets afgørelse i sag 48503.

Det forhold, at gerningsmanden var registeret i Det Centrale Personregister på klagerens adresse på gerningstidspunktet kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand