

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95546:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 7/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hvert år har vi (mig & [ægtefælle]) et ca. 4 mdrs ophold i Mexico med forlænget policedækning. Grundet Covid-19 måtte vi rejse hjem til Danmark før tid, den 26.03.20 – 3 uger før den oprindelige planlagte hjemrejse, påvirket af og på foranledning af Udenrigsministeriets rådgivning og avis, og på grund af en forestående nedlukning af lufthavnen SJD i Mexico og i USA og Canada. Tilligemed oplysning om at der manglede hospitalsudstyr i Mexico til behandling af Covid-19.

Smitterisikoen er og var for stor for en sygdom, hvorpå der ikke findes nogen medicin, ej heller nogen helbredelse med senere opdagelser af følger på legemets andre organer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi har søgt Topsikrings kompensation for afbrudt ferie, jf. policens § 17.6, hvilket 2 gange er afvist, hvorfor vi tillader os at rette henvendelse til Ankenævnet."

Selskabet har den 25/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans krav for mistede feriedage i forbindelse med en hjemrejse før tid under en rejse til Mexico.

Rejseperioden var efter det oplyste i perioden fra den 3. januar - 15. april 2020, men rejsen blev afbrudt den 25. marts 2020 grundet forholdene med Covid-19 i perioden.

Selskabet har afvist at dække klagers krav for udgifter til ophold/logi, da betingelserne for dækning af udgifterne ikke er opfyldt, jf. klagers forsikringsvilkår (bilag 1).

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse. Samtidig gør vi opmærksom på, at vi har dækket klagers ekstraudgifter på 31.837 kr. til flybilletter hjem før tid. Vi har dækket disse udgifter udover vilkårene.

Her følger fakta om forsikringen

Klager er omfattet af en enkeltrejseforsikring i Topdanmark Forsikring, jf. bilag 1 med vilkår 6762-1, jf. bilag 2.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker, jf. vilkårenes punkt 17.6, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet
2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.
3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en sportsferie*, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte sportsaktivitet
4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med rejsehjælp
5. Du bliver kaldt hjem til Danmark som beskrevet i punkt 17.14
6. Din rejseledsager* bliver akut syg, kommer til skade, bliver transporteret hjem eller hjemkaldt til Danmark og får dækket ødelagte feriedøgn hos eget forsikringsselskab. Det er en betingelse, at du bliver hos rejseledsageren* i sygeperioden.

Syge- og hjemtransport er dækket i forbindelse med akut sygdom eller tilskadekomst, der er dækket efter punkt 17.1, jf. vilkårenes punkt 17.2.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte den 22. marts til SOS, at deres planlagte hjemrejse den 15. april 2020 var blevet aflyst og at de følte sig utrygge i forhold til Covid-19 situationen. Klager ønskede derfor at afbryde ferien og rejse hjem før tid og i den forbindelse anmodede han om assistance fra SOS vedr. hjælp til nye hjemrejse-flybilletter. Klager oplyste ligeledes, at han derfor ikke havde mulighed for at benytte den sidste del af opholdet, der allerede var betalt af klager.

Ud fra klagers beskrivelse af skaden, afviste selskabet at dække klagers udgifter til den resterende del af opholdet, da der ikke var tale om ekstra udgifter som beskrevet i vilkårene. Samtidig dækkede selskabet klagers ekstra udgifter til flybilletter i forbindelse med førtidig hjemrejse, i alt 31.837 kr. pr. kulance.

Efterfølgende klagede klager til selskabet, der fastholdt afgørelsen i sagen, jf. klagers bilag (vedlagt som bilag). Samtidig henviste selskabet klager til at søge refusion for den aflyste (oprindelige) flybillet hos flyselskabet og gjorde klager opmærksom på, at såfremt klager fik refunderet billetten helt/delvist, ville selskabet modregne beløbet i den erstatning, vi havde udbetalt for købet af ny hjemrejsebillet. Ud fra de foreliggende oplysninger har klager ikke fået refunderet udgiften til den oprindelige hjemrejsebillet, hvorfor selskabet ikke har modregnet i den kulante udbetaling.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende compensation for ødelagte feriedøgn som beskrevet i de af klager omfattede forsikringsvilkår. Af vilkårene fremgår det under punkt 17.6.1-6, at det er en betingelse for dækning af compensation for ødelagte feriedøgn, at der er tale om akut sygdom/tilskadekomst hos klager selv.

Vilkårene dækker således alene ødelagte feriedøgn, når der er tale om en medicinsk betinget hjemtransport, herunder foreligger dokumentation for hospitalsindlæggelse, tvunget ophold i feriebolig iht. lægelig vurdering, manglende mulighed for deltagelse i planlagte fysiske aktiviteter, hjemtransport efter aftale med Rejsehjælp, afbrydelse af ferie pga. alvorlig sygdom eller dødsfald i den nærmeste familie, eller akut sygdom/tilskadekomst, mv. hos rejseledsageren.

Det er ubestridt, at klager er rejst hjem før tid grundet Covid-19 situationen, og hjemrejsen skyldes således ikke akut sygdom/tilskadekomst hos klager selv, ligesom de øvrige betingelser for dækning af ødelagte feriedøgn ikke er opfyldt, jf. vilkårenes punkt 17.6.

Selskabet henviser samtidig til, at bestemmelsen i vilkårenes punkt 17.6 angiver dækning for ødelagte feriedøgn ved akut sygdom, hospitalsindlæggelse, etc. og herunder også ved hjemtransport.

Det er herefter en betingelse, at der er tale om medicinsk betinget hjemtransport som omtalt og dækket i betingelsernes punkt 17.2, der netop henviser til akut sygdom og tilskadekomst i punkt 17.1. Det er således en betingelse, at man bliver transporteret hjem grundet akut sygdom eller tilskadekomst og at det er aftalt med rejsehjælp. Hjemtransport grundet smitterisiko for Covid-19 er ikke en medicinsk årsag som omhandlet i vilkårene.

Klager har samtidig anført, at han er rejst hjem før tid på grund af anbefaling fra Udenrigsministeriet og den lokale nedlukning i Mexico samt den generelle smitterisiko. Selskabet har i den forbindelse oplyst klager, at der ikke er tale om en evakueringssituation og har i den forbindelse henvist klager til Udenrigsministeriets hjemmeside, hvor de skrev følgende på skadetidspunktet: 'Udenrigsministeriet iværksætter kun evakueringer i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i. Heller ikke selvom hele verden er ved at lukke ned, og vi må indstille os på, det kan blive svært for nogle danskere at vende hjem'.

Samtidig har vi oplyst klager, at uagtet at der ikke er tale om en evakuering i den givne situation, er ødelagte feriedøgn ikke dækket under vilkårenes dækning for evakuering, jf. punkt 17.10, hvor ødelagte feriedøgn ikke er positivt nævnt. I forbindelse med en evakuering dækker forsikringen således alene rimelige ekstraudgifter til hjemrejse eller rejse til nærmeste sikre destination, rimelige ekstraudgifter til kost og logi, mv., jf. vilkårene punkt 17.10.C.1-3 og således ikke udgifter man skulle have afholdt under alle omstændigheder som en del af rejsen.

I nærværende sag har selskabet pr. kulance dækket klagers ekstra udgifter til flybilletter i forbindelse med hjemrejsen, selvom dette ikke er dækket af vilkårene, jf. punkt 17.6 samt 17.10. Dette har vi valgt at gøre grundet den helt ekstraordinære situation med Covid-19, hvor klager efter det oplyste ikke kunne anvende deres oprindelige flybillet.

At der er tale om en kulanceerstatning understøttes også af vilkårenes punkt 17.2.B.2, hvorefter forsikringen ikke dækker, hvis årsagen til hjemtransporten er frygt for smittefare. Som det fremgår af klageskemaet, er det netop med begrundelse i smittefaren, at klager ønskede en førtidig hjemrejse. Selskabet valgte trods ordlyden i vilkårene at hjælpe klager og hans [ægtefælle] hjem før tid grundet den ekstraordinære situation med Covid-19 på skadetidspunktet.

Selskabet har gjort klager opmærksom på, at der er tale om en dækning udover vilkårene og det er selskabets opfattelse at den omstændighed, at vi helt ekstraordinært har hjulpet klager og dennes hustru hjem før tid grundet Covid-19 situationen ikke medfører, at vi også er forpligtede til at dække yderligere udover vilkårene.

Vi gør samtidig opmærksom på, at vi har ydet en højere kulanceerstatning end vi som udgangspunkt tilbyder i den ekstraordinære situation om førtidig hjemrejse, da vi i sms til klager har specificeret, at vi maks. dækker udgiften til flybilletter på økonomiklasse, jf. klagers bilag. Da klager grundet kropsbygning havde brug for mere plads, har vi derfor dækket udgiften til Premium class på hjemrejsen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores afgørelse i sagen og kan derfor ikke tilbyde at kompensere klager for mistede feriedøgn.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Klageren har den 3/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jævnfør billetten var prisen kr. 29.240, og ikke 31.837 kr. Topsikring nævner at det er betalt per kulance. Vi er taknemmelige for SOS hjælp til at bringe os hjem. Det kunne vi ikke selv. Det var kaos i kommunikationen til lufthavne, til flyselskaber, både telefoni og e-mail, hvilket Topsikring eller ankenævnets medlemmer ikke kan være uvidende om, i netop de dage.

[Klageren] er [over 2 meter] høj, og havde bestilt og betalt ekstra for 'preferred seats' på de lange flystræk. Der er ikke plads til knæene i normale sæder i dagens moderne fly.

Vor tidlige hjemrejse er/var en forebyggende aktion eller flugt hjem til Danmark Jeg er ikke jurist eller forsikringskyndig, men det forekommer mig at der i forsikringsverdenen er fortilfælde, hvor udgifter til forebyggelse af en mulig fremtidig skade eller sygdom (eller afværgelse, om man vil) er at sidestille med en forsikringsbegivenhed, og når Danmarks Udenrigsministerie 'kalder' ferierende danskere hjem, er det alvor!

Vor søgning om refusion af ubrugte flybilletter pågår stadig hos flyselskabet. Jeg læser i Topsikring brev af 25.8 som om jeg ikke har fremsat et krav.

Det er en returrejse CPH-SJD på økonomiklasse med extra benplads til indhentning af de mistede feriedage, for hvilke vi have tegnet dækning.

Vor police er Årsrejseforsikring. Topsikring betegner den Enkeltrejseforsikring."

Selskabet har den 15/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at deres hjemrejse før tid var en skadesafværgende foranstaltning og derfor bør være dækket af forsikringen. Som oplyst i vores tidligere høringssvar, dækker forsikringen ikke, hvis årsagen til hjemtransporten er frygt for smittefare, jf. vilkårene punkt 17.2.B.2. Dette gælder også selvom klager finder, at der er tale om forebyggelse af skade eller sygdom.

Vi kan forstå af klagers yderligere kommentarer, at han ønsker dækning for ny returrejse til indhentning af de mistede feriedage grundet den førtidige hjemrejse.

Forsikringen dækker som tidligere oplyst compensation for ødelagte feriedage, hvis der er tale om sygdom/tilskadekomst hos klager selv (og/eller dennes rejseledsager), jf. punkt 17.6, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag. Ved en eventuel evakuering dækker forsikringen ekstra udgifter til hjemtransport, samt ekstra udgifter til kost og logi, men ikke ødelagte feriedage, jf. vilkårenes punkt

17.10. Da betingelserne for dækning under vilkårenes punkt 17.6 og 17.10 ikke er opfyldte, er der således ikke dækning for compensation for ødelagte feriedage. Derudover er returrejse til indhentning af mistede feriedage ikke positivt nævnt i vilkårene, hvorfor der under alle omstændigheder ikke er dækning for dette.

Klager oplyser, at de er omfattet af en Årsrejseforsikring. Det er korrekt, at de også har tegnet en årsrejseforsikring, men denne dækker alene de første 60 dage af rejsen, jf. side 4 samt punkt 3.A.1 i vilkårene for Årsrejseforsikring 6692-1 vedlagt som bilag 3 til orientering.

Af side 4 fremgår det, at 'Forsikringen dækker rejser i op til 60 dage. Hvis du rejser over 60 dage, skal du supplere Årsrejseforsikringen med en Enkeltrejseforsikring for den konkrete rejse. Når du rejser uden for de lande, som er omfattet af Årsrejse Europa*, er det vigtigt, at du enten har købt Årsrejse Verden eller en Enkeltrejseforsikring for den konkrete rejse, for at være dækket'.

Klagers Årsrejseforsikring er suppleret med en enkeltrejseforsikring for den konkrete rejse, da rejsen skulle vare i mere end 60 dage.

Enkeltrejseforsikringen var tegnet for perioden 2. marts – 16. april 2020, jf. bilag 1 og da hjemreisen fandt sted i denne periode, er det derfor Enkeltrejseforsikringen, der er gældende for skadetidspunktet.

Uagtet at der på skadetidspunktet ikke er dækning på Årsrejseforsikringen, idet forholdet er sket efter 60 dage, ville der ej heller være dækning for en ny returrejse på denne forsikring, da den dækker ud fra samme betingelser som Enkeltrejseforsikringen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores tidligere afgørelse og indstiller herefter sagen til afgørelse for Nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af forsikringsbetingelserne 6762-1 fremgår bl.a.:

"17. Dækningsskema – Enkeltrejseforsikring

17.1. Sygdom og tilskadekomst

A. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker:

1. Hvis du bliver akut syg eller kommer til skade på rejsen
2. Hvis du har behov for behandling i forbindelse med graviditet i indtil 4 uger før forventet termin
3. Hvis du på rejsen føder mere end 4 uger før forventet termin

...

17.2. Syge- og hjemtransport

A. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker syge- og hjemtransport i forbindelse med akut sygdom eller tilskadekomst, der er dækket efter punkt 17.1.

Det er en betingelse, at syge- og hjemtransporten er aftalt med Rejsehjælp.

B. Forsikringen dækker ikke

...

2. Hvis årsagen til hjemtransporten er frygt for smittefare

...

17.6. Ødelagte feriedøgn i udlandet

A. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet
2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.
3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en sportsferie*, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte sportsaktivitet
4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med Rejsehjælp
5. Du bliver kaldt hjem til Danmark som beskrevet i punkt 17.13
6. Din rejseledsager* bliver akut syg, kommer til skade, bliver transporteret hjem eller hjemkaldt til Danmark og får dækket ødelagte feriedøgn hos eget forsikringsselskab. Det er en betingelse, at du bliver hos rejseledsageren* i sygeperioden.

...

17.10. Evakuering

A. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker:

1. Hvis det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed opfordrer til evakuering under din rejse
2. Hvis de lokale myndigheder stiller krav om evakuering fra det sted, hvor du opholder dig pga. naturkatastrofe, skovbrand, terroristangreb, epidemi eller lignende
3. Hvis du ufrivilligt bliver tilbageholdt af de lokale myndigheder, efter at der er aftalt evakuering fra området, fordi det ikke umiddelbart er muligt at komme ud af landet

...

C. Hvordan dækker forsikringen?

Forsikringen dækker:

1. Dine ekstraudgifter* til hjemrejse eller rejse til nærmeste sikre destination ved en evakuering som nævnt i punkt 17.10.A.1 og 17.10.A.2
2. Dine ekstraudgifter* til kost og logi*, hvis du bliver evakueret eller ufrivilligt tilbageholdt af de lokale myndigheder som nævnt i punkt 17.10.A

3. Tab eller beskadigelse af bagage, som du må efterlade ved evakueringen

...

17.13. Hjemkald til Danmark

A. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker transport hjem til Danmark:

1. Hvis en person i din nærmeste familie* er blevet indlagt på hospitalet pga. en alvorlig, uventet og akut sygdom eller efter at være kommet alvorligt til skade
2. Hvis en person i din nærmeste familie* dør
3. Hvis der er sket en væsentlig skade i din private bolig eller din egen virksomhed pga. brand, eksplosion, storm, oversvømmelse eller indbrudstyveri
4. Hvis der er sket en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i din egen virksomhed
5. Hvis en medarbejder har begået bedrageri i din egen virksomhed
6. Hvis din rejseledsager* bliver kaldt hjem til Danmark af en af de årsager, der er nævnt ovenfor i punkt 17.13.A.1-5, og du ellers skulle have fortsat rejsen alene*"

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen afbrød deres rejse i Mexico den 25/3 2020 på grund af situationen med Covid-19. Rejsen var planlagt med hjemrejse den 15/4 2020. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for ødelagte feriedage eller ny returrejse til indhentning af de mistede feriedage. Han har anført, at rejseafbrydelsen var en forebyggende foranstaltning mod ufrivilligt ophold eller sygdom.

Selskabet har kulant dækket ekstraomkostninger i forbindelse med den tidligere hjemrejse, men har afvist dækning for ødelagte feriedage med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til erstatning herfor. Selskabet har anført, at klageren og ægtefællen rejste hjem på grund af situationen med Covid-19, og at forsikringen ikke dækker på grund af smitterisiko. Selskabet har også anført, at klageren og ægtefællen ikke blev evakueret, og at der ikke havde været dækning for ødelagte feriedage, hvis der var tale om evakuering.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17.6 fremgår det, at "forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi: 1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet 2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose. 3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en sportsferie*, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte sportsaktivitet 4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med Rejsehjælp 5. Du bliver kaldt

Ankenævnet for Forsikring

8.

95546

hjem til Danmark som beskrevet i punkt 17.13 6. Din rejseledsager* bliver akut syg, kommer til skade, bliver transporteret hjem eller hjemkaldt til Danmark og får dækket ødelagte feriedøgn hos eget forsikringsselskab. Det er en betingelse, at du bliver hos rejseledsageren* i sygeperioden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren og ægtefællen ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til erstatning for ødelagte feriedage. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og ægtefællen rejste hjem på grund af Covid-19-situationen, og at klageren og ægtefællen derfor ikke falder ind under de årsager til hjemrejse, der er angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 17.6.

Nævnet bemærker, at såfremt klageren og ægtefællen var blevet evakueret fra Mexico, så havde erstatning bestået i ekstraudgifter til hjemrejsen og eventuelt udgifter forbundet med ufrivilligt ophold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings