

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95549:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 19/7 2020 til nævnet har klageren om det anmeldte tyveri sket den 17/1 2020 bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Først anser de det som et kælderrum hvilket det ikke er. Så er det erhvervslignede ting men jeg har erhvervsløsøre på min police. Så kunnen de se jeg havde et firma og antyder at tingene er mit firmas og ikke mine private SOM jeg har understreget mange gange det er. Nu påstår de så nu jeg ikke har. Den erhvervsløsøre dækning på min police. På trods af jeg har sendt kopi af at det har jeg når jeg logger ind på deres egen side og kigger mine forsikringer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de vedkender sig at jeg har Ekstra forsikret min da jeg Tegnede de forsikringer oplyste jeg at jeg har en Del dyrt og specielt værktøj PRIVAT havde ikke moms nummer dengang så det kommer lidt af sig selv :-)

Og at de skal dække mine ejendele i stedet for at gemme sig under alle mulige mærkelige undskyldninger."

Selskabet har i brev af 18/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Til at begynde med vil jeg gerne medgive, at vi kunne have været skarpere i begyndelsen af den skadesanlæggelse, idet vi indledningsvis afviser skaden med 'tyveri fra kælderrum'. Dette var forkert, idet tyveriet ikke skete fra et etagebyggeri. Dette er vores fejl og det har vi selvfølgelig meddelt forsikringstager.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95549

Men da vi så ser på sagen igen, er der fortsat tale om genstande, som vi ikke betragter som 'almindeligt indbo' jf. kundens vilkår APR-1312 og som forsikringstager ikke har kunnet dokumentere i form af faktura eller lign.

Der er tale om særligt [elektronikudstyr] m.m. som forsikringstager benytter erhvervsmæssigt. Se bilag over forsikringstagers virksomhed som [værksted] mv. på forsikringsstedet.

På baggrund af dette afviser vi herefter skaden pr. 23.01.20 og dette brev er lagt ind i sagen som dokumentation.

Herefter opdager forsikringstager, at der på MitKF, som er vores kundeportal, hvor kunderne kan se deres police m.m. står at forsikringstager også har en dækning for 'Erhvervsløsøre'. Dvs. der står i hvert fald 'Ja' ud for kundens oplysninger i portalen.

Det er korrekt, at der via portalen står at forsikringstager har dækningen 'Erhvervsløsøre' som henviser til, at visse kunder har dækning for 'Liberal Erhverv'.

Dog er det således, at alle vores kunder i en periode havde et 'Ja' til Erhvervsløsøre stående i portalen, hvilket betød at alle vores kunder havde dækning for liberalt Erhverv, hvilket som bekendt ikke omfatter [værksteder].

Jeg har samtidig vedhæftet bilag 1-3 hvor det fremgår, hvordan forsikringstagers police ser ud ved indtegnning og hvordan den ville se ud, hvis der var tilføjet dækning for 'liberalt erhverv' og ikke mindst hvilken klausultekst dette ville medføre.

Jeg har samtidig vedhæftet kundens oprindelige police og vi kan her dokumentere, at kunden aldrig har haft dækning for 'liberalt erhverv' og vi har aldrig haft snakken med kunden om dette særlige værktøj. Jeg har derfor vedhæftet en police fra 04.11.16, og her fremgår der intet om dækning af særlig [elektronikudstyr], erhvervsløsøre, liberalt erhverv eller andet, der taler for, at vi her er i dækning for [elektronikudstyr].

Som udgangspunkt er aftalegrundlaget med vores kunder, kundens police og kundens vilkår, og her er der ingen tvivl om den manglende dækning for [elektronikudstyr], idet [elektronikudstyr] ikke er at betragte som alm. indbo og da vi samtidig undtager ting der anvendes erhvervsmæssigt kan kravet set fra vores side kun ende med en afvisning.

Selv hvis forsikringstager havde dækningen for liberalt erhverv, ville vi alligevel ende ud i en afvisning, da der her ikke er tale om liberalt erhverv.

Da vi opretter indboforsikringen den 01.11.2016 har vi altså ikke talt om Erhvervsløsøre m.m. og vi har aldrig afgivet et tilbud på Erhverv. Dette hænger i øvrigt godt sammen med, at forsikringstager først registrerer sit firma den 03.07.2017. Se bilag.

Vi fastholder altså afvisningen."

Klageren har i kommentarer af 21/8 2020 og af 22/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

95549

"Uanset hvornår jeg har været logget ind på deres side Har der stået erhvervsløsøre JA.

Og det er stadig PRIVATE ejendele og intet med mit daværende firma som så heller ikke eksistere mere at gøre..

Og så vidt jeg var oplyst var jeg dækket for alt i disse forsikringer kan ikke se hvordan disse ting ikke kan være dækket. (Kald de ting hvad i vil men)

Derudover er det jo ikke en etage ejendom Men et hus med kælder.. Ret proff. fra købstædernes side at kalde det et etagebyggeri. Skræmmende de ikke engang selv ved hvad de forsikre og ikke forsikre..

Derudover undre det mig meget at når jeg logger ind nu har jeg 2 sager på denne da de påstår jeg også har prøvet at oprette en skade på min bil forsikring på samme ting hvilket jeg aldrig har..

Men de sagde min bil skulle dække derfor kontaktede jeg skade for bil og de sagde det var min indbo.. Og der blev ikke anmeldt noget på bilen

Nu nægter de så og jeg har JA i alt på den police jeg har haft adgang til.. Og ja derfor forholder jeg mig jo lidt til denne. Da jeg ikke har haft adgang til andet.. Og nu hvor skaden så er sket er det åbenbart en fejl i deres system..

Ja det kan enhver jo komme at påstå efterfølgende.

Så undre mig meget HVILKEN FORSIKRING SKULLE JEG HAVE HAFT for mine private ejendele var dækket ordentligt troede jeg var 100% dækket for alt hvilket også fremgår af den police jeg havde adgang til og det var ikke kun lige nu MEN hver gang jeg var inde at kigge.

Det eneste jeg ikke har dækket er cykler har ingen og glas og sanitet og eftersom det var et lejet hus var den unødigt da udlejer stod for den del.. Der udover var der JA i alt andet man kan forsikre på en indbo..

Så jeg mener jeg er forsikret som jeg burde være.. Så kan i kalde de ting hvad i vil kalde dem MEN NEJ JEG HAR FORSIKRET ALT på den bedste måde jeg kunne og nu påstår i så jeg ikke har de forsikringer jeg havde..

Det er skræmmende og føler mig lidt ført bag lyset hvis ikke man kan stole på hvad der står på ens portal på jeres egen hjemme side via nemid login. Hvordan skal man så have mulighed for at reagere..?

...

Og jeg vil MEGET gerne vi lige kan holde fast i Der her er tale om PRIVATE ejendele og ikke noget med et firma eller tideliger firmas TING..

...

Ydermere

Har jeg en Ikraft dato på medsendte pr 1-10-2019

Det de prøver at bruge som bevis er et dokument fra 4 november 2016

Ting ændres selv over årene men hvis det man kan se ikke er det der er rigtigt så ved jeg snart ikke hvordan man skal forholde sig..

Ankenævnet for Forsikring

4.

95549

Det jo ikke sådan jeg hvert år har modtaget en ny police pr post hvor der var ændringer så det der stod i min portal har jeg selv regnet med var det jeg var forsikret for..

...

Hvis vi læser vilkår jeg vil sige det må være D eftersom det er kommunikations ting. Eftersom de intet kan alene kun med en computer tilsluttet kan de lade dig kommunikere med en [anden genstands] elektronik.

...

Og ud fra deres egne dokumenter lyver de endnu engang. Det de har sendt til jer. står der netop forsikringen er udvidet til netop det de påstår jeg aldrig har haft tegnet.. Og det er en fejl jeg har kunne se det i min portal. Hvad er så ellers en fejl..

Om ikke andet kan vi da konkludere hvilken part der er fuld af løgn og bare prøver at snyde sig udenom."

Selskabet har i brev af 25/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der er lagt et dokument op med titlen 'løgn' hvor der er en kopi af vores klausul der beskriver hvordan vores 'Løsløredækning' på vores private indboforsikring dækker. Her fremgår det tydeligt at denne klausul kun referere til 'liberalt erhverv' og derved vedrøre det altså ikke en dækning for en virksomhed som din, der står registreret som '... værksted'.

Se i øvrigt via dette link hvad liberalt erhverv er: https://da.wikipedia.org/wiki/Liberalt_erhverv

Min pointe er, at du hæfter dig ved en overskrift, der hedder 'Erhvervsløsløse' og her jeg prøver at forklare, at vi ikke dækker jf. overskrifter, men ift. policer, klausuler og vilkår.

I din police har du ingen udvidelse og du har ingen tilføjet klausuler, der hedder noget i retning af 'Erhvervsløsløse' eller lign. og selv hvis du havde denne tilføjelse, ville du kun have dækning for løsløse via dit liberale erhverv.

Da du ikke er advokat, revisor, ejendomsmægler (liberalt erhverv) eller lign. betyder denne tilvalgsdækning altså ikke, at du får dækning for dit [elektronikudstyr] m.m. da dette ikke, selv med udvidelsen, ville være omfattet af din private indboforsikring.

Og for en god ordens skyld så er der ingen der prøver at snyde dig, men du har trods alt kun haft en indboforsikring med en sum på 351.000 kr. og det du skulle have haft er en erhvervsløsløseforsikring som vi aldrig har givet tilbud på."

Klageren har i kommentarer af 30/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Og for en god ordens skyld så er der ingen der prøver at snyde dig, men du har trods alt kun haft en indboforsikring med en sum på 351.000 kr. og det du skulle have haft er en erhvervsløsløseforsikring som vi aldrig har givet tilbud på.

Men det står der på min police jeg havde og ja den har jeg kigget ca. de gange jeg har skiftet bil og det er alligevel en del gange i gennem tiden hos jer. Så jeg troede alt var som aftalt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95549

For da den forsikring blev tegnet var det oplyst jeg havde en del specielle ting så som [forskelligt værktøj]. Og derfor ville han sætte det der på og så var disse ting dækket.. Der kan i ringe og spørge [klagerens familiemedlem] han sad der eftersom det var et fælles møde og han også fik tegnet forsikringer via [forsikringsformidler] dengang de blev oprettet

Og om summen er 351 eller om den var 46 Millioner HVAD forskel ville dette gøre.

Hvis jeg ligger alt sammen ejer jeg nok ikke for 350000 kr. Alt i alt hvorfor så forsikre sig for mere når man allerede ved når man tegner en forsikring at i ikke vil dække når skaden sker? Men ja få sendt de samtaler så lad os kigge på det derefter..

...

Men det er ret simpelt.

Hver gang jeg har været i kontakt med jer via telefon har jeg bekræftet i må optage og gemme samtalen.

Disse samtaler syntes jeg i skal sende til mig og til ankenævnet. Da der i disse bliver sagt et par andre ting end du påstår nu og at der er bleven bekræftet jeg havde den forsikring jeg mente jeg havde.

Som i nu siger jeg ikke har og hvis jeg havde ville den alligevel ikke dække. Hvis disse effekter skulle være dækket skulle jeg have haft den forsikring i startede med at sige jeg ikke har som ikke ville dække for disse ting var dækket.

Er det noget at sige til man er forvirret og føler sig snydt på det Groveste ? ? ?

...

Nu det ikke sjovt længere..

Og for en god ordens skyld så er der ingen der prøver at snyde dig, men du har trods alt kun haft en indboforsikring med en sum på 351.000 kr. og det du skulle have haft er en erhvervsløsoforsikring som vi aldrig har givet tilbud på.

Du har lige tidligere skrevet selv hvis jeg havde den og det har jeg jo dokumentation for jeg havde Plus i telefonisk har bekræftet jeg havde.. Ville det ikke dække alligevel.

MEN LAD OS LIGE HOLDE FAST I DET ER PRIVATE TING. De har intet med mit tidligere firma at gøre. Det var [arbejdsområde] af ... ikke andet.

Så ja hvordan skulle jeg have forsikret mig.. Når jeg logger ind og finder min police har jeg alt forsikret som jeg jo egentligt troede jeg havde. Det i så siger nu er jeg ca.. ingen forsikring havde. Hvordan skal jeg kunne forstå det når det der har været aftalt telefonisk og det jeg kan se i min portal så ikke stemmer overens?"

Selskabet har i brev af 21/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Lad mig lige præcisere, at der har aldrig stået noget omkring 'Erhvervsløsøre' på din fremsendte police, du fik ved oprettelsen af dine privatforsikringer hos Købstædernes Forsikring i år 2016.

Der er heller ikke en eneste mail, notat eller lign. hvor det fremgår at du har talt om forsikringsdækning på Erhvervsløsøre med os.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95549

Som dokumentation, se da bilaget 'police'.

Det eneste sted, hvor ordet 'Erhvervsløsøre' fremgår af vores kommunikation med dig, er på vores kundeportal, hvor alle vores kunder i en periode fra år 2019 har haft dækning for 'Erhvervsløsøre', som er overskriften på den allerede indsendte klausultekst, der dog kun omhandler Liberalt erhverv.

Denne dækning for 'Erhvervsløsøre' hjælper altså ikke dig i din situation, da du ikke har haft et liberalt erhverv.

Med hensyn til telefonsamtaler, er jeg helt indstillet på at finde alle relevante samtaler frem. Jeg skal blot benytte en præcis dato og klokkeslæt.

Dernæst kan jeg oplyse, at grundet GDPR så må vi ikke gemme disse samtaler evigt, så jeg håber du referere til nogle nyere samtaler."

Klageren har i kommentar af 24/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til telefonsamtaler, er jeg helt indstillet på at finde alle relevante samtaler frem. Jeg skal blot benytte en præcis dato og klokkeslæt. Dernæst kan jeg oplyse, at grundet GDPR så må vi ikke gemme disse samtaler evigt, så jeg håber du referere til nogle nyere samtaler.

Det jo fra skades tidspunkt og frem til for et par mdr. siden så ja de ikke så gamle du ikke må gemme den tror jeg da ikke..

Og det er ikke relevante samtaler. Det er alle samtaler Jeg snakker om

Og ja jeg har ikke mere at sige jeg havde nogle forsikringer som i påstår jeg ikke har og sjovt nok er mine private ting bleven til firma ting og ja så videre.

Og for lige at helt præcisere hvad de ting er. Så er det kommunikations enheder da ingen af dem kan noget af sig selv. Der kræves en computer i den ene ende og der kan de stadig ca.. intet. Så skal der noget Evt. [genstand] Eller en styre enhed fra en af før nævnte til For at de kan noget.. Så lad os kalde det hvad det er Det er et særligt kommunikations værktøj.

Og ingen steder i jeres klausuler af hvad jeg kan finde står der intet om disse ikke er dækket.. Så ja ved ikke lige hvad jeg skal sige eller gøre mere.

Og sjovt nok har [klagerens familiemedlem] aldrig haft 'Erhvervsløsøre' på han side når han har været inde og kigge så det holder vist ikke med alle kunder havde det engang..

Og om den er der eller er er det stadig lige meget DET ER PRIVATE TING :-)"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder oversigt med serviceydelser og priser fra 1/8 2018 fra klagerens daværende virksomhed.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95549

Af klagerens opgørelse via Scalepoint fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Nypris	Vedhæftning
Vcds Tester	Bil, Båd & MC - Biludstyr	59	DKK 4.050,00	Vcds.jpg
Autotuner	Computer & Software - Øvrige	23	DKK 35.000,00	Autotuner.jpg Autotuner 2.jpg Autotuner 3.jpg
Alientech k tag	Bil, Båd & MC - Øvrige	83	DKK 16.000,00	Model Foto.jpg Kabler.jpg
Lenovo Thinkpad R500	Computer & Software - Bærbare PC	95	DKK 4.500,00	-

Af forsikringsoversigt fra selskabets hjemmeside af 23/1 2020 fremgår bl.a.:

Forsikringen omfatter	
Navn	Dækninger
Anden skade	Ja
Ansvarsforsikring	Ja
Bagagedækning	Ja
Brand	Ja
Elskade	Ja
Erhvervsløsere	Ja
Indbo	Ja
Krisehjælp	Ja
Retshjælpsforsikring	Ja
Særlige værdigenstande	Ja
Tyveri	Ja

Af policen af 4/11 2016 fremgår bl.a.:

"Omfatter

Indboforsikring

...

Forsikringerne er specificeret på de følgende sider. Her kan du blandt andet se, hvornår den enkelte forsikring gælder fra, og hvilke dækninger den omfatter.

...

Forsikringssum

Indbo 332.550 kr.

Særligt værdifulde ting 49.882 kr.

Alle beløb er i 2016 indeks. Beløbene indeksreguleres.

Dækker

Brand

Elskade

Tyveri

Anden skade

Ansvar

Retshjælp"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3.1 Dækningsskema		Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af
A. Forsikringen omfatter: - Ting nævnt i pkt. C – K, hvis sikrede ejer dem. - Ting nævnt i pkt. C, D, H og J, hvis sikrede har risikoen for dem ved lån eller leje. Se også pkt. 3.4.3.4 i disse vilkår. <i>Bemærk, at J og K er tilvalgsdækninger – se policen.</i>		2. Tyveri
B. Forsikringen omfatter ikke: - Ting, der fast hører til i fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motordrevet køretøj, der er indrettet til beboelse. - Motordrevet køretøjer, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt tilbehør hertil medmindre det er omfattet af pkt. C eller I. Dog dækker forsikringen dele og tilbehør, hvis sikrede ikke længere har det transportmiddel, som delene eller tilbehøret hører til. - Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit – bortset fra det i pkt. G nævnte.		Forsikringen dækker ikke: - Glemte, tabte eller forlagte ting. - Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. - Tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud. - Tyveri, hvis den sikrede har udvist grov uagtsomhed. - Tyveri begået af en anden sikret, logerende, lejer eller låner af boligen.
C. Almindeligt privat indbo Dvs. alt der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-K. Have- og arbejdsredskaber med en motorkraft på højst 25 hk er dækket med indtil 20.747 kr. (2013) pr. skade. Umonterede bygningsdele (dog kun ved dækning 1. Brand og 2. Tyveri) er dækket med indtil 26.215 kr. (2013). pr. wskade. Beløbene indeksreguleres.		Højst 5% af forsikringssummen fra: - Loft- og kælderrum i etagebyggeri. - Udhuse, garager o.lign.
D. Særligt privat indbo Elektroniske apparater med tilbehør, der anvendes til billede, lyd, foto, kopiering, navigation, kommunikation eller spil. Private computere med tilbehør og software. Bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er, film og hukommelseskort. Antikviteter, malerier, kunstværker og ægte tæpper. Musikinstrumenter og kikkerte. Ure (med mindre det hører til under pkt. E). Pelse, pelsværk, skind og skindtøj. Vin, spiritus og våben.		- Ikke fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. - Ikke fra udhuse, garager o.lign. Ved tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både dækkes med op til 39.321 kr. (2013 – beløbet indeksreguleres).
G. Værktøj m.v. Som sikrede ejer, og som lønmodtager anvender i sit erhverv er dækket med indtil 4% af forsikringssummen pr. skade.		Kun tyveri fra sikredes helårsbolig.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte et indbrud den 17/1 2020, hvor der blandt andet var blevet stjålet særligt elektronikudstyr og en tilhørende computer. Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens drev virksomhed fra sin private adresse frem til den 3/2 2020. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet ikke betragter genstandene som almindeligt privat indbo, at klageren har benyttet de stjålne genstande i sin private erhvervsvirksomhed, at de er af erhvervsmæssigt tilsnit, og at de på denne baggrund må anses for at være erhvervsløse.

Klageren kræver dækning i henhold til indboforsikringen under henvisning til, at der er tale om private genstande, som bør dækkes under punkt D i dækningsskemaet. Han har oplyst, at han på indtegningsstidspunktet ikke var momsregistreret, og at han i forbindelse med tegningen oplyste selskabet, at han ejede en del dyrt og specielt værktøj. Derudover har han anført, at han

Ankenævnet for Forsikring

9.

95549

har dækning for erhvervsløsøre, hvilket fremgår af policen på selskabets hjemmeside. Han har opfordret selskabet til at fremlægge telefonsamtalerne, da optagelserne ifølge klageren bekræfter, at hans forsikringsdækning omfatter de stjålne genstande.

Selskabet har oplyst, at det ved en fejl fremgår af portalen, at klageren har dækningen "Erhvervsløsøre". Selskabet har supplerende anført, at den fejlagtigt anførte dækning henviser til liberale erhverv, hvorfor klagerens virksomhed ikke er omfattet af den angivne dækning. Selskabet har som begrundelse for at afvise dækning navnlig henvist til, at klageren ikke har kunnet dokumentere kravet i form af faktura eller lignende, at klageren ved indbruddet drev værksted på adressen, og at der er tale om erhvervsløsøre, der anvendes i den form for virksomhed, som klageren drev på skadestidspunktet. Selskabet har videre anført, at der aldrig har været en samtale med klageren om forsikring af det særlige værktøj, og at aftalegrundlaget er policen og vilkårene, hvor der ikke fremgår en dækning for elektronikudstyret.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.B.3, at forsikringen ikke omfatter ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit – bortset fra det i punkt G nævnte. Af punkt 3.1.G fremgår det, at forsikringen omfatter værktøj m.v. som sikrede ejer, og som lønmodtager anvender i sit erhverv, og at det er dækket med indtil 4 % af forsikringssummen pr. skade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.D fremgår det, at forsikringen omfatter særligt privat indbo, herunder elektroniske apparater med tilbehør, der anvendes til billede, lys, foto, kopiering, navigation, kommunikation eller spil.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække de anmeldte stjålne effekter.

Nævnet finder efter oplysningerne om karakteren, omfanget og værdien af det stjålne udstyr, sammenholdt med oplysningerne om klagerens virksomhed, at selskabet har godtgjort, at der

er tale om erhvervsmæssige effekter, der ikke er omfattet af klagerens private indboforsikring, der dækker en privat boligs normale udstyr, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.C. Nævnet bemærker herved, at klageren som selvstændigt erhvervsdrivende ikke er berettiget til dækning for de omstridte effekter i medfør af familieforsikringens dækning for værktøj som sikrede som lønmodtager anvender i sit erhverv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge cvrapi.dk på skadetidspunktet drev erhvervsmæssig virksomhed på adressen, der på var anført som "...reparationsværksted m.v.".

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren ikke har kunnet dokumentere, hvornår genstandene er erhvervet eller hvorvidt de er erhvervet privat eller erhvervsmæssigt i form af faktura eller lignede.

Spørgsmålet er herefter om de omtvistede stjålne effekter er omfattet den dækning for erhvervsløsøre, som er anført på portalen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist, at klageren er berettiget til dækning i henhold til den anførte dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at det skyldes en fejl, at dækningen for erhvervsløsøre er anført på portalen.

Nævnet har også lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at den fejlagtigt anførte dækning for "Erhvervsløsøre" henviser til en særlig dækning for "Liberalt Erhverv", og at klageren derfor heller ikke ville have været berettiget til dækning, hvis han havde haft den pågældende dækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at dækningen ikke fremgår af den fremlagte police 4/11 2016 og klageren ikke i øvrigt har godtgjort omstændigheder, der understøtter, at han har haft en

Ankenævnet for Forsikring

11.

95549

berettiget forventning om, at forsikringen skulle indeholde en dækning for erhvervsløsøre som det stjålne.

Nævnet finder anledning til at udtrykke kritik af, at der har været forkerte oplysninger om klagerens dækninger på portalen.

Med denne bemærkning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings