

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95553:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 13/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

I am contacting you because I have had a case of canceled travel which is to be covered by my travel insurance company but they refuse to cover it with different reasons every time I have submitted my request to them.

Here it is the details of my situation:

- 1: I bought my tickets to Iran on 28/12/2019 when there were no travel bans due to corona situations.
- 2: I traveled to Iran on 01/02/2020 (my departure flight was on the first of February 2020) when there was neither any travel bans nor advice for not traveling.
- 3: My return flight was on 01/03/2020 but my flight was canceled because of corona situations and lockdowns.
- 4: I had to come back to my work in Denmark otherwise I had the risk of losing my job. So, I searched a lot to find a flight. I finally managed to find alternative flights from Iran to Germany and from Germany to Denmark which was significantly more expensive than my original flight. So, my insurance should cover the extra money I paid for the return tickets (for me, my [ægtefælle] and my [barn]).
- 5: The new flights were on 08/03/2020 (8th of March 2020). So, here is already 8 days of stay in Iran compared to the original flight and my insurance should cover the costs of this extra compulsory stay in Iran too.
- 6: The company states that the flights on 08/03/2020 have taken place when there was advice against flights from Denmark by the Ministry of Foreign Affairs of Denmark. But first of all, I had

Ankenævnet for Forsikring

2.

95553

traveled out of Denmark when there was no advice against traveling and also, my flight on 08/03/2020 was not FROM Denmark, rather it was TO Denmark coming back home. Indeed, I had been stuck out of Denmark and I had to come back home. I had not started my travel during this period. I had traveled a long time before these situations occur and I had to come back home. I could not stay far from my home and work forever.

7: It is true that the flights 08/03/2020 has taken place when there was advice against flights by the Ministry of Foreign Affairs of Denmark, but I had to come back to my work and otherwise would lose my job. The alternative solution would be not traveling back home in Denmark and stay in Iran until flights were allowed. This means sometime probably around September 2020 or even later. Then, my insurance had to pay for my whole compulsory stay in Iran (from March to September) which would cost probably a Few Hundred Thousands of DKK.

8: In addition, who would pay me if I had lost my job because of a delay in coming back to my works?

9: Therefore, I expect my insurance to cover all I have lost during this travel due to the cancelation of my flight and the delay I had for returning back to my home. But they refuse to do so and every time they give me different reasons which are even based on wrong statements from my insurance contract. Every time I am explaining that they are mixing my travel dates and departure and return flights. Here it is a summary of their responses to my request:

##Your original flight from Iran to Denmark was canceled before the Danish Ministry of Foreign Affairs recommended all Danish travelers to return to Denmark. Therefore the insurance terms article 6.6 'Evacuation and involuntary stay' can't be used during to your situation. Furthermore we can't use the terms article 7.2 'Transport delay'. This article provides cover '...if the delay is caused by climatic conditions or technical or mechanical failure', which isn't the situation in your case.

##Your insurance terms article 4 explains when the insured can commence a cancellation claim. This article states that the cover ends at the time at which the insured leaves his or her residence to begin the trip. This meaning that the claim could not be covered as a cancellation claim. Your insurance terms article 6.6 regards evacuation and involuntary stay. This article states coverage for evacuation when the Ministry of Foreign Affairs of Denmark recommends evacuation. At the time of your originally planned departure (March 1st) The Ministry of Foreign Affairs of Denmark did not recommend evacuation from Iran. It is therefore incorrect, that had you not taken the flight back on March 8th and taken a much later flight, you would be eligible for a much higher coverage from us, than what you have claimed now.

I have attached my detailed communication with my insurance, my original flight ticket, my alternative return flight ticket, and the receipt of my payments, etc.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I expect the insurance company pay for my damage for buying the more expensive flight for returning back home and also cover my costs associated with the compulsory 8 day stay in Iran."

Selskabet har den 19/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for årsrejse 1307, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at hans flyrejse den 1. marts 2020 retur til Danmark blev aflyst på grund af COVID-19.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til forsikringsdækning for merudgifter for nye flybilletter til Danmark.

Sagsforløb

Klageren rejste til Iran den 1. februar 2020 med sin ægtefælle og [barn]. Klageren og de medrejsende havde returbilletter til Danmark den 1. marts 2020. Klageren har oplyst, at den planlagte returrejse blev aflyst af flyselskabet, og at han måtte købe nye flybilletter med afgang fra Iran den 8. marts 2020.

Klageren har oplyst, at flyafgangen fra Iran blev aflyst med henvisning til COVID-19. Klageren har dog ikke fremlagt dokumentation for aflysningen eller årsagen hertil.

Vi modtog klagerens skriftlige anmeldelse den 2. juni 2020, hvoraf det fremgår, at klageren ønsker dækning for transportudgifter fra Iran til Danmark, da returflyet blev aflyst, jf. bilag 2.

Der har herefter været korrespondance mellem parterne, hvor klageren har fået afvist sit krav med henvisning til, at Det Danske Udenrigsministerium på det planlagte afrejsetidspunkt fra Iran endnu ikke havde iværksat en anbefalet vejledning om, at danskere i udlandet burde returnere til Danmark. Sagen har senest været behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 9. juli 2020, hvor det er blevet fastholdt overfor klageren og dennes medrejsende, at vi ikke kan tilbyde at yde dækning for rejsen. Korrespondancen fremgår af klagerens bilag.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6 om Evakuering og ufrivilligt ophold, at 'Forsikringen dækker transport hjem til Danmark, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan blive evakueret: når Det Danske Udenrigsministerium anbefaler evakuering. Du skal følge anvisningerne derfra, så du kan blive evakueret ved først givne lejlighed'. Hertil fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 11.2, at der ved evakuering ydes dækning for 'Nødvendige ekstraudgifter til transport hjem til Danmark eller nærmeste sikre destination'.

Den 1. marts 2020 havde Det Danske Udenrigsministerium ikke ændret sin rejsevejledning til Iran. Dette skete først den 3. marts 2020, hvor Iran blev markeret som 'orange', hvilket betyder, at Udenrigsministeriet frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Iran. Det Danske Udenrigsministerium havde på dette tidspunkt endnu ikke anbefalet alle danske rejsende at returnere til Danmark, så snart dette ville være muligt. Udenrigsministeriet anbefalede først ved et pressemøde den 13. marts 2020, at alle danskere i udlandet burde returnere til Danmark. Der var ikke tale om en evakuering, men om en anbefaling til hjemrejse.

På baggrund af ovenstående kan klageren ikke anses for at være berettiget til forsikringsdækning for en evakuering fra Iran. Hertil har Tryk heller ikke på det givne tidspunkt fundet anledning til at evakuere kunder på baggrund af udbruddet af COVID-19.

Som nævnt ovenfor har klageren ikke fremlagt dokumentation for flyselskabets aflysning af flyafgangen, og der er heller ikke fremlagt dokumentation for årsagen til flyselskabets aflysning.

Vi mener, at klageren er berettiget til kompensation fra flyselskabet for aflysningen fra Iran til Danmark/Europa i overensstemmelse med EU forordning nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftpassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91. Klageren er i forløbet blevet oplyst om, at han bør kontakte flyselskabet.

I den forbindelse finder vi heller ikke anledning til at dække klagerens krav i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2 om 'Transportforsinkelse', da der ikke foreligger dokumentation for, at forsinkelsen skyldes klimatiske forhold, teknisk eller mekanisk svigt, jf. bilag 1. Der er i øvrigt ikke forsikringsdækning for dette afsnit, hvis forsikrede er berettiget til erstatning fra rejsebureauet eller transportselskabet.

Vi bemærker i øvrigt, at der på Trygs årsrejseforsikring ikke findes en dækning for flyforsinkelse/aflysning og en evt. forsinket ankomst til Danmark med en afskedigelse som følge heraf.

På baggrund af ovenstående kan vi derfor ikke imødekomme klagerens krav om forsikringsdækning. Forsikringsbetingelserne for årsrejse 1307 yder ingen dækning for erstatningsrejse grundet førtidig hjemrejse på grund af en epidemi/pandemi. Vi fastholder derfor, at klageren ikke er berettiget til en erstatningsrejse."

Klageren har den 11/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"TRYG COMMENT: Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6 om Evakuering og ufrivilligt ophold, at 'Forsikringen dækker transport hjem til Danmark, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan blive evakueret: når Det Danske Udenrigsministerium anbefaler evakuering. Du skal følge anvisningerne derfra, så du kan blive evakueret ved først givne lejlighed'. Hertil fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 11.2, at der ved evakuering ydes dækning for 'Nødvendige ekstraudgifter til transport hjem til Danmark eller nærmeste sikre destination'.

[Klagerens] RESPONSE: Since Covid-19 situation of Iran was getting critically worse and worse every day, my stay in Iran would mean putting my family at risk. In addition, as I mentioned before, I had my holidays finished, and I could simply see my job as ... at risk. My absence could surely lead to irrecoverable losses for my work position. I could simply see that my longer stay in Iran will be extended over and over since I could not find any flight to get out. The flight I got from Iran to Germany was the last flight available to get out of Iran at that period. In addition, at that time, no one knew or even could predict that Denmark will also go to lock-down due to the virus pandemic, and no one could also predict that the Danish government will support their residents to get back to Denmark in a way. I hired myself a [ansat] at that time, and he could not come to Denmark until 4th of July eventhough he had a visa from March 2020. Thus, I had to come back with the first available flight.

TRYG COMMENT: Den 1. marts 2020 havde Det Danske Udenrigsministerium ikke ændret sin rejsevejledning til Iran. Dette skete først den 3. marts 2020, hvor Iran blev markeret som 'orange', hvilket

betyder, at Udenrigsministeriet frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Iran. Det Danske Udenrigsministerium havde på dette tidspunkt endnu ikke anbefalet alle danske rejsende at returnere til Danmark, så snart dette ville være muligt. Udenrigsministeriet anbefalede først ved et pressemø-

de den 13. marts 2020, at alle danskere i udlandet burde returnere til Danmark. Der var ikke tale om en evakuering, men om en anbefaling til hjemrejse.

[Klagerens] RESPONSE: This is not true. Iran's covid-19 situation got to critical very soon. That is why all flights were canceled, and all countries closed their borders to Iranian people since late February. I am attaching the document of [flyselskabet] that proves my flight cancellation and the reason for that. You can simply check this from any airline that had flights to/from Iran. They surely approve this.

TRYG COMMENT: På baggrund af ovenstående kan klageren ikke anses for at være berettiget til forsikringsdækning for en evakuering fra Iran. Hertil har Tryg heller ikke på det givne tidspunkt fundet anledning til at evakuere kunder på baggrund af udbruddet af COVID-19.

[Klagerens] RESPONSE: I do not know the rules regarding the commitment of travel insurance companies to Covid-19; however, to me and two lawyers that I talked to and looked at my insurance contract, this is a case that applies to my contract since it has caused a delay in my flight, a longer stay of mine in another country that has costed me, and more importantly, a huge money that I had to pay for getting an alternative flight.

TRYG COMMENT: Som nævnt ovenfor har klageren ikke fremlagt dokumentation for flyselskabets aflysning af flyafgangen, og der er heller ikke fremlagt dokumentation for årsagen til flyselskabets aflysning.

[Klagerens] RESPONSE:

Tryg claims that I have not submitted to them the approval of my flight cancellation and the reasons for that; however, no one asked me for this document; otherwise, it would be easy for me to send this document for them. My impression was that they would surely have the list of canceled flights, especially in this critical period, that there are many flights being canceled due to Covid-19. Anyway, I just contacted [flyselskabet], and they provided me with an official email confirming the given flight cancellation and the reason for that. I am sending this document as an attachment to this response letter.

TRYG COMMENT: Vi mener, at klageren er berettiget til kompensation fra flyselskabet for aflysningen fra Iran til Danmark/Europa i overensstemmelse med EU forordning nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftpassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91. Klageren er i forløbet blevet oplyst om, at han bør kontakte flyselskabet.

[Klagerens] RESPONSE: After talking to Tryg's representative for the first time (sometime in March), according to her, I contacted my flight company, and they promised to compensate for the cost of the canceled flight (something around 2000 DKK probably); however, even they are every day postponing their payment with the excuse that they are getting too many claims due to the canceled flights.

TRYG COMMENT: I den forbindelse finder vi heller ikke anledning til at dække klagerens krav i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2 om 'Transportforsinkelse', da der ikke foreligger dokumentation for, at forsinkelsen skyldes klimatiske forhold, teknisk eller mekanisk

svigt, jf. bilag 1. Der er i øvrigt ikke forsikringsdækning for dette afsnit, hvis forsikrede er berettiget til erstatning fra rejsebureauet eller transportselskabet.

[Klagerens] RESPONSE: As mentioned, the travel agency is not to pay any cancelation penalty; they are only promising about refunding the cost of the canceled flight (about 2000 DKK), while I lost around 30,000 DKK because of this flight cancellation. The flight agency is also claiming the same as Tryg (that is, this situation is not based on climate conditions, and technical problem of the plane, etc.) Thus, as someone who is regularly paying for a travel insurance, I really expect my insurance company to stay committed to their contract and compensate for my costs."

Selskabet har den 13/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det Danske Udenrigsministerium ændrede sin rejsevejledning til Iran den 3. marts 2020, hvor landet blev markeret som 'orange' og alle ikke-nødvendige rejser blev frarådet. Men det var først den 13. marts 2020, at Udenrigsministeriet anbefalede alle danskere i udlandet at returnere til Danmark. Den 1. marts 2020, hvor klagerens fly blev aflyst, var der derfor ikke grundlag for at igangsætte 'evakuering' i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har fremsendt en e-mail fra flyselskabet, hvoraf det fremgår, at klagerens flyafgang den 1. marts 2020 blev aflyst på grund af COVID-19. Flyselskabet er forpligtet til at hjælpe klageren i sådan en situation ved f.eks. at ombooke eller refundere klageren.

Klagerens fly blev aflyst på grund af COVID-19, og det er ikke et forhold der er dækket af forsikringen. Der er ikke tale om evakuering og ufrivilligt ophold i henhold til afsnit 6.6 og heller ikke forsinket fremmøde eller transportforsinkelse i henhold til afsnit 7.1 og 7.2.

Det forhold, at klageren havde udfordringer med at opfylde sine forpligtelser i forhold til sit arbejde, er ikke et forhold der inddrages i vurderingen af, hvorvidt der er tale om forsinket fremmøde, transportforsinkelse eller evakuering i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi fastholder derved vores tidligere vurdering af sagen, og vi henviser i det hele til vores tidligere svar i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail fra flyselskabet dateret den 31/8 2020 fremgår bl.a.:

"First of all, we are also very sorry for all inconveniences caused by the Covid-19 pandemic.

Due to the pandemic affecting the entire world, and as per the decisions taken by the country authorities, our flights can unfortunately be restricted.

In consequence of our investigation, we found out that your flight Tahrán/Istanbul/Billund on 1st of March has been canceled within this scope.

We kindly submit for your information and wish to meet you in healthy and pleasant days."

Af forsikringsbetingelserne 1307 fremgår bl.a.:

"6.6 Evakuering og ufrivilligt ophold

Forsikringen dækker i følgende situationer:

- Hvis der udbryder krig eller er overhængende fare for krig, krigslignende tilstande, naturkatastrofer eller epidemi.
- Hvis der opstår situationer, der må betragtes som terrorisme, eller der er overhængende fare for terrorisme.

Forsikringen dækker ikke

...

- indrejse i et område, hvor Det Danske Udenrigsministerium har frarådet indrejse i eller har anbefalet evakuering fra.
- udgifter, der er dækket af rejseselskabet, offentlige myndigheder eller lignende.

...

Evakuering

Forsikringen dækker transport hjem til Danmark, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan blive evakueret

- når Det Danske Udenrigsministerium anbefaler evakuering. Du skal følge anvisningerne derfra, så du kan blive evakueret ved først givne lejlighed.
- når Det Danske Udenrigsministerium ikke tager initiativ til evakuering. Her kan vi vurdere om evakuering kan ske, hvis du ikke ønsker at blive i området. Vurdering af og aftale om hjemrejse kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du opholder dig og færdes i, og hvor vi vurderer, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed for dig fortsat at opholde dig eller færdes der.

Det er en betingelse for erstatning, at du ikke på et tidligere tidspunkt har undladt at følge Det Danske Udenrigsministeriums opfordring til at lade dig evakuere.

Med transport menes de dokumenterede udgifter til transport, dog maksimalt udgifter til rutefly, økonomiklasse.

Ufrivilligt ophold

Hvis det ikke er muligt at komme ud af landet umiddelbart efter, at det er aftalt, at evakuering fra området skal ske, fordi de offentlige myndigheder på stedet har lukket for ud- eller indrejse til landet, dækker forsikringen transport til nærmeste destination, der af de offentlige myndigheder på stedet og Det Danske Udenrigsministerium betragtes som et sikkert opholdssted.

Hvis du opholder dig i landet, men ikke selv er direkte berørt af situationen, dækker forsikringen også, hvis det ikke er muligt at rejse ud af landet igen som planlagt i henhold til rejseplanen, fordi de offentlige myndigheder har lukket for ud- og/eller indrejse til landet.

Transport til Danmark vil ske ved først givne lejlighed efter, at det igen er muligt at rejse ud af landet.

...

7.2 Transportforsinkelse

Forsikringen dækker, hvis din udrejse fra eller hjemrejse til Danmark med fly, tog, skib eller bus er forsinket med mere end 6 timer.

Forsikringen dækker, når forsinkelsen skyldes klimatiske forhold, teknisk eller mekanisk svigt.

Forsinkelsen beregnes i forhold til den ordinære rejseplan med de eventuelle ændringer, du har fået oplyst fra transportselskabet eller rejsebureauet.

Forsikringen dækker ikke, hvis du er berettiget til erstatning fra rejsebureauet eller transportselskabet.

Forsinkelse ved flyvning til og fra Færøerne eller Grønland erstattes ikke.

...

11.2.1 Erstatning ved Eftersøgning og redning, Evakuering og ufrivilligt ophold

Evakuering og ufrivilligt ophold

Evakuering

Nødvendige ekstraudgifter til transport hjem til Danmark eller til nærmeste sikre destination

Ufrivilligt ophold

I indtil 3 måneder:

Udgifter til forplejning:

Op til 1.167 kr. (indeks 2018) pr. person pr. påbegyndt døgn

Udgifter til ophold og transport:

Op til 116.523 kr. (indeks 2018) pr. person"

Nævnet udtaler:

Klageren og familie rejste den 1/2 2020 til Iran med planlagt hjemrejse den 1/3 2020. På grund af Covid-19 blev klagerens fly hjem aflyst. Klageren og familien rejste hjem den 8/3 2020 via Frankfurt. Klageren kræver, at selskabet dækker de nye flybilletter hjem samt udgifterne for otte dages ufrivilligt ophold i Iran. Han har anført, at han ikke kunne vente med at rejse hjem, indtil Udenrigsministeriet anbefalede folk at komme hjem, da han i så fald risikerede at miste sit job. Han har også anført, at han i så fald først ville kunne komme til Danmark i september.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren og familien ikke blev evakueret og med henvisning til, at flyaflysningen ikke skyldtes klimatiske forhold, teknisk eller mekanisk svigt, hvorfor klageren ikke er berettiget til dækning for transportforsinkelse. Selskabet har anført, at Iran først blev gjort orange i rejsevejledningerne den 3/3 2020, og at anbefalingen til danskere om at komme hjem hurtigst muligt først skete den 13/3 2020. Selskabet har også an-

ført, at dækningen ved evakuering kun ville omfatte ekstraudgifterne forbundet med hjemreisen.

Af forsikringsbetingelserne punkt 6.6 fremgår det, at "**Evakuering og ufrivilligt ophold** Forsikringen dækker i følgende situationer: • Hvis der udbryder ... epidemi. ... **Evakuering** Forsikringen dækker transport hjem til Danmark, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan blive evakueret • når Det Danske Udenrigsministerium anbefaler evakuering. Du skal følge anvisningerne derfra, så du kan blive evakueret ved først givne lejlighed. • når Det Danske Udenrigsministerium ikke tager initiativ til evakuering. Her kan vi vurdere om evakuering kan ske, hvis du ikke ønsker at blive i området. Vurdering af og aftale om hjemrejse kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du opholder dig og færdes i, og hvor vi vurderer, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed for dig fortsat at opholde dig eller færdes der. ... Med transport menes de dokumenterede udgifter til transport, dog maksimalt udgifter til rutefly, økonomiklasse. **Ufrivilligt ophold** Hvis det ikke er muligt at komme ud af landet umiddelbart efter, at det er aftalt, at evakuering fra området skal ske, fordi de offentlige myndigheder på stedet har lukket for ud- eller indrejse til landet, dækker forsikringen transport til nærmeste destination, der af de offentlige myndigheder på stedet og Det Danske Udenrigsministerium betragtes som et sikkert opholdssted. Hvis du opholder dig i landet, men ikke selv er direkte berørt af situationen, dækker forsikringen også, hvis det ikke er muligt at rejse ud af landet igen som planlagt i henhold til rejseplanen, fordi de offentlige myndigheder har lukket for ud- og/eller indrejse til landet. Transport til Danmark vil ske ved først givne lejlighed efter, at det igen er muligt at rejse ud af landet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2 om transportforsinkelse fremgår det, at "forsikringen dækker, hvis din udrejse fra eller hjemrejse til Danmark med fly, tog, skib eller bus er forsinket med mere end 6 timer. Forsikringen dækker, når forsinkelsen skyldes klimatiske forhold, teknisk eller mekanisk svigt. Forsinkelsen beregnes i forhold til den ordinære rejseplan med de eventuelle ændringer, du har fået oplyst fra transportselskabet eller rejsebureauet. Forsikringen dæk-

ker ikke, hvis du er berettiget til erstatning fra rejsebureauet eller transportselskabet. Forsinkel-
se ved flyvning til og fra Færøerne eller Grønland erstattes ikke".

Evakuering og ufrivilligt ophold

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til dækning efter
forsikringens bestemmelser om evakuering og ufrivilligt ophold, jf. forsikringsbetingelsernes
punkt 6.6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udmeldingen fra Udenrigsministeriet den 3/3 2020 –
hvor Iran blev gjort orange – ikke er at sidestille med en evakuering.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at klageren, ægtefællen
eller barnet tilhører en særlig risikogruppe i forhold til smitte med Covid-19, som kunne be-
grunde, at der netop for klageren og familien var en markant øget risiko eller usikkerhed ved
fortsat at opholde sig eller færdes i Iran.

Transportforsinkelse

Spørgsmålet er herefter, om klageren er berettiget til dækning efter forsikringens bestemmelse
om transportforsinkelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til dækning for
transportforsinkelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at flyet ifølge flyselskabet blev aflyst på grund af Covid-
19, og at forsinkelsen dermed ikke skyldtes klimatiske forhold, teknisk eller mekanisk svigt, hvil-
ket er betingelse for dækning efter forsikringens punkt 7.2.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95553

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings