

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95557:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 13/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ville klage over den beslutning, der blev truffet af mit forsikringsselskab Alka, Skadenummer: Jeg er ikke enig i deres bemærkning om, at huset er gammelt, for i mine øjne blev huset bygget i 2004 og ikke er gammelt og bygget af de bedste materialer med det danske firma Jeg er sikker på, at skaden på taget skete efter den storm, fordi det meste af skaden kom til den ene side af huset, selvom den anden ser heller ikke fantastisk god ud. At reparere denne skade på taget koster over 200,000kr at være som før. Den mest acceptable løsning er den, jeg sendte. Hvis jeg ikke reparerer denne skade snart, kan det også have katastrofale følger for huset som: Jeg vil aldrig kunne få en tilstandsrapport, som er acceptabelt for taget, og dette påvirker i høj grad husets pris. Det kan let ske, når blæsende regn begynder det at lække i huset, fordi til denne model tegsten kræver undertag. Efter denne skade, kan jeg høre undertaget blaffer under stærk vindforhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At bringe mig et tag i sådan en tilstand som, som er acceptabelt for taget, hvor jeg kunne få tilstandsrapport som er acceptabelt, dette påvirker i høj grad husets pris."

Selskabet har i brev/mail af 27/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte telefonisk den 20. april 2020, at der var sket stormskade på bopælens tag den 28. marts 2020.

Klager fremsendte samme dag en beskrivelse af skaderne samt fotos. Klager forklarede, at han efter en stærk vind i marts måned var oppe på loftet, hvor han så, at meget af folien, der var placeret under tagstenene, var ødelagt.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 7. maj 2020, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag kunne vurdere om der var tale om en dækningsberettiget skade og tog derfor forbehold for erstatningen, men bad klager om at indsende tilbud på udbedring.

Klager fremsendte ved mail af 18. juni 2020 tilbud på udbedring til en pris af 174.200 kr. og oplyste, at tilbuddet var for en udbedring på forsvarlig vis, så skaden ikke ville fremgå i en tilstandsrapport.

Klager oplyste desuden, at undertaget var hullet 13 steder og flere steder tyndslidt fjedrene, ligesom der var for få fjedre og undertaget flere steder havde løsnet sig i kip.

Sagens akter blev samme dag overgivet til en af selskabets bygningstaksatorer for en vurdering, hvilket blev meddelt klager ved mail af samme dato. Bygningstaksatoren gennemgik det fremsendte materiale og meddelte ved mail af 19. juni 2020 klager, at selskabet desværre ikke kunne tilbyde erstatning, idet der ikke var tale om en stormskade, men en skade opstået over tid.

Det fremgik af billederne, at afstandsfjedrene var gået igennem undertaget og at undertaget i kippen var gået løs. Klagers tømrer havde beskrevet undertaget som hullet og tyndslidt flere steder.

Klagers hus var opført i 2004 og undertaget var således 16 år gammelt. Fjedrene havde over tid forårsaget, at undertaget var blevet slidt og at fjedrene nu visse steder var brudt igennem undertaget.

Billederne viste, at afstandsfjedrene var gået igennem undertaget flere steder og taksator vurderede, at fjedrene over tid (de 16 år siden opførelsen) havde slidt på undertaget og nu var brudt igennem.

Der var ingen påviselige skader efter storm, hvorfor skaderne ikke kunne dækkes som stormskade.

Den forbedring det i givet fald ville være at skifte ejendommens tag ville under ingen omstændigheder være dækket på forsikringen. Hvis der havde været tale om en stormskade ville forsikringen alene kunne dække en reparation i form af tapening.

På foranledning af henvendelse fra klager blev sagen forelagt selskabets overtaksator, som gennemgik sagen.

Overtaksator meddelte ved mail af 13. juli 2020, at han var enig i taksators vurdering.

Af sagens oplysninger – klagers beskrivelse og de fremsendte fotos – fremgik det, at der var tale om 'huller' i taget som følge af slitage fra tagets undertagsstrammere. Det pågældende undertag sås udført med fiberarmering, hvilket gør undertaget meget slidstærkt.

Undertagsstrammerne var udført i hård plast inklusive en fjeder, som kan arbejde i forbindelse med undertagets bevægelser (for eksempel i forbindelse med et blæsevejr).

Der er imidlertid ikke muligt, at undertagsstrammeren kan presses ned gennem undertaget – heller ikke i en storm – da fjederen giver efter og fiberarmeringen er meget stærk.

Den type undertagsstrammere der var monteret i klagers tag var i øvrigt ikke mere i brug, da der var andre løsninger som ikke sled på undertaget.

Overtaksator vurderede ligesom taksator, at skaderne på klagers undertag var opstået over tid, idet undertagsstrammernes bundplader i plastik havde slidt på understaget for til sidst at medføre huller.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet husforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne AH-02A.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.2. skader som følge af storm. Ved storm forstås en vindhastighed på mindst 17,2 meter i sekundet.

Forsikringen dækker desuden med henvisning til betingelsernes afsnit 4.1.9. pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. til 4.1.8. Ved en pludselig skade forstås en skade, som skyldes en pludselig udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Det påhviler efter almindelige regler, den der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand.

Klager havde efter en stærk vind i marts måned været oppe på sit loft og set at meget af folien (undertaget) var ødelagt. Klager anmeldte skaden den 20. april, men den var angiveligt sket den 28. marts.

Ved et hurtigt opslag på vejret fremgår det, at der den 28. marts 2020 var vindhastigheder på mere end 17,2 sekundmeter som konstituerer storm. Det fremgår imidlertid ikke, hvornår klager opdagede skaderne på undertaget, blot at det var efter den 28. marts.

Efter selskabets opfattelse har det formodningen imod sig at vente mere end 3 uger med at anmelde skaden og vi er af den opfattelse, at klager ikke har opdaget skaderne umiddelbart efter stormdøgnet den 28. marts.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået ved stormen den 28. marts.

Både taksator og overtaksator har også afvist, at skaderne kunne være stormskader.

Der var ingen påviselige skader efter storm hverken på selve taget eller undertaget. Klager har heller ikke anmeldt stormskade på taget, men alene på undertaget.

Udførelsen af undertaget var efter både taksators og overtaksators vurdering foretaget med en type undertagsbindere af hård plast, der ikke mere blev benyttet, idet de sled på undertaget.

Undertaget var i sig selv meget slidstærkt og det var på grund af konstruktionen ikke muligt for undertagsstrammeren ved en pludselig hændelse (storm) at blive presset ned gennem undertaget og lave huller.

De benyttede undertagsstrammere i hård plast med en bevægelig fjeder, som kan arbejde i forbindelse med undertagets bevægelser, har derimod gennem de 16 år der er gået siden tagets oplægning slidt på undertagsdugen, så den nu fremstår tyndslidt og hullet.

Af det fremsendte tilbud fra klagers tømrer fremgår det netop, at han konstaterede, at undertaget var hullet og tyndslidt ved fjedrene og at der var monteret for få fjedre. Tømrerens tilbud omhandlede ikke en udbedring af taget, men derimod et nyt tag, som gjorde undertag overflødigt.

Da taget på ejendommen derudover var intakt har det formodningen imod sig, at undertaget skulle være stormskadet.

Det kan heller ikke påvises, at der er tale om en anden skadeårsag, som kan betegnes som pludselig, hvilket ville kræve, at der var tale om en udefra kommende og samtidig virkende årsag.

For at opnå erstatning fra bygningsforsikringen skal der være dokumentation for en dækningsberettiget skadeårsag i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, idet forsikringen ikke dækker almindelig slitage af bygningsdele og vedligehold.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at skaderne på hans undertag er forårsaget af storm, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i brev af 27/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Alkas beslutning vedr. j.nr. ..., der blev truffet den 17. august 2020.

Mit hus blev bygget i 2004 af et dansk byggefirma (...), med de bedste materialer og håndværker, der var på markedet på tidspunktet, deraf mener jeg at holdbarheden skal være mere end 15 år, især taget i betragtning af at huset er meget pænt vedligehold og passet på.

Da huset blev opført, blev det opført med de materialer og metoder som blev brugt på det tidspunkt, der kunne ingen vide at nogle af disse materialer ikke vil blive brugt i dag.

Jeg kan ikke forstå og sætte mig ind i jeres vurdering om at undertaget er slidt efter kun 15-16 år, og der har ingen udfordringer været de første 15 år med membranen, frem til stormen.

Skaderne som er opstået, er ikke kun hvor fjedrene er, men også på tagkonstruktionen hvor spærrene er samlet (rygningen), jeg vedlægger billeder af skaderne (spær 01, spær 02 og spær 03).

Jeg har oplyst dato for skaderne den 28. marts pga. det var der at der var kraftig vinde, hvor der er knækket flere grene hos naboerne og vi for første gang hørte den nye høje lyd. Om morgen gik jeg

en rundt om huset for at se om der var synlige skader og det var der ikke udefra. Der var heller ingen tagsten som var knækket eller forsvundet, alt så ud som det skulle. Det eneste der kunne ses, var knækkede grene i nabolaget, inden anden synlig skade udefra.

Jeg har ingen inden vindmåler, men kan iflg. DMI se at det i ... blæste op til 21,4 m/s og ... 17,8 m/s natten mellem 28-19 marts. Det kan være at I har bedre lokale værdier, jeg kun adgang til offentligt tilgængelige tal fra DMI på byer omkring

Skaden blev anmeldt den 20. april, fordi at der kunne vi hører de høje lyde igen når der var vindstød. Skaden blev fundet ved at jeg gik op på loftet da jeg ikke kunne se synlige skader udefra. På loftet kunne det med det samme ses at der var noget galt med undertaget.

Da jeg kontaktede Alka for at anmelde skaderne, blev jeg informeret om at det er godt at have bilde dokumentation, der fik jeg min nabo til at tage billeder af de skader som de har haft på deres træer (Nabo 01 & Nabo 02) Naboerne kan yderligere bekræfte at der var væltede træer og at de måtte fjernes da de spærrede for passage på vejen.

Jeg har ingen forventning om at Alka bygger et nyt tag, jeg har en forventning om at skaderne der er opstået, bliver bragt i orden, så der ikke kommer høje lyde fra loftet når det blæser op. Yderligere for at forhindre evt. vandskader ved regn. Det skal være på plads ift. dansk standard.

Det tilbud som er modtaget, er det billigste, hvor alle teglsten fjernes undertaget er ikke røres. Derefter lægges der nyt tag på hvor der ikke skal bruges undertag længere. Membranen den hæftes til lægterne og dette er en godkendt metode iflg. nye danske standarder.

Der er også tilbud på over 200.000 hvor alt taget skal af samt spær og derefter bygges hele tagkonstruktionen op igen Den meget højere pris skyldes at det forventes at en procentdel af de tegl der tages af vil gå i stykker samt et meget større timeantal i arbejds løn."

Selskabet har i brev af 21/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har oplyst, at skaden skulle være sket den 28. marts, hvor klager den følgende dag imidlertid ikke kunne konstatere nogen skader.

Klager opdagede dog først skaderne den 20. april, da de hørte en høj lyd ved et vindstød og gik op på loftet, hvor de opdagede, at der var noget galt med undertaget.

Klager har undersøgt vindforholdene på DMI for den 28. marts og finder derfor at skaden må være sket den pågældende dato. Selskabet bestrider ikke, at der var kraftig vind/storm den 28. marts, men finder ikke at klager har løftet bevisbyrden for, at der skete en skade - endsige en stormskade - på klagers undertag den pågældende dag.

Klager henviser til, at der var knækket grene på naboernes træer og har vedlagt fotos af naboernes træer. Naboens træer er imidlertid ikke i nærheden af klagers tag og kan ikke have haft indflydelse på en mulig skade. Ved klagers inspektion af huset/taget kunne der ifølge klager heller ikke konstateres skader.

Fotos af naboens træer er ikke dokumentation for en stormskade på klagers undertag.

Der var og er ingen skader på klagers tag og det har formodningen imod sig at en stormskade/pludselig skade på undertaget kan opstå uden påviselig skade på selve taget.

Klagers egen tømrer har konstateret, at undertaget var hullet og tyndslidt (angiveligt især ved afstandsfjedrene), hvilket ikke konstituerer en stormskade.

Selskabets taksator og overtaksator har gennemgået sagen og konstateret, at afstandsfjedrene - som var udført på en måde, så de kunne arbejde i forbindelse med undertagets bevægelser - over tid havde forårsaget, at undertaget var blevet hullet og tyndslidt og at fjedrene nu visse steder var brudt igennem undertaget.

Det var som nævnt ikke muligt at, at undertagsstrammere kunne være presset ned gennem undertaget som en følge af storm.

Alka Forsikring finder fortsat ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for/sandsynliggjort, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand og vi må i det hele fastholde vores stillingtagen, som den fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 27. august 2020.

For så vidt angår de to tilbud som klager har fremsendt til selskabet, må vi igen pointere, at begge tilbud omfatter, at der lægges nyt tag på ejendommen - dels nyt tag (tagsten) dels helt ny tagkonstruktion.

Hverken tagsten eller spær/lægter/konstruktion er skadet og de i tilbuddene anførte arbejder vil indebære en helt urimelig forbedring og en markant forlængelse af levetiden samt sparet vedligehold i forhold til de eksisterende forhold og vil i sagens natur ikke kunne dækkes på forsikringen.

Hvis der havde været tale om en dækningsberettiget stormskade, ville de af klager fremsendte tilbud med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 37 og § 39 under ingen omstændigheder være dækket på forsikringen, som alene ville kunne dække en reparation af undertaget.

Med henvisning til Forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2. om erstatning til nyværdi, fremgår det desuden at 'Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted', hvorfor en skade på et undertag ikke giver belæg for hverken nyt tag eller ny tagkonstruktion."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 6/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er ikke enig i Alkas beslutning vedr. j.nr. ..., der blev truffet den 21. oktober 2020. Som jeg sagde, jeg så ikke, da jeg undersøgte huset den 28. marts, og om morgenen den 29. marts fejl på huset uden for. Alle betonteglsten var på plads, og skorstenen var den samme. Men min teglsten er fastgjort til lægter, så det er umuligt for vinden at blæse den væk. Jeg troede, at den nye høje lyd kom fra vinden, der blæste. Først da lyden gentog sig efter endnu et vindstød, indså jeg, at det kom under mit tag og det var den 19 april. Vedlagt fotos af naboernes træer er i nærheden af mit hus fra den ene side i en afstand fra 7 til 8 m, og til den anden side med en anden nabo på den ene 14 til 15 meter. Jeg vil bare sige, at huset blev bygget af et dansk firma efter danske standarder, så jeg ved ikke, hvad afstanden skal være mellem fjedrene på undertaget. Jeg har ingen forventning om at Alka bygger et nyt tag, jeg har en forventning om at skaderne der er opstået, bli-

Ankenævnet for Forsikring

7.

95557

ver bragt i ordne, så der ikke kommer høje lyde fra loftet når det blæser op og for at forhindre evt. vandskader ved regn. Det skal være på plads ift. Dansk standard og uden bemærkninger i tilstandsrapport. Jeg tror, der var en misforståelse af det tilbud som er modtaget, er det billigste, hvor alle teglsten fjernes uden at røre ved undertaget, lægter og spærre. Derefter lægges der nyt tag på hvor der ikke skal bruges undertag længere. Membranen den hæftes til lægterne og dette er en godkendt metode iflg. nye danske standarder. Det er den billigste model, og jeg har talt om det med flere mestre, der sagde det samme. (Læs tilbuddet)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadesanmeldelse af 20/4 2020 fremgår bl.a.:

"I marts, mere præcist, var 28.03.2020 en meget stærk vind om natten, som brød nogle få træer i det omkringliggende område, jeg hørte nogle mærkelige lyde, men da jeg gik ud om natten for at se båse, fandt jeg intet. I morgen den dag, jeg kiggede rundt i huset, var intet unormalt bortset fra at vinden blæste i nogle trægrene. Fredag 18.03.2020 når jeg klatrede i loftet får jeg en overraskelse, meget af folien dampspærre, der er placeret under tagsten blev ødelagt, og det hvad der ikke var ødelægget fuldstændigt, er kun et øjeblik før det bliver ødelagt. Det ser meget værre ud, end det er på billedet og har huller næsten overalt."

Af e-mail af 13/7 2020 fra overtaksatoren hos selskabet fremgår bl.a.:

"Grundet din indsigelse omkring afvisning af den anmeldte stormskade, har jeg efterfølgende gennemgået sagen med henblik på en revurdering.

Ud fra din anmeldelse kan jeg se at der er tale om 'huller' i undertaget som følge af slitage fra tagets undertagsstrammere.

Dit undertag er udført med fiberarmering hvilket gør at undertaget bliver meget slidstærkt.

Din undertagsstrammere er udført med hård plastik inklusive en fjeder som kan arbejde ifm. undertaget bevæger sig for eksempel under et blæsevejr. Det er ikke muligt at strammeren kan trykkes ned igennem undertaget i en storm grundet at fjederen giver efter, samt fiberarmeringen i undertaget er meget stærk. Denne type undertagsstrammere bruges ikke i dag, der findes andre modeller som ikke slider på undertaget.

Min vurdering er at skaderne er opstået over tid, undertagsstrammerens bundplade i plastik har slidt på undertaget i forbindelse med blæsevejr og så videre, med det resultat at slitagen til sidst har medført huller i undertaget.

På baggrund af ovenstående, er jeg enig i den fremsendte afvisning."

Nævnet har fået forelagt fotos af bl.a. skaderne på undertaget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Anden bygningsskade

...

4.1.2. Storm (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund) og skypumpe samt eventuel nedbørs-skade, der opstår som umiddelbar følge af en sådan skade på bygningen.

...

4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. – 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som f.eks.

- revnedannelser på grund af frost,
- bygningens sætning,
- trykprøvning,
- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.,
- rystelser fra trafik,
- gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede.

Pludselige skader er heller ikke skader, der opstår ved almindelig brug, som f.eks.

- slid,
- ridser,
- skrammer,
- tilsmudsning,
- stænk og spild af fødevarer, væsker o. lign.,
- dryp fra malerpensler, malerbøtter o. lign.

...

10. Erstatningsopgørelse

10.1. Erstatningen opgøres til nyværdi, jf. punkt 10.2, bortset fra

- skade på bygninger, der henligger forladt, jf. punkt 10.3,
- skade på bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, jf. punkt. 10.4.,
- skade på bygninger/bygningsdele der står for/er under renovering/modernisering, jf. punkt 10.5,
- skade på bygninger bestemt til nedrivning, jf. punkt 10.6,
- skade på haveanlæg, jf. punkt 10.7,
- skader og genstande, som opgøres på baggrund af afskrivningstabeller, jf. punkt 10.8.

10.2. Nyværdi

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de skaderamte og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Ved erstatningens fastsættelse tages der hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/4 2020, at der ved en storm den 28/3 2020 var sket skade på undertagsfolien. Undertagsfolien var stedvis hullet, afstands fjedre var visse steder gået igennem folien, og undertaget havde løsnet sig flere steder i kip. Klageren har oplyst, at der samtidig knækkede flere grene af hans naboers træer, og at han undrede sig over en ny høj lyd fra loftet. Klageren har oplyst, at han morgenen efter stormen efterså taget udefra, men ikke kunne se synlige skader på taget. Den 20/4 2020 hørte klageren igen høje lyde ved vindstød og undersøgte loftet, hvor han konstaterede skaderne på undertaget.

Klageren har blandt andet anført, at hans hus er opført i 2004, og at holdbarheden af undertaget derfor skal være mere end 15 år, at der ikke har været udfordringer med undertagsfolien frem til stormen, og at skaderne på undertaget ikke kun er opstået ved fjedrene, men også på tagkonstruktionen i kip, hvor spærene er samlet.

Klageren ønsker at få bragt taget i en sådan stand, at der ikke kommer høje lyde fra loftet, når det blæser op. Klageren har fremlagt tilbud til selskabet på to forskellige løsninger til udbedring af skaderne. Ved den første løsning skal der lægges et nyt tag på huset, hvor membranen hæftes til lægterne, og der ikke længere skal bruges undertag. Ved den anden løsning skal taget og spærene tages ned, hvorefter hele tagkonstruktionen skal bygges op igen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til skaderne på undertaget er stormen den 28/3 2020 eller anden dækningsberettigende skadeårsag. Selskabet har herved blandt andet anført, at selskabets taksator og overtaksator har gennemgået sagens bilag og fotos. Taksatorerne har anført, at det har formodningen imod sig, at undertaget skulle være stormskadet, når selve taget på ejendommen er intakt, at klageren først opdagede og anmeldte skaderne 3 uger efter stormen, og at skaderne efter alt at dømme er opstået over tid og skyldes udførelsen af taget, da der er benyttet en type undertagsstramere af hård plast placeret på en fjeder, der kan arbejde i forbindelse med undertagets bevæ-

Ankenævnet for Forsikring

10.

95557

geler. I de 16 år, der er gået siden tagets oplægning, har undertagsstrammere slidt på undertagsdugen, så den nu fremstår tyndslidt og hullet. Selskabet har desuden anført, at de tilbud på udbedring af skaderne, som klageren har fremlagt i form af enten et nyt tag eller en ny tagkonstruktion vil indebære en urimelig forbedring og en markant forlængelse af tagets levetid, og at forsikringen, hvis skaden havde været dækningsberettigende, alene ville have dækket en reparation af undertaget med tape.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på undertaget er opstået som følge af storm eller anden dækningsberettigende skadeårsag, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det, som selskabet har oplyst om, at undertaget er udført i et slidstærkt materiale, og at skaderne på undertaget ifølge de fremlagte fotos i det væsentlige er sket, hvor fjedrende undertagsstrammere i hård plast gennem en årrække har slidt på undertagsfolien. Efter nævnets opfattelse understøtter dette, at årsagen til skaderne i det væsentlige er stedvis belastning af undertagsfolien over tid og ikke storm.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at der ikke var skader på selve taget efter stormen, og at klageren først opdagede og anmeldte skaderne på undertaget 3 uger efter stormen. At undertagsfolien stedvis har løsnet sig i kip, og det som klageren har anført om, at han hørte nye lyde fra taget efter stormen mv., finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95557

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings