

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 95559:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 13/7 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi havde en tømrermester på taget, der opdagede at vores tagkonstruktion ikke er i orden, og der kommer regn og sne ind ved blæst ved rygningen samt ved skotrenderne. Undertaget har muligvis taget skade af for meget sollys, det samme med den øvrige konstruktion. De var på taget for at lave ekstra ventilation i undertaget (har ikke noget med forsikringen at gøre).

TopDanmark går ind og kigger på om en konstruktion er lovlig eller ej, men alene på om der er en aktuel skade eller nærliggende risiko for dette.

Desuden har TopDanmarks udsendte ikke været oppe og besigtige vores tag udefra. Så jeg mener ikke, de har udført et grundigt eftersyn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er bestemt ikke forstående for jeres afgørelse, for da Danske forsikring solgte os vores ejerskifteforsikring, så blev vi informeret om, at den dække bl.a. ulovlige, fejl konstruktioner m.m."

Selskabet tilbød herefter at besigtige taget, hvilket klageren accepterede. Selskabet har herefter den 9/10 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er vores bemærkninger til klagesagen. Taksator har nu besigtiget det omhandlede tag, kopi af taksators rapport er vedlagt

For forsikringen gælder vilkårene nr. DF20480-1, som er vedlagt.

Klagen omhandler vores kundes bygnings tag og vores afgørelse om, at der ikke er dækningsberettigende forhold ved dette tag.

Bygningen er opført i 2007, hvor den nuværende tagbelægning og undertag tilsyneladende samtidig blev lagt. Ejerskifteforsikringen trådte i kraft den 15/7 2018, og den 27/9 2018 anmeldte vores kunde følgende: *'Vi havde en tømrermester på taget, der opdagede at vores tagkonstruktion ikke er i orden, og der kommer regn og sne ind ved blæst ved rygningen samt ved skotrenderne. Undertaget har muligvis taget skade af for meget sollys, det samme med den øvrige konstruktion. De var på taget for at lave ekstra ventilation i undertaget (har ikke noget med forsikringen at gøre) '.*

Senere den 4/10 2018 skrev vores kunde supplerende hertil: *'Desuden mangler der et net hele vejen rundt under de nederste tagsten, som skal forhindre skadedyr i at komme i og ødelægge loftet'.*

Efter vores netværkshåndværker havde besigtiget taget afviste vi dækning for det, vores kunde havde anmeldt. Afvisningen blev efterfølgende fastholdt overfor vores kunde. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores stillingtagen til klagesagen

På baggrund af vores fornyede gennemgang af sagen samt taksators besigtigelse må vi desværre meddele vores kunde, at vi fastholder vores afvisning af forsikringsdækning for det, som vores kunde har anmeldt. Vi henviser til vilkårenes punkt 15.C.

For så vidt angår tagkonstruktionen samt tagbelægningen, har vi anset det for en vigtig omstændighed, at der ikke kunne konstateres nedbrydninger i træværket, og at grat- og rygningsssten samt skotrender i det store hele er lagt korrekt. Se taksators rapport, der omtaler 5 gratsten, der kunne være lagt med et større overlæg på tagsten. Rapporten beskriver også, at selvom nedbør i et vist omfang kan trænge ind ved grater og rygning, så kan undertaget håndtere dette.

Supplerende har taksator oplyst, at det træværk der er synligt set udefra, er afskærmet tilstrækkeligt mod nedbør af tagsten, gratsten og rygningsssten. Selvom træværket – eksempelvis den lægte, der løber under gratstenene - alligevel kan blive ramt af nedbør, fx ved slagregn eller opsprøjt, så vil træværket hurtigt kunne tørre af sig selv med ventileringen af udeluften. Træværket vil efter taksators vurdering ikke have en nævneværdig forringet levetid sammenlignet med eksempelvis træværk, der ligger fuldkomment afskærmet af et rygningssbånd.

Derudover har taksator oplyst, at det ikke var usædvanligt, at man i 2007 lagde tagbelægninger, hvor det underliggende træværk ikke var fuldstændig afskærmet udadtil. Der er således ikke noget ved det omhandlede tag, der adskiller sig fra så mange andre familiehuse, der er opført i 2007 med samme type tagbelægning.

Med hensyn til spørgsmålet om fuglegitter/net ved åbninger i tagfladerne, har vi følgende kommentarer. Som beskrevet i taksatorrapporten er der ikke installeret fuglegitter/net ved åbninger i tagfladerne, og der kan derfor i teorien opstå den situation, at en fugl finder vej ind mellem tagsten og undertag. Det var der dog ikke noget tegn på havde fundet sted siden opførelsen i 2007, har vores taksator supplerende oplyst.

Den mulighed, at en fugl i fremtiden kan finde vej til undersiden af tagbelægningen, er ikke et forhold, der berettiger til dækning. Undertaget og træværket kan efter vores taksators opfattelse holde til fuglebesøg i den tid, det normalt tager for en husejer at opdage og fjerne reder/fugle. Det er almindelig vedligeholdelse at fjerne fuglereder fra en tagkonstruktion.

Herudover vil vi gerne påpege, at et fuglegitter ikke vil kunne holde skadedyr som gnavere ude af konstruktionen. Der skal særlige foranstaltninger til for at sikre et hus mod gnavere, og det er ikke normalt at huse opføres med disse foranstaltninger. Hvis vores kunde mente, at foranstaltninger til afværgelse af skadedyr var en vigtig omstændighed ved en bygning, så skulle han have betinget sig dette i købsaftalen. At den omhandlende bygning ikke er sikret mod gnavere, er ikke et forhold, der berettiger til dækning i henhold til ejerskifteforsikringen.

Taksator har supplerende oplyst, at der ikke var tegn på, at skadedyr havde/har taget ophold i loftsrummet.

Hvad angår undertaget har vores taksator, som anført i rapporten, konstateret, at undertaget ikke udsættes for direkte sollys. Dette var vores kundes tømmer enig i. Undertaget var i fin stand, og taksator har supplerende oplyst, at der er tale om en forholdsvis kraftig undertagsdug, og at undertaget i den nuværende konstruktion vil kunne udleve sin sædvanlige levetid, såfremt overtaget, undertaget og tagkonstruktionen vedligeholdes normalt.

Der er med andre ord ikke forhold ved undertaget, der berettiger til dækning i henhold til ejerskifteforsikringen.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi herefter vores afgørelse om afvisning af det, vores kunde har anmeldt ved taget. Vi henviser til vilkårenes punkt 15.C."

Klageren har den 23/11 2020 bl.a. anført:

"Jeg har været i kontakt med vores tømmer, der påpeger, at der mellem den grat, der er mellem garage og brygger ikke er kontrakt udført, da der kommer sollys ind på undertaget. Desuden er der ved samtlige grater blade mellem sten og undertag, der udvikler fugt. Begge er med til at nedbryde undertaget.

Derfor skal graten mellem bryggers og garage laves om, og der skal monteres fuglegitter i samtlige grater samt ved de nederste sten hele vejen rundt om taget. Der var desuden er minimum en sten, der skal fastgøres."

Selskabet har den 21/8 2020 bl.a. anført:

"Her er vores bemærkninger til vores kundes seneste indlæg til klagesagen. Indlægget har ikke givet os grundlag for at ændre vores afgørelse om afvisning af det vores kunde har anmeldt.

I sit indlæg tager vores kunde bl.a. fat på emnet om lysindfald på undertaget. Det forholder sig sådan, at mange tagbelægninger giver et vist lysindfald på undertaget, og det er således ikke usædvanligt, at undertage i et vist omfang dagligt udsættes for lys. Det omhandlede tag bevirker også, at undertaget bliver udsat for lys, men der er dog ikke tale om direkte sollys.

Det er vores taksators opfattelse, at det omhandlede undertag er egnet til at fungere under den tagbelægning, som den er lagt på vores kundes bygning – herunder ved grater og skotrender.

Undertaget er af typen 'Monarperm 1000', hvorom der bl.a. står på producentens Hjemmeside

ICOPAL MONARPERM 1000



Monarperm 1000 – stærkt og alsidigt undertag

- Diffusionsåbent - kan også anvendes i uventilerede konstruktioner
- Fremragende bestandighed over for uv-lys og varme
- Indbygget monolitisk film (ikke mikroporøs)
- Kondensopsugende bagside
- Fås også med selvklæbende overlæg
- DUKO Klasse MH
- 20 års Totalgaranti
- Mulighed for sporing – indbygget RFID-chip

DOKUMENTATION

- [Datablad Icopal Monarperm 1000](#)
- [Brochure Icopal Monarperm 1000](#)
- [Produktinformation og montagevejledninger BMI Undertage](#)

FOTOS

- [Inspirationsfoto af Icopal Banevarer](#)
- [Produktfoto af Icopal Banevarer](#)

Som det er gengivet ovenfor, markedsføres undertaget med 'Fremragende bestandighed over for uv-lys og varme', hvilket ikke taler for, at et lysindfald fra tagbelægningens samlinger, grater og skotrender udgør et problem for undertaget. Vi mener, at der er tale om en forholdsvis kraftig undertagsdug, og at undertaget i den nuværende konstruktion vil kunne udleve sin sædvanlige levetid, såfremt overtaget, undertaget og tagkonstruktionen vedligeholdes normalt.

Hvad angår det, som klageren har anført om 'blade', har vi følgende bemærkninger:

Vores taksator har oplyst, at der aktuelt er en meget lille påvirkning fra blade fra træer på undertaget. Se udsnit af foto fra Google Maps af klagerens bygning, hvor det ses, at der er tale om begrænset antal og størrelse af (tilsyneladende) løvfældende træer.

Selv hvis blade skulle finde vej til undertaget, vil undertaget langt hen ad vejen kunne håndtere dette. Undertaget er ventileret, og er lavet til at være opfugtet og udtørret. Selvfølgelig kan det tænkes, at der på undertaget om mange år – 10-15 år – vil være en del skidt og snavs samt blade ved tagfoden, som af en eller anden grund ikke er blæst væk ud af konstruktionen. I en sådan situation skal man som husejer undersøge, om der er et nødvendigt behov for at rengøre undertaget nederst ved tagfoden. Rengøres undertaget nederst, vil undertaget på dette sted, kunne tørre hurtigere. Denne rengøring hører til den almindelige 'tørn', man har som ejer af den slags byg-

ning, som den omhandlede. Det er med andre ord tale om en del af det vedligeholdelseskoncept, der følger med den bygning, som vores kunde har købt.

Til det vores kunde har nævnt om en løs sten. Taksator konstaterede én løs gratsten på sin besigtigelse, som var i nå-højde fra en stige, der stod på terræn. Vi tænker, at det er den sten, som vores kunde har omtalt i sit indlæg. Det vil tage ganske kort tid, og ikke koste mere end forsikringens bagatelgrænse at udbedre, har vores taksator oplyst. Taksator så omkring stenen, og kunne ikke konstatere, at der var sket nogle negative påvirkninger af de omkringliggende sten, træværk eller undertag som følge af, at stenen var løs. Der er ikke tale om et dækningsberettigende forhold.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi herefter vores afgørelse om afvisning af det, vores kunde har anmeldt ved taget. Vi henviser til vilkårenes punkt 15.C."

Til dette har klageren den 11/1 2021 bl.a. anført:

"Billede I har anvendt er af vores huset er ikke aktuelt, da beplantningen her i 2021 er vokset væsentligt større og der er kommet mere til. Eftersom jeres taksator tog flere billeder af vores hus og omgivelser ved sit besøg, så burde det fremgå af disse billeder. Jeg synes det virker underligt, I ikke undersøger, hvornår jeres billede er taget. Samtidigt er hækken er forholdsvis nyplantet på jeres billede, vores hus er fra 2007. Jeg gik rundt med jeres taksator og vores tømmer på vores loft, hvor vi tydeligt kunne mærke, at der ligger blade mellem undertag og tagsten. Hvilket vores tømmer påpegede som en ikke en holdbar løsning.

Jeg har haft to forskellige tømmer til at se på vores tag, og de mener begge at undertaget i længere tid ikke tåler sollys.

Omkring jeres kommentar omkring almindelig vedligeholdelse, så kan jeg forsikre jer om, at jeg fjerner de blade m.m. under rengøring og tjek af tagrender, det jeg kan nå. Rengøring og tjek sker flere gange om året.

Fuglegitteret skulle forhindre blade m.m. i at lægge sig, hvor man ikke kan nå dem, uden at fjerne tagsten, samt at forhindre fugle i adgang til hulrummet mellem sten og undertag.

Omkring den løse sten, så var det tiltænkt dette kunne løses i forbindelse med udbedrelse af de øvrige fejl og mangler, der skal laves på taget. Så denne fejl også bliver løst af en professionel."

Hertil har selskabet den 29/1 2021 bl.a. anført:

"Nedenfor er indsat 2 fotos, som vores eksterne taksator tog under sin besigtigelse. Det er fortsat vores opfattelse, at der er tale om begrænset antal og størrelse af (tilsyneladende) løvfældende træer, og at fotos bekræfter dette.

...

Vi fastholder i øvrigt det, vi har anført i vores forrige indlæg – herunder det om at klagerens tømmer på besigtigelsen gav udtryk for, at han var enig med vores taksator i, at undertaget ikke blev påvirket af direkte sollys.

Hertil har vores taksator supplerende oplyst, at var der tale om et undertag, der ikke kunne tåle det lys, som tagkonstruktionen nu engang giver, så ville man i dag kunne se skader i form af forvittringer eller stivhed. Det er ikke tilfældet med det omhandlede undertag, oplyser vores taksator. Som han ser det, ser undertaget næsten nyt ud.

Vi fastholder herefter fortsat vores afgørelse om afvisning af det, vores kunde har anmeldt ved taget."

Heroverfor har klageren den 20/2 2021 bl.a. anført:

"Vi stod tre mennesker på vores loft og mærkede på undertaget, hvor alle kunne mærke der, der var blade i mellem undertaget og tagsten. Den ene af disse mennesker var den udsendte medarbejder fra TopDanmark. Det vidner jeg og vores tømmer på!

Min tømmer har følgende kommentar til TopDanmark's kommentar;

Tæthed i grater- vi kunne konstatere at der var 2 grater hvor tilskæring var dårlig ind mod grat planken, der var helt op til 9 cm. luft, hvor det er mulighed for at undertaget kan risikere at blive udsat for sollys (UV), og det mener jeg at taksatoren var enig med os i.

Det er korrekt at det ikke var konstateret mørhed i undertaget indefra, men det kunne vi ikke besigtige pga. gratspær, stikspær og at flere steder var så langt nede at vi ikke kunne komme ned.

Det er korrekt at den type undertag er god mod uv, men det står også i vejledningen at ' Maks. Eksponeringsperiode - 3 mdr. '

Jeg mener at den stadig at der skulle have været monteret gratbånd, når det ikke er skåret tæt til gratplanke.

- Blade i skotrende- Det kan godt være der umiddelbart ikke er ret mange træer i nærheden, men der blev sammen med taksatoren konstateret at der var en del blade i skotrenden allerede, Det manglende fuglebånd gør at der kan samle sig blade og at de vil kunne pakke sig og ikke selv 'drysse ud'

For at være ærlig, så har jeg fået nok at denne sag, så mandag morgen vil jeg bede min advokat om at tage over fra mig. Jeg troede ikke, at dette skulle være nødvendigt, men måden man snyder med billeder og udsagn fra TopDanmark, har overbevist mig om dette er det rigtige."

Selskabet har den 12/3 2021 bl.a. anført:

"Taksator har oplyst, at han under sin besigtigelse var i tagrummet, men at han ikke konstaterede, at der var store mængder af blade mellem undertaget og tagsten. Han mærkede, at der var en mindre mængde tørre blade ved skotrender. Taksatoren bemærkede desuden, at der var en god ventilation af tagrummet.

Vi kan ikke helt læse hvor store mængder af blade, vores kunde nu mener, der er til stede mellem undertag og tagsten. Men vi kan afvise, at vores taksator har set/mærket store mængder af blade,

som skulle have betydning for ventilationen mellem tagsten og undertag. Den mængde af blade vores taksator har lagt mærke til, er ikke usædvanlig for denne type af tagkonstruktion, er vores taksators erfaring.

Det er korrekt, at det omhandlede undertag bliver udsat for sollys fra de steder i tagbelægningen, hvor der er naturlige åbninger. Dette er ikke usædvanligt, og findes på et utal af tage. Som vores kunde selv har medgivet, er undertaget af en type, som er god til at håndtere UV-lys. Vi afviser dog, at der er åbninger i tagbelægningen, som gør, at solen kan skinne direkte på undertaget.

At et undertag har en begrænset eksponeringstid, relaterer sig efter vores opfattelse til den tid, hvor undertaget ligger fuldstændig blottet uden tagbelægning i forbindelsen med etableringen af taget. Vi har ikke nogen oplysninger om hvor længe, det har taget at lægge tagbelægningen. Vi kan blot konstatere, at undertaget er i fin stand. Taksator har supplerende oplyst, at der er tale om en forholdsvis kraftig undertagsdug, og at undertaget i den nuværende konstruktion vil kunne udleve sin sædvanlige levetid, såfremt overtaget, undertaget og tagkonstruktionen vedligeholdes normalt.

Endelig vil vi for god ordens skyld påpege, at vores kundes forsikrings udvidede del ikke indeholder en dækning for visse ulovlige bygningsindretninger. Se hertil vedlagte police, vilkår* og det tilbud som vores kunde accepterede i sin tid. Det skal dog også bemærkes, at der efter vores opfattelse ikke er forhold ved den måde tagbelægningen er etableret på, der er ulovlig i henhold til byggelovgivningen på tidspunktet for opførelsen.

Vi fastholder herefter fortsat vores afgørelse om afvisning af det, vores kunde har anmeldt ved taget."

Af selskabets taksatorrapport af 28/9 2020 fremgår bl.a.:

"Vurdering

Besigtigelsen blev foretaget i let regnvejr. Fotos blev optaget, og vedlægges denne rapport. Indledningsvis blev taget besigtiget udvendigt fra, bl.a. ved hjælp af stige til tagrende. Det var ikke muligt at betræde taget, som var glat pga. regn. Herefter blev tagrummet besigtiget i tagrum, med opgang fra udhus. Det var ikke muligt af besigtige tagrummet over stuen, idet der er udført loft til kip.

Gratere og rygning

Alle gratere er korrekt udført. På udhusdelen forefindes nogle få gratsten (max 5 sten), som kun lige ligger af på tagsten, hvilket betyder, at rygningsplanken påvirkes lidt mere af nedbør. Der forekommer dog ingen skader som følge heraf. Rygningsplanken er malet i mørk kulør på den øverste og synlige del – set fra terræn, og overalt er træværket uden overfladeråd og nedbrydning. En tagsten er gledet lidt ned ved en rygning, idet sammenlimningen med nabo-tagsten ikke længere er funktionsduelig – bagatelgrænse, og det vil tage nogle få sekunder at udføre limning. Nedbør kan trænge ind ved gratere og rygning, men det kan Monarperm 1000 sagtens bortlede til tagrende.

... havde tidligere besigtiget rygningen, og han oplyste at denne lå korrekt.

Skotrender

Skotrende er korrekt udført. Der er ikke anvendt fuglegitter, hvilket betyder, at blade – og fugle, har adgang til hulrummet mellem undertag og tagsten. Der er ikke konstateret skade som følge heraf.

Tagrender

Tagrender vurderes korrekt placeret, og de vurderes tætte.

Tagsten, generelt

Tagsten ligger korrekt i deres leje. Der er ikke anvendt fuglegitter ved tagfod, ligesom der ikke er udført ventileret rygningsskærm ved grater og rygning. Jeg vurderer, at der ikke er påvist en skade, ligesom jeg vurderer, at der heller ikke er nærliggende risiko herfor.

Tagrum

Undertaget er mærket Monarperm 1000, og er overalt i god stand. Jeg vurderer, at levetiden mindst udgør flere årtier endnu.

Undertaget udsættes ikke af direkte sollys, hvilket Rune var enig i. Der kunne ikke konstateres nogen utætheder ved undertaget. I rygningen overlapper undertaget, dvs. at undertaget fra tagfladerne har en svag overlapning, men der ses ingen misfarvninger af vand på gangbro.

Jeg kunne mærke tørre blade ved skotrender, uden at konstatere en skade.

Der var en god ventilation af tagrum.

Jeg kunne således ikke konstatere nogen skader, herunder dækningsberettigende skader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker:

...

C

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

16. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke:

G Forhold, der kun består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 15 C."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – et enfamilieshus fra 2007 – den 15/7 2018. Han anmeldte den 27/9 2018, at der var fejl og mangler ved husets tagkonstruktion. Klageren har blandt andet anført, at åbningen i tagfladen bevirker, at undertaget får direkte sollys, og at der ikke er monteret fuglegitter.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der forhold ved tagkonstruktionen, der udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Af selskabets taksatorrapport af 28/9 2020 fremgår det, at "alle gratere er korrekt udført. På udhusdelen forefindes nogle få gratsten (max 5 sten), som kun lige ligger af på tagsten, hvilket betyder, at rygningssplanken påvirkes lidt mere af nedbør. Der forekommer dog ingen skader som følge heraf. Rygningssplanken er malet i mørk kulør på den øverste og synlige del – set fra terræn, og overalt er træværket uden overfladeråd og nedbrydning. En tagsten er gledet lidt ned ved en rygning, idet sammenlimningen med nabo-tagsten ikke længere er funktionsduelig – bagatelgrænse, og det vil tage nogle få sekunder at udføre limning. Nedbør kan trænge ind ved gratere og rygning, men det kan Monarperm 1000 sagtens bortlede til tagrende. ... Skotrende er korrekt udført. Der er ikke anvendt fuglegitter, hvilket betyder, at blade – og fugle, har adgang til hulrummet mellem undertag og tagsten. Der er ikke konstateret skade som følge heraf. ... Tagsten ligger korrekt i deres leje. Der er ikke anvendt fuglegitter ved tagfod, ligesom der ikke er udført ventileret rygningssbånd ved gratere og rygning. Jeg vurderer, at der ikke er påvist en skade, ligesom jeg vurderer, at der heller ikke er nærliggende risiko herfor. ... Undertaget er mærket Monarperm 1000, og er overalt i god stand. Jeg vurderer, at levetiden mindst udgør flere årtier endnu. Undertaget udsættes ikke af direkte sollys, hvilket ... var enig i. Der kunne ikke konstateres nogen utætheder ved undertaget. I rygningen overlapper undertaget, dvs. at undertaget fra tagfladerne har en svag overlappning, men der ses ingen misfarvninger af

vand på gangbro. Jeg kunne mærke tørre blade ved skotrender, uden at konstatere en skade. Der var en god ventilation af tagrum. Jeg kunne således ikke konstatere nogen skader, herunder dækningsberettigende skader".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret en skade på tag eller undertag.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er konstateret skader på undertaget som følge af lys eller direkte sollys, at det i øvrigt fremgår af producentens hjemmeside, at undertaget har en "fremragende bestandighed over for UV-lys".

For så vidt angår manglende fuglegitrer, finder nævnet, at forholdet ikke udgør skade eller nærliggende risiko for skade, idet fjernelse af blade og eventuelle fuglereder ikke går ud over, hvad der må betegnes som almindelig vedligeholdelse. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 94475.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95559

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand