

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95561:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Hun har i klageskemaet af 14/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi havde tegnet en husforsikring som indeholdt alt hvad der kunne være af dækning. Blandt andet en udvidet vandskade forsikring som tillægfsforsikring havde vi også medkøbt.

Så sker der det at vi opdager på vores vandmåler, at vandet bare siver ud i en fart. (Ned i kloakken). Vi ringer til en VVS mand som kommer ud og ser på det og han kan ikke finde årsagen. Han kontakter en sporingsmand, for at de kan finde hvor skaden er, og vi melder det til vores forsikring. De finder sammen skaden inde under vores jordvarme anlæg. Helt inde under hvor de skal kravle ind og lyse for at finde årsagen/skaden/stedet. Det er en ventil der er en skade på. Hvilket også er et vandrør/rør.

Forsikringsmanden/taksator kommer ud og ser og vil melde tilbage om de vil dække skaden, før vi kan starte op på at få skaden lavet. (Vandet fosser stadig ud i den tid vi venter på en afgørelse på om de vil dække eller ej, og det tager tid før beslutningen fra dem kommer). Beslutningen er så at de ikke dækker skaden, da de mener det ikke er skjulte rør. Hverken det store vandforbrug pga. udsivning, sporingsmand eller VVS vil de dække for. Så vi står alene tilbage med regningen til VVS, vandudsivning, og sporingsmand.

Vores indstilling er at der jo ikke var brug for sporingsmand, hvis skaden var synlig. Og udover dette indikerer den udvidede tillægsvandskade forsikring, som vi har tegnet ved siden af den almindelige vandskade forsikring, at de dækker også hvis skaden er synlig. Uanset af hvilken grund.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95561

VVS mand og sporingsmand fortæller/forklarer også taksator da han kommer ud og vurderer om de dækker skaden eller ej at de mener skaden er skjult, og at de burde dække skaden.

Vi er ikke velhavende mennesker, tværtimod har vi kæmpet med økonomien, og derfor også prioriteret gode forsikringer, hvis uheldet nu skulle være ude. Men vi kan konstatere det ikke betaler sig hos alm brand. Tilbage sidder vi stadig med en regning til VVS manden på ca. 8000 kr. (inklusive sporingsmand) vi ikke kan betale, og ekstra vandforbrug pga. skaden på 21000 kr. Fordi vi ikke havde råd til at VVS skulle udbedre skaden har min mand selv formået at lave skaden, ved at banke et hul i væggen så han kunne nå derind. Vi var heldige han med besvær selv kunne lave skaden (og sporingsmand fandt frem til stedet), da vi ellers på nuværende stadig havde haft vandudsvingning fordi vi ikke har råd til VVS mand.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at selskabet dækker de omkostninger der har været i forbindelse med skaden. Både VVS, sporingsmand, og vandforbrug. Evt. compensation for svie og smerte, selvom det kan lyde i overkanten da vi virkelig har været og er i knibe økonomisk grundet dette her svigt. Det er også noget der tærer på psyken."

I brev af 4/9 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for udgifter til VVS/sporing og vandforbruget.

...

Klagen har fremsat krav om økonomisk compensation for svie og smerte. Husforsikringen dækker den direkte skade på bygningen, og selskabet kan ikke tilbyde erstatning for gener som svie og smerte.

...

Sagens forløb

Klager anmeldte den 23. januar 2020 – bilag B, at der var mistanke om rørbrud, da de havde haft et højt vandforbrug i løbet af 2019. Det viser sig, at der er tale om en utæt sikkerhedsventil, som sidder under jordvarmeanlægget i bryggerset – bilag C.

Da der ikke er tale om et skjult rør, afviser taksator skaden – klagers bilag ...

I juli 2020 skriver klager til taksator – bilag D, at de fortsat ikke er enige i afgørelsen og beder taksator om at se på sagen igen. Taksator og klager skriver efterfølgende sammen et par gange (bilag E1-4), hvor taksator fastholder, at der ikke er tale om et skjult rør og ej heller en udstrømnings-skade.

Sagens begrundelse

Det er klager, der skal dokumentere og/eller sandsynliggøre, at der er en dækningsberettiget skade. En forundersøgelse er for egen regning, hvis ikke der konstateres en dækningsberettiget skade.

Klagers VVS'er rekvirerer en sporing af vandinstallationen for at finde utætheden, som viser sig at være i en sikkerhedsventil, som sidder under jordvarmeanlægget, men over gulvet i bryggerset.

I henhold til husbetingelsernes dækningsskema kolonne K, Udvidet rørskade, dækker vi utæthed i skjulte rør. Et skjult rør, er et rør som er indstøbt eller skjult under gulv. At røret er svært tilgængeligt gør ikke, at der er tale om et skjult rør.

I dette her tilfælde er sikkerhedsventilen placeret frit tilgængeligt oppe over gulvniveau, og er derfor ikke at betragte som et skjult rør.

Da der ikke er tale om et skjult rør, undersøger vi, om der er tale om en udstrømningsskade jf. dækningsskemaet kolonne E, Udstrømning af væsker. Udstrømning beskrives som vand, der tilfældigt strømmer ud (ikke udsivning eller dryp) fra faste installationer.

Taksator er ude og besigtige forholdet, og han får ikke forevist nogen vandskade, hvilket bekræftes af taksators billeder – bilag F. På billederne ses det, at betonen under anlægget ikke er våd/opfugtet, men derimod helt tør.

Klager beskriver i sin anmeldelse, at 'vand siver ud' og igen i bilag E4 'der har været vandudsivning', og at vandet er sivet i kloakken over en længere periode.

Klager oplyser, at der har været et ekstra vandforbrug til ca. 21.000 kr. Det skal nævnes, at selskabet ikke har modtaget dokumentation på vandforbruget.

Ud fra billederne i undersøgelsesrapporten (bilag C), og de forhold som taksator kunne se derude, herunder de billeder taksator har taget ved besigtigelsen (bilag F), kan der ikke ses noget afløb lige under anlægget.

Hvis der var kommet vand i de mængder, som klager oplyser, ud af den utætte sikkerhedsventil, er det selskabets klare opfattelse, at terrændækket ville have været vådt/opfugtet, eftersom der ikke er et afløb lige under ventilen. Vi finder det ikke sandsynligt, med det ekstra vandforbrug klager oplyser der skulle have været, at der ikke ville have været en betydelig vandskade som følge heraf.

Ligeledes finder vi det usandsynligt, at sikkerhedsventilen ikke ville være sprunget læk på grund af trykket fra den store vandmængde og dermed ville have forvoldt vandskade på bryggersgulv og elinstallationer, som befinder sig på bryggersgulvet under anlægget.

Da der ikke er nogen bygningsskade som følge af vand, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en udstrømning.

Tab af selve væsken (vandforbruget) er undtaget under både dækningen Skjult rør og Udstrømning.

Klager har også tegnet dækningen Udvidet Vand. I henhold til udvidet vand, dækningsskemaet kolonne L, dækkes skade som følge af udsivning eller dryp fra ejendommens synlige installationer.

Der er ikke konstateret nogen bygningsskade, som følge af vandudsivningen, hvorfor der ikke er sandsynliggjort/dokumenteret en dækningsberettiget vandskade under udvidet vand.

Herudover dækker udvidet vandskade tab af væsker ved en dækningsberettiget vandskade jf. dækningsskemaets kolonne C (frostsprængning), E (udstrømning af væske), J (stikledning) og K (skjult rør).

Vandtabet er derfor alene omfattet, når der er tale om en dækningsberettiget skjult rørskade eller udstrømningsskade (dækningsskemaet kolonne K og C), og ikke når der er tale om en skade, som er omfattet af udvidet vandskade (dækningsskemaet kolonne L).

Udgiften til vandforbrug er derfor ikke dækket.

I sin klage til Nævnet, oplyser klager, at de selv har lavet skaden ved at banke hul i væggen, så man kunne komme til at udbedre skaden på ventilen. Hvorfor klager har valgt denne måde at udbedre på, er selskabet ubekendt.

Hvis skaden var blevet udbedret af en VVS'er, ville fremgangsmåden have været, at anlægget skulle demonteres og efterfølgende genmonteres. Dette er oplyst af klagers egen VVS'er tilbage i februar 2020, hvilket er noteret ved dennes telefoniske henvendelse – se bilag G.

Konklusion

Det er klager, der skal dokumentere og/eller sandsynliggøre, at der er en dækningsberettiget skade.

Der er tale om et synligt rør i forsikringsmæssig forstand, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget skjult rørskade, og udgift til VVS'er og sporing er ikke dækket.

Merudgift til vandforbrug er alene dækket, når der samtidig er en dækningsberettiget skjult rørskade eller udstrømningsskade.

Vi finder det usandsynligt, at der er skulle være kommet så meget vand ud på grund af den utætte ventil, uden at der samtidig ville være sket en vandskade/større opfugtning af kældergulvet.

Da der ikke er tale om et skjult rør og der ikke er sandsynliggjort udstrømning, er udgift til vandforbrug ikke dækket.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

Klageren har den 16/9 2020 bl.a. fremsendt fotos. Af brev af 1/10 2020 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Selskabet har ligeledes bemærket klagers billeder til Nævnet. Disse ændrer dog ikke på vores afgørelse af sagen.

Ud fra billederne kan vi se, at klager har valgt at udbedre skaden ved at lave et hul i væggen i rummet, som støder op til bryggerset, i stedet for at komme til sikkerhedsventilen ved at afmontere jordvarmeanlægget. Vi formoder, at klager har valgt denne metode, da det har været billige og nemmere, ligesom det er noget klager selv kunne udbedre, fremfor at en montør skulle af- og genmontere jordvarmeanlægget.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95561

Ud fra billederne kan vi heller ikke her konstatere, at der er vandskade som følge af den utætte ventil. Betonen ved rørene ser umiddelbart også her tør ud."

Klageren har i mail af 5/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi står med en regning til opsporing af skade og VVS mand på 10.000 kr. samlet. Samt udsivning af vand på 21.000 kr. og kræver herfor en erstatning på 30.000 kr., da vores forsikringsselskab nægtede og nægter at dække skaden, i første omgang, og til stadighed.

Hvorfor skal vi afmontere hele anlægget når det kan gøres på anden måde?? Er det et krav? Er det bedre at skille det hele ad for at komme ind til skaden, så det bliver dyrere at lave?? Og hvis hele varmeanlægget skulle skilles ad havde alm brand jo alligevel ikke dækket skaden. Det er ikke os der har sagt at varmeanlægget skulle skilles ad for at udbedre skaden. Det er VVS manden.

Vi er usikre på om alm brand har været for hurtige på aftrækkeren til at sige de ikke dækker skaden. At betonen ser umiddelbart tør ud på billederne skyldes nok at skaden er lavet ved egen hånd på tidspunktet billederne er taget. Og hvordan skulle vi vide vi kunne udbedre skaden på denne måde når VVS mand siger noget andet fra start af. Vi er ikke fagmænd. Ingen af os er uddannede hverken VVS mænd eller taksatorer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. I klagerens skadeanmeldelse af 23/1 2020 hedder det bl.a.:

"Hvor skete skaden?

Er ikke sikker på hvornår skaden er opstået. Fik besked af vandforsyningen om meget højt vandforbrug, hele 2019 og tjekkede herefter vandmåler, hvor der nu står LEAK.

Beskrivelse af uheldet?

Jeg er ikke sikker på om det er en frostskaade på vandrør endnu eller anden form for skade som gør at vand siver ud og giver et meget stort vandforbrug. Jeg har prøvet at få fat på en VVS instalatør dags dato og vil fortsat prøve så vi kan få fundet frem til herkomsten af skaden. Nu her ville jeg blot informere om at uheldet er ude. Jeg kan ikke komme i kontakt med jer telefonisk på nuværende tidspunkt (Har forsøgt) Så må forsøge igen og igen til jeg får fat i jer."

Af undersøgelsesrapport af 31/1 2020 fra lækagesporing fremgår bl.a.:

"Ved undersøgelsens start oplystes: Utæt vandinstallation

...

Bemærkninger: Den målte værdi af sporkilde indikerer på undersøgelsesdagen en utæt, skjult sikkerhedsventil under jordvarmepumpe."

Af mail af 6/2 2020 fra VVS-firma til klageren fremgår bl.a.:

"Prisen til dags dato er; udkald, [lækagesporing], 5 timer, 9568,75 kr. inklusiv moms. Kommende opgaver; materiale, ca. 10-12 timer, 9025 kr. inklusiv moms."

Ankenævnet for Forsikring

6.

95561

Af brev af 10/2 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.
Der er skade på en udluftsventil under fyret – dette betegnes ikke som skjult rør."

I mail af 11/2 2020 fra VVS-firma til klageren hedder det bl.a.:

"Selvfølgelig vil jeg gerne hjælpe jer med at forklare overfor jeres advokat, at jeg mener at det er umuligt for jer at opdage sådan en skade."

Af mail af 9/7 2020 fra taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Sagen anmeldes som skjult rør skade den 24-1-2020 med skadedato den 23-1-2020. Skadebehandler og din VVS ... aftaler der skal sporing på den 28-0-1-2020.

Besked fra VVS den 03-2-2020. Mail fra vvs: *'Kundens VVS har ringet og oplyser der bliver en omfattende sag da lækagen er under kundens jordvarmeanlæg, så det skal demonteres og genmonteres for at udbedre den. Han ønsker derfor en taksator på sagen for at være sikker på hvad han må foretage sig.'*

Der aftales besigtigelse den 6-2-2020 kl. 13.00. Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres vand på gulvet. Man kunne se div. ventiler under pumpen. Det oplyses at det er udluftsventilen der er utæt, denne er ikke jf. betingelserne et skjult rør."

Klageren har i mail af 9/7 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Ja den er synlig hvis man kravler helt ind under anlægget og lyser med en lygte derind. Og når man gør det er den endda svær at se. Og ja der har været vandudsivning der er gået i kloakken på grund af skaden. Hvis der dukker andre usete skader op der er gået ud over huset under eller noget efterfølgende hænger I jo da også på den så."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Dækningsskema – E

Hus- og grundejer udvidet

Udstrømning af væsker

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud (ikke udsivning eller dryp) fra faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Forsikringen dækker ikke følgende:

...

- Tabet af selve væsken/afgifter.

...

Dækningsskema – K

Skjulte rør og kabler

Ankenævnet for Forsikring

7.

95561

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere, der er monteret på taget af en bygning der er omfattet af forsikringen.
- Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.
- Rørinstallationer inkl. slanger bag hårde hvidevarer betragtes kun som skjulte, når der er tale om indbyggede hårde hvidevarer. Med indbygget menes, at kun betjeningsfronten er tilgængelig/frigjort/synlig.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke følgende:

...

- Tabet af selve væsken/afgifter.

...

Dækningsskema – L

Udvidet vandskade

Indtrængende vand og nedbør m.m.

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Skade som følge af indtrængende nedbør, herunder fygesne.
- Skade som følge af opstigende væsker fra afløbsinstallationer.
- Skade som følge af opstigende grundvand.
- Skade som følge af udsivning eller dryp fra ejendommens synlige installationer
- Skade som følge af udsivning eller dryp fra ejendommens faste installationer, herunder kedler, beholdere og tanke, eller rørene i dem.

Herudover dækker forsikringen tab af væsker ved en dækningsberettiget vandskade jf. dækningsskemaets kolonner C, E, J og K.

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade, som er dækket i dækningsskemaets kolonner A-K og M.

...

- Udbedring af årsagen til vandskaden.

..."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 23/1 2020 anmeldt, at hun havde fået meddelelse fra vandforsyningen om et meget højt vandforbrug for 2019, og at hendes vandmåler ved inspektion indikerede "LEAK". Af efterfølgende lækagesporingsrapport af 31/1 2020 fremgår det, at der blev fundet en utæt,

Ankenævnet for Forsikring

8.

95561

skjult sikkerhedsventil under jordvarmepumpen i bryggerset. Klageren har anført, at store mængder vand er blevet ledt til kloak. Der er ikke konstateret tegn på udstrømning af vand på bryggersgulvet eller andet.

Klageren kræver dækning for udgifter til VVS og lækagesporing på ca. 8-10.000 kr. og for udgifter til ekstra vandforbrug på ca. 21.000 kr. Hun har oplyst, at hendes mand har udbedret skaden ved at hugge op i væggen i det tilstødende rum for at kunne komme ind under og reparere ventilen. Klagerens VVS'er har den 3/2 2020 oplyst, at anlægget skal demonteres og genmonteres for at foretage udbedring, idet lækagen er under jordvarmeanlægget.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et skjult rør, da sikkerhedsventilen er placeret frit tilgængeligt oppe over gulvniveau, og at der heller ikke er tale om udstrømning af væske. Selskabet har videre anført, at skaden ikke er omfattet af den udvidede vandskadedækning, når der ikke er nogen bygningsskade, og at udvidet vandskade kun dækker vandtab, hvis der er en dækningsberettigende skade efter dækningsskema C, E, J eller K.

Af dækningsskema K (skjulte rør og kabler) fremgår det, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i tilfælde af "Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf ... Skjulte rør ... er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem. Rørinstallationer inkl. slanger bag hårde hvidevarer betragtes kun som skjulte, når der er tale om indbyggede hårde hvidevarer. Med indbygget menes, at kun betjeningsfronten er tilgængelig/frigjort/synlig."

Nævnet finder, at den utætte sikkerhedsventil må anses for en integreret del af rørsystemet, og at den omstændighed, at sikkerhedsventilen lukker vand ud ved andre omstændigheder end ved overtryk i systemet, udgør en utæthed. Nævnet henviser til sag 92052.

Nævnet finder videre, at røret/ventilen er skjult i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95561

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af udtalelsen fra klagerens VVS'er må lægges til grund, at det er nødvendigt at demontere det store jordvarmeanlæg for at kunne komme ned og servicere/udskifte den pågældende ventil. Alternativt skal der slås hul i væggen fra naborummet, således som klagerens mand valgte at gøre. Ventilen er således utilgængelig i et lille rum under anlægget og er ikke sådan at inspicere. Det kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat, at ventilen er konstaterbar ved at lyse ind under anlægget med en lom-melygte umiddelbart over gulvniveau.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende skade under dækningsskema K – skjulte rør og kabler. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens erstatning. Nævnet bemærker, at klageren ved dækningsberettigende skjult rørskade er berettiget til dækning for vandtab, jf. dækningsskema L.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at forsikringen ikke dækker svie og smerte, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale compensation ud over forsikringsaftalens erstatningsregler.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende skade under dækningsskema K – skjulte rør og kabler.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95561