

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95567:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har campingvognsforsikring. Skadevolderen har vedrørende samme skade-forhold indklaget det selskab, hvor han har ansvarsforsikring. Sagen mod ansvarsforsikringen er blevet behandlet sideløbende med nærværende sag under sagsnr. 95608.

I klageskema af 15/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vores campingvogn havde stået på min [familiemedlems] adresse siden ca. 01.05.2020 inden vi skulle bruge den til vores ferie. Min [familiemedlem] var i gang med at rengøre sine fliser med sin højtryksrenser, og i den forbindelse besluttede han at overraske [os] med at rengøre vores campingvogn og brugte også sin højtryksrenser til dette. Da vi kom i Pinsen opdagede vi, at vognen var blevet beskadiget idet en siderude, forrude og noget af den ene side af campingvognen er ødelagt i lakeringen.

Bemærk vi havde ikke overdraget ansvaret i min [familiemedlems] varetægt, hvilket både [ansvarsforsikringsselskab] og Alka bruger som afslag, se vedlagte korrespondance

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At enten ALKA eller ... min [familiemedlems] forsikringsselskab påtager sig dækningen af skaden."

Selskabet har i brev af 24/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

95567

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers kaskoforsikring er forpligtet til at erstatte en skade på klagers campingvogn.

...

Klager anmeldte via internettet den 8. juni 2020, at hans campingvogn var blevet skadet. Skaden var angiveligt sket den 21. maj 2020.

Skaden var anmeldt til klagers [familiemedlems] forsikring, idet det var [familiemedlem], der havde forvoldt skaden, men [familiemedlems] selskab havde afvist at dække skaden og henvist klager til sin egen forsikring.

Klagers [familiemedlem] havde vasket klagers campingvogn med en højtryksrenser, hvorved siderude og frontrude var beskadiget, ligesom der var lakridser på den ene side af vognen.

Alka Forsikring meddelte dels telefonisk den 9. juni 2020, dels ved brev af samme dato, at skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.4. og 4.4.8. ikke var dækket af forsikringen.

Klager fremsendte efterfølgende sin mailkorrespondance med [familiemedlems] forsikringsselskab. Alka Forsikring fastholdt med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.4.8. ved brev af 10. juli 2020 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. november 2019 campingvognforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne CA-01.

Klagers campingvogn er blevet skadet ved, at klagers [familiemedlem] højtryksrensede den. Der er således tale om en skade sket under bearbejdning og en skade som er specifikt undtaget i de gældende forsikringsbetingelsernes afsnit 4.4.8.

Skaden ville ikke kunne dækkes på forsikringen uanset hvem der havde forvoldt den – det være sig klager eller klagers [familiemedlem].

Om der er et juridisk ansvar for klagers [familiemedlem] for skaden eller om der er anden mulighed for dækning på klagers [familiemedlems] ansvarsforsikring, må klagers [familiemedlem] drøfte med sit eget selskab.

Den af ansvarsforsikringsselskabet påberåbte grund for afvisning af dækning er ikke noget Alka Forsikring har inddraget i vurderingen af skaden i forhold til kaskoforsikringen for campingvognen.

Vi må fastholde, at vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.4.8. ikke kan dække den forvoldte skade på campingvognene kaskoforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse og selskabets breve til klageren. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Kaskoforsikring

...

4.3 Hvilke skader er dækket?

4.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt afsnittene 4.4 og 4.5, dækkes enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.

4.4 Hvilke skader er ikke dækket?

...

4.4.8 Skade påført campingvognen under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af denne. Skader sket i en selvbetjent vaskehal er dog dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt skader på sin campingvogn opstået den 21/5 2020, da et familiemedlem vaskede campingvognen med en højtryksspuler.

Klageren har oplyst, at hans campingvogn stod parkeret i familiemedlemmets indkørsel. Da familiemedlemmet var i gang med at rengøre sine fliser med en højtryksrenser, besluttede han sig for at overraske klageren med at rengøre campingvognen og brugte højtryksrenseren. Dette medførte, at en siderude, en forrude og en del af lakeringen på den ene side af vognen blev ødelagt.

Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader påført campingvognen under behandling eller bearbejdning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.8 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker "Skader påført campingvognen under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af denne. Skader sket i en selvbetjent vaskehal er dog dækket".

Nævnet finder, at udtrykket "bearbejdning og behandling" – der som anført fremgår af en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.8 – må forudsætte, at der sker en handling, som i relation til campingvognen rækker ud over rent bagatelmæssige foranstaltninger, som en ejer i almindelighed selv kan foretage på vognen – eksempelvis at skifte en pære eller en gasflaske.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95567

Nævnet finder videre, at vask af en campingvogn som sket på den foreliggende måde – selv om det i almindelighed kan foretages af ejeren selv – udgør en tidskrævende arbejdsproces, der rækker ud over det rent bagatelagtige, og derfor kan karakteriseres som bearbejdning eller behandling af vognen.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes skade forvoldt ved bearbejdning og behandling, når skader er sket i en selvbetjent vaskehal.

Skaderne på klagerens campingvogn er opstået ved et familiemedlems højtryksspuling af campingvognen og er ikke opstået i en selvbetjent vaskehal. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen